
ЭВОЛЮЦИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ – ОСОБЕННОСТИ НЕГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА

О.И. КОСЕНКО

*ДОКТОР ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК, ПРОФЕССОР
РУКОВОДИТЕЛЬ ЦЕНТРА ТЕОРИИ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА
АКАДЕМИИ ТРУДА И СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ*

НЕГОСУДАРСТВЕННЫЙ СЕКТОР ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: УРОКИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОПЫТА И СОВРЕМЕННОСТЬ

В данной статье рассматривается краткая история возникновения в России негосударственных вузов, особенности их функционирования на протяжении последних 20 лет, дается оценка фактической роли негосударственных вузов в современном обществе.

Ключевые слова: негосударственные вузы, качество обучения в негосударственном вузе, финансовая основа негосударственного вуза, предложения по совершенствованию негосударственного сектора высшего профессионального образования.

O. KOSENKO

*DOCTOR OF SCIENCES (HISTORY), PROFESSOR, PHD, HEAD,
CENTER OF THEORY OF SOCIAL STATE,
ACADEMY OF LABOR AND SOCIAL RELATIONS*

NON-PUBLIC SECTOR OF HIGHER PROFESSIONAL EDUCATION: THE LESSONS OF DOMESTIC EXPERIENCE AND PRESENT TIMES

The paper briefly describes the history of non-public higher educational establishments in Russia, analyses the specific features of their work over the past 20 years, provides assessment of the actual role of non-public higher professional training in present day society.

Key words: non-public higher educational establishments, quality of training at a non-public higher educational establishment, financial basis of a non-public higher educational establishment, proposals for improving non-public higher professional training.

В декабре 2001 года Правительство РФ рассмотрело и одобрило подготовленную Министерством образования России «Концепцию модернизации российского образования на период до 2010 года»¹. В указанном документе отмечалось, что государственно-политические и социально-экономические преобразования конца 80-х – начала 90-х годов оказали существенное влияние на российское образование и, в частности, позволили обеспечить развитие негосударственного сектора образования (поз. 1.3). В числе мер по модернизации российского образования предлагалось дальнейшее развитие негосударственных образовательных организаций (учреждений) при одновременном усилении контроля

за качеством реализации ими образовательных программ (поз. 2.6). В частности, предусматривалось повышение требований к качеству профессионального образования, переаттестация и при необходимости повторное лицензирование негосударственных вузов, выдающих дипломы государственного образца (поз. 2.3).

Прошло несколько лет, и в декабре 2008 года министр образования и науки Российской Федерации А.А. Фурсенко признает целесообразность существенного сокращения общего количества действующих в стране вузов. «Сегодня в России, - заявил министр, - имеется около 50 серьезных конкурентоспособных университетов. Еще примерно 150-200 вузов дают хорошее обра-

зование, но по более узкому профилю. А всего в стране сегодня 1,5 тысячи аккредитованных вузов и 2200 филиалов». Согласно утверждению А. Фурсенко, «в ближайшем будущем количество филиалов вузов в регионах уменьшится вдвое – одни будут закрыты, другие будут присоединены к дающим более качественное образование. Количество вузов года за четыре... сократится... процентов на 20 – тоже путем реорганизации и объединения»².

Отвечая на вопросы читателей газеты «Аргументы и факты», министр образования и науки А.А. Фурсенко подчеркнул: «Нам нужны сильные вузы с сильными студентами, а не «шарашкины конторы», штампующие корочки»³.

В этой связи приведем мнение авторитетного эксперта – президента Национального союза негосударственных вузов г. Москвы и Московской области, ректора Московского гуманитарного университета, профессора И.М. Ильинского. Он пишет: «...с первых дней возникновения негосударственных вузов и поныне потребители образовательных услуг сталкиваются с фактами вопиющего безобразия в организации учебного процесса во многих ... негосударственных вузах... Хорошо известно, что среди негосударственных вузов есть псевдовузы, по сути дела, образовательные «пирамиды», во главе которых стоят люди бесчестные и безответственные. Такого рода вузы устанавливают демпинговые цены за обучение в них и только поэтому набирают необходимый контингент. Есть вузы, не имеющие достаточных аудиторных площадей, не ведущие никакой научно-исследовательской деятельности и воспитательной работы со студентами. К сожалению, в нынешнем обществе такое возможно, поскольку в нем достаточно людей, которым нужен диплом, а не знания. Они и востребуют «вузы», в которых одни делают вид, что учат, а другие – будто бы учатся. Не было бы этих явлений, не было бы и фактов, которые возмущают порой даже самых нетребовательных студентов. Все это нельзя не признать»⁴.

С учетом изложенного можно ожидать, что в ближайшее время негосударственные вузы могут стать предметом особого внимания со стороны государственных органов управления образованием и широкой общественности.

Что же сейчас представляют собой негосударственные вузы? В поисках ответа на этот вопрос мы рассмотрим краткую историю возникновения в России негосударственных вузов, особенности их функционирования на протяжении последних лет, оценим роль негосударственных вузов в обществе и их перспективы, сформулируем некоторые предложения по совершенствованию российской системы высшего образования в целом.

Как это было?

Первые негосударственные вузы в России появились в начале 90-х годов в процессе демократической модернизации системы образования, когда руководство страны и политическая элита того времени пришли к выводу, что альтернативные тенденции и плюралистические подходы должны найти свое отражение и в сфере высшего образования. Это было стратегически верное решение, но, к сожалению, создание новых образовательных учреждений, как нам представляется, в значительной степени было пущено на самотек.

Можно было ожидать, что создателями новых вузов станут люди энергичные, с новаторскими идеями, сторонники современных, более эффективных форм и методов образования, которые сумели защитить свое право ведения самостоятельной образовательной деятельности перед авторитетной комиссией Минобрнауки. В реальности все было иначе. Отсутствие серьезных требований к составу учредителей позволяло фактически каждому, мало-мальски знакомому с системой высшего образования, претендовать на роль учредителя негосударственного вуза.

Чтобы получить лицензию на образовательную деятельность и на этом основании объявить о создании нового (негосударственного) вуза, группа энтузиастов должна была предъявить в ближайший территориальный орган управления образованием договор об аренде любого помещения, которое можно было бы использовать в учебных целях, учебные программы по дисциплинам будущего учебного плана и списки преподавателей, готовых вести соответствующие занятия. Никакого первичного капитала для организации работы нового вуза от учредителей не требовалось, нужно было только потратиться на регистрацию вуза и внести небольшую плату за аренду помещений.

В таких условиях первый административный барьер организаторы нового вуза проходили без особого труда. Второй барьер – обеспечить набор студентов в новый, пока мало кому известный вуз – преодолеть было труднее. Однако этой цели сравнительно легко добивался тот, кто умел организовать рекламу, искусно выдавая желаемое за действительное.

Студентов привлекали, прежде всего, оригинальностью названий учебных дисциплин, которых в государственных вузах тогда просто не было, – такими, например, как микро- и макроэкономика, менеджмент и маркетинг, ораторское искусство, психология делового общения, правоотношения в бизнесе, международное частное право и др. Параллельно желающим связать свою судьбу с новым вузом активно

внушалась простая мысль с далеко идущими последствиями: если хотите, чтобы Ваши дети сделали быструю карьеру, их нужно учить не в государственных, а в частных вузах. Почему? Потому что в частных вузах – лучшие преподаватели, владеющие передовыми методиками обучения и досконально знающие, чему учить студента, чтобы он стал современным специалистом, способным добиться устойчивых успехов в бизнесе и других сферах современной деятельности.

Как правило, преподаватели госвузов взирали на усилия своих недавних коллег, пытающихся утвердиться в новом для себя амплу – руководителей и преподавателей негосударственных вузов – с недоверием, а где-то и сочувствием. Многие считали, что это еще один бесперспективный, не совсем оправданный социальный эксперимент и были уверены, что ничего толкового из этого не получится. Однако произошло нечто иное, во многом труднообъяснимое.

Родители будущих студентов все-таки поверили в негосударственные вузы. Наверное, сказалась царящая в России начала 90-х годов атмосфера энтузиазма демократических преобразований и стремления к чему-то новому: люди не боялись нововведений и стремились не упустить свой шанс. Присутствовал и экономический фактор: в условиях набирающей обороты инфляции было невыгодно копить деньги, а лучше было их во что-нибудь инвестировать, например, в образование, оплачивая обучение своего ребенка, тем более по модным и востребованным специальностям.

Одним словом, «лед тронулся» – люди поддержали рождающиеся прямо на глазах новые (негосударственные) вузы. Способствовали этому процессу и государственные вузы, что было обусловлено следующими обстоятельствами.

В начале 90-х годов резко сократилось бюджетное финансирование российских госвузов, и, как следствие этого, оплата преподавательского труда упала до предельно низкого уровня. Стремясь компенсировать материальные потери по основному месту работы, преподаватели госвузов были вынуждены искать и использовать любые возможности для дополнительных заработков. Негосударственные вузы стали приглашать для проведения учебных занятий преподавателей государственных вузов и платить им деньги по ставкам, значительно более высоким, чем те, что были на этот момент в государственных вузах. Важнейшим условием такого альянса было снятие в это время любого запрета на совместительство, а с почасовой оплатой можно было работать, где угодно и сколько угодно. В результате на российских просторах возникает внешне неприметная, но довольно многочис-

ленная, а главное – очень мобильная «армия» преподавателей – почасовиков. Каждый представитель этой «армии», не покидая «родные пенаты» в госвузе, одновременно устраивался на временную работу (по трудовому соглашению) в 2-3 и более негосударственных вузов. Расширились также возможности заработать за счет всевозможных грантов и научных проектов, в то время, как качество учебной работы уходило на второй план.

Таким образом, государственные вузы фактически стали интеллектуально-кадровой и научно-методической базой негосударственных вузов, а последние, в свою очередь, помогли выжить государственным вузам.

20 лет спустя

По данным Росстата за 2009 год, в России функционировало 662 государственных и муниципальных образовательных учреждений высшего профессионального образования, а негосударственных вузов – 452.⁵

Спрашивается, чем же сегодня мотивирован выбор абитуриентами негосударственных вузов?

Как показывает практика, негосударственные вузы более оперативно, чем госвузы, реагируют на конъюнктуру рынка, смело осваивают новые направления и специальности, необходимые для современного общества. Они менее привержены устаревшим традициям: в учебной и методической работе широко используются авторские курсы, проблемные лекции, тьюторские практикумы, новые формы письменных работ (существенно отличающиеся от курсовых и рефератов), новые формы аттестации студентов. Негосударственные вузы активно борются за абитуриентов – например, заочников привлекают индивидуальными планами работы и интерактивными технологиями дистанционного обучения, позволяющими сократить сроки обучения в вузе. Всеобщее признание получила довузовская подготовка школьников 11 классов и создание разветвленной сети филиалов.

Естественно, возникает вопрос о качестве обучения студентов в негосударственных вузах. Среди последних, разумеется, есть вузы, которые обеспечивают необходимый уровень подготовки своих студентов. Но мы попытаемся оценить общие тенденции, характерные для основной массы действующих сегодня в стране негосударственных вузов.

Во многих негосударственных вузах активно пропагандируется принцип творческой работы студентов по освоению учебных программ, но понимается этот принцип весьма своеобразно. Студентам внушают, что они должны в основном самостоятельно добывать новые знания пу-

тем изучения рекомендованной литературы и в процессе подготовки письменных работ. В учебных планах, предназначенных для согласования с учебно-методическими объединениями (УМО) Минобрнауки РФ, учебная нагрузка по многим дисциплинам, как правило, соответствует требованиям государственного образовательного стандарта. Однако в рабочих учебных планах многих негосударственных вузов предусматривается начитка лишь мизерных по объему учебных курсов, более того, студентам разрешается вообще не посещать учебные занятия.

Таким образом, студента негосударственного вуза сегодня не обременяют учебной нагрузкой в том объеме, как это делается в государственном вузе. Но представить в установленный срок письменные работы по ряду базовых дисциплин – студент обязан, хотя следует заметить, что списывание студентами письменных работ друг у друга, «скачивание» из Интернета и т.д. в негосударственных вузах практикуется так же широко, как и в государственных вузах.

Что касается зачетов и экзаменов, то для большинства студентов негосударственных вузов этот барьер оказывается легко проходимым. Студенту разрешается пересдавать экзамены помногу раз (причем за каждую такую попытку нужно заплатить денежный штраф – пени). Студентов нередко переводят на следующий курс с «двойками», и с накопившимися задолженностями они доходят иногда до выпускных экзаменов. Одним словом, негосударственные вузы стремятся легко не расставаться со своими платежеспособными клиентами.

Есть основание утверждать, что качественная подготовка студентов во многих негосударственных вузах явно ниже требуемого уровня, что обусловлено несколькими причинами.

Прежде всего, неразборчивостью российских негосударственных вузов на стадии приема абитуриентов. Совсем еще недавно негосударственные вузы имели право устанавливать свои сроки приема документов, которые позволяли им привлечь к себе основную массу абитуриентов, не прошедших по конкурсу в государственные вузы. Абитуриенты, как правило, проходили через «сито» вступительных экзаменов, однако во многих негосударственных вузах создавалась лишь видимость «отсева» слабоподготовленных – подавляющее большинство поступающих зачислялись в студенты. При этом приемные комиссии негосударственных вузов руководствовались в большей степени готовностью абитуриента полностью оплачивать свое обучение, а не уровнем его довузовской подготовки. И только в последнее время принято правильное решение, призванное поставить государственные и негосударственные вузы в равные усло-

вия, - и те и другие будут теперь принимать абитуриентов одновременно, руководствуясь результатами единого государственного экзамена⁶.

Пока же ситуация такова: в негосударственных вузах сегодня учится очень много студентов с недостаточной базовой подготовкой в объеме средней школы. Таким студентам трудно учиться в вузе, так как они не привыкли упорно и настойчиво овладевать новыми знаниями и навыками. Не умея самостоятельно (а тем более – творчески!) осваивать учебные программы, такие студенты сводят практически на «нет» эффективность применяемых в негосударственных вузах инновационных образовательных технологий. Популярное сегодня проблемно-поисковое образование, обучающие компьютерные программы, использование в учебном процессе возможностей Интернета и другие инструменты образовательной деятельности – не воспринимаются основным контингентом студентов негосударственных вузов. Их «заветная мечта» - хотя бы на «тройку» сдать все зачеты и экзамены и, как можно скорее, стать обладателем диплома о высшем образовании. В условиях низкой требовательности самих студентов к качеству образовательного процесса преподаватели негосударственных вузов стремятся не обострять ситуацию. Слабых студентов (а их сегодня подавляющее большинство в негосударственных вузах) заставляют усвоить хотя бы минимум предусмотренных госстандартом знаний и навыков и выпускают «недоучками» (но с дипломами).

На качестве обучения негативно сказывается и тот факт, что в негосударственных вузах по-прежнему мало штатных преподавателей. Основная задача многих кафедр нередко сводится к поиску преподавателей-почасовиков по различным дисциплинам (под конкретную нагрузку). Таких людей находят, они проводят занятия и затем покидают вуз, исчезают из поля зрения кафедры и студентов, не неся при этом никакой персональной ответственности за качество своих так называемых педагогических усилий.

Что же мешает негосударственным вузам создать собственные штаты преподавателей?

С одной стороны, руководству негосударственных вузов, наверное, проще иметь дело с непостоянным преподавательским составом, привлекая по мере необходимости тех, которые сегодня нужны, и отказываясь от услуг тех, которые по тем или иным причинам уже не интересуют данный вуз. Если вводятся новые специальности, то необходимые кадры преподавателей ищут в других вузах (чаще – в государственных) и, как правило, находят, причем желающих

подработать на условиях почасовой оплаты – вполне достаточно. Что же касается стоимости образовательных услуг, то негосударственный вуз стремится купить эти услуги по возможности дешевле, ограничивая по этой причине круг привлекаемых к учебному процессу высококвалифицированных специалистов – докторов наук, профессоров.

С другой стороны, сами преподаватели госвузов сегодня не стремятся переходить в штаты преподавателей негосударственных вузов. Видимо, расчет прост: работая в своем «родном» – государственном вузе и подрабатывая в нескольких негосударственных вузах, он зарабатывает больше, чем если бы он работал только в одном негосударственном вузе. Уровень оплаты труда преподавателя в негосударственном вузе, как правило, выше, чем в государственном, однако на данный момент эта разница уже не столь существенна. А нагрузка в негосударственном вузе из-за дефицита штатных преподавателей более интенсивная – нередко преподавателя негосударственного вуза вынуждают вести занятия по многим смежным дисциплинам. Одним словом, отношение к преподавателю в негосударственном вузе скорее чисто потребительское, надежной защиты его интересов – нет. Отсутствует и настоящая забота о росте профессионального мастерства преподавателя.

Практика показывает, что качество образования находится в прямой зависимости от объема реального финансирования каждого негосударственного вуза. Между тем сегодня, как и в 90-е годы, основным источником финансирования негосударственного вуза является вносимая его студентами плата за обучение, других инвестиций, к сожалению, нет. В условиях существующей конкуренции на рынке образовательных услуг негосударственный вуз, резко поднимающий уровень оплаты за обучение, рискует потерять значительную часть своих студентов. Исследуя эту проблему на примере 50 негосударственных вузов г. Москвы, эксперты в 2001 году пришли к следующему выводу⁷: 32 % этих вузов, привлекая абитуриентов заниженной оплатой, не имеют финансовых возможностей для обеспечения качественного обучения; 25-40% могут обеспечить соблюдение государственного стандарта, но не имеют средств для дальнейшего развития учебно-материальной базы; и только 28% имеют в полной мере финансовые возможности для выполнения государственного образовательного стандарта и развития материально-технической базы.

Прошли годы, но сложившийся механизм самофинансирования негосударственных вузов по-прежнему неэффективен. По мнению некоторых исследователей, это происходит потому,

что негосударственный сектор высшего образования не получает необходимой финансовой поддержки, прежде всего, со стороны бизнес-структур⁸.

С учетом изложенного мы приходим к следующему выводу: многие негосударственные вузы России сегодня не обеспечивают необходимого качества обучения своих студентов по следующим причинам:

- их материальная база не отвечает требованиям времени (как правило, не хватает хорошо оборудованных учебных помещений, современной компьютерной техники, лабораторного оборудования и научной литературы);
- штатный состав преподавателей – ограничен (основная учебная нагрузка приходится на «почасовиков», причем квалифицированных преподавателей по многим дисциплинам специализации не хватает);
- методическое обеспечение учебного процесса – слабое (оригинальных авторских разработок мало и их внедрение материально не стимулируется);
- на стадии приема студентов нет строгого отбора абитуриентов (в негосударственные вузы принимают фактически всех платежеспособных «клиентов»);
- широко рекламируемый индивидуальный подход к обучению на деле оборачивается низкой требовательностью к студентам («отсев» в процессе аттестации есть, но он незначительный);
- внутривузовская система контроля за качеством обучения в подавляющем большинстве негосударственных вузов отсутствует (студенческие коллективы лишены реальной возможности влиять на качество образовательного процесса).

Лицензирование образовательной деятельности в том виде, как оно сегодня осуществляется, качества образования не гарантирует: согласно ст. 33 (п. 9) закона «Об образовании», «содержание, организация и методики образовательного процесса предметом экспертизы не являются»⁹.

Согласно установленному порядку, аттестуемый вуз должен подготовить самоотчет о своих достижениях за отчетный период. Этот документ нередко составляется так, что правда и вымысел в нем переплетаются в надежде, что проверяющие вуз чиновники и представители госвузов до сути дела не докопаются.

Что касается общей тенденции, то она такова: сектор негосударственного высшего образования, несмотря на свои явные недостатки, продолжает развиваться количественно, захватывая в регионах все новые и новые территории. В условиях, когда отзыв лицензии практикует-

ся чрезвычайно редко, а неаккредитованные вузы пока закрывать никто не собирается, сектор негосударственного высшего образования все более укрепляется, обретает силу, обрастает связями в нужных ему инстанциях. Причем для достижения своих целей финансовые возможности у негосударственных вузов есть, и это позволяет им успешно лоббировать свои интересы на различных уровнях.

Чтобы изменить эту ситуацию, планируется завершить в ближайшее время разработку проекта нового закона об образовании и представить его широкой общественности на обсуждение. Остается надеяться, что проект этого закона, доработанный с учетом мнений экспертного сообщества и всех заинтересованных организаций, будет рассмотрен российским парламентом в числе первоочередных.

Ниже мы попытаемся сформулировать применительно к сфере высшего образования собственные предложения.

Предложения

Нам думается, что пришло время изменить действующий порядок лицензирования вузовской деятельности – соответствующие требования должны содержать совершенно четкие обязательства учебного заведения по обеспечению необходимого качества образовательного процесса. Каждый вуз должен ясно представлять себе, что понимается под качественным обучением студентов, гарантировать которое он обязан с самого начала своей деятельности, а не в перспективе. Одновременно следует, по нашему мнению, вводить и новый порядок проверки выполнения лицензионных требований на стадии государственной аттестации – сбор необходимой информации должен проводиться систематически (скажем, ежегодно) и, что очень важно, из различных источников. Помимо соответствующих комиссий Минобрнауки РФ, к оценке качества обучения должны привлекаться заинтересованные организации – прежде всего, бизнес-структуры и общественные организации студентов.

Собранные из различных источников сведения должны периодически обобщаться в информационном центре Министерства образования и науки РФ, и этот мониторинг позволит более объективно (чем сегодня!) оценивать качественный уровень обучения студентов в каждом вузе.

Практика показывает, что источниками финансирования российского вуза сегодня могут быть:

- бюджетные средства (но они должны быть целевыми и расходоваться на подготовку специалистов, в которых нуждается государство);

- инвестиции предпринимательских структур (эти организации могут быть спонсорами вуза или заказчиками специалистов, которых они готовы принять к себе на работу);

- оплата студентов за обучение (уровень этого вида финансирования устанавливается вузом самостоятельно, но с учетом реальной ситуации на рынке образовательных услуг);

- дополнительные средства, зарабатываемые вузом (путем оказания заинтересованным организациям консультационных услуг, проведения научных изысканий по заданным темам и т.д.).

Коммерциализация вузов – это типичное явление во многих странах с рыночной экономикой, но этот процесс должен контролироваться обществом. Видимо, государственные органы совместно с общественными организациями, заинтересованными в качественном обучении студентов, должны обеспечивать систематический финансовый контроль за расходованием бюджетных и внебюджетных средств на образование, чтобы предотвратить их нецелевое использование. Кроме того, государство должно создавать для вузов, выпускающих качественных специалистов, улучшенные условия для финансирования (например, предоставлять льготные кредиты и бюджетные субсидии, а также госзаказы на подготовку специалистов определенного профиля). Наконец, государство должно более активно содействовать вузам в привлечении к их финансированию бизнес – структур, что представляется вполне возможным, если последние будут в этом материально заинтересованы (скажем, в форме каких-либо льгот по налогообложению).

Известно, что при недостаточном финансировании вуза обеспечить качественное обучение студентов невозможно. А это значит, что экспертами Минобрнауки РФ должны быть сформулированы конкретные требования к объему финансирования вуза (с учетом действующего налогообложения). При этом должны учитываться необходимые средства на приобретение, содержание и обновление учебно-материальной базы, фонд оплаты преподавательского труда, расходы на методическую и научно-исследовательскую работу и т.д. Минимальный уровень финансирования должен быть, видимо, установлен для вузов различного профиля и численности студентов.

На стадии лицензирования нового вуза следовало бы проверять его финансовое состояние (на расчетном счете будущего учебного заведения должна быть достаточная сумма для нормального функционирования всех его служб, для поддержания заранее сформированной учебно-материальной базы (купленных или

арендованных помещений, предназначенных для учебных целей, необходимых лабораторий, компьютерных классов и т.п.). Финансовый контроль должен осуществляться и по отношению к уже действующему вузу, причем соответствующая проверка должна проводиться компетентными финансовыми органами.

Представляется целесообразным, чтобы государство регулировало соотношение основных статей расхода финансовых ресурсов вуза. По нашему мнению, не менее 70 % всех финансовых средств, получаемых вузом в виде оплаты студентов за обучение, должны направляться на обеспечение учебного процесса, остальное – на общие нужды, и это соотношение должно быть закреплено законодательно.

Если в процессе проверки вуза выяснится, что его финансовое состояние не обеспечивает качественного обучения студентов, то этот вуз, по нашему мнению, должен объявляться банкротом. В таком вузе могло бы вводиться временное государственное управление (в лице представителя Минобрнауки РФ) с последующими изменениями в составе его учредителей на конкурсной основе.

С учетом вышеизложенного есть основание считать, что учредителями вуза должны быть, прежде всего, финансово состоятельные физические и юридические лица, которых условно можно подразделить на 2 группы. Одна из них – это те, кто вкладывают в деятельность вуза материальные, в том числе финансовые, средства. Среди учредителей этой группы могут быть:

- государственные органы или организации, представляющие в распоряжение вуза (на тех или иных условиях) необходимые для его деятельности учебные и другие помещения;
- предпринимательские структуры в лице конкретных фирм, инвестирующих средства в учебно-материальную базу вуза (например, в создание библиотеки, лабораторий, компьютерных классов и т.п.);
- общественные организации, представляющие интересы студентов, других потребителей образовательных услуг, оплачивающих свое обучение.

Другая группа учредителей – это непосредственные организаторы и участники образовательной деятельности, в том числе:

- вузы, имеющие государственную аттестацию и аккредитацию, которые могли бы активно содействовать методическому и кадровому обеспечению учебного процесса в новом вузе;
- высококвалифицированный профессорско-преподавательский коллектив, готовый работать в новом вузе на постоянной основе;

- опытные менеджеры-организаторы образовательной деятельности.

В приведенной выше системе соучредительства следует выделить и законодательно закрепить главное, ведущее звено, которое обладало бы необходимыми полномочиями для получения лицензии на образовательную деятельность. В роли такого учредителя, по нашему мнению, должен выступать коллектив высококвалифицированных преподавателей, готовых работать в данном вузе на постоянной основе.

Чтобы роль ученого совета вуза не сводилась до уровня совещательного органа при ректоре, необходимо, на наш взгляд, нормативно закрепить право ученого совета любого вуза, независимо от источников его финансирования, решать принципиальные вопросы стратегии и тактики образовательной деятельности, а также право ученого совета быть главным контролирующим органом по отношению к администрации вуза. На этом основании председателем ученого совета вуза не должен быть ни президент, ни ректор вуза, так как они фактически возглавляют администрацию вуза. Чтобы к руководству вуза не пришли случайные люди, в нормативных документах должны быть сформулированы основные требования к кандидатам на замещение руководящих должностей в вузе (от президента и ректора до декана факультета и заведующего кафедрой), определены их полномочия, уровни ответственности, порядок избрания или назначения.

Известно, что труд преподавателя вуза оплачивается в России по весьма скромным ставкам, вследствие чего каждому преподавателю, помимо основного места работы, приходится активно искать дополнительные заработки. Чтобы обеспечить себе и своим семьям необходимый жизненный уровень, преподаватели вузов занимаются репетиторством, ведут занятия в нескольких вузах (на условиях почасовой оплаты), консультируют специалистов в образовательных центрах и т.д. Растрачивая свои силы и знания, многие преподаватели перестают не только «расти», но и поддерживать свой потенциал на требуемом уровне. Обеспечить переход на многоуровневые компетентностные технологии формирования специалистов высшей квалификации многие из них уже не способны.

Между тем деятельность преподавателя современного вуза – весьма сложна и специфична. Процесс устаревания знаний ускорился, а это значит, что преподаватель вуза должен участвовать в создании новых знаний, должен совершенствоваться в избранной им области знаний, расширяя и углубляя свой интеллектуальный потенциал. Кроме того, преподаватель вуза должен заниматься воспитанием студентов, уметь

увлечь их своей дисциплиной, привить им необходимые навыки самостоятельной работы с учебным материалом, заинтересовать студентов научной деятельностью.

Одним словом, перед преподавателем современного вуза стоят сегодня важные и трудные задачи, успешно выполнить которые можно лишь при определенных условиях. Прежде всего, нужно обеспечить достойный уровень оплаты труда преподавателя вуза по основному месту своей работы. С этой целью в масштабе страны необходимо, видимо, устанавливать и периодически пересматривать размер минимальной оплаты преподавательского труда, который должен быть достаточно высоким для штатных преподавателей вуза. Тем самым будут защищены от произвола работодателя материальные интересы преподавателя вуза, а его потребность в многочисленных дополнительных заработках потеряет свою актуальность.

Практика показывает также, что существенным стимулом качественной работы преподавателя вуза, помимо высокой зарплаты, является создание реальных возможностей для его творческого и профессионального роста. За счет вуза, по нашему мнению, штатный преподаватель должен систематически повышать уровень своей квалификации в базовых вузах России (и даже за рубежом – на основе договоров о меж-

дународном сотрудничестве). Вуз должен не только в декларациях, а и на деле активно поддерживать научно-исследовательскую работу штатных преподавателей, создавая необходимые условия для проведения соответствующих научно-исследовательских и конструкторских работ по заказам других организаций с последующим использованием их результатов в учебном процессе. Наконец, вуз должен оказывать посильную помощь преподавателю в издании подготовленных им для печати учебников, учебных пособий и научных трудов.

Заключение

Мировой опыт убедительно свидетельствует, что негосударственные вузы в развитых странах сегодня составляют серьезную конкуренцию государственным вузам. Вот почему выпускники негосударственных вузов за рубежом, как правило, делают очень быструю карьеру, занимая престижные должности в бизнесе, государственных структурах и других важных сферах общественной жизни.

Негосударственные вузы России могут обеспечить качественное обучение студентов и высокий уровень компетентности своих выпускников, но для этого им нужно создать соответствующие условия, о которых как раз и шла речь в данной статье.

¹ Бюллетень Министерства образования Российской Федерации. М., 2002, № 2. С. 6, 16.

² Код учителя. (Интервью Министра Андрея Фурсенко) // Российская газета от 4 декабря 2008 г. <http://www.rg.ru/2008/12/04/ege.html>

³ Аргументы и факты. 11.11.2009. Ответы на вопросы читателей // <http://mon.gov.ru/ruk/ministr/int/6367/>

⁴ Ильинский И.М. Повышение качества образования в негосударственных вузах: опыт Московского гуманитарного университета // <http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2008/11/Ilinskiy/>

⁵ Федеральная служба государственной статистики // http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_01/IssWWW.exe/Stg/d12/3-5.htm

⁶ В. Миклушевский: «Набор в негосударственные вузы станет меньше» // Где и чему учиться, когда экономика в кризисе? Огонёк. 29.06.2009 // <http://mon.gov.ru/ruk/zam/miklushevskii/int/>

⁷ Вузовские меридианы СНВ. 2001. № 1. С. 6.

⁸ См., напр.: С.И. Кубицкий. Социальное партнерство субъектов рынков образования и труда в современной России // Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора социологических наук. // http://www.dissers.info/abstract_87436.html

⁹ Федеральный закон «Об образовании». Министерство образования и науки РФ // <http://mon.gov.ru/dok/fz/obr/3986>