

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ВВОЗА И ВЫВОЗА ОБЪЕКТОВ ФЛОРЫ И ФАУНЫ НА ПРИМЕРЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ФРГ, США И ЯПОНИИ

*Наталья Воронцова**
*Ирина Климова***

DOI 10.24833/2073-8420-2017-4-45-9-16



Введение. В современном мире экологические проблемы становятся все более очевидными, демонстрируя хрупкость окружающей среды. При этом борьба с правонарушениями в данной сфере является слабым звеном и, несомненно, требует разработки оптимальной нормативно-правовой базы как на международном, так и на национальном уровне. В настоящее время единственным международным договором, регулирующим перемещение объектов флоры и фауны, является Конвенция СИТЕС 1973 г. На национальном уровне данные вопросы регулируются, как правило, в законах, посвященных охране окружающей среды.

Материалы и методы. В ходе исследования были применены как общенаучные (метод анализа, дедукции), так и специальные (сравнительно-правовой, формально-юридический) методы.

Результаты исследования. Автор в статье рассматривает меры, регулирующие пресечение незаконного перемещения объектов флоры и фауны, анализирует опыт зарубежного правового регулирования перемещения таких объектов (составы правонарушений, виды и меры ответственности, круг компетентных органов и их полномочий) на примере США, Германии и Японии.

Обсуждение и заключение. Автор приходит к выводу о необходимости переработки действующего законодательства и вносит ряд предложений, направленных на дальнейшее совершенствование регулирования в данной сфере, среди которых перераспределение полномочий компетентных государственных органов, разработка системы поощрений населения и активное использование современных технологий.

* **Воронцова Наталья Анатольевна**, доктор юридических наук, профессор кафедры международного права МГИМО МИД России. e-mail: N.Vorontsova@mail.ru. ORCID: 0000-0002-2848-1358

** **Климова Ирина Александровна**, студентка 2 курса магистратуры МГИМО МИД России. e-mail: irinaklimova333@gmail.com

Введение

Правонарушения против окружающей среды представляют собой серьезную проблему, влекущую за собой значительные негативные последствия как на национальном, так и на международном уровнях. Незаконное перемещение объектов флоры и фауны создает препятствия социальному и экономическому развитию государств, приводит к сокращению биологического многообразия животного и растительного мира. Как отмечает ряд ученых, международный характер рассматриваемая категория правонарушений приобрела, в первую очередь, вследствие глобализации экономики: свобода торговли, увеличение масштабов перевозок, снятие пограничного контроля (к примеру, в ЕС, Шенгенской зоне) и возможность отмывания незаконно полученных доходов при помощи разветвленных финансовых и банковских систем активно используются правонарушителями. [9. С. 87-104] Соответственно, и поиск оптимальных путей разрешения данной проблемы становится все более актуальным и требует многогранного, комплексного подхода. [12. С. 1-4].

Исследование

В то время как на международном уровне ключевым документом в данной сфере является Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, (*Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora, CITES*), на национальном уровне также действуют многочисленные нормативно-правовые акты, наиболее крупные и детально разработанные из которых и рассматриваются в данной статье.

Природоохранное законодательство США довольно обширно. На данный момент действуют Закон о перелетных птицах¹,

Закон о видах, находящихся под угрозой исчезновения², Закон об охране африканского слона³, Закон об охране морских млекопитающих⁴. Ядром данной сферы правового регулирования является Закон Лейси США (*Lacey Act*)⁵, поскольку им охватывается наиболее широкий круг объектов. Так, под его действие подпадают многочисленные виды объектов дикой флоры и фауны и их дериваты⁶, добытые незаконным образом и ввозимые в США из любой страны мира.

Рассматриваемый нормативно-правовой акт был принят Конгрессом в 1900 г. в целях укрепления позиций национального законодательства в сфере охраны животного мира. В современном правовом пространстве Закон Лейси остается одним из наиболее эффективных природоохранных актов. Закон преследует две основные цели:

- природоохранную, направленную на борьбу с нелегальным природопользованием, сокращением биологического разнообразия и глобальным потеплением, и
- экономическую, для создания справедливых условий для правомерной конкуренции в сфере торговли природными ресурсами [5. С. 27-87].

Последними поправками, внесенными в Закон в 2008 – 2009 гг., являются положения относительно незаконной вырубке и перемещения леса, устанавливающие более жесткие правила для идентификации товара [13. С. 31]. Согласно нововведениям, в таможенной декларации должны быть указаны не только страна происхождения древесины, латинское название породы дерева, но и стоимость продукции и объем древесины отдельно по каждой породе дерева [8. С. 398]. При этом, импортеры леса обязаны разрабатывать и внедрять собственные системы оценки и минимализации риска закупки древесины незаконного происхождения.⁷

¹ Migratory Bird Treaty Act. Доступ: <https://www.animallaw.info/statute/us-migratory-bird-migratory-bird-treaty-act> (Дата обращения: 1.12.2017)

² Endangered Species Act (ESA). Доступ: <http://www.nmfs.noaa.gov/pr/laws/esa/text.htm> (Дата обращения: 1.12.2017)

³ African Elephant Conservation Act. Доступ: <https://www.animallaw.info/statute/us-elephant-african-elephant-conservation-act> (Дата обращения: 1.12.2017)

⁴ Marine Mammal Protection Act. Доступ: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/226/text> (Дата обращения: 1.12.2017)

⁵ Lacey Act. Доступ: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/16/3372> (Дата обращения: 1.12.2017)

⁶ Дериват - производное от дикого животного или растения, включая продукты их переработки. Закон г. Москвы от 30 июня 1999 г. N 28 «О регулировании использования редких и исчезающих диких животных и растений на территории города Москвы». Доступ: <http://base.garant.ru/5404161/#ixzz53UZrM0NR> (Дата обращения: 7.01.2018)

⁷ *Борьба с криминальными рынками в России : монография.* Под ред. В.В. Меркурьева. 2015. М.: Проспект. – С. 215

Органами, на которые возложена обязанность по контролю за исполнением положений Закона, являются - Служба обеспечения здоровья животных и растений (APHIS), Служба по охране рыбы и дикой природы США (FWS), Пограничная и таможенная служба США (Customs and Border Protection).⁸

В Германии ключевым нормативно-правовым актом, посвященным охране окружающей среды, является Федеральный закон об охране природы и ландшафта (*Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege*)⁹. Именно в нем содержатся общие предписания о защите видов, находящихся под угрозой исчезновения, определение состава правонарушений в данной сфере и виды ответственности за их совершение, а также круг компетентных органов, рассматривающих дела о таких правонарушениях и выносящих решение о мере ответственности. Так, в соответствии с п. 2 §70 Закона, органом, на который возложена ответственность за борьбу с незаконным перемещением объектов флоры и фауны, является Главное таможенное ведомство Германии.¹⁰ При этом компетентные природоохранные органы ФРГ поддерживают постоянный обмен данными как на национальном, так и на международном уровнях. Так, в своем докладе ООН Германия указала на постоянный обмен информацией между федеральным министерством охраны окружающей среды, федеральным ведомством по охране природы и секретариатом Конвенции СИТЕС.¹¹

В Японии действует Закон о сохранении видов дикой флоры и фауны, находящихся под угрозой исчезновения (*Act on Conservation of Endangered Species of Wild Fauna and Flora*) 1992 г., целью которого является сохранение как исчезающих биологических видов непосредственно, так и их природной среды обитания. На основании и в развитие положений данного закона японское правительство приняло Национальные стандарты для

сохранения видов, находящихся под угрозой исчезновения. Стандарты включают в себя фундаментальную концепцию и основные методы защиты живых организмов, их жизнеспособных популяций и естественной среды обитания.¹²

Как отмечается в японской периодике, на данный момент Закон о сохранении видов дикой флоры и фауны, находящихся под угрозой исчезновения, не обеспечивает надлежащую правовую защиту таким видам и назрела необходимость основательно пересмотреть данный Закон для повышения эффективности мер по сохранению биологического разнообразия Японии.¹³

Рассмотрим более подробно национальное правовое регулирование США, ФРГ и Японии, относящееся к деятельности, связанной с перемещением объектов флоры и фауны.

Общие положения. В соответствии с § 39 Федерального закона об охране природы и ландшафта¹⁴ ФРГ, запрещается «без разумной причины извлекать из земли или использовать дико растущие растения», а также «ловить, убивать диких животных или причинять им вред». Данное предписание имеет общий характер, на его основании осуществляется дальнейшее, более детальное регулирование защиты объектов дикой флоры и фауны.

В отличие от Закона ФРГ Закон Лейси США не содержит общих положений, от раскрытия содержания используемых понятий законодатель переходит непосредственно к перечислению составов правонарушений.

В свою очередь, раздел II японского Закона о сохранении видов дикой флоры и фауны, находящихся под угрозой исчезновения, подобно рассмотренному выше немецкому закону устанавливает общие запреты на изъятие из природной среды, сбор, уничтожение или повреждение (ст.9), перемещение, доставку или получение (ст. 12), ввоз и вывоз (ст. 15), демонстрацию (ст. 17)

⁸ Annual Report FY 2007 U.S. Fish & Wildlife Service. *Office of Law Enforcement*. September, 2008. Доступ: <https://www.fws.gov/le/pdf/final-annual-report-fy-2007.pdf> (Дата обращения: 5.12.2017)

⁹ Федеральный закон об охране природы и ландшафта. Доступ: https://www.gesetze-im-internet.de/bnatschg_2009/ (Дата обращения: 5.12.2017)

¹⁰ Федеральный закон об охране природы и ландшафта. Доступ: https://www.gesetze-im-internet.de/bnatschg_2009/ (Дата обращения: 5.12.2017)

¹¹ Доклад ЭКОСОС E/CN. 15/2003/8. 4.03.2003. С. 5.

¹² Wildlife conservation in Japan. *Japanese Ministry of Environment*. Доступ: <https://www.env.go.jp/en/nature/biodiv/law.html> (Дата обращения: 5.12.2017)

¹³ Protect Japan's biodiversity. - *Japan Times* [serial online]. September 18, 2012. Доступ: <https://www.japantimes.co.jp/opinion/2012/09/18/editorials/protect-japans-biodiversity/#.Wjj2DnmYNLM> (Дата обращения: 2.12.2017)

¹⁴ Федеральный закон об охране природы и ландшафта ФРГ. Доступ: https://www.gesetze-im-internet.de/bnatschg_2009/ (Дата обращения: 5.12.2017)

живых образцов дикой флоры и фауны, находящихся под угрозой исчезновения.

Составы правонарушений и виды санкций. В главе 10 Закона ФРГ устанавливается административная и уголовная ответственность за различные категории правонарушений. Так, в §69 закреплены основания наложения административных взысканий, устанавливается размер штрафов. Под категорию административных правонарушений подпадает, к примеру, продажа, перепродажа, приобретение в коммерческих целях, демонстрация объекта флоры или фауны в нарушение предписаний §44 Закона об особо охраняемых видах. Административным проступком является и недеklarирование, неправильное или несвоевременное декларирование ввоза или вывоза объектов флоры и фауны, подпадающих под соответствующее регулирование их перемещения со стороны ЕС. Санкцией за административные правонарушения является штраф в размере до 50 000 евро.

За более серьезные правонарушения немецкий закон устанавливает уголовную ответственность. Данную категорию составляют преступления, совершенные в отношении особо охраняемых видов флоры и фауны. За такие преступления предусматривается наказание в форме тюремного заключения на срок до пяти лет или наложение штрафа. Стоит отметить, что вина в форме небрежности влечет наложение менее строгого наказания - до двух лет лишения свободы.

В §3372 Закона Лейси США также детально рассмотрены категории правонарушений. В частности, к ним относятся - ввоз, вывоз, продажа объектов живой природы в нарушение действующих правовых норм, нарушение правил маркировки контейнера, купля-продажа недействительных лицензий и разрешений, оказание и использование услуг по оснащению с целью незаконного приобретения или перемещения объектов дикой природы, ложная маркировка.

Законом Лейси предусмотрено два вида ответственности: гражданская и уголовная (§3373). Первая состоит в наложении санкций в размере, не превышающем 10 000 долларов за каждое правонарушение. Полномочия по наложению гражданской ответственности принадлежат Министру внутренних дел, министру торговли или министру сельского хозяйства. В свою очередь, уголовной ответственности подлежит лицо, которое сознательно осуществляет ввоз или вывоз объектов дикой природы в нарушение Зако-

на, а также которое участвует в реализации объектов живой природы стоимостью свыше 350 долларов, зная о незаконном способе получения таких. Наказанием за рассмотренные правонарушения являются штраф размером до 20 000 долларов, а также лишение свободы на срок до пяти лет, причем санкции могут применяться кумулятивно.

Надо отметить, что японское законодательство отличается более мягким характером санкций по сравнению с немецким и американским. Так, в соответствии с положениями Главы VI японского Закона, максимальный срок лишения свободы за нарушение предписаний Закона составляет 1 год, а размер штрафа - 1 000 000 японских йен (что эквивалентно около 8 800 долларам), при этом минимальный размер штрафа устанавливается в 200 000 японских йен.

Представляется, что дифференцирование ответственности на гражданско-правовую, административную и уголовную, в зависимости от степени тяжести совершенного деяния, а также подробное перечисление конкретных составов правонарушений позволяет наиболее точно квалифицировать противоправное деяние и, таким образом, установить четкие границы для правоприменителя. Альтернативный и относительный характер санкций, в свою очередь, дает возможность компетентным органам выбрать взыскание, наиболее соответствующее характеру совершенного правонарушения. Думается, что ужесточение санкций, содержащихся в японском Законе и на данный момент довольно лояльных, могло бы иметь некоторые положительные стороны. Во-первых, такие меры позволили бы повысить риски для преступных группировок в сфере, которая на данный момент характеризуется низкими рисками и высокой доходностью, что делает ее особенно привлекательной для преступников. [4. С. 233-239] Во-вторых, правонарушения и их последствия в сфере незаконного оборота объектов флоры и фауны воспринимались бы обществом в целом как более серьезные.

Компетентные органы. Во всех трех рассматриваемых нормативно-правовых актах содержатся предписания относительно компетенции уполномоченных органов. Так, в Федеральном законе об охране природы и ландшафта ФРГ, §70 указывается, что органами, рассматривающими правонарушения, вытекающие из этого закона, являются: Федеральное агентство по защите природы (*Bundesamt für Naturschutz*), компетентный орган в лице Главного таможенного управ-

ления (*zuständige Hauptzollamt*) и, в остальных случаях - органы, определяемые по праву федеральных земель.

В свою очередь, Закон Лейси относит к категории компетентных органов министра внутренних дел, министра торговли и, в случае, если речь идет о ввозе и вывозе растений, - министра сельского хозяйства. Компетенцию министров составляют полномочия по заключению необходимых для реализации положений Закона договоров с федеральными агентствами и агентствами штатов, индейскими племенами, публичными или частными учреждениями и иными лицами; наложению, смягчению гражданско-правовой ответственности и освобождению от нее; приостановлению, изменению, прекращению действия любой федеральной лицензии или лицензии штата на охоту и рыболовство.

§3375 Закона Лейси посвящен соответствующим правоприменительным органам. Так, в пункте (а) данного параграфа, любые предписания Закона исполняются, помимо указанных выше министров, также министром транспорта и министром финансов, при этом в их распоряжение предоставляются все средства (персонал, услуги и технические средства), необходимые для такого исполнения. Полномочиями по осуществлению специального регулирования на основе предписаний Закона Лейси обладают министр внутренних дел и министр торговли¹⁵. Как отмечают, Закон Лейси успешно применяется официальными лицами США для преследования граждан, которые участвуют в определенных формах незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла¹⁶.

В соответствии с японским Законом о сохранении видов дикой флоры и фауны, находящихся под угрозой исчезновения, наиболее широкие полномочия в рассматриваемой сфере принадлежат министру окружающей среды. Так, в его компетенцию входит определение биологических видов, составляющих категорию временно находящихся под угрозой исчезновения (ст. 5), дача необходимых советов или руководства по обращению с образцами биологических видов, находящихся под угрозой исчезновения, их владельцам; выдача регистраци-

онных карточек собственникам на образцы таких видов (п.3 ст. 20).

Свои полномочия министр окружающей среды может делегировать главам префектур, как это предусмотрено постановлением Правительства (ст. 55).

Результаты исследования

Представляется, что наделение глав отраслевых органов полномочиями по регулированию перемещения объектов флоры и фауны, рассмотрению соответствующих правонарушений и привлечению к ответственности, позволит соблюсти принцип компетентности и профессионализма в деятельности государственных органов. Более того, согласованная деятельность руководителей сразу нескольких министерств означает комплексный подход к решению проблем, что, в свою очередь, может позволить им разрабатывать и принимать наиболее эффективные решения.

Несомненно, для повышения эффективности борьбы с незаконным перемещением объектов флоры и фауны требуется слаженная работа механизма взаимодействия секретариата Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, Всемирной таможенной организации, Международной организации уголовной полиции (Интерпола), секретариата Конвенции о биологическом разнообразии и Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО).

Следует также отметить эффективность введения системы поощрений, которая включает в себя вознаграждение за информирование компетентных органов или поимку правонарушителей, налоговые вычеты и т.п. Примером может послужить Закон Лейси, §3375 (d) которого предусматривает создание специального счета, на который перечисляются суммы взысканных с нарушителей Закона штрафов и которые затем используются в качестве поощрения за предоставление информации, способствующей аресту и осуждению преступников. [11. С. 510] Цели противодействия браконьерству и незаконному перемещению объектов дикой природы могут послужить и новейшие технологии: так, системы отслеживания живот-

¹⁵ Facts about the Amended U.S. Lacey Act. – *APHIS. Plant Protection and Quarantine*. March, 2009. Доступ: https://www.aphis.usda.gov/publications/plant_health/content/printable_version/fs_laceyact.pdf (Дата обращения: 19.12.2017)

¹⁶ Бекяшев Д.К., Бекяшев А.К. *Международно-правовые проблемы борьбы с незаконным рыболовством*: монография. Москва. 2016. С. 203

ных в режиме реального времени с помощью специальных датчиков позволяют не только определить местонахождение конкретной особи, но и ее физическое состояние (наличие или отсутствие пульса, температура тела). [16. С. 598] Представляется, что оперативность получения такой информации является значительным преимуществом и будет способствовать повышению эффективности работы таможенных органов. Закономерно предположить, что в ближайшем будущем потребуются правовая регламентация функционирования таких технологий на национальном уровне.

Заключение

В заключение стоит обратить внимание

на возрастающую необходимость совершенствования нормативно-правового регулирования рассмотренной сферы, так как оценки эффективности действия единственного международного договора по данному вопросу - Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры - остаются полярными: тогда как одни весьма положительны, другие представляют собой критику. [7. С. 228-238] Принимая во внимание этот факт, а также возрастающую актуальность охраны окружающей среды, особую важность приобретает внесение прогрессивных изменений, в первую очередь, в национальное законодательство государств.

Литература:

1. Бекашев Д.К., Бекашев А.К. Международно-правовые проблемы борьбы с незаконным рыболовством: монография. М., 2016.
2. Борьба с криминальными рынками в России : монография / Под ред. В.В. Меркурьева. М., 2015.
3. Доклад ЭКОСОС E/CN. 4.03.2003. 15/2003/8.
4. Кукушкина А.В. Борьба с преступностью и охрана дикой фауны и флоры от незаконного оборота // Вестник МГИМО-Университета. № 4.
5. Anderson R. S. The Lacey Act: America's Premier Weapon in the Fight Against Unlawful Wildlife Trafficking // Public Land Law Review. № 27. 1995.
6. Annual Report FY 2007 U.S. Fish & Wildlife Service. Office of Law Enforcement, September, 2008.
7. Bowman M. A Tale of Two CITES: Divergent Perspectives upon the Effectiveness of the Wildlife Trade Convention // Review of European Comparative & International Environmental Law. № 3. 2013.
8. Eberhardt S. The Lacey Act amendments and United States' policing of international trade // Houston Journal of International Law. Spring. 2013.
9. Elliott L. Fighting transnational environmental crime // Journal of International Affairs. 2012. №. 1.
10. Facts about the Amended U.S. Lacey Act. March, 2009. APHIS. Plant Protection and Quarantine // <https://www.aphis.usda.gov>.
11. Julie A. Prevention of Transnational Environmental Crime and Regulatory Pluralism. In Regulatory Theory: Foundations and Applications, edited by DRAHOS PETER. Acton ACT, Australia: ANU Press. 2017.
12. Milledge R., D., S., Cooney R., Sas-Rolfes M., Biggs D., Murphree M., Kasterine A. The Elephant in the Room: Sustainable Use in the Illegal Wildlife Trade Debate // Report. International Institute for Environment and Development. 2014 // <http://pubs.iied.org>.
13. Prestemon J. The impacts of the Lacey Act Amendment of 2008 on U.S. hardwood lumber and hardwood plywood imports // Forest Policy & Economics. January. 2015.
14. Protect Japan's biodiversity. September 18, 2012. Japan Times [serial online] // <https://www.japantimes.co.jp>.
15. Wildlife conservation in Japan. Japanese Ministry of Environment // <https://www.env.go.jp>.
16. Wittemyer W., J., G., Klinkenberg B., Douglas-Hamilton I. Novel Opportunities for Wildlife Conservation and Research with Real-time Monitoring // Ecological Applications. April, 2014.

LEGAL REGULATION OF FLORA AND FAUNA IMPORT AND EXPORT EVIDENCED BY THE LEGISLATION OF GERMANY, THE USA AND JAPAN

Introduction. In the modern world environmental problems become more and more apparent, highlighting fragility of the environment. At the same time fight against offenses in this sphere remains a weak link and, undoubtedly, demands development of appropriate legal framework on the international and national levels. Nowadays the only international treaty regulating movement of flora and fauna objects is the CITES Convention of 1973. On the national level such matters are usually regulated by environment protection laws.

Methods and materials. In the research the authors applied general scientific (analysis, deduction) and special juridical (comparative law, technical juridical) methods.

Results of the research. The authors of the article consider measures suppressing illegal movement of flora and fauna objects, analyze corresponding experience of foreign legal regulation (structures of offenses, types and measures of responsibility, compe-

tent authorities and their powers) using the evidence of the USA, Germany and Japan.

Discussion and conclusions. The authors come to the conclusion that the reform of the legislation is needed and propose a number of ideas for further improvement of regulation in this sphere including redistribution of powers of competent public authorities, development of the population encouragement system and active use of modern technologies.

Natalia A. Vorontsova,

Doctor of Juridical Sciences, Professor, Department of International Law, Moscow State Institute of International Relations (University) under the MFA of Russia

Irina A Klimova,

Master's Course 2nd Year Student, Faculty of International Law, Moscow State Institute of International Relations (University) under the MFA of Russia

Ключевые слова:

Конвенция СИТЕС, охрана дикой природы, незаконное перемещение объектов флоры и фауны, природоохранное законодательство, юридическая ответственность, компетентные органы, реформирование национального природоохранного законодательства

Keywords:

CITES Convention, wildlife protection, illegal trafficking
flora and fauna, environmental legislation, legal liability, authoritative bodies, reform of national legislation on environmental protection

References:

1. Bekjashev D.K., Bekjashev A.K., 1995. Mezhdunarodno-pravovye problemy bor'by s nezakonnym rybolovstvom: monografiya. [Problems of the international law concerning fight against illegal fishing]. Moscow.
2. Bor'ba s kriminal'nymi rynkami v Rossii: monografiya. [Fight against criminal markets in Russia]. Pod red. V.V. Merkur'eva. 2015. Moscow.
3. Doklad JeKOSOS [ECOSOC Report] E/CN. 15.2003.8. 4.03.2003.
4. Kukushkina A.V., 2011. Bor'ba s prestupnost'ju i ohrana dikoj fauny i flory ot nezakonnogo oborota [Fight against crime and wild flora and fauna protection against illegal trafficking]. *Vestnik MGIMO-Universiteta [Herald of MGIMO-University]*. № 4. S. 233-239.
5. Anderson R.S., 1995. The Lacey Act: America's Premier Weapon in the Fight Against Unlawful Wildlife Trafficking. *Public Land Law Review*. № 27.
6. Annual Report FY 2007 U.S. *Fish & Wildlife Service. Office of Law Enforcement*. September, 2008.
7. Bowman M., 2013. A Tale of Two CITES: Divergent Perspectives upon the Effectiveness of the Wildlife Trade Convention. *Review Of European Comparative & International Environmental Law*. № 3.
8. Eberhardt S., 2013. The Lacey Act amendments and United States' policing of international trade. *Houston Journal of International Law*. Spring.
9. Elliott L., 2012. Fighting transnational environmental crime. *Journal of International Affairs*. №. 1.
10. Facts about the Amended U.S. Lacey Act. *APHIS. Plant Protection and Quarantine*. March, 2009. URL: <https://www.aphis.usda.gov>.

11. Julie A., 2017. Prevention of Transnational Environmental Crime and Regulatory Pluralism. *In Regulatory Theory: Foundations and Applications*, edited by DRAHOS PETER. Acton ACT, Australia: ANU Press.
12. Milledge R., D., S., Cooney R., Sas-Rolfes M., Biggs D., Murphree M., Kasterine A., 2014. The Elephant in the Room: Sustainable Use in the Illegal Wildlife Trade Debate. *Report. International Institute for Environment and Development*. URL: <http://pubs.iied.org>.
13. Prestemon J., 2015. The impacts of the Lacey Act Amendment of 2008 on U.S. hardwood lumber and hardwood plywood imports. *Forest Policy & Economics*. January.
14. Protect Japan's biodiversity. September 18, 2012. *Japan Times* [serial online]. URL: <https://www.japantimes.co.jp>.
15. Wildlife conservation in Japan. *Japanese Ministry of Environment*. URL: <https://www.env.go.jp>.
16. Wittemyer W., J., G., Klinkenberg B., Douglas-Hamilton I., 2014. Novel Opportunities for Wildlife Conservation and Research with Real-time Monitoring. *Ecological Applications*. April.