
ЦИФРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ МЕТОДОВ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ: ЗАРУБЕЖНАЯ ПРАКТИКА И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ В РОССИИ

Агнесса Иншакова*
Юлия Тымчук**

DOI 10.24833/2073-8420-2018-1-46-23-31



***Введение.** В статье анализируется процесс внедрения информационно-коммуникационных технологий в современную систему альтернативных механизмов разрешения споров, который в зарубежной правоприменительной практике принято обозначать термином онлайн-урегулирование споров. Представлен обзор действующей нормативно-правовой базы онлайн-урегулирования споров как на международном уровне, так и в рамках региональных интеграционных объединений. Кроме того, в работе рассмотрена процедура онлайн-урегулирования споров трех типов (отдельные платформы или веб-приложения, инструменты, выступающие неотъемлемой структурной частью сайтов электронной торговли, а также инструменты, тесно связанные с государственными судами).*

***Материалы и методы.** Методологическую основу исследования образуют такие общенаучные и специально-юридические методы познания правовых явлений как системно-структурный, метод догматического анализа, метод юридино-технического конструирования, формально-юридический, логический и др.*

***Результаты исследования.** В результате проведенного анализа выявлено, что в настоящее время в мире насчитывается более 60 так называемых поставщиков онлайн-урегулирования споров (иначе сервисы, платформы, веб-приложения для разрешения споров онлайн и пр.).*

Однако, несмотря на наличие нормативных основ онлайн-урегулирования споров, в ряде стран, а также в рамках региональных интеграционных объединений, единые общеобязательные стандарты процедуры на международном уровне отсутствуют.

Кроме того, отдельной проблемой онлайн-урегулирования споров выступает исполнимость достигнутых в результате проведения процедуры решений. Большая часть решений подлежит исполнению на принципах добровольности. Вместе с тем в отдельных случаях решение является обязательным (в частности, исполняются третьим лицом - регистратором в рамках административной процедуры UDRP), а за неисполнение в добровольном порядке применяются репутационные санкции или методы частного принуждения.

* **Иншакова Агнесса Олеговна**, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского и международного частного права Волгоградского государственного университета, базовая кафедра ЮНЦ РАН. E-mail: ainshakova@list.ru, gimchr@volsu.ru.

** **Тымчук Юлия Александровна**, ассистент кафедры гражданского и международного частного права Волгоградского государственного университета, базовая кафедра ЮНЦ РАН. e-mail: yuliannatymchuk@yandex.ru.

Обсуждение и заключение. На основе анализа зарубежного законодательства, а также объективных предпосылок популяризации онлайн-урегулирования споров в нашей стране, связанных, прежде всего, с ростом объема рынка онлайн-торговли, обосновывается необходимость разработки правовых основ для функционирования нового механизма альтернативного урегулирования споров в России - интернет-портала, а также производного веб-приложения для подачи претензий онлайн.

Введение

Стремительное развитие цифровых технологий приводит к их проникновению во все сферы жизнедеятельности общества и государства. При этом повсеместная информатизация общества становится эффективным средством для реализации прав граждан и удовлетворения потребностей органов государственной власти.

Альтернативные методы разрешения споров (далее - АМРС) не стали исключением, и на современном этапе цифровые технологии уже внедрены в практику их реализации.

Так, закономерным следствием компьютеризации современной жизни является появление новых понятий. Применительно к АМРС таким понятием выступает - онлайн-разрешение споров (далее - ОРС), т.е. разрешение споров через систему Интернет.

ОРС родилось в результате синергии альтернативного разрешения споров и информационно-коммуникационных технологий как метод конфликто разрешения для споров, динамично проистекающих в сети Интернет, для которых традиционные средства разрешения спора были неэффективными или недоступными [7. С. 9].

Соответственно, урегулирование споров онлайн - средство разрешения спора, будь то согласительная процедура или арбитраж, при котором применяются онлайн-технологии в целях содействия разрешению спора между сторонами¹.

Актуальность рассмотрения выбранной для исследования проблематики подтверждается, в том числе, развитием электронной коммерции, увеличением числа трансграничных сделок, совершаемых дистанционно, что, в свою очередь, порождает необхо-

димость разрешать возникающие споры без непосредственного взаимодействия сторон. Другими словами это привело к новой эре онлайн разрешения споров.

Исследование

Прежде чем перейти к рассмотрению действующих альтернативных механизмов, основанных на применении интернет-технологий, отметим, что в настоящее время на практике отсутствует единообразная позиция по вопросу о том, какой термин использовать при обозначении таких АМРС, следствием чего выступают как терминологическая путаница, так и различные проблемы уже в процессе рассмотрения конкретного дела.

В англоязычной практике используются такие термины, как:

- интернет-разрешение споров (англ. Internet Dispute Resolution (iDR))
- электронное разрешение споров (англ. Electronic Dispute Resolution (eDR))
- электронное альтернативное урегулирование споров (англ. Electronic ADR (eADR));
- онлайнное альтернативное урегулирование споров (англ. Online ADR (oADR));
- онлайн-урегулирование споров (англ. Online dispute resolution (ODR)).

При этом последний из обозначенных терминов является наиболее распространенным и устоявшимся.

Действительно, для любого правового явления или процесса точное использование терминологии является жизненной необходимостью, опосредующей верный легитимный результат и эффективную правоприменительную деятельность. Полагаем, что термин Online dispute resolution (ODR)

¹ Possible future work on online dispute resolution in cross-border electronic commerce transactions// UNCITRAL. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/V10/531/00/PDF/V1053100.pdf?OpenElement> (дата обращения: 01.05.2018 г.).

уместно употреблять только для сложных систем разрешения споров, соответственно, его применение как минимум некорректно для обозначения любого процесса электронного урегулирования споров. Так, например, полагаем, посредничество/переговоры через Skype не могут являться ODR в полном смысле слова.

В современных условиях возможности цифровых технологий практически безграничны, что предопределяет допустимость их использования в качестве инструментов в рамках любых процедур – судебных или альтернативных.

Вместе с тем, смешивать эти две процедуры при рассмотрении механизма урегулирования споров онлайн представляется нам неверным, ввиду того что онлайн-урегулирование споров не тождественно онлайн-судам и электронным инструментам, используемым в рамках производства в государственных судах, которые следуют императивным требованиям законодательства, что обусловлено публично-правовым характером судебной власти.

Кроме того, зарубежные исследователи при рассмотрении вопросов, связанных с ODR, небезосновательно констатируют наличие таких проблем, как отсутствие единых стандартов надлежащей правовой процедуры, а также механизмов обеспечения соблюдения принятых решений, в случае их неисполнения в добровольном порядке (для решения этой проблемы предлагается использовать технологию блокчейн) [8].

Действительно, в настоящее время на международном уровне действуют лишь принятые 13 декабря 2016 года Технические комментарии ЮНСИТРАЛ (далее – комментарии ЮНСИТРАЛ) по урегулированию споров в режиме онлайн, составленные в форме описательного документа, отражающего элементы процедуры урегулирования споров в режиме онлайн. Данный акт носит рекомендательный характер.

Потребность в создании подобного акта была обусловлена рядом факторов, главным из которых выступает резкое увеличение числа трансграничных сделок, заключаемых в режиме онлайн, в том числе договоров

купли-продажи и договоров о предоставлении услуг с низкой стоимостью, заключаемых с использованием электронных средств связи.

Цель Технических комментариев заключается в содействии развитию урегулирования споров онлайн и оказании помощи их администраторам, платформам, нейтральным лицам и сторонам процедуры.

Принципами, лежащими в основе процедур урегулирования споров онлайн согласно комментариям ЮНСИТРАЛ², являются: беспристрастность, независимость, действенность, эффективность, надлежащая правовая процедура, справедливость, подотчетность и прозрачность.

Раздел III комментариев ЮНСИТРАЛ выделяет такие этапы процедуры урегулирования споров онлайн, как: переговоры, содействие урегулированию и третий (заключительный) этап.

Между тем иных международных нормативно-правовых актов, направленных на регламентацию порядка урегулирования споров онлайн, нет.

Несмотря на отсутствие соответствующих правовых основ на международном уровне, в некоторых странах, а также в рамках региональных интеграционных объединений создана нормативная база, предусматривающая возможность урегулирования споров онлайн.

Так, в ряде стран³ действуют специализированные негосударственные арбитражные центры, разрешающие доменные споры, с применением альтернативной процедуры рассмотрения споров - Единого регламента рассмотрения споров о доменных именах (The Uniform Domain Names Dispute Resolution Policy, UDRP)⁴, разработанного Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) и принятого Корпорацией по управлению доменными именами и IP-адресами (ICANN) в 1999 г.

В отечественной юридической литературе существует ряд дискуссий по вопросу о правовом статусе подобных центров. Полагаем правильным будет придерживаться позиции, согласно которой арбитражные центры, рассматривающие споры в соответствии с

² Технические комментарии ЮНСИТРАЛ по урегулированию споров в режиме онлайн//Комиссия ООН по праву международной торговли. URL: http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/odr/2016Technical_notes.html (дата обращения: 16.05.2018 г.).

³ Domain Name Dispute Resolution Service for Country Code Top Level Domains (ccTLDs)// WIPO. URL:<http://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld/> (дата обращения: 16.05.2018 г.).

⁴ Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy// ICANN. URL: <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2012-02-25-en> (дата обращения: 16.05.2018 г.).

правилами UDRP, не относятся к третейским судам или международным коммерческим арбитражным судам, а выступают разновидностью внесудебных альтернативных способов разрешения споров [6. С. 135].

Специфика рассматриваемых центрами споров предопределяет их разрешение без непосредственного очного участия сторон, в том числе без использования видеоконференцсвязи.

UDRP устанавливает правовые рамки для разрешения споров, связанных с недобросовестной регистрацией доменных имен, а также использования товарных знаков в качестве доменных имен в функциональных доменах верхнего уровня (например, .biz, .com, .info, .mobi, .name, .net, .org). В соответствии с действующими правилами регистрации доменов в зоне .ru и .рф, а также домена .su процедура UDRP для доменных споров национальной зоны доменов первого уровня .ru, .рф и .su не применяется [5].

Любое лицо или компания в мире может подать жалобу на доменное имя верхнего уровня, используя административную процедуру UDRP. В соответствии с пунктом 4 (а) UDRP инициировать административный процесс возможно в случаях, если:

- доменное имя другого лица идентично или похоже на имя торговой марки или название услуги, принадлежащей заявителю;
- лицо, в отношении которого подана жалоба, не имеет никаких прав в отношении доменного имени;
- доменное имя заявителя зарегистрировано другим лицом и используется недобросовестно.

Административная процедура UDRP (общий срок до 60 дней; стоимость варьируется от 1500 до 5000 тысяч долларов) включает пять этапов:

- 1) подача жалобы аккредитованному ICANN поставщику услуг по разрешению споров;
- 2) подача ответа лицом или организацией, в отношении которой была подана жалоба;

3) назначение выбранным поставщиком услуг разрешения споров административной группы из одного или трех лиц, которые будут решать спор;

4) вынесение решения Административной комиссией и уведомление всех соответствующих сторон;

5) выполнение решения Административной группы соответствующим регистратором доменного имени.

Жалобу возможно подать посредством направления по электронной почте или заполнения специальной формы на сайте <https://www3.wipo.int/amc-forms/en/udrp/eudrpcomplaint.jsp>.

Существенным преимуществом процедуры помимо сокращенных сроков, дешевизны, конфиденциальности, а также решения спора высококвалифицированными профессионалами в данной области выступает неограниченное территориальное действие, то есть единый механизм разрешения спора о доменном имени обеспечивается независимо от того, где находятся регистратор, владелец доменного имени или заявитель⁵.

При этом рассмотрение спора в рамках административной процедуры UDRP не препятствует рассмотрению дела в суде.

Урегулирование споров онлайн активно развивается и в Евросоюзе. Так, в 2013 году было принято два нормативно-правовых акта, образующих нормативную базу для урегулирования споров онлайн: Директива 2013/11 / ЕС Европейского парламента и Совета от 21 мая 2013 года об альтернативном разрешении споров по спорам потребителей и внесении поправок в Регламент (ЕС) № 2006/2004 и Директиву 2009/22 / ЕС⁶ и Регламент (ЕС) № 524/2013 Европейского парламента и Совета от 21 мая 2013 года о разрешении споров в связи с потребительскими спорами и внесении поправок в Регламент (ЕС) № 2006/2004 и Директиву 2009/22 / ЕС⁷.

В ст.1 вышеуказанного Регламента обозначена его цель: «Путем достижения высокого уровня защиты прав потребителей внести свой вклад в надлежащее функцио-

⁵ WIPO Guide to the Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP)// WIPO . URL: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/guide/#a1> (дата обращения: 16.05.2018 г.).

⁶ Directive 2013/11/EU of the European Parliament and of the Council of 21 May 2013 on alternative dispute resolution for consumer disputes and amending Regulation (EC) No 2006/2004 and Directive 2009/22/EC (Directive on consumer ADR)//EUR-lex. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1526743158564&uri=CELEX:32013L0011> (дата обращения: 19.05.2018 г.).

⁷ Regulation (EU) No 524/2013 of the European Parliament and of the Council of 21 May 2013 on online dispute resolution for consumer disputes and amending Regulation (EC) No 2006/2004 and Directive 2009/22/EC (Regulation on consumer ODR)// EUR-lex. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1526743158564&uri=CELEX:32013R0524> (дата обращения: 19.05.2018 г.).

нирование внутреннего рынка ЕС путем создания европейской Платформы онлайн-разрешения споров (ODR platform)».

ODR platform функционирует с 15 февраля 2016 г. и поддерживается Европейской комиссией. Платформа имеет версии на всех языках стран ЕС.

Если у потребителя возникла проблема с товарами или услугами, приобретенными в Интернете, посредством платформы в течение 6 месяцев возможно подать жалобу, заполнив форму на сайте.

Затем жалоба поступает продавцу, с которым потребителю необходимо в течение 30 дней согласовать орган для разрешения споров. Орган разрешения споров является беспристрастной организацией или физическим лицом, которые помогают потребителям и продавцам достичь урегулирования спора во внесудебном порядке.

Список органов для разрешения споров, проверенных на соответствие действующим стандартам, а также на наличие регистрации в национальных органах власти размещен на портале (<https://ec.europa.eu/consumers/odr/main/?event=main.adr.show>).

Используя ODR, потребители могут получить решение бесплатно или за очень небольшую плату, в то время как продавцы могут избежать дорогостоящих судебных разбирательств и поддерживать хорошие отношения с клиентами.

Как только жалоба будет разрешена выбранным сторонами органом, каждая из них получит соответствующее уведомление с результатом⁸.

Исходя из системного анализа европейского законодательства следует, что по общему правилу решение, принятое с использованием ODR platform исполняется на добровольных началах, однако национальным законодательством стран могут устанавливаться механизмы принудительного исполнения.

Что касается так называемых подразделений ODR в Европе, то одним из ведущих из них выступает ODReurope (Греция)⁹. ODReurope является единственной организацией в Греции и одной из первых в Европе, которая занимается исключительно продви-

жением и использованием электронных технологий при разрешении споров.

Компания занимается проведением переговоров онлайн, имея сеть квалифицированных и опытных специалистов по переговорам, онлайн-посредничеством, предоставляет общую информацию и последние новости о развитии электронного арбитража, принимает участие в развитии электронного правосудия, рассматривает трансграничные споры, посредством использования онлайн-процедур для сокращения расходов, а также работает над инновационными технологическими решениями для разрешения споров и поддерживает «интеллектуальные» программы ODR¹⁰.

Анализ практики показывает, что в настоящее время существует большой массив (более 60), так называемых поставщиков ODR (иначе сервисы, платформы, веб-приложения для разрешения споров онлайн и пр.).

При этом инструменты ODR могут существовать отдельно или быть неотъемлемой частью сайтов электронной торговли.

В качестве примеров, доказавших свою эффективность, возможно привести такие, как:

- Youstice¹¹ (главный офис находится в Словакии, г. Братислава) – это запущенное в работу в 2014 году веб-приложение для разрешения споров в Интернете, предназначенное для обработки больших объемов жалоб потребителей с низкой стоимостью, касающихся как товаров, так и услуг (независимо от того, совершались ли покупки в Интернете или нет).

Предусматривается два метода разрешения спора. Первый – переговоры между продавцом и покупателем. Второй заключается в выборе потребителем, которого не удовлетворили результаты переговоров, нейтрального посредника (из предложенного списка), аккредитованного Youstice.

В общем виде процедуру можно описать следующим образом: потребитель, в случае появления проблемы, связанной с покупкой в каком-либо магазине, переходит на его сайт в сети Интернет и, зарегистрировавшись на нем, предъявляет претензию, выделяя тип проблемы, которая имеется

⁸ Online Dispute Resolution (ODR)// European Commission. URL: <https://ec.europa.eu/consumers/odr/main/?event=main.home.howitworks#heading-3> (дата обращения: 16.05.2018 г.).

⁹ ODReurope. Online Dispute Resolution for ADR practices and Justice// ODReurope. URL: <http://www.odreurope.com/> (дата обращения: 17.05.2018 г.).

¹⁰ ODR SERVICES// ODReurope. URL <http://www.odreurope.com/odr-services> (дата обращения: 17.05.2018 г.).

¹¹ Юстис помогает клиентам и компаниям разрешать их споры быстро и эффективно// <https://www.youstice.com/ru/> (дата обращения: 15.05.2018 г.).

(товар получен поздно, товар не доставлен, имеются проблемы с оплатой, повреждение/неисправность и пр.) из предложенного списка. Затем потребителю необходимо обозначить свои требования к продавцу (заменить товар, вернуть деньги, предоставить скидку конкретного размера и пр.), подождать от него ответа и посредством диалога прийти к общему решению.

Однако если решение не устраивает потребителя и он хочет принять более серьезные меры, существует возможность обратиться к помощи нейтрального эксперта для принятия решения посредством направления соответствующей заявки.

В случае невыполнения продавцом решения, принятого посредником, потребитель должен предупредить об этом Юстис, нажав определенную кнопку. Сотрудники платформы свяжутся с продавцом и, если это будет необходимо, Юстис примет принудительные меры.

Конкретный спектр принудительных мер не обозначен, однако исходя из того, что для того чтобы быть частью Youstice, все розничные торговцы должны заключать соглашения со своими клиентами не менее чем в 80% случаев и исполнять не менее 98% достигнутых соглашений или принятых решений, возможно предположить, что своеобразной санкцией за несоблюдение данных условий будет являться исключение из Youstice, и, как следствие, ухудшение репутации продавца (так называемая репутационная санкция).

Использование упрощенной переговорной платформы является бесплатным для потребителей, при этом Youstice получает доход от розничных продавцов, которые предварительно регистрируются и используют логотип Youstice в своем маркетинге.

- eBay Resolution Center (Центр разрешения конфликтов eBay) является неотъемлемой частью одноименного сайта электронной торговли. eBay ежегодно решает более 60 миллионов споров в области электронной коммерции посредством данного центра [4]. Процедура разрешения споров в eBay Resolution Center сходна с процедурой, действующей в Youstice.

Однако есть и существенные отличия. Так, первоначально потребитель в установленные сроки, в случае наличия каких-либо проблем, связанных с покупкой на сайте,

должен начать диспут (спор, переговоры) с продавцом, а если же достигнуть совместного решения не удастся, имеется возможность перевести спор в претензию и направить ее непосредственно в центр для принятия решения по нему.

При этом на eBay предусмотрена гарантия возврата денег, что, на наш взгляд, является оригинальным примером частного принуждения к соблюдению решений ODR.

Согласно действующему пользовательскому соглашению¹², если покупатель сообщает о неполучении товара, запрашивает возврат или обращается за помощью к eBay, PayPal может временно заблокировать определенную сумму на счете продавца, как предусмотрено в Пользовательском соглашении PayPal. В случае недостаточности или отсутствия средств на счете у продавца, он обязуется компенсировать eBay любую сумму, выплаченную eBay покупателю в качестве возмещения.

Помимо обозначенных методов ODR в практике зарубежных стран широко применяются методы, непосредственно связанные с судебной системой.

Например, в Великобритании широко используемой в судебной медиации системой является RTA PI Claims Portal (Портал претензий) для урегулирования конкретного типа гражданских споров по возмещению вреда жизни, здоровью, имуществу в результате дорожно-транспортных происшествий (road-traffic personal injury claims). Плата за пользование порталом не взимается.

В литературе отмечают, что подобный портал по существу действует как онлайн медиатор, предлагая сторонам нейтральный форум для проведения переговоров и достижения медиативного соглашения на досудебной стадии [1].

В российском законодательстве отсутствует соответствующая нормативно-правовая база, регламентирующая урегулирование споров онлайн, что обуславливает ее крайне низкую популярность.

Причинами обозначенного явления выступают как особенности менталитета граждан российского государства (уверенность в своей правоте, намеренное игнорирование возможностей разрешить конфликт до суда), так и отсутствие, в отличие от стран Запада, мотивации к экономии денежных средств,

¹² Гарантия возврата денег eBay // eBay. URL: <http://pages.ebay.com/ru/ru-ru/help/policies/money-back-guarantee.html#reimbursement1> (дата обращения: 15.05.2018 г.).

возникающих вследствие обращения за разрешением спора в суд¹³.

Вместе с тем в России с 2015 года функционирует система «Онлайн Арбитраж» - защищенная информационная система электронной подачи, обработки, хранения и передачи документов для разрешения споров по Регламенту Онлайн Арбитража Арбитражной Ассоциации (РАА).

В специальной научной литературе онлайн-арбитраж определяют как процесс разрешения спора третейским судом и последующего принятия решения третейским судом с применением современных способов передачи и хранения данных [3].

С помощью данной системы возможно подать исковое заявление, получить отзыв на него в электронном виде. Дело рассматривается единоличным арбитром (срок процедуры - не более 60 дней), назначаемый РАА, только на основании представленных сторонами документов и пояснений, без проведения слушания. Вынесенное арбитражное решение также направляется стороне в электронном виде, заверенное электронно-цифровыми подписями арбитра и РАА. Сторона также может впоследствии получить бумажную копию арбитражного решения¹⁴.

Немаловажно отметить, что разбирательство дел по Регламенту РАА имеет существенные преимущества, в том числе для иностранных контрагентов (возможность выбора применимого права, участия в процедуре назначения арбитра [2. С. 5] и пр. положения).

Иных подобных механизмов по урегулированию споров онлайн в нашей стране не имеется.

Результаты исследования

Проведенный анализ позволяет констатировать, что в ряде зарубежных стран, а также в рамках региональных интеграционных объединений созданы правовые основы для применения ODR, однако единые обязательные стандарты проведения процедуры на международном уровне отсутствуют.

Вместе с тем, возможно выделить нескольких типов процедур онлайн-урегулирования споров, которые в зависимости от структуры и взаимосвязей с иными институтами, возможно разделить на три группы, а именно на онлайн-урегулирование споров с помощью отдельных платформ или веб-приложений, инструментов, выступающих неотъемлемой структурной частью сайтов электронной торговли, а также инструментов, тесно связанных с государственными судами.

ODR позволяет сторонам урегулировать возникший спор без непосредственного очного участия в разбирательстве в сокращенные сроки и с минимальными затратами.

Исполнимость решений, принятых по итогам проведенных процедур, может обеспечиваться механизмами частного принуждения или применением репутационных санкций.

Однако в России онлайн-урегулирование споров не столь популярно, как за рубежом.

Заключение

Полагаем, что в настоящее время в нашей стране имеется объективная необходимость в более широком применении современных информационно-телекоммуникационных технологий для урегулирования споров в досудебном порядке, а также создании электронной системы альтернативных механизмов разрешения споров.

Обозначенная потребность, обусловлена, в частности, ростом объема российского рынка онлайн-торговли. Следовательно, в данных условиях юридические лица и граждане-потребители должны быть обеспечены эффективным, доступным и простым механизмом для урегулирования возникающих споров.

Соответственно, на основании анализа зарубежной практики, считаем, что наиболее оптимальным вариантом может быть создание специального интернет-портала, а также производного веб-приложения для подачи претензий онлайн (по типу Youjustice). Вместе с тем, для популяризации

¹³ Например, прямые убытки, связанные с дополнительным временем судебного разбирательства по делам окружных судов, по сравнению с рассмотрением споров в Американской Арбитражной Ассоциации, составили примерно \$10,9-\$13,6 млрд в период с 2011 по 2015 год, или более \$180 млн в месяц. Прямые минимальные потери, связанные с дополнительным временем, необходимым для апелляций по делам окружных судов по сравнению с арбитражем AAA, составили за тот же период приблизительно 20,0-22,9 млрд. долл. США, или более 330 млн. долл. США в месяц. Источник: Cost to Business with a Delay in Resolution// American Arbitration Association. URL: <http://go.adr.org/impactsofdelay.html> (дата обращения: 17.05.2018 г.).

¹⁴ О системе// Арбитраж Онлайн. URL: <http://online.arbitrations.ru/about-the-system.php> (дата обращения: 17.05.2018 г.).

нового механизма потребуется поддержка государства.

Кроме решения технических вопросов, связанных с функционированием интернет-портала и веб-приложения, немаловажным является и создание соответствующих правовых основ, а именно регламента их работы. При этом направление претензии через портал может являться доказательством соблюдения претензионного порядка (в слу-

чае, если он является обязательным в соответствии с действующим процессуальным законодательством) при предъявлении иска в суд.

Внедрение в отечественную практику предложенного правового механизма будет способствовать урегулированию возникающих споров без обращения в суд, а также станет фактором, способствующим росту электронной коммерции в России.

Литература:

1. Авдыев М.А. Сервисы разрешения споров онлайн: избранные кейсы // Современные технологии управления. № 8 (56). 2015. 8 августа // <http://sovman.ru>.
2. Иншакова А.О. Реформа правовых основ деятельности международного коммерческого арбитража в Российской Федерации: предпосылки, обусловленность, перспективы // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 3.
3. Курочкин С.А. Третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж. М., 2017 // Система КонсультантПлюс.
4. Рецензия на книгу Katsh, Ethan & Rabinovich-Einy, Orna. Digital Justice: Technology and the Internet of Disputes. Oxford University Press, 2017 // Вестник Федерального института медиации // <http://fimvestnik.ru>.
5. Савельев А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. 2-е изд. М., 2016 // Система КонсультантПлюс.
6. Терентьева Л.В. Разрешение арбитражными центрами доменных споров по процедуре UDRP // Право. Журнал Высшей школы экономики. № 4. 2014.
7. E. Katsh and J. Rifkin. Online Dispute Resolution: Resolving Conflicts in Cyberspace. San Francisco: Jossey-Bass, 2001.
8. Riikka Koulu. Blockchains and Online Dispute Resolution: Smart Contracts as an Alternative to Enforcement // SCRIPTed. A Journal of Law, Technology & Society. Volume 13. Issue 1. May 2016 // <https://script-ed.org>.
9. di Robert V. Yengibaryan. Time chooses us, we choose everything else... // Democrazia e diritto. № 4. 2014.

DIGITAL TECHNOLOGIES OF ALTERNATIVE DISPUTE RESOLUTION METHODS: FOREIGN PRACTICE AND PROSPECTS OF APPLICATION IN RUSSIA

Introduction. In article process of introduction of information and communication technologies in the modern system of alternative mechanisms of settlement of disputes which in foreign law-enforcement practice it is accepted to designate the term online settlement of disputes is analyzed. The review of the operating standard and legal base of online settlement of disputes both at the international level, and within regional integration associations is submitted. Besides, in work the procedure of online settlement of disputes of three types (the certain platforms or web applications, tools acting as the integral structural part of the websites of electronic trading and also the tools which are closely connected with the state vessels) is considered.

Materials and methods. The methodological basis of this research is formed by such general

scientific and special methods of cognition of legal phenomena as a method of system-structural analysis, method of dogmatic analysis, legal and technical constructions, a formal-legal method, a logical method, and others.

Results of the study. As a result of the carried-out analysis it is revealed that now in the world there are more than 60 so-called suppliers of online settlement of disputes (differently services, platforms, web applications for settlement of disputes online and so forth).

However despite existence of standard bases of online settlement of disputes in a number of the countries and also within regional integration associations, uniform obligatory standards of the procedure at the international level are absent.

Besides, the feasibility of the decisions reached in the result of the procedure acts as a separate problem of online settlement of disputes. The most part of decisions is subject to execution on the principles of voluntariness. At the same time in some cases the decision is obligatory (in particular, will be executed by the third party - the registrar within administrative procedure of UDRP), and for non-execution in a voluntary order reputation sanctions or methods of private coercion are applied.

Discussion and conclusions. On the basis of the analysis of the foreign legislation and also the objective prerequisites of promoting of online settlement of disputes in our country connected, first of all, with growth of size of the market of online trade it is offered to develop legal bases for functioning of the

new mechanism of alternative settlement of disputes in Russia - the Internet portal and also a derivative web application for giving of claims online.

Agnessa Olegovna Inshakova,
Doctor of Juridical Sciences, Professor,
Head of Department of Civil and International
Private Law, Volgograd State University, Base
Department of Southern Scientific Center of
the Russian Academy of Sciences (SSC RAS).

Yuliya Aleksandrovna Tymchuk,
Assistant, Department of Civil and International
Private Law, Volgograd State University,
Base Department of Southern Scientific Center
of the Russian Academy of Sciences (SSC RAS).

Ключевые слова:

альтернативное разрешение споров, цифровые технологии, онлайн-регулирование споров, электронная коммерция, платформы онлайн-разрешения споров, веб-приложение для разрешения споров в Интернете, защита прав потребителей, нейтральный посредник, исполнимость решений

Keywords:

alternative dispute resolution, digital technologies, online dispute resolution, e-commerce, online dispute resolution platforms, web application for dispute resolution on the Internet, consumer protection, neutral mediator, enforceability of decisions

References:

1. Avdyev M.A., 2015. Servisy razresheniya sporov onlajn: izbrannye kejsy [Services of settlement of disputes online: chosen cases]. *Sovremennye tekhnologii upravleniya [Modern technologies of management]*. No. 8 (56). Date of the publication: 2015-08-08. URL: <http://sovman.ru>.
2. Inshakova A.O., 2016. Reforma pravovykh osnov deyatel'nosti mezhdunarodnogo kommercheskogo arbitrazha v Rossijskoj Federacii: predposylki, obuslovlennost', perspektivy [Reform of legal bases of activity of the international commercial arbitration in the Russian Federation: prerequisites, conditionality, prospects]. *Pravo. Zhurnal Vysshej shkoly ehkonomiki [Right. Magazine of Higher School of Economics]*. № 3.
3. Kurochkin S.A., 2017. Tretejskoe razbiratel'stvo i mezhdunarodnyj kommercheskij arbitrazh [Arbitration trial and international commercial arbitration]. Moscow. SPS «Konsul'tantPlyus».
4. Recenziya na knigu [Book review] Katsh, Ethan & Rabinovich-Einy, Orna. Digital Justice: Technology and the Internet of Disputes. Oxford University Press, 2017. *Vestnik Federal'nogo instituta mediacii [Bulletin of Federal institute of mediation]*. URL: <http://fimvestnik.ru>.
5. Savel'ev A.I., 2016. Elektronnaya kommerciya v Rossii i za rubezhom: pravovoe regulirovanie. [Electronic commerce in Russia and abroad: legal regulation]. 2-e izdanie. Moscow. SPS «Konsul'tantPlyus».
6. Terent'eva L.V., 2014. Razreshenie arbitrazhnymi centrami domennykh sporov po procedure UDRP [Permission arbitration centers of domain disputes over the UDRP procedure]. *Pravo. Zhurnal Vysshej shkoly ehkonomiki [Right. Magazine of Higher School of Economics]*. № 4.
7. E. Katsh and J. Rifkin, 2001. Online Dispute Resolution: Resolving Conflicts in Cyberspace. San Francisco: Jossey-Bass.
8. Riikka Koulu, 2016. Blockchains and Online Dispute Resolution: Smart Contracts as an Alternative to Enforcement. *SCRIPTed. A Journal of Law, Technology & Society*. Volume 13. Issue 1. May. URL: <https://script-ed.org>.
9. di Robert V. Yengibaryan., 2014. Time chooses us, we choose everything else... *Democrazia e diritto [Democracy and Law]*. № 4.