

ПРИЗНАНИЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ НОТАРИАЛЬНОГО СВИДЕТЕЛЬСТВА О ПРАВЕ НА НАСЛЕДСТВО И АНУЛИРОВАНИЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Ольга Григорьева*

DOI 10.24833/2073-8420-2022-1-62-45-51



Введение. В России право наследования гарантируется Конституцией РФ (ч.4 ст. 35). Это право включает в себя как право наследодателя распорядиться своим имуществом на случай смерти, так и право наследников на его получение. Ст. 1162 ГК РФ закрепляет право принявшего наследство наследника на получение свидетельства о праве на наследство, которое может быть реализовано им в любое время по истечении шестимесячного срока для принятия наследства. Однако, если в состав наследства входит недвижимое имущество, то для государственной регистрации права собственности наследника свидетельство о праве на наследство необходимо. Целью данной статьи явилось исследование вопросов признания свидетельств о праве на наследство как с точки зрения законодательного регулирования, так и с позиции существующей судебной практики. Также изучены правовые последствия признания недействительными свидетельств о праве на наследство, в том числе в отношении зарегистрированного права собственности на наследственную недвижимость.

Материалы и методы. Данное исследование основано на совокупности таких методов научного познания, как: диалектический метод, который позволил связать теорию наследственного права и судебную практику; формально-юридический метод позволил проанализировать законодательные нормы; системный метод позволил рассмотреть свидетельство о праве на наследство, как систему с внутренним единством и взаимосвязями с иными институтами права.

Результаты исследования. Проведенное исследование позволило проанализировать положения Раздела V «Наследственное право» ГК РФ, Основ законодательства РФ о нотариате, регулирующие порядок выдачи наследникам свидетельств о праве на наследство (по закону, по завещанию), а также существующую судебную практику по признанию их недействительными в силу оспоримости или ничтожности, в том числе из личной практики автора. Констатируется тот факт, что оспаривание нотариальных свидетельств

* Григорьева Ольга Геннадьевна, доктор юридических наук, профессор кафедры правовых основ управления МГИМО МИД России
e-mail: 5618861@mail.ru
ORCID ID: 0000-0002-6047-1598

о праве на наследство расширяет спектр судебной практики по признанию недействительными нотариально удостоверенных сделок, что, в свою очередь, не способствует должной защите прав и законных интересов граждан (за 2019 г. было 18 случаев возмещения убытков, возникших по вине нотариуса, в 2020 г. -15»). Сегодня открытыми остаются вопросы об ответственности нотариусов за ошибки, в результате которых материальный ущерб гражданам не причинен или если ущерб невозможно посчитать и выразить в денежном эквиваленте. Также выявлен ряд пробелов в законодательстве в исследуемой сфере.

Обсуждение и заключение. Отсутствие в гражданском законодательстве четкого соотношения свидетельства о праве на наследство и сделки является законодательным пробелом и не способствует единообразию судебной практики по наследственным спорам. Целесообразно внесение соответствующих изменений в ст. 35 Основ законодательства РФ о нотариате, а также ряд статей Раздела V «Наследственное право» ГК РФ исходя из сложившихся тенденции судебной практики по наследственным делам.

Введение

В России право наследования гарантируется Конституцией РФ (ч.4 ст. 35). Это право включает в себя как право наследодателя распорядиться своим имуществом на случай смерти, так и право наследников на его получение.

Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, что само по себе конституционное право наследования не порождает у гражданина прав в отношении конкретного наследства – основания возникновения таких прав определяются законом¹. Основным актом, регулирующим наследственные правоотношения, является Гражданский кодекс РФ².

Раздел V «Наследственное право» ГК РФ закрепляет ряд базовых норм, которые в своей совокупности составляют правовое основание для выдачи нотариусом по истечении срока на принятие наследства свидетельства о праве на наследство. В их числе, ст.1112 ГК РФ о том, что в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество в том числе имущественные права и обязанности; ст. 1152 ГК РФ согласно которой, принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось (ч.2); принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня

открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации (ч. 4).

Ст. 1162 ГК РФ закрепляет право принявшего наследство наследника на получение свидетельства о праве на наследство, которое может быть реализовано им в любое время по истечении шестимесячного срока для принятия наследства.

Если в состав наследства входит недвижимое имущество, то для государственной регистрации права собственности наследника свидетельство о праве на наследство необходимо. Гарантирует ли факт получения наследником свидетельства о праве на наследство необратимость государственной регистрации его права собственности на наследуемую недвижимость? Ответ на данный вопрос сформулирован и подкреплён существующей судебной практикой в данной статье.

Исследование

Несмотря на то, что получение наследником свидетельства о праве на наследство является его правом, а не обязанностью, в ряде случаев наследники не могут обойтись без такого нотариального действия. Например, если в состав наследства входят транс-

¹ См., например: Постановление от 23 декабря 2013 г. № 29-П по делу о проверке конституционности абз.1 п.1 ст.1158 ГК РФ в связи с жалобой гражданина М.В. Кондрачука // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156408/

² Кодекс Российской Федерации от 26.11.2001 № 146-ФЗ «Гражданский кодекс РФ. Часть третья»// СЗ РФ. 2001. № 49. Ст.4552.

портное средство, недвижимое имущество, ценные бумаги и др. оформить право собственности наследника без предоставления в регистрирующие органы подтверждающего переход права собственности документа (свидетельства о праве на наследство) не получится. Свидетельство о праве на наследство в зависимости от оснований наследования (по закону или/и по завещанию) выдается нотариусом, в производстве которого находится наследственное дело.

У населения нотариус ассоциируется с гарантиями законности, надежности, неоспоримости сделок и иных совершаемых действий. Однако в юридической практике все чаще можно встретить ситуации, когда граждане обращаются за помощью в признании выданных нотариусами свидетельств о праве на наследство недействительными в силу их оспоримости или ничтожности. Растет число гражданских дел данной категории. Подобного рода судебную практику неоднократно обобщал Верховный Суд РФ³, Пленум Верховного Суда РФ давал нижестоящим судам соответствующие разъяснения⁴.

В этой связи хотелось бы обратить внимание на проблему чисто теоретико-юридического плана, которая, однако, обуславливает ряд проблем правоприменительного, процессуального характера.

Дело в том, что ни в ГК РФ, ни в Основах законодательства РФ о нотариате, ни в других нормативных правовых актах свидетельство о праве на наследство прямо не отнесено к категории «сделки». Научные работы, посвященные вопросам наследования, как правило, обходят стороной данную проблему [1,3, 5].

В ст. 35 Основ законодательства РФ о нотариате сказано, что «нотариусы совершают следующие нотариальные действия:

- 1) удостоверяют сделки.....
- 27) выдают свидетельства о праве на наследство...».

Будет ли логичным предположить, что формально законодатель отграничивает такое нотариальное действие, как выдачу свидетельства о праве на наследство от сделок? Является ли свидетельство о праве на

наследство сделкой? Если да, то кого считать сторонами такой сделки – нотариуса и наследника или нотариуса, наследника и лицо, которое оспаривает такое свидетельство? На данные вопросы в законодательстве нет ответа.

Вместе с тем, судебная практика идет по пути признания недействительными свидетельств о праве на наследство (по завещанию или по закону) по правилам признания недействительными сделок, закрепленным в § 2 «Недействительность сделок» главы 9 «Сделки» ГК РФ.

В этой связи закономерным будет вопрос такой вопрос: нотариус помимо свидетельства о праве на наследство выдает ряд иных свидетельств в подтверждение, например, права собственности, удостоверения фактов нахождения гражданина в живых и в определенном месте, тождественности гражданина с лицом, изображенным на фотографии, принятии на хранение документов. Так же открытыми остаются вопросы о том, являются ли данные свидетельства сделками и возможно ли признание недействительными такого рода нотариальных свидетельств по признакам ничтожности или оспоримости?

Как уже было отмечено, свидетельство о праве на наследство может быть признано недействительными в судебном порядке. Основания признания сделок недействительными, а также последствия признания сделок недействительными установлены § 2 гл. 9 ГК РФ. 7 апреля 2021 г. Президиум Верховного Суда РФ утвердил «Обзор судебной практики»⁵, в котором существенное внимание уделено разрешению споров о признании сделок недействительными.

На конкретных примерах из собственной судебной практики будет показана, во-первых, сама реальная возможность доказать в суде недействительность выданных нотариусом свидетельств о праве на наследство по завещанию, и, во-вторых, аннулировать государственную регистрацию права собственности наследника на недвижимость в качестве последствия признания недействительной сделки – свидетельства о праве на наследство.

³ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2017) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_219925/#dst100636 и др.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_130453/#dst100067

⁵ «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021)», утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 7.04.2021 // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_381735/58d7ffb8ca650af3a9ea6ca76a215343a06e915e/

В июле 2015 г. скончался гражданин М., по завещанию которого наследницей являлась его племянница А. В январе 2016 г. нотариус Ч-го нотариального округа Кабардино-Балкарии, в производстве которой находилось данное наследственное дело, выдала наследнице А. два свидетельства о праве на наследство по завещанию: одно свидетельство на жилой дом, второй – на земельный участок, на котором расположен жилой дом. Иные лица к наследованию не призывались. Территориальное отделение Росреестра по Кабардино-Балкарии на основании данных свидетельств о праве на наследство по завещанию произвело государственную регистрацию права собственности наследницы А. на указанное недвижимое имущество.

В унаследованном А. жилым доме на момент смерти М. проживала его многочисленная семья (дети, внуки), а также бывшая супруга, брак с которой был расторгнут в 2012 г. По их инициативе в 2016 г. был начат многолетний судебный процесс по признанию завещания М. недействительным. Истцы доказывали поддельность подписей умершего М. на завещании в пользу А., а также то, что единственным законным завещанием, в котором выражена последняя воля М., является предыдущее завещание в пользу его младшего сына. Одновременно дети наследодателя М. просили суд признать их наследниками по закону.

По делу были назначены и проведены четыре судебно-почерковедческие экспертизы. Три из которых не дали однозначного ответа на вопрос о том, выполнены ли подписи на завещании собственноручно умершим М. И лишь последняя экспертиза дала на данный вопрос положительный ответ. На основании этого суд первой инстанции отказал истцам в удовлетворении всех исковых требований. Апелляционная и кассационная инстанции оставили решение районного суда без изменений.

Одновременно наследницей А. в тот же районный суд был подан иск и выиграно дело о выселении детей, внуков и бывшей супруги наследодателя. Судебным приставом возбуждено соответствующее исполнительное производство, осуществлялись исполнительные действия.

На данном этапе была пересмотрена тактика защиты интересов семьи умершего

М. и решено было предпринять попытку оспорить в суде само основание для государственной регистрации права собственности наследницы А. на жилую недвижимость – оспорить выданные нотариусом свидетельства о праве на наследство по завещанию

В суд первой инстанции был подан иск с соответствующими исковыми требованиями, заявлены ходатайства об истребовании у нотариуса материалов наследственного дела, а также о наложении ареста на земельный участок и жилой дом с целью предотвращения сделок с данным имуществом.

Изучение наследственного дела показало, что наследница А. в рамках срока на вступление в наследство не предоставила нотариусу документы, подтверждающие право собственности наследодателя М. Также выяснилось, что М. при жизни так и не подал документы для государственной регистрации права собственности на ту часть совместно нажитого имущества, которая причиталась ему по решению суда после расторжения брака и раздела совместно нажитого имущества.

Истцы утверждали, что нотариус не имела права выдавать свидетельства о праве на наследство по завещанию на имущество, не включенное по решению суда в наследство. Доказывая недействительность (в силу ничтожности) свидетельств о праве на наследство по завещанию М., истцы ссылались на:

1) ст. 1112 ГК РФ, согласно которой в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности;

2) п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9, который гласит следующее: «При отсутствии надлежаще оформленных документов, подтверждающих право собственности наследодателя на имущество, судами до истечения срока принятия наследства (ст.1154 ГК РФ) рассматриваются требования наследников о включении этого имущества в состав наследства...»;

3) п. 13.11 Методических рекомендаций по оформлению наследственных прав⁶, согласно которому для выдачи свидетельства о праве на наследство нотариус истребует от наследников доказательства, предусмотренные ст. 72, 73 Основ законодательства РФ о нотариате.

⁶ Методические рекомендации по оформлению наследственных прав, утверждены решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 25 марта 2019 г. № 03/19 // URL: <http://not-palata-sk.ru/wp-content/uploads/2019/05/Methodicheskie-rekomendatsii-FNP-po-oformleniyu-nasledstvennyh-prav-25.03.2019.pdf>

Данное дело также прошло ни одну судебную инстанцию. Лишь в 2021 г. был принят итоговый судебный акт, которым свидетельство о праве на наследство по завещанию на земельный участок было признано недействительным, право собственности А. на него было аннулировано. Решение кассационной инстанции по оспариванию второго свидетельства о праве на наследство в отношении жилого дома ожидается в 2022 году.

Однако на сегодняшний день в результате судебных процессов по признанию нотариальных свидетельств о праве на наследство по завещанию недействительными было зарегистрировано право собственности бывшей супруги умершего М. на часть помещений в спорном жилом доме, а также ее право собственности на земельный участок, на котором расположен дом. И что жизненно важно – прекращено исполнительное производство по выселению.

Результаты исследования

Рассмотренные выше примеры судебной практики по признанию нотариальных свидетельств о праве на наследство недействительными в материально-правовом и процессуальном отношениях крайне сложны и запутаны. Ситуация усугублена пробелами в гражданском законодательстве о соотношении нотариальных свидетельств, в том числе о праве на наследство, и сделок отсутствием единообразия судебной практики по такого рода наследственным делам.

С сожалением приходится констатировать тот факт, что данная ситуация ложится в общую канву судебного признания недействительными нотариально удостоверенных сделок и что нотариус не является безусловным, бесспорным гарантом законности, защиты прав и законных интересов граждан.

По мнению Федеральной нотариальной палаты, «нотариусы компенсируют в полном размере гражданам или организациям

потери от своих ошибок. Это гарантировано системой страхования профессиональной ответственности нотариуса. Свежие данные о выплатах за 2020 год вновь показали, что ошибаются нотариусы редко, но за свои ошибки отвечают всегда. В целом по стране за весь 2020 год страховщиками зафиксировано 15 случаев возмещения убытков, возникших по вине нотариуса, в 2019 году их было 18»[4].

Страхование профессиональной ответственности нотариусов – безусловно, одна из важнейших гарантий. Однако, как решать вопрос ответственности нотариуса за ошибки, в результате которых материальный ущерб гражданам не причинен, если ущерб невозможно посчитать и выразить в денежном эквиваленте? Сегодня это открытые вопросы и для исследователей, и для законодателя, они укладываются в общую тенденцию развития института юридической ответственности [2].

Заключение

Безусловно, отсутствие в Гражданском кодексе РФ, Основах законодательства РФ о нотариате четкой регламентации относительно соотношения свидетельства о праве на наследство по закону/ по завещанию и сделок является законодательным пробелом и не способствует единообразию судебной практики по наследственным спорам.

В целях устранения данного пробела представляется целесообразным внесение изменений в ст. 35 Основ законодательства РФ о нотариате, а также ряд статей Раздела V «Наследственное право» ГК РФ. При этом следует учитывать тенденции судебной практики по гражданским делам о признании выданных нотариусами свидетельств о праве на наследство, согласно которым такого рода нотариальные свидетельства оспариваются и признаются ничтожными по правилам ГК РФ о недействительности сделок.

Литература:

1. Как составить и подать исковое заявление о включении имущества в состав наследства? // Электронный журнал «Азбука права». 2022. URL: <https://login.consultant.ru>.
2. Малько А.В., Липинский Д.А., Мусаткина А.А., Маркунин Р.С. Юридическая ответственность в правовой системе России: некоторые итоги исследования и перспективы проекта // Государство и право. 2021. № 12. С. 24-34. DOI 10.31857/S102694520017756-2

3. Мацакян Г.С. Иск о признании права пользования: проблемы теории и практики // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 2. С. 166-173.
4. Реально отвечают за ошибки: гарантии нотариусов подтверждает статистика // URL: <https://notariat.ru>.
5. Спор об установлении факта принятия наследства (на основании судебной практики Московского городского суда // Электронный журнал «Помощник адвоката». 2021 // URL: <https://login.consultant.ru>.
6. Завьялова Е.Б., Шумская Е.И., Шумская А.И. Сделки в цифровую эпоху: технология блокчейн и смарт-контракты // Право и управление. XXI век. 2019. Т. 15. № 3(52). С. 32-38. DOI 10.24833/2073-8420-2019-3-52-32-38.
7. Шумская Е.И. Меры экономической политики для стимулирования инновационного развития // Экономическое возрождение России. 2020. № 4 (66). С. 163-176.

INVALIDATION OF A NOTARIAL CERTIFICATE OF THE RIGHT TO INHERITANCE AND CANCELLATION OF OWNERSHIP RIGHTS: ACTUAL PROBLEMS OF THEORY AND JUDICIAL PRACTICE

Introduction. In Russia, the right to inherit is guaranteed by the Constitution of the Russian Federation (part 4, article 35). This right includes both the right of the testator to dispose of his property in the event of death, and the right of the heirs to receive it. Art. 1162 of the Civil Code of the Russian Federation establishes the right of the heir who has accepted the inheritance to receive a certificate of the right to inheritance, which can be realized by him at any time after the expiration of the six-month period for accepting the inheritance. However, if the inheritance includes real estate, then a certificate of the right to inheritance is necessary for state registration of the heir's property right. The purpose of this article was to study the issues of recognition of certificates of the right to inheritance, both from the point of view of legislative regulation and from the standpoint of existing judicial practice. The legal consequences of the invalidation of certificates of the right to inheritance, including in relation to the registered ownership of inherited real estate, have also been studied.

Materials and methods. This study is based on a combination of such methods of scientific knowledge as: the dialectical method, which made it possible to connect the theory of inheritance law and judicial practice; the formal legal method made it possible to analyze legislative norms; The systematic method made it possible to consider the certificate of the right to inheritance as a system with internal unity and interconnections with other institutions of law.

The results of the study. The study made it possible to analyze the provisions of Section V "Inheritance Law" of the Civil Code of the Russian Federation, the Fundamentals of the Legislation of the Russian Federa-

tion on Notaries, which regulate the procedure for issuing certificates of the right to inheritance to heirs (by law, by will), as well as the existing judicial practice on recognizing them as invalid in the force of disputability or nullity, including from the personal practice of the author. It was stated that the contestation of notarial certificates of the right to inheritance expands the range of judicial practice to invalidate notarized transactions, which, in turn, does not contribute to the proper protection of the rights and legitimate interests of citizens (in 2019, there were 18 cases of compensation for losses incurred through the fault of a notary, in 2020 -15). Today, questions remain open about the responsibility of notaries for errors, as a result of which material damage was not caused to citizens or if the damage cannot be calculated and expressed in monetary terms. A number of gaps in the legislation in the studied area were also identified.

Discussion and conclusions. The absence in civil law of a clear correlation between the certificate of the right to inheritance and transactions is a legislative gap and does not contribute to the uniformity of judicial practice in inheritance disputes. It is advisable to make appropriate changes to Art. 35 Fundamentals of the legislation of the Russian Federation on notaries, as well as a number of articles of Section V "Inheritance Law" of the Civil Code of the Russian Federation based on the prevailing trends in judicial practice in inheritance cases.

Olga G. Grigorieva,
PhD (Law), Professor, Department of Legal
Foundations of Administration, MGIMO
University, Russia

Ключевые слова:

наследство, свидетельство о праве на наследство, сделка, недействительность сделок, право собственности.

Keywords:

inheritance, certificate of inheritance, transaction, invalidity of transactions, ownership.

References:

1. Kak sostavit' i podat' iskovoe zayavlenie o vkljuchenii imushhestva v sostav nasledstva? [How to prepare and file a claim for the inclusion of property in the inheritance?]. *Jelektronnyj zhurnal «Azbuka prava» [Electronic journal "Azbuka Law"]*. URL: <https://login.consultant.ru>.
2. Malko, A.B., Lipnitskiy, D.A., Musatkina, A.A., Markunin, R.C., 2021. Juridicheskaja otvetstvennost' v pravovoj sisteme Rossii: nekotorye itogi issledovaniya i perspektivy proekta [Legal responsibility in the legal system of Russia: some results of the study and project prospects]. *Gosudarstvo i pravo. [State and Law]*. № 12. P. 24-34. DOI 10.31857/S102694520017756-2.
3. Matsakyan, G.C., 2017. Isk o priznanii prava pol'zovadenija: problemy teorii i praktiki [Claim for recognized rights of use: problems of theory and practice]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava [Actual problems of Russian rights]*. № 2. P. 166-173.
4. Real'no otvechajut za oshibki: garantii notariusov podtverzhdaet statistika [They are really responsible for mistakes: the guarantees of notaries are confirmed by statistics]. URL: <https://notariat.ru>.
5. Spor ob ustanovlenii fakta prinjatija nasledstva (na osnovanii sudebnoj praktiki Moskovskogo gorodskogo suda). [The dispute about establishing the fact of acceptance of the inheritance (based on the judicial practice of the Moscow City Court)]. *Jelektronnyj zhurnal «Pomoshhnik advokata» [Electronic journal "Advocate Assistant"]*. URL: <https://login.consultant.ru>.
6. Zavyalova E.B., Shumskaia E.I., Shumskaia A.I., 2019. Sdelki v cifrovuyu epohu: tekhnologiya blokchejn i smart-kontrakty [Transactions in the digital age: blockchain technology and smart contracts]. *Pravo i upravlenie. XXI vek [Journal of Law and Administration]*. Vol. 15. № 3(52). P. 32-38. DOI 10.24833/2073-8420-2019-3-52-32-38.
7. Shumskaya E.I., 2020. Mery ekonomicheskoy politiki dlya stimulirovaniya innovacionnogo razvitiya [Economic Policy Measures for Stimulating Innovative Development]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii [Economic Revival of Russia]*. № 4 (66). P. 163-176.