
НОВОЕ В ОТРАСЛЯХ ПРАВА

Ю.А. КАРАУЛОВА

СОИСКАТЕЛЬ, ДОЦЕНТ КАФЕДРЫ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА № 6
МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ИНСТИТУТА МЕЖДУНАРОДНЫХ
ОТНОШЕНИЙ (УНИВЕРСИТЕТА) МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ АВТОРСКОГО ПРАВА В РОССИИ

С момента своего образования в качестве независимого государства-правопреемника СССР Российская Федерация приступила к осуществлению грандиозного законотворческого проекта по созданию нового гражданского кодекса, в который бы входило законодательство, регулирующее защиту интеллектуальной собственности. В 1992 - 1993 гг. в Российской Федерации принимается целый блок зако-

нов по охране авторского права и смежных прав. Важнейшим нормативно-правовым актом в этой сфере стал Закон РФ от 9 июля 1993 г. №5351 - 1 «Об авторском праве и смежных правах». IV часть ГК РФ вступила в силу с 1 января 2008 года, тем самым заменив собой все ранее действовавшие в этой области законодательные акты.

Ключевые слова: авторское право, интеллектуальная собственность, законодательство, правообладатели, смежные права, кодекс.

J. KARAULOVA

APPLICANT, ASSOCIATE PROFESSOR,
ENGLISH LANGUAGE DEPARTMENT, INTERNATIONAL INSTITUTE OF ADMINISTRATION,
MGIMO(UNIVERSITY) UNDER THE MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF RUSSIA

CURRENT STAGE OF COPYRIGHT DEVELOPMENT IN RUSSIA

Since its foundation as the independent successor state of the former Soviet Union, the Russian Federation has been engaged in a large legislative project of developing a new codification embracing intellectual property protection laws. On August 3, 1993, the new RF Copyright law entered in force. The Law introduced much more

detailed regulations of neighboring rights, an expansion of contractual freedom, and provisions on collecting societies. The new intellectual property laws were codified in part IV of the Russian Civil Code that entered in force on January 1, 2008 replacing all previous intellectual property legislation.

Key words: copyright, intellectual property, legislation, right holder, related (neighboring) rights, code.

Начало в № 4 за 2008 г.

Коллективное управление авторскими и
смежными правами в соответствии с ЗоАП
(Раздел IV Закона, ст. 44 – 47)

Общая схема действия механизма авторских
и смежных прав такова: ЗоАП наделяет авторов,
первоначальных владельцев смежных прав (их
правопреемников) исключительными правами,

на основе которых эти лица либо сами используют свои произведения и объекты смежных прав, либо заключают договоры с отдельными пользователями. Однако в некоторых сферах использования объектов авторского права и смежных прав такой подход невозможен (например, при публичном исполнении произведений малых форм). В связи с этим еще 100 лет назад во всех странах мира стали появляться посреднические организации, осуществляющие коллективное управление имущественными авторскими и смежными правами.

Предусмотренный ЗоАП механизм коллективного управления имущественными авторскими и смежными правами состоит в следующем. Авторы произведений и владельцы смежных прав создают некоммерческую общественную организацию для коллективного управления правами. Это может быть единая организация, либо несколько организаций. В настоящее время в России действует Российское авторское общество (РАО) с рядом филиалов в крупных городах страны, а также сеть уполномоченных лиц на местах. РАО фактически и юридически представляет на коллективной основе всех российских и зарубежных владельцев авторских прав на произведения малых форм (в основном, они относятся к музыкальным произведениям). На основании права «представления» РАО заключает лицензионные соглашения с организациями-пользователями: радио- и теле организациями, концертными объединениями и т.д. В соответствии с этими лицензионными соглашениями организации-пользователи получают право использовать любые авторские произведения малых форм, но обязаны периодически сообщать в РАО информацию о фактически использованных произведениях, а также выплачивать РАО фиксированное вознаграждение. Получив собранные суммы, РАО вычитает из них свое комиссионное вознаграждение, а остальные суммы распределяет между авторами фактически использованных произведений и выплачивает их за вычетом налогов¹.

Коллективное управление авторскими и смежными правами в соответствии с четвертой частью ГК РФ

Согласно статье 1244 ГК РФ сферы коллективного управления авторскими правами включают в себя:

1) управление исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения (с текстом или без текста) и отрывки музыкально-драматических произведений в отношении их публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции (подпункты 6-8 пункта 2 статьи 1270);

2) осуществление прав композиторов, являющихся авторами музыкальных произведений (с текстом или без текста), использованных в аудиовизуальном произведении, на получение вознаграждения за публичное исполнение или сообщение в эфир или по кабелю такого аудиовизуального произведения (пункт 3 статьи 1263);

3) управление правом следования в отношении произведения изобразительного искусства, а также авторских рукописей (автографов) литературных и музыкальных произведений (статья 1293);

4) осуществление прав авторов, исполнителей, изготовителей фонограмм и аудиовизуальных произведений на получение вознаграждения за воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях (статья 1245);

5) осуществление прав исполнителей на получение вознаграждения за публичное исполнение, а также за сообщение в эфир или по кабелю фонограмм, опубликованных в коммерческих целях (статья 1326);

6) осуществление прав изготовителей фонограмм на получение вознаграждения за публичное исполнение, а также за сообщение в эфир или по кабелю фонограмм, опубликованных в коммерческих целях (статья 1326).

Из этого можно сделать вывод о том, что по сравнению с аналогичными положениями ЗоАП в четвертой части ГК РФ произошло сокращение сфер, допускающих «расширенное коллективное управление», а именно возможность сборов для всех авторов и иных соответствующих правообладателей. Теперь такая возможность предусмотрена исключительно для случаев, связан-

ных с публичным исполнением музыки, использованием музыкальных произведений и фонограмм на радио, некоторые сборы с телевидения.

Наряду с этим, в сфере коллективного управления по-прежнему преобладают «музыкальные права» в отличие от прав авторов литературных, изобразительных, художественных и иных видов произведений. Согласно п. 3 ст. 1263 ГК РФ при публичном исполнении аудиовизуального произведения авторы музыкальных произведений обладают особым правом на получение дополнительного вознаграждения, а остальные авторы такого права не имеют.

Новеллы в сфере охраны авторского права, соблюдение которых на практике может оказаться проблематичным²

а) право на неприкосновенность произведения (ст. 1266 ГК РФ)

В соответствии со ст. 1266 ГК РФ,

1. Не допускается без согласия автора внесение в его произведение изменений, сокращений и дополнений, снабжение произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями (право на неприкосновенность произведения).

При использовании произведения после смерти автора лицо, обладающее исключительным правом на произведение, вправе разрешить внесение в произведение изменений, сокращений или дополнений при условии, что этим не искажается замысел автора и не нарушается целостность восприятия произведения и это не противоречит воле автора, определенно выраженной им в завещании, письмах, дневниках или иной письменной форме.

2. Извращение, искажение или иное изменение произведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию автора, равно как и посягательство на такие действия, дают автору право требовать защиты его чести, достоинства или деловой репутации в соответствии с правилами статьи 152 настоящего Кодекса. В этих случаях по требованию заинтересованных лиц допускается защита чести и достоинства автора и после его смерти.

Такая возможность охраны авторства, его имени и неприкосновенности произведения

после смерти самого автора любыми заинтересованными лицами, предусмотренная ст. 1267 ГК РФ, создает предпосылки для подачи исков и предъявления претензий такими заинтересованными лицами, поскольку в ГК РФ не содержится толкование понятия «заинтересованные лица», а также отсутствует регламентация предъявления требований.

б) обращение взыскания на авторские права (ст. 1284 ГК РФ)

Отдельного внимания заслуживает обращение взыскания на авторские права, предусмотренное ст. 1284 ГК РФ. Согласно данной статье:

1. На принадлежащее автору исключительное право на произведение обращение взыскания не допускается. Однако на права требования автора к другим лицам по договорам об отчуждении исключительного права на произведение и по лицензионным договорам, а также на доходы, полученные от использования произведения, может быть обращено взыскание.

На исключительное право, принадлежащее не самому автору, а другому лицу, и на право использования произведения, принадлежащее лицензиату, может быть обращено взыскание.

Правила абзаца первого настоящего пункта распространяются на наследников автора, их наследников и так далее в пределах срока действия исключительного права.

2. В случае продажи принадлежащего лицензиату права использования произведения с публичных торгов в целях обращения взыскания на это право автору предоставляется преимущественное право его приобретения.

Таким образом, обращение взыскания не допускается на принадлежащее автору исключительное право на произведение, однако права требования автора к другим лицам по договорам об отчуждении исключительного права на произведение и по лицензионным договорам, а также доходы, полученные от использования произведения могут быть предметом взыскания. Данное ограничение в обращении взыскания сделано только в отношении автора, у других лиц, например, издательств, исключительные права могут изыматься в счет причитающегося с них долга, а автор обладает правом выкупа у своих лицензиатов переданное им в прошлом права.

в) использование результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта (ст. 1240 ГК РФ)

В силу статьи 1240 ГК РФ:

1. Лицо, организовавшее создание сложного объекта, включающего несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (кинофильма, иного аудиовизуального произведения, театрально-зрелищного представления, мультимедийного продукта, единой технологии), приобретает право использования указанных результатов на основании договоров об отчуждении исключительного права или лицензионных договоров, заключаемых таким лицом с обладателями исключительных прав на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности.

В случае, когда лицо, организовавшее создание сложного объекта, приобретает право использования результата интеллектуальной деятельности, специально созданного или создаваемого для включения в такой сложный объект, соответствующий договор считается договором об отчуждении исключительного права, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

Лицензионный договор, предусматривающий использование результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта, заключается на весь срок и в отношении всей территории действия соответствующего исключительного права, если договором не предусмотрено иное.

2. Условия лицензионного договора, ограничивающие использование результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта, недействительны.

3. При использовании результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта за автором такого результата сохраняются право авторства и другие личные неимущественные права на такой результат.

4. При использовании результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта лицо, организовавшее создание этого объекта, вправе указывать свое имя или наименование либо требовать такого указания.

5. Правила настоящей статьи применяются к праву использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии, созданной за счет или с привлечением

средств федерального бюджета, поскольку иное не установлено правилами главы 77 настоящего Кодекса.

На основании приведенных выше положений можно сделать вывод о том, что к сложным объектам относятся произведения, которые включают в себя несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (например, кинематографические произведения, относящиеся к аудиовизуальным). Однако такой подход не согласуется с положениями ст. 14 Бернской конвенции. Согласно п. 1 ст. 14 bis Бернской конвенции без ущерба авторским правам на любое произведение, которое могло быть переделано или воспроизведено, кинематографическое произведение подлежит охране в качестве оригинального произведения.

Кроме того, согласно статье 1240 ГК РФ, при участии в создании сложных объектов презюмируется переход исключительных прав от авторов, а в случае заключения лицензионного договора вместо заключения договора отчуждения прав предполагается, что такой договор заключен на весь срок и в отношении всей территории действия исключительного права.

5) Сравнительно-правовой анализ в аспекте международного законодательства

При анализе актуальности выбранной темы исследования был дан краткий обзор основных международных правовых институтов, регулирующих охрану авторских прав в международном аспекте. Остановимся на этой теме подробнее.

Значение международного аспекта правового регулирования авторского права сложно переоценить в силу нескольких причин. Во-первых, любое произведение в качестве объекта авторского права носит наднациональный характер, поскольку не зависит от национальных особенностей своего создателя, отражая общечеловеческие ценности. Во-вторых, в силу глобализации значительно активизировались процессы межнационального общения, личных связей, культурного обмена. В-третьих, с развитием сетевой деятельности (интернет) упростился доступ к произведениям литературы, науки и искусства – в интернете нет государственных границ и ограничений по национальному признаку. В-четвертых, современное общество потребления диктует свои законы по расширению рынков,

делая границы национальных экономик все более прозрачными.³

В силу вышеперечисленного, Российская Федерация участвует во всех основных договорах по авторскому праву. Остановимся на наиболее важных.

а) Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 года⁴

Бернская конвенция является старейшим соглашением в своей области, инструментом международной системы охраны авторских прав, позволяющим реализовать наиболее высокий уровень охраны. Изначально Бернский Союз был создан почти сто двадцать лет назад не просто из-за желания "обеспечить во всех странах охрану авторского права на литературные, научные и художественные произведения", но именно из-за необходимости охранять эти права "настолько эффективно и единообразно, насколько это возможно". По состоянию на 1 января 2000 года в Бернской конвенции участвовало 146 стран, большая часть из которых согласно практике ООН признается развивающимися (Российская Федерация к числу таковых не относится). США присоединились к Бернской конвенции в 1989 году, Китай - в 1992 году. С момента своего появления в 1886 году Бернская конвенция учитывала потребности стран с различными уровнями экономического и социального развития, разными законодательными и культурными традициями, разной политической организацией общества (в частности, ее правила не препятствуют даже введению цензуры). Включенные в нее правовые нормы являются результатом многолетних международных разработок и согласований. Бернская конвенция неоднократно подвергалась пересмотрам в целях ее приспособления к новым технологическим достижениям и в настоящее время служит основой для дальнейшего развития международного и национального авторско-правового законодательства. Универсальность Бернской конвенции подтверждается тем, что ее членами являются страны всех континентов. Под ее влиянием формировалось законодательство большинства стран мира.

Разработка и принятие в начале 1990-х годов новой законодательной базы, закрепившей современные принципы регулирования авторско-правовых отношений, позволили Россий-

ской Федерации присоединиться к ряду важных международных договоров. 13 марта 1995 года Российская Федерация стала полноправной участницей Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений.

Согласно статье VII Всемирной конвенции ее положения не распространяются на произведения, охрана которых в присоединяющемся к Конвенции государстве "окончательно прекратилась или никогда не существовала". Поэтому на основании Всемирной конвенции в России произведения авторов других стран - участников Всемирной конвенции охраняются только в том случае, если эти произведения были впервые опубликованы после даты присоединения России к Всемирной конвенции, то есть после 27 мая 1973 года.

Совершенно иное положение предусматривается Бернской конвенцией, закрепляющей намного более высокий "уровень охраны" авторских прав. Согласно статьям 7 и 18 Бернской конвенции охране подлежат все произведения, в том числе и впервые опубликованные до момента присоединения к Бернской конвенции, если с момента смерти автора прошло менее 50-ти лет.

В принятом в 1993 году Законе Российской Федерации "Об авторском праве и смежных правах" в полном соответствии с положениями Всемирной конвенции об авторском праве предусматривалось, что перешедшими в общественное достояние считаются не только произведения, срок действия авторского права на которые истек, но и произведения, которым на территории Российской Федерации "никогда не предоставлялась охрана" (в частности, произведения иностранных авторов при отсутствии соответствующего международного договора). При присоединении к Бернской конвенции необходимо было решить вопрос о предоставлении охраны "иностранному" произведениям в соответствии с ее требованиями. В Бернской конвенции имеется статья 18, сформулированная еще на Берлинской конференции 1908 года и на протяжении всего дальнейшего существования Бернской конвенции признававшаяся как обязывающая предоставлять иностранным произведениям так называемую "ретроактивную" охрану, в частности, независимо от времени их опубликования - до или после присоединения каждого конкретного государства к Бернской конвенции.

Следует отметить, что вопрос о сроках действия авторских прав в России - один из самых сложных, что связано с неоднократными нововведениями в данной области, в частности, с продлениями срока действия авторских прав физических лиц (в 1973 г. - с 15 до 25 лет после смерти автора, а в 1992 г. - до 50 лет) и ограничением этого срока в отношении авторских прав юридических лиц (в 1993 г. - 50-тью годами с момента обнародования, ранее возникавшие непосредственно у юридических лиц авторские права признавались бессрочными).

Итак, в 1994 году сложилась следующая ситуация. В силу Всемирной конвенции об авторском праве на территории России охранялись только "иностранные" произведения, опубликованные после 27 мая 1973 года, а положения пункта 1 статьи 28 Закона Российской Федерации "Об авторском праве и смежных правах" исключали из числа охраняемых все остальные "иностраные" произведения. В то же время согласно требованиям пункта 1 статьи 7 Бернской конвенции срок охраны авторских прав должен составлять все время жизни автора и пятьдесят лет после его смерти, причем в соответствии с положениями статьи 18 Бернской конвенции данное правило подлежало применению в полном объеме в отношении всех произведений, независимо от даты их опубликования (выпуска в свет). Предусмотрено только два исключения, имеющих отношение к изучаемому вопросу:

* охрана может не предоставляться, если истек срок охраны в стране происхождения произведения (пункт 8 статьи 7 и пункт 1 статьи 18 Бернской конвенции);

* охрана может не предоставляться, если ранее данному произведению в данной стране уже предоставлялась охрана и ее срок истек к моменту присоединения данной страны к Бернской конвенции (пункт 2 статьи 18 Бернской конвенции).

Первым из указанных исключений Россия в 1995 году не воспользовалась (для этого необходимо было внести соответствующие дополнения во внутреннее законодательство), а воспользоваться вторым не смогла, поскольку речь шла о произведениях, которым ранее в России охрана просто не предоставлялась. Статьей 30 Бернской конвенции предусмотрено ограничение возможности делать какие-либо оговорки только специ-

ально установленными самой Бернской конвенцией случаями. Несмотря на это, при присоединении Россия не предоставила в полном объеме охрану опубликованным до момента присоединения произведениям иностранных авторов. Учитывая сложную ситуацию, связанную с преобразованием в последнее десятилетие всего российского авторского права в целом, такое заявление, по-видимому, нашло определенное понимание за рубежом и на международном уровне в качестве временной меры (вернее, не вызвало активных возражений). Однако продолжают существовать не допускающие исключений, но не выполняемые Россией требования Бернской конвенции о предоставлении охраны произведениям вне зависимости от даты их опубликования. Продолжает действовать сделанная Россией при присоединении противоречащая Бернской конвенции ограничительная "оговорка". Такая ситуация, возможно, до некоторой степени приемлемая на определенном начальном этапе в течение ограниченного переходного периода, уже сегодня порождает многочисленные проблемы и может в самое ближайшее время привести к ряду крайне неблагоприятных последствий.

Одной из задач Бернской конвенции всегда признавалось укрепление межгосударственных отношений и предотвращение возникновения конфликтных ситуаций. Но для самого существования Бернской конвенции (впрочем, как и любого другого международного договора) необходимо соблюдение всеми ее участниками основополагающего принципа международного права - принципа добросовестного выполнения международных обязательств, восходящего своим происхождением к древнему требованию "pacta sunt servanda". Отход любого из участников Бернской конвенции от общепринятого понимания ее положений, принятие не предусмотренных ей оговорок создают опасный прецедент, который может составить в будущем фундамент для постепенного "размывания" всего правового материала этого международного соглашения и разрушения основанной на нем международной системы охраны авторских прав.

Сделанная Российской Федерацией при присоединении оговорка не соответствует не только самой Бернской конвенции, но и ряду других международных договоров Российской Федера-

ции. Так, обязательство России вступить в Бернскую конвенцию прямо вытекало, например, из Соглашения о партнерстве и сотрудничестве, заключенного Российской Федерацией и Европейским Союзом в 1995 году и вступившего в силу 1 декабря 1997 года. Кроме того, рассматриваемая оговорка явно противоречит требованиям действующего законодательства Российской Федерации, поскольку согласно пункту 2 статьи 25 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" при присоединении Российской Федерации к любому международному договору могут быть сделаны только такие оговорки, которые полностью соответствуют условиям данного международного договора.

Особенно нежелательные последствия существующая ситуация может иметь в отношении возможности вступления России во Всемирную торговую организацию (ВТО), членами которой стали почти 150 стран мира. Одним из условий вступления в ВТО является присоединение к Соглашению по торговым аспектам интеллектуальной собственности (Соглашению ТРИПС), которое требует соблюдения положений статей 1 - 21 Бернской конвенции (за исключением статьи 6bis) и, кроме того, применения *mutatis mutandis* ("по аналогии, с соответствующими изменениями") положений статьи 18 Бернской конвенции к правам исполнителей и производителей фонограмм. Причем Соглашение ТРИПС предусматривает, что из данных правил допускаются только те исключения, которые уже предусмотрены Бернской конвенцией, и прямо устанавливает запрет любых оговорок "в отношении любого положения" этого Соглашения. Среди других негативных последствий сложившегося положения заслуживает отдельного упоминания его негативное влияние на сохранение и развитие отечественной культуры. Поскольку использование "иностранный" репертуара (неохраняемого) оказывается выгоднее, то он часто используется вместо отечественного (охраняемого), в результате такого "естественного отбора в искусственных условиях" в проигрыше оказываются и российские правообладатели, и отечественная культура.

Зарубежное и международное законодательство об авторском праве продолжает развиваться. Очевидной является необходимость дальнейшей разработки на международном уровне

не правовых вопросов, связанных со спутниковым и кабельным вещанием, развитием цифровых интерактивных сетей, распространением продуктов мультимедиа, электронной доставкой документов. Ждет своего решения ряд сложных проблем правового характера, связанных с выбором применимого законодательства в случаях "трансграничного" нарушения авторских прав. Именно Бернская конвенция призвана поддерживать "стабильность в меняющемся мире", сделать процесс дальнейшего развития международного законодательства предсказуемым, а его результаты - взаимовыгодными для всех участвующих в нем сторон. Российской Федерации необходимо быть в курсе всех предстоящих нововведений, для того чтобы активно участвовать в этом процессе и влиять на его результаты.

б) Соглашение о торговых аспектах прав на интеллектуальную собственность (ТРИПС)

Резолютивная и правоприменительная части Соглашения по Торговым Аспектам Прав Интеллектуальной Собственности (далее Соглашение ТРИПС) определяют минимальные международные стандарты охраны интеллектуальной собственности. Соглашение ТРИПС представляет собой очень важную связь между защитой прав интеллектуальной собственности и части соглашений Уругвайского Раунда (учреждающие Всемирную Торговую Организацию), касающихся торговли. В области авторских прав Соглашение ТРИПС выдвигает так называемые "Берн-плюс" минимумы резолютивной защиты. Ключевой характеристикой Соглашения ТРИПС является обязательства стран-членов ВТО обеспечить адекватную и эффективную защиту прав интеллектуальной собственности, включая авторские права (Раздел 111, Статьи 41-61, Соглашение ТРИПС). В то время как предыдущие международные соглашения о гармонизации стандартов защиты авторских прав содержали правоприменительные положения, сами споры по Соглашению ТРИПС разрешаются механизмом ВТО по разрешению споров.

Российская Федерация не является участником ВТО, но предпринимает необходимые действия по вступлению в члены такой организации. Важно отметить, что для стран-кандидатов является необходимым еще до вступления в ВТО предоставить надлежащую правовую защиту интеллектуальной собственности и обеспечить

фактическое соответствие стандартам ТРИПС. Если с формальной точки зрения законодательная база России соответствует в целом требовани-

ям ТРИПС, то реальное положение дел значительно хуже.

¹ Охрана интеллектуальной собственности в России. Сборник законов, международных договоров, правил Роспатента с комментариями // М. 2005. С. 353-354.

² Детальный анализ таких новелл см.: Близнец И. А. Изменение правового регулирования авторских и смежных прав в части IV Гражданского кодекса Российской Федерации. // Белая книга: история и проблемы кодификации законодательства об интеллектуальной собственности. Москва, 2007. С. 250-251.

³ Подробнее о принципах международного права в сфере авторских отношений см.: Барановский П. Д. О принципах международной охраны авторских прав // Журнал российского права. 2001. № 6. С. 93 – 100.

⁴ Детальный анализ участия России в Бернской конвенции и правовых последствий такого участия см.: Подшибихин Л.И., Леонтьев К.Б. Источник: www.copyright.ru