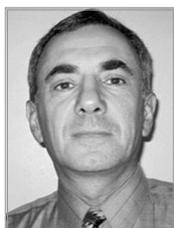


ВЕКТОР УЧАСТИЯ ГОСУДАРСТВА В ИННОВАЦИОННОМ ПРОЦЕССЕ: ФЕДЕРАЛЬНЫЕ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

Юрий Левин*
Александр Павлов**

DOI 10.24833/2073-8420-2018-4-49-45-51



Введение. В статье дается авторская концепция государства как регулятора инновационного процесса. Переход к непрерывному инновационному процессу является особенностью современного периода научно-технологического развития мировой экономики. Однако централизованным регулятивным образом, используя только средства прямого финансирования без формирования инновационной инфраструктуры в регионах, невозможно приблизиться к научно-технологическому уровню, развитых стран.

Материалы и методы. Используются данные Росстат и аналитические материалы АНО АПИ. Методологической основой являются присущие институционально-эволюционному направлению методы анализа, конвергенции и холистические научные методы и подходы.

Результаты исследования. В результате проведенного анализа обозначено концептуальное видение роли государства как регулятора, необходимого для достижения целей научно-технологического развития в контексте коммерциализации инновационного процесса. Предлагаемое сокращение функций государства не противоречит концепции активной позиции государства при формировании институциональной и инфраструктурной среды. Авторами обосновывается, что учитывать формирование институциональной и инфраструктурной среды необходимо на стадии построения прогнозов и разработки стратегии развития региона. Это положение следует из основных направлений экономической политики по улучшению инвестиционного климата в научно-технологической сфере Дальневосточного федерального округа и опыта стран Азиатско-Тихоокеанского региона, частью которого является Российский Дальний Восток. Предложена схема иерархии структур инновационного развития: федеральные органы исполнительной власти - институциональный уровень, представленный институтом, координирующим инвестиционное развитие и финансовым инструментом развития - административные службы субъ-

* **Левин Юрий Анатольевич**, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры регионального управления и национальной политики МГИМО МИД России, Россия

e-mail: levin25@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-9568-7866

** **Павлов Александр Олегович**, директор департамента управления проектами Агентства Дальнего Востока по привлечению инвестиций и поддержке экспорта, Россия

e-mail: aleksanderpaw@gmail.com

ORCID ID: 0000-0003-0929-4992

екта Федерации, - общественные институты. В совокупности перечисленные структуры складываются в организационный механизм разработки и реализации стратегии развития национальной инновационной системы. Формирование институтов инвестирования дополняет иерархию структур инновационного развития. Региональные институты, создаваемые с целью содействия улучшению инвестиционного климата, одновременно должны представлять собой институты инновационного развития, встроенные в иерархию уровней политики регулятора.

Обсуждение и заключение. Обсуждается оценка возможности и условий совмещения и распределения федеральной и региональной властью функций по организации условий внедрения бизнеса в научно-технологической сфере и по координации преодоления региональных и отраслевых барьеров. Авторы обосновывают принципы новой технико-экономической парадигмы инновационного развития: сокращение функций государства, изменение характера общественных институтов, изменение финансовой архитектуры, обновление и мобильность производственных факторов, виртуализация социума.

Проблемы научно-технологического развития России неразрешимы без значительной вовлеченности государственных структур в регулирование непрерывного инновационного процесса. На практике этот подход требует нового видения места регулятора в инвестиционной политике.

На современном этапе развития экономики России активная позиция государства прослеживается в рекомендациях сторонников всех теоретических школ и течений. Активность государства в лице правительства, как например, рекомендует коллектив авторов Центра стратегических разработок (ЦСР), должна выражаться в модернизации традиционных секторов, в первую очередь ТЭК, АПК, металлургии путем внедрения инноваций [3].

Вместе с тем активность государства должна способствовать формированию специфической среды, делающей развитие общества более динамичным, а круг заинтересованных сторон более широким. В связи с этим отметим необходимость сосредоточения усилий правительства на создании институциональной среды инвестиций [1]. Добавим свою точку зрения о необходимости общественного присутствия в процессах финансирования инвестиций на национальном и на региональном уровнях через различные общественные организации, наблюдательные советы, студенческие научные сообщества и предпринимательские общества. Отсутствие такой институциональной инфраструктуры сегодня отрывает проблематику инновационного развития

от общественности, делая ее параллельным процессом в понимании широких масс населения и является, как показывают различные региональные исследования, одной из существенных причин слабой инновационной активности в стране в целом. Без развития этих сред, используя только средства прямого финансирования, Россия с большой долей вероятности не сможет приблизиться к уровню развития инноваций, которого достигли развитые страны. Результат финансовых усилий в этой ситуации будет незначительным, поэтому в ходе построения прогнозов и формирования стратегии развития инноваций в стране следует учитывать развитие институциональной и инфраструктурной среды.

Экономический рост в России начала нулевых не был использован для изменения траектории развития, хотя регулятор пытался ее изменить. Можно констатировать отсутствие качественных перемен при необходимом для этого финансовом потенциале нулевых годов, сформировавшимся за счет энергетической ренты. В нулевые и в десятые годы часть энергетической ренты, полученной Россией, вывозилась из страны для финансирования инновационных технологий в развитых странах, вместо направления ее в поддержку малого и среднего отечественного инновационного бизнеса.

Вместе с тем уровень инвестиций с начала 2000г. активно восстанавливался после спада 90-х годов, причем анализ структуры источников финансирования бизнеса показал, что доля государственных средств всех

уровней составляла не менее 40%¹. Для сравнения - доля банковского капитала составила лишь 20%. Соотношение этих источников и в настоящее время складывается не в пользу банковского капитала, остающегося при низкой рентабельности машиностроения и приборостроения на уровне 6-7%, т.е. непреодолимо дорогим.

Дороговизна капитала является ключевой проблемой привлечения инвестиций в России в целом и отдельных регионах в частности. Так, например, в Дальневосточном регионе дороговизна капитала существенно ухудшает положение обрабатывающих отраслей промышленности на фоне конкурентов из Азиатско-Тихоокеанского региона. Среди конкурентов в регионе Россия отличается самой высокой стоимостью заимствования капитала. В 2018 г. при характерной для Дальнего Востока ставке в 11,7%, страны-конкуренты предлагали: Китай - 4,4%, Япония - 1%. Обозначенная проблема является не только лишь российской. В странах БРИКС процентные ставки заметно выше ставок в развитых странах и тем более у экономических лидеров. Такая ситуация закономерна. Однако Россия в плане дороговизны заемного капитала превосходит большинство развивающихся стран, в том числе Китай, Индию, Бразилию и др.

Объяснить всю тщетность попыток централизованным регулятивным образом преодоления низкой инвестиционной активности позволяют работы структуралистов и сторонников теорий циклического развития, в т.ч. доклад ВШЭ [6]. По их мнению, основные направления государственной промышленной политики нулевых годов, предусматривающие массивные инвестиции в «реликтовые» технологии четвертого технологического уклада не могли обеспечить конкурентоспособность российской экономики. Поэтому экономический застой на фоне растущей нефтегазовой ренты был закономерен и объективно обусловлен провалом технологической гонки. В мировой экономике в этот период происходил перенос отживающих свой век технологий в страны третьего мира и организация производства в этих странах. Одновременно в развитых странах увеличивается спрос на высокотехнологичные товары - пионеры нового времени.

Россия в течение последних десятилетий утратила возможность экспортировать продукцию обрабатывающих отраслей. Говорить о конкурентоспособности российской продукции не приходится, поскольку производимые в России и, например, в Германии, товары существенно различаются и производятся с использованием разных технических возможностей. Технологические инвестиции наиболее активно используются в Германии, и крайне мало - в России. Более того, в России они зачастую носят спекулятивный характер, а процесс инвестиций в инновационной сфере развивается правительством страны и администрациями регионов фактически на ручном управлении, когда необходимо «опекать» каждый проект, каждого инвестора. Для избегания ручного управления необходимо решение вопроса относительно возможности совмещения функций по организации условий внедрения бизнеса в научно-технологической сфере и координирующей функции государства в преодолении барьеров его развития. Координирование обеспечения первичной инфраструктуры может стать фактором сокращения издержек новых компаний в научно-технологической сфере (так называемых «стартапов»), созданием выгодных условий ведения бизнеса, привлечения инвесторов, несущих с собственным развитием технологии и инжиниринг.

В зарубежных странах так же, как и в России, существуют специальные институты развития². Их деятельность направлена на улучшение инвестиционного климата в стране в целом или отдельном регионе, они выступают в том числе и как институты инновационного развития.

Кроме того, во многих странах существует система налоговых льгот для высокотехнологичных компаний, занимающихся производством продукции с использованием передовых технологий в области информационных технологий, медицинского оборудования, фармакологической продукции, полимеров и др., в соответствии с которыми они могут рассчитывать на полное освобождение от уплаты подоходного налога и/или возврата части понесенных расходов в виде перерасчета налоговой ставки.

Сравнивая в качестве примера соответствующую фискальную политику правительств в Азиатско-Тихоокеанском регионе,

¹ Россия в цифрах. 2017: Крат. Стат. Сб./Росстат - М., 2017 - 511 с.

² Например, в России действуют Институты развития Дальнего Востока, среди которых Агентство по привлечению инвестиций (АНО АПИ).

частью которого является Российский Дальний Восток, а также в Индии, можно заметить, что уровень фискальной нагрузки на бизнес, например, в Китае составляет 61%, в Индии - 56%, Вьетнаме - 31% и т.д. Россия сегодня предоставляет налоговую нагрузку в Дальневосточном федеральном округе на относительно низком уровне 16,76% [5].

Однако низкий уровень фискальной нагрузки сам по себе не является определяющим фактором инвестиционной привлекательности. Для повышения эффективности инвестиционного процесса необходима его системность [1]. Системность инвестиционного процесса обеспечивается определенным сочетанием мер бюджетно-налоговой и денежно-кредитной политики с учетом параметров страны и позиционирования ее в глобальной системе специализации, а также с учетом фазы цикла национальной экономики, формальных мер законодательного регулирования процессов общественного развития и других факторов, выражающих технико-экономическую парадигму инновационного развития. Следовательно, системный процесс формирования привлекательной для инвестора среды требует большего участия правительственных структур, в том числе и косвенными методами как координатора, т.е. субъекта, способного обеспечить базу для максимально комфортной миграции капитала в страну.

Формирование институтов инвестирования в обозначенном понимании является продолжением институтов гражданского общества, в развитии которых сегодня нуждается страна. В целом они дополняют иерархию структур инновационного развития, начиная с Правительства РФ, далее, переходя на институциональный уровень: институт, координирующий инвестиционное развитие и финансовый инструмент развития; а на региональном уровне - соответствующие административные службы субъекта Федерации, и наконец, более подвижная среда - в виде общественных институтов. В совокупности перечисленные структуры складываются в организационный механизм разработки и реализации стратегии развития национальной инновационной системы [5].

При этом важным вопросом является иерархия уровней политики государства. Проведенный авторами анализ показал, что его результаты могут быть обобщены в следующей схеме уровней политики регулятора.

- 1) Системная политика:
 - 1) фискальное регулирование;
 - 2) структурная политика.

- II. Координирующая политика:
 - 1) денежно-кредитная политика;
 - 2) таможенная политика;
 - 3) институциональная политика.

В теории циклического развития имеется определенный взгляд на потенциал государственного участия в процессе смены технологического уклада, на пороге которого стоят сейчас все развитые страны. Однако, как справедливо подчеркивают авторы доклада ВШЭ, успех той или иной модели «технологического прыжка» каждый раз уникален, будь то советский вариант 30-х годов XX-го века или инновации в Японии 50-60-х, вариант Южной Кореи или Китая [6]. Сегодня в «инновационной гонке» активно участвуют страны Юго-Восточной Азии, привлекая инвесторов, как выше отмечалось, максимально комфортной средой бизнеса, свободой сделок, минимальным вмешательством и одновременно активной позицией государства.

При реализации потребности технологического прорыва активная позиция федерального правительства необходима, поскольку интенсивность НИОКР становится ключевым фактором конкурентоспособности страны. Поэтому не менее важным шагом в поддержке научно-технологического развития со стороны государства должны стать меры по обеспечению непрерывности инновационного процесса на всех стадиях создания инновационных бизнес-структур, их развития, предоставления технологических и организационных сервисов, однако важным представляется соблюдение баланса распределения сил федеральной и региональной власти при его осуществлении. Региональная политика вкупе с бюджетно-налоговой политикой государства способна создать атмосферу прогрессивного роста и предпринимательской инициативы, нуждающейся в координирующем участии со стороны власти. Необходимость более четкой региональной политики, активного взаимодействия региональных администраций со специализированными федеральными органами, обуславливается зачастую радикальными отличиями территорий страны, влияющими на проводимую инновационную политику [4].

В свете изложенного, авторам видится такой вектор участия государства в научно-технологическом развитии экономики, при котором возможно совмещение функций создания оптимальных условий для инновационных бизнес-структур и, одновременно, координирующей функции в преодолении барьеров их внедрения и становления.

В итоге, с одной стороны, создается атмосфера, благоволящая инвестору, с другой - правительственные структуры оказывают помощь в развитии путем отмеченного выше действенного соучастия.

Реализовать более концентрированное участие государства в научно-технологическом развитии представляется невозможным, более того весьма нежелательным, особенно с учетом неопределенности сроков внедрения перспективных технологий. Попытки серьезного вмешательства, а равно централизованное бюджетное финансирование экономического развития, могут повлечь растрату финансового потенциала. В современных условиях, где все большую роль играют крупные корпорации и общественные организации, рост государственного участия в экономике становится тормозом развития, сужает рамки инновационности и инвестиционной привлекательности. Поэтому первым из основных принципов новой технико-экономической парадигмы

является сокращение функций государства в контексте дальнейшей коммерциализации инновационного развития. К другим ее принципам относятся: изменение характера общественных институтов; изменение финансовой архитектуры; обновление и мобильность производственных факторов; изменение формы общества через индивидуализацию – виртуализацию социума.

Сужение функций государства не противоречит концепции активной позиции государства, которая необходима при реализации потребности «технологического прыжка» [6]. Однако безусловно важным при его осуществлении представляется соблюдение баланса распределения сил федерального и регионального уровней власти и перевод инициативы государства на системный уровень создания условий для развития инновационного бизнеса, что предполагает в первую очередь повышение роли неадминистративных методов регулирования.

Литература:

1. Дежинов Д.В., Ларионов А.Н. Методика оценки инвестиционной привлекательности проекта // Известия ВГТУ. 2006. № 5 (22).
2. Барабаш Н.С., Бочковский П.П., Шамсутдинов Ю.А. Влияние институциональной и инфраструктурной сред на развитие инноваций в современном мире // Проблемы прогнозирования. № 3. 2018.
3. Идрисов Г.И., Княгинин В.Н., Кудрин А.Л., Рожкова Е.С. Новая технологическая революция: вызовы и возможности для России // Вопросы экономики. 2018. № 4.
4. Левин Ю.А., Павлов А.О. Переформатирование государственного управления в контексте проблем научно-технологического развития России / Сборник докладов Международной научно-практической конференции «Современные проблемы России: вызовы и возможности» // Новгородский государственный университет. Великий Новгород. 2018.
5. Павлов А.О. Организационный механизм разработки и реализации стратегии развития национальной инновационной системы Дальнего Востока / Сборник докладов IV-й Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы государственного и муниципального управления» // Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. М., 2018.
6. Структурная политика в России: новые условия и возможная повестка / Доклад НИУ ВШЭ // Вопросы экономики. № 6. 2018.

THE VECTOR OF STATE GOVERNMENT PARTICIPATION IN THE INNOVATION PROCESS: FEDERAL AND REGIONAL ASPECTS

Introduction. The article presents the authors' concept of state government as a regulator of the innovation process. The transition to an ongoing innovation process is an important feature of the modern period of scientific and technological development of the world economy. However it is impossible to approach the scientific and technological level required

for developed countries in a centralized regulatory manner using only direct financing without the formation of innovative infrastructure.

Materials and methods. The authors used the data of the Russian Statistic Bulletin and the analytical materials the Far East Investment and Exports Support Agency. The methodological basis includes

the convergence and holistic scientific methods and approaches inherent in the institutional-evolutionary direction.

Research result. As a result of the analysis, a new vision of the state government role as a regulator which is necessary to achieve the goals of scientific and technological development in the context of commercialization of the innovation process is outlined. Reducing the public functions does not contradict the concept of the active position of the state government in the formation of the institutional and infrastructure environment. The authors substantiate that it is necessary at the stage of forecasting and formation of the regional strategy. This point follows from the main directions of the economic policy on improving the investment climate in the scientific and technological sphere of the Far Eastern Federal District and the experience of the countries of the Asia-Pacific region, which the Russian Far East belongs to. The hierarchy of structures of innovative development is offered: The Federal Executive authorities - the institutional level represented by the Institute coordinating investment development and the financial instrument of development - administrative services of the entity of the Russian Federation - public institutions. Together these structures form an organizational mechanism for the development and implementation of the national innovation system development strategy. The formation of

investment institutions complements the hierarchy of innovation development structures. Regional institutions created to promote the improvement of the investment climate should at the same time be innovation development institutions built into the hierarchy of policy levels of the regulator.

Discussion and conclusion. The article discusses the evaluation of possibilities and conditions for combining and distribution by the Federal and Regional Authorities of functions to organize business engagement in the scientific-technological sphere and to overcome the regional and sectoral barriers. The authors substantiate the principles of a new technical and economic paradigm of innovative development: reducing the public functions, changing the nature of public institutions, changing the financial architecture, updating and mobility of production factors, virtualization of society.

Yuri A. Levin,

Doctor of Economic Science, Professor with the Department of Regional Governance and National Policy, MGIMO-University under the MFA of Russia

Alexander O. Pavlov,

Director of the Project Management Department, Far East Investment and Exports Support Agency

Ключевые слова:

институциональные изменения, регулятор, функции государства, инвестиционный климат, инновационное развитие, технико-экономическая парадигма

Keywords:

Institutional changes, the regulator, functions of the state government, investment climate, innovation development, techno-economic paradigm

References:

1. Dezhinov D.V., Larionov A.N., 2006. Metodika ocenki investicionnoi privlekatel'nosti proekta [Methodology for assessing the investment attractiveness of the optimality project]. *Izvestiya VGTU [Proceedings of VGTU]*, No. 5 (22).
2. Barabash N.S., Bochkovskii P.P., Shamsutdinov Yu.A., 2018. Vliyanie institucional'noi i infrastruktural'noi sred na razvitie innovatsii v sovremennom mire [Influence of institutional and infrastructural environment on the development of innovations in the modern world]. *Problemy prognozirovaniya [Problems of forecasting]*, No. 3.
3. Idrisov G.I., Knyaginina V.N., Kudrin A.L., Rozhkova E.S., 2018. Novaya tehnologicheskaya revolyuciya: vyzovy i vozmozhnosti dlya Rossii [New technological revolution: challenges and opportunities for Russia]. *Voprosy ekonomiki [Economic issues]*, No. 4.
4. Levin Yu.A., Pavlov A.O., 2018. Pereformatirovanie gosudarstvennogo upravleniya v kontekste problem nauchno-tehnologicheskogo razvitiya Rossii [Reformatting of public administration in the context of problems of scientific and technological growth of Russia]. *Sbornik dokladov Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Sovremennye problemy Rossii: vyzovy i vozmozhnosti»*. [Collection of articles of the International scientific-practical conference «Modern problems of Russia: challenges and opportunities»]. Novgorodskii gosudarstvennyi universitet [Novgorod State University], Novgorod-the-Great.
5. Pavlov A.O., 2018. Organizatsionnyi mekhanizm razrabotki i realizatsii strategii razvitiya nacional'noi innovatsionnoi sistemy Dal'nego Vostoka [Organizational mechanism of creation and implementation of the development strategy of the national innovation system of the Far East]. *Sbornik dokladov IV Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Aktual'nye problemy gosudarstvennogo i municipal'nogo upravleniya» Finansovyi universitet pri*

Pravitel'stve Rossiiskoi Federacii [Collection of articles of the IV International scientific-practical conference «Actual problems of public administration». Financial University under the Government of the Russian Federation]. Moscow.

6. Strukturnaya politika v Rossii: novye usloviya i vozmozhnaya povestka, 2018 [Structural policy in Russia: new conditions and possible agenda]. Doklad NIU VShE [HSE Report]. *Voprosy ekonomiki [Economic issues]*. No. 6.