

## МЕТОДИКА ИНТЕГРАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ В РЕГИОНЕ

Михаил Соломонов\*  
Степан Турантаев\*\*  
Раиса Шпакова\*\*\*

DOI 10.24833/2073-8420-2018-4-49-52-60



**Введение.** В статье представлены теоретическое обоснование, методика и инструментарий оценки качества жизни для целей системного анализа социально-экономического развития регионов. Разработанная система оценки и инструментарий исследования являются готовым методическим решением для анализа и принятия управленческих решений муниципальными и региональными властями для планирования социально-экономического развития.

В статье приведен пример использования методики применительно к Республике Саха (Якутия).

Статья подготовлена в рамках выполнения проекта по государственному заданию Министерства образования и науки Российской Федерации «Обоснование приоритетных направлений и механизмов обеспечения комфортного проживания на северо-востоке России» [16].

**Материалы и методы.** Исходными данными являются сведения стандартных ежегодных статистических наблюдений, характеризующие различные аспекты качества жизни населения. Метод состоит в последовательном решении следующих задач:

- подбор статистических показателей, характеризующих качество жизни, исходя из заданной пространственно-временной локализации – выбранного региона, временного интервала – и их группировка по категориям;
- расчет нормированных синтетических показателей в пределах каждой категории по различным элементам пространственно-временной локализации (по районам, экономическим зонам, по годам или иным периодам);
- вычисление интегральных индексов по районам и годам, а также агрегированных (средних) индексов по группам показателей;
- представление результатов в графическом виде для упрощения интерпретации.



\* **Соломонов Михаил Прокопьевич**, кандидат экономических наук, доцент, Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова, Россия  
e-mail: slmnm@mail.ru  
ORCID ID: 0000-0003-1838-6303

\*\* **Турантаев Степан Гурьевич**, кандидат экономических наук, Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова, Россия  
e-mail: suruktsg@gmail.com  
ORCID ID: 0000-0003-0292-7099

\*\*\* **Шпакова Раиса Николаевна**, кандидат географических наук, доцент кафедры регионального управления и национальной политики МГИМО МИД России, Россия  
e-mail: production2003@mail.ru  
ORCID ID: 0000-0002-9916-0113

Обобщение значительного массива показателей, отражающих самые разнообразные аспекты качества жизни, позволяет в динамике максимально приблизиться к его объективной оценке.

**Результаты исследования.** Получены оценки качества жизни населения районов и экономических зон Республики Саха (Якутия) как общие, так и по отдельным категориям. Значимость работы заключается в применении его для выравнивания социально-экономического развития муниципальных районов и регионов, в выявлении проблем в их социально-экономическом развитии.

**Обсуждение и заключение.** Достоинствами метода являются использование стандартных статистических параметров, относительная простота получения результатов и их интерпретации, а также возможность корректировки в зависимости от целей анализа. На основе результатов данного исследования могут быть выбраны направления социально-экономического развития на среднесрочную и долгосрочную перспективу. При этом не исключается их дальнейшее совершенствование.

## Введение

Выравнивание уровня жизни населения на территории страны является одной из первоочередных задач органов власти. Воспроизводство человека, удовлетворение его повседневных физических, культурных, духовных потребностей зависит от обеспечения качества жизни в поселениях, которое включает в себя развитие различных систем жизнеобеспечения домохозяйств: жилье, окружающая среда, состояние экономики, социальная защищенность.

Приведенная в данной работе методика интегральной оценки уровня жизни населения позволит создать условия для выравнивания качества жизни регионов независимо от географического положения или степени социально-экономического развития и, в целом, его повышения до уровня, соответствующего современным физиологическим и духовным потребностям.

В качестве примера применения методики в статье проведена сравнительная оценка качества жизни по районам Республики Саха (Якутия).

## Исследование

Проблема качества проживания населения в мире зарубежными и отечественными исследователями рассматривается довольно подробно, комплексно. Научные исследования по данной теме несложно сгруппировать на два условных направления: 1. С позиций безопасности окружающей среды и социально-психологического комфорта работы: И.Л. Абалкиной [1], Е.Е. Задесенец [6], П.Г. Олдака [11], И.И. Поисеева [12];

2. С позиций социально-экономического состояния работы: Е.Г. Егорова [4], И.А. Медведева [9], Т.И. Заславской [5], М.П. Соломонова [16], Н.Н. Тихонова [17], С.Г. Турантаева [18]. Характеристика понятийного аппарата категории «качество жизни» обзorno представлена в работе [19].

Чрезвычайно интересные методы анализа качества жизни дают нетрадиционные, отличные от экономического «мейнстрима», основанные на неоклассических теориях работы нобелевских лауреатов G.S. Becker [23; 24] и J. K. Galbraith [27].

В работе (Akhmetshin et al., 2018) [20] принята попытка рассмотрения зависимости качества жизни населения от развития человеческого капитала в контексте формирования региональных программ. С точки зрения социально-экономических условий проживания населения в регионах Арктики на территории России сделана оценка качества жизни в работах (Loginov, V. G., et al., 2018) [22], (Novoselov, A., et al., 2017) [25].

При работе над исследованием авторы изучили и использовали опыт оценки качества жизни населения в таком регионе России, как Республика Татарстан (Sharafutdinov R.I. et al., 2017) [21]. Также использовали ранее разработанный методический подход к оценке степени комфортности проживания населения северных районов с помощью интегративного показателя и апробированного на примере территории Уральского Севера (Kuznetsov, S. V. et al., 2017) [26].

Как отмечает В.Н. Бобков, в официальных нормативных источниках приводится несколько определений понятия «качество жизни». Одно из наиболее известных разра-

ботано Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ): «восприятие людьми своего положения в жизни в зависимости от культурных особенностей и системы ценностей и в связи с их целями, ожиданиями, стандартами и заботами» [2]. Всероссийский центр уровня жизни предложил определить качество жизни как «разнообразие способностей и удовлетворенных потребностей личности, социальных групп и общества в целом, предопределяющее их развитость и благосостояние» [2, 16].

Рассматривая качество жизни как систему, к ее элементам можно отнести товары (материалы), услуги, социальные, духовные потребности, безопасность и другие параметры.

Значение природного фактора, как имеющего особую значимость в системах жизнедеятельности северных регионов, выделено в исследованиях по устойчивому развитию северных поселений Е. Г. Егорова [4] и И. И. Поисеева [12].

Ряд региональных исследований посвящен определению условий окружающей среды в целях кадастровой оценки земли применительно к городским и рекреационным территориям, жилищным и производственным условиям; при этом учитываются, как правило, отдельные факторы или параметры среды [7; 13; 14].

Такие исследователи, как Ф. Н. Мильков [10], Е. Л. Райх [14], Ю. П. Хрусталева [18] и другие применяют термин «комфортность среды». В науке комфортность определяется как «наиболее благоприятные условия жизнедеятельности людей, совокупность бытовых удобств, благоустроенности и экологической безопасности» [3].

Салякин И. Е. и соавт. предлагают определять комфортность 3 группами факторов: природно-антропогенными, социальными и медико-экологическими [15]. Первая группа характеризует территорию проживания с точки зрения климатических параметров, рекреационного и эстетического состояния. Вторая группа характеризует социальные условия проживания населения. К данному информационному блоку относят сведения об обеспеченности населения объектами бытового обслуживания, доходах местного бюджета, уровне медицинского обслуживания. Третья группа включает медико-экологическую информацию: состояние окружающей среды, здоровья населения, демографическую ситуацию в регионе.

Необходимо отметить, что в настоящее время отсутствует адекватная интерпрета-

ция понятия «качество жизни населения на территории», четкие критерии ранжирования показателей качества жизни. Обычно определяют климатические, социальные, экологические условия жизни населения. Теоретическая и методологическая основа таких исследований заложена в работах в области медицинской и социальной географии, экологии, биоклиматологии, социологии, демографии [2; 9; 11, 16].

Значительные трудности представляют расчеты показателей качества жизни для крупной территории с существенной дифференциацией природно-климатических или социально-экономических условий, поэтому качество жизни населения в научных исследованиях, как правило, рассматривается в рамках сравнительно небольших территорий.

В настоящей работе описывается методика интегральной оценки качества жизни населения с приведением примера ее применения для крупной территории – Республики Саха (Якутия) – с существенной внутритерриториальной дифференциацией социально-экономического развития.

Методика основана на унификации, интегральной оценке и визуальном представлении показателей, облегчающих интерпретацию и практическое применение.

В качестве исходных данных используются 60 первичных и расчетных стандартных статистических показателей, сгруппированных по 4-м категориям.

1. экономические показатели;
2. показатели жилищных условий;
3. показатели состояния окружающей среды;
4. показатели социальной защищенности.

Первая категория состоит из 12 расчетных показателей, по которым рассчитывается нормированный индекс экономической составляющей качества жизни: объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, оборот розничной торговли в расчете на душу населения, объем платных услуг населению в расчете на душу населения и другие.

Вторая категория сформирована из 30 показателей, по которым рассчитывается нормированный индекс развития жилищных условий. Данная категория состоит из трех подкатегорий:

- а) подкатегория жилищной обеспеченности и бытовых условий, включающая 11 показателей (удельный вес общей площа-

ди жилищного фонда, оборудованной водопроводом, удельный вес общей площади жилищного фонда, оборудованной канализацией и т. п.);

б) подкатегория уровня технического состояния и обновления жилищного фонда, включающая 14 показателей (учитывающих возраст построек, процент износа, ввод в строй нового жилья и т.д.);

в) подкатегория уровня социальной защиты населения по коммунальным услугам, состоящая из 5 показателей (число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилье, удельный вес семей, получавших субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг, среднемесячный размер субсидий на одну семью и др.).

Третья категория состоит из 10 показателей, на основе которых рассчитывается нормированный индекс состояния окружающей среды: площадь лесов, приходящаяся на одного человека, объем сбросов сточных вод в поверхностные водные объекты на одного человека, выбросы в атмосферу загрязняющих веществ на душу населения и др.

Четвертая категория представляет собой 8 показателей для оценки интегрального показателя социальной защищенности: охват детей в возрасте 1-6 лет дошкольными образовательными учреждениями, число больничных коек на 10 000 чел. населения, заболеваемость на 1000 чел. населения и др.

В целях приведения к сопоставимому виду отобранные показатели нормируются с использованием формул (1) или (2) [8].

$$c_{ni} = \frac{c_i}{c_{max}}, \quad (1)$$

$$c_{ni} = 1 - \frac{c_i}{c_{max}} + \frac{c_{min}}{c_{max}}, \quad (2)$$

где,  $C_{ni}$  – нормированный синтетический индекс  $n$ -ого показателя  $i$ -го муниципального района;

$C_i$  – значение показателя  $i$ -го муниципального района;

$C_{max}$  – максимальное значение показателя в общей совокупности муниципальных районов;

$C_{min}$  – минимальное значение показателя в общей совокупности муниципальных районов.

Если значение показателя непосредственно или прямо пропорционально отражает благоприятное влияние на рейтинг

муниципального района (чем больше, тем лучше), то применится формула (1). Если обратно пропорционально (чем больше, тем хуже), то используется формула (2). При отсутствии показателя нормированный синтетический индекс приравнивается к нулю.

Последующим суммированием нормированных синтетических индексов определяется агрегированный индекс качества жизни (АИКЖ).

Применение указанной методики позволяет определять не только конечный обобщенный индекс качества жизни, но и оценивать положение дел по отдельным категориям, указанным выше. Обобщение возможно как для всей территории региона целиком, так и по отдельным экономическим зонам.

Составленная авторами база данных качества жизни населения Республики Саха (Якутия) состоит из 60 расчетных показателей, полученных из 188 первичных показателей по 36 районам за 10 лет (всего 67 680 показателей).

Для целей анализа применено экономическое зонирование территории республики на Арктическое, Восточное, Западное, Центральное, Южное<sup>1</sup>.

Временной период исследования – 2007 – 2016 годы.

### Результаты исследования

Результаты расчетов АИКЖ демонстрируют существенную пространственную дифференциацию качества жизни населения как по региону в целом, так и в пределах экономических зон.

Ограниченные рамки журнальной публикации не позволяют предложить к рассмотрению весь массив полученных результатов; коротко можно отметить следующее.

Наименьшие значения АИКЖ показывает Центральная зона, несмотря на наличие здесь столицы РС(Я) г. Якутска. Из 10 районов Центральной зоны оценки выше средней имеют только город Якутск, Хангаласский и Намский районы. Несколько выше агрегированные индексы Арктической и Западной зон, при этом в Западной зоне отмечена существенная дифференциация качества жизни населения по районам. Так, промышленные Мирнинский и Ленский районы по жилищным условиям на 3,5-6,8 пунктов превосходят другие районы Запад-

<sup>1</sup> О координации Программы комплексных научных исследований в Республике Саха (Якутия), направленных на развитие ее производительных сил и социальной сферы, на 2016-2020 годы. Распоряжение Главы Республики Саха (Якутия) от 05.04.2017 г. № 309-РГ.

**Рисунок 1 – Распределение уровня экономической составляющей качества жизни по районам Арктической зоны Республики Саха (Якутия)**



ной зоны. Из последних только Вилюйский район превышает средний уровень жилищных условий с 15,3 баллами из 30. Ниже средней оценка Нюрбинского района – 14,8, несмотря на наличие на его территории алмазодобывающего предприятия «Алроса-Нюрба». В целом по республике по состоянию жилищных условий ниже среднего уровня находятся в Арктической зоне – 7 районов, в Западной зоне – 4 района, в Центральной – районов – 5, всего – 16 районов региона.

При обращении к оценке по отдельным категориям качества жизни следует отметить, что хуже всего по региону дела обстоят с экономической составляющей; средний уровень превышают только девять районов: Мирнинский – 8,8; г. Якутск – 8,5; Ленский – 8,4; Нерюнгринский – 7,8; Алданский – 6,9; Оймяконский – 6,7 (максимальный уровень – 12 баллов).

По условиям окружающей среды наименьшие баллы ожидаемо получены в Верхневилуйском (6,5), Мирнинском (6,7) и Таттинском (6,9) районах. Детальный анализ полученных расчетных данных показывает, что отставание этих районов произошло из-за низкого качества питьевой воды. Наиболее высокими индексами отмечены районы Арктической зоны.

Достаточно низкие индексы социальной защищенности неожиданно получены в г. Якутске – 3,3 (при максимальном 8) и промышленно более развитых районах – Ленском – 4,1, Мирнинском – 4,4, а наиболее высокий индекс социальной защищенности зарегистрирован в Эвено-Бытантайском районе – 6,3 балла.

Для наглядности результаты могут быть представлены в графическом виде. Для примера приведем диаграмму нормированных синтетических индексов экономической составляющей районов Арктической зоны Республики Саха (Якутия) (рис. 1). Предельное значение индекса равно количеству районов в группе, в данном случае 13, так как по каждому показателю лучшее значение должно стремиться к единице.

Из рис. 1 видно, что из 13 арктических улусов только Анабарский улус превышает 60%-ный уровень экономической составляющей качества жизни населения, а Нижнеколымский, Булунский, Верхнеколымский, Абыйский, Жиганский преодолевают 50%-ный рубеж. Наименьший уровень имеет место в Эвено-Бытантайском районе.

Аналогичные диаграммы могут быть построены по остальным категориям уровня жизни и по агрегированному индексу качества жизни для каждой экономической зоны и в целом по республике.

### Заключение

Составленная по данной методике база данных является готовым к применению инструментом для разработки мероприятий по выравниванию пространственной дифференциации качества жизни населения. Кроме того, база данных может быть актуализирована и применена управленческими и надзорными органами для оценки эффективности деятельности муниципальных и государственных властей, в частности, с ее помощью можно ежегодно определять рейтинг качества жизни населения по районам.

По завершении работы авторы пришли к выводу, что десятилетняя ретроспектива исследования приводит к излишне обобщенным результатам: показатели качества жизни за последний год десятилетия существенно дистанцируются от средних показателей за 10 лет. Тем не менее, динамика показателей качества жизни за такой период (анализ которой не представлен из-за ограниченных рамок объ-

ема статьи) также представляет большой интерес.

Количественная оценка качества жизни для достижения большей объективности может совершенствоваться обоснованным изменением количества и номенклатуры отбираемых для оценки показателей. Объективность эмпирических исследований качества жизни можно повысить применением «беккеровских» [20; 21] подходов.

### Литература:

1. Абалкина И.Л. Экология в США: Политика и экономика // Экологическое оздоровление экономики. М., 1994.
2. Бобков В.Н. Методологический подход Всероссийского центра уровня жизни к изучению и оценке качества и уровня жизни населения // Вестник ВГУ. Серия экономика и управления. 2009. № 2.
3. Маслов Н.В. Градостроительная экология / Под ред. М.С. Шумилова. М., 2003.
4. Егоров Е.Г. Северо-Восток России: политика, экономика, наука. Якутск, 2011.
5. Заславская Т.И. Социальные результаты реформ и задачи социальной политики / Куда идет Россия? Трансформация социальной сферы и социальная политика. М., 1998.
6. Задесенец Е.Е., Зараковский Г.М. Критерии оценки качества жизни населения // Труды Международного симпозиума «Надежность и качество». 2007.
7. Кулагина Е.Ю., Краснощеков А.Н., Трифонова Т.А. Оценка комфортности биоклиматических условий региона с применением ГИС-технологий // ИнтерКарто-ИнтерГИС-18 : Устойчивое развитие территорий / теория ГИС и практический опыт: Мат-лы междунар. конф. Смоленск, 26-28 июня 2012. Смоленск.
8. Коваленко Е.Г., Автайкина Е.В. Анализ устойчивого социально-экономического развития сельских территорий Республики Мордовии // Системное управление : электрон. науч. период. изд. 2013, выпуск 1 (19) // <http://sisupr.mrsu.ru>.
9. Медведева И.А. Методологический подход оценки качества жизни населения региона // Российское предпринимательство. 2008. № 9 Вып. 1 (118). // <http://www.creativeconomy.ru>.
10. Мильков Ф.Н. Геоэкология и экография: их содержание и перспективы развития. Воронеж, 1966.
11. Олдак П.Г. Сохранение окружающей среды и развитие экономических исследований. Новосибирск, 1980.
12. Поисеев И.И. Устойчивое развитие Севера: эколого-экономический аспект. Новосибирск, 1999.
13. Прохоров Б.Б., Горшкова И.В., Шмаков Д.И., Тарасова Е.В. Общественное здоровье и экономика. М., 2007.
14. Райх Е.Л. Принципы и методы медико – географического изучения качества окружающей среды // Известия АН СССР. Сер. География. 1979. № 3.
15. Салякин И.Е., Краснощеков А.Н., Трифонова Т.А. Исследование комфортности проживания населения на территории региона на примере Владимирской области // Известия Самарского научного центра РАН. 2010. Т. 12. № 1(7).
16. Соломонов М.П., Турантаев С.Г., Апросимова С.А., Обоснование приоритетных направлений и механизмов обеспечения комфортного проживания на северо-востоке России: Сведения о результатах научно-исследовательской работы. Проект № 579. 2016 // <https://esu.citis.ru>.
17. Тихонов Н.Н. Северное село. Новосибирск, 1996.
18. Турантаев С.Г. Анализ уровня комфортности жилищного фонда районов Республики Саха (Якутия) // Проблемы современной экономики. 2014. № 4 (52).
19. Хрусталев Ю.П. Эколого-географический словарь. Батайск, 2000.
20. Akhmetshin E. M., Sharafutdinov R. I., Gerasimov V. O., Dmitrieva I. S., Puryaev A. S., Ivanov E. A., & Miheeva N. M. Research of human capital and its potential management on the example of regions of the Russian Federation // Journal of Entrepreneurship Education. 2018. No. 21 (2).
21. Sharafutdinov R.I., Gerasimov V.O., Yagudina O.V., Dmitrieva I.S., Pavlov S.V., Akhmetshin E.M. Research of human capital in view of labour potential of staff: national companies case study. Proceedings of the 29th International Business Information Management Association Conference - Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020: From Regional Development Sustainability to Global Economic Growth. Vienna Austria: IBIMA, 2017.

22. Loginov V. G., Ignatyeva M. N., Balashenko V.V. Consistent Approach to Assess the Comfort of Living in the Northern and Arctic Areas // Экономика региона. 2018. № 14(4).
23. Becker G.S. Habits, Addictions, and Traditions // Kyklos. 1992. Vol. 45. № 3.
24. Becker G.S. Accounting for the Tastes. Cambridge: Harvard University Press, 1996.
25. Novoselov A., Potravny I., Novoselova I., Gassiy V. Selection of priority investment projects for the development of the Russian Arctic // Polar Science. 2017 № 14.
26. Kuznetsov S.V., Rastova Yu.I., Rastov M.A. Rating evaluation of the quality of life in russian regions. Экономика региона. 2017. № 13(1).
27. Galbraith J.K. Economics and the public purpose. Houghton. Mifflin Company. Boston, 1973.
28. Volgin O.S. On Supranational Democracy // Право и управление. XXI век. № 1(42). 2017.

## METHODS OF INTEGRATED ASSESSMENT OF QUALITY OF LIFE IN THE REGION

**Introduction.** The article presents the theoretical justification, methodology and tools for assessing the quality of life for the purposes of system analysis of the socio-economic development of the regions. The developed evaluation system and research tools are a ready methodological solution for the analysis and management decision-making by municipal and regional authorities for the planning of the socio-economic development.

The article evidences the use of the method in the Republic of Sakha (Yakutia).

The article was prepared in the framework of the project on the state task of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation "Justification of priority activities and tools to ensure comfortable living in the north-east of Russia" [16].

**Materials and methods.** The basic data are the data of the standard annual statistical observations characterizing various aspects of the quality of life of the population. The method consists of the sequential solution of the following tasks:

- selection of statistical indicators characterizing the quality of life, based on a given spatial and temporal localization – the selected region, time interval – and their grouping by categories;
- calculation of normalized synthetic indicators within each category for the different elements of spatial and temporal localization (by regions, economic zones, by years or other periods);
- calculation of integrated indices by regions and years, as well as aggregated (average) indices by groups of indicators;
- presentation of the results in the graphical form for easy interpretation.

The generalization of a significant array of indicators reflecting the most diverse aspects of the quality of life allows getting as close as possible to its objective assessment in dynamics.

**Research result.** Estimates of the quality of life of the population of the regions and economic zones of the Republic of Sakha (Yakutia), both general and in individual categories, have been obtained. The significance of the work lies in its application for leveling the socio-economic development of municipal districts and regions, in identifying problems in their socio-economic development

**Discussion and conclusion.** The advantages of the method are the use of standard statistical parameters, the relative ease of obtaining results and their interpretation, as well as the ability to adjust them depending on the goals of the analysis. Based on the results of this study the directions of mid- and long term socio-economic development can be selected without excluding their further improvement.

Mikhail P. Solomonov,  
Candidate of Economic Science, Associate  
Professor, North-Eastern Federal University,  
Russia

Stepan G. Turantaev,  
Candidate of Economic Science, North-East-  
ern Federal University, Russia

Raisa N. Shpakova,  
Candidate of Geographic Science, Associate  
Professor, MGIMO-University under the MFA  
of Russia, Russia

### Ключевые слова:

качество жизни, регион, публичное  
управление, Республика Саха (Якутия)

### Keywords:

quality of life, region, public administration,  
Republic of Sakha (Yakutia)

## References:

1. Abalkina I.L., 1994. Jekologija v SShA: Politika i jekonomika. Jekologicheskoe ozdorovlenie jekonomiki. [Ecology in the United States: Policy and economics. Ecological rehabilitation of the economy]. Moscow.
2. Bobkov V.N., 2009. Metodologicheskij podhod Vserossijskogo centra urovnja zhizni k izucheniju i ocenke kachestva i urovnja zhizni naselenija [Russian centre's methodology for studying and assessing the quality and standard of living of the population]. *Bulletin of Voronezh state University. Series "Economics and management"*. No. 2.
3. Maslov N.V., 2003. Gradostroitel'naja jekologija [Urban ecology: Tutorial for building universities]. Edited by M.S. Shumilova. Moscow.
4. Egorov E.G., 2011. Severo-Vostok Rossii: politika, jekonomika, nauka. [Northeast of Russia: politics, economics, science]. Yakutsk.
5. Zaslavskaja T.I., 1998. Social'nye rezul'taty reform i zadachi social'noj politiki. Kuda idet Rossiya? Transformacija social'noj sfery i social'naja politika [Social results of reforms and social policy objectives. Where is Russia going? Transformation of the social sector and social policy]. Moscow.
6. Zadesenec E.E. and Zarakovskij G.M., 2007. Kriterii ocenki kachestva zhizni naselenija [Criteria for assessing the quality of life population. Proceedings of the international Symposium "Reliability and quality"].
7. Kulagina E.Ju., Krasnoshhekov A.N. and Trifonova T.A., 2012. Ocenka komfortnosti bioklimaticheskikh uslovij regiona s primeneniem GIS-tehnologij. [Assessing the comfort of bioclimatic conditions of the region with GIS technologies to use. InterCarto-InterGIS-18: Sustainable territorial development / GIS theory and practical experience: Proceedings of the international conference]. 26-28 June. Smolensk.
8. Kovalenko E.G. and Avtajkina E.V., 2013. Analiz ustojchivogo social'no-jekonomicheskogo razvitija sel'skikh territorij Respubliki Mordovii [Analysis of sustainable socio-economic development of rural areas of the Republic of Mordovia]. *Sistemnoe upravlenie [System Management]*. Vol. 1(19). URL: <http://www.sisupr.mrsu.ru>.
9. Medvedeva I.A., 2008. Metodologicheskij podhod ocenki kachestva zhizni naselenija regiona [Methodological approach to assessing the quality of life region's population]. *Rossijskoe predprinimatel'stvo [Russian Business]*. No. 9. Vol. 1 (118). URL: <http://www.creativeconomy.ru>.
10. Mil'kov F.N., 1966. Geojekologija i jekografija: ih sodержaanie i perspektivy razvitija [Geoecology and ecography: their content and development prospects]. Voronezh.
11. Oldak P.G., 1980. Sohranenie okruzhajushhej sredy i razvitie jekonomicheskikh issledovanij [Preservation of the environment and development of economic research]. Novosibirsk.
12. Poiseev I.I., 1999. Ustojchivoe razvitie Severa: jekologo-jekonomicheskij aspekt. [Sustainable development of the North: ecological and economic aspect]. Novosibirsk.
13. Prohorov B.B., 2002. Zdorov'e rossijan za 100 let [The health of Russians for 100 years]. *Chelovek [Man]*. No. 2.
14. Rajh E.L., 1979. Principy i metody mediko – geograficheskogo izuchenija kachestva okruzhajushhej sredy [Principles and methods of medical-geographical study of environmental quality]. *News of the USSR Academy of Sciences*. Vol. Geography. No. 3.
15. Saljakin I.E., Krasnoshhekov A.N. and Trifonova T.A., 2010. Issledovanie komfortnosti prozhivaniya naselenija na territorii regiona na primere Vladimirskoj oblasti [Study of the comfort of living in the region on the example of the Vladimir region]. *News of Samara scientific center RAS*. Vol. 12. No. 1(7).
16. Solomonov M. P., Turuntaev S. G., Abrosimov S. A., 2016. Substantiation of priority directions and mechanisms for ensuring a comfortable stay in the North-East of Russia: Information on the results of the research work. Project № 579. URL: <https://esu.citis.ru>.
17. Tihonov N.N., 1996. Severnoe selo [Northern village]. Novosibirsk.
18. Turantaev S.G., 2014. Analiz urovnja komfortnosti zhilishhnogo fonda rajonov Respubliki Saha (Jakutija) [Analysis the level of comfort the housing fund of the Republic of Sakha (Yakutia)]. *Problemy sovremennoj jekonomiki [Problems of Modern Economy]*. No. 4(52).
19. Hrustalev Ju.P., 2000. Jekologo-geograficheskij slovar [Ecological and geographical dictionary]. Bataysk.
20. Akhmetshin E.M., Sharafutdinov R.I., Gerasimov V.O., Dmitrieva I.S., Puryaev A.S., Ivanov E.A., Miheeva N.M., 2018. Research of human capital and its potential management on the example of regions of the Russian Federation. *Journal of Entrepreneurship Education*. No. 21(2).
21. Sharafutdinov R.I., Gerasimov V.O., Yagudina O.V., Dmitrieva I.S., Pavlov S.V., Akhmetshin E.M., 2017. Research of human capital in view of labour potential of staff: national companies case study. *Proceedings of the 29th International Business Information Management Association Conference - Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020: From Regional Development Sustainability to Global Economic Growth*. Vienna Austria: IBIMA.
22. Loginov, V.G., Ignatyeva, M.N., Balashenko V.V., 2018. Consistent Approach to Assess the Comfort of Living in the Northern and Arctic Areas. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*. No. 14(4).
23. Becker G.S., 1992. Habits, Addictions and Traditions. *Kyklos*. Vol. 45. No. 3.



24. Becker G.S., 1996. Accounting for the Tastes. Cambridge: Harvard University Press.
25. Novoselov, A., Potravny, I., Novoselova, I., Gassiy, V., 2017. Selection of priority investment projects for the development of the Russian Arctic. *Polar Science*. No. 14.
26. Kuznetsov, S.V., Rastova, Yu.I., Rastov, M.A., 2017. Rating evaluation of the quality of life in russian regions. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*. No. 13(1).
27. Galbraith J.K., 1973. Economics and the public purpose. Houghton. Mifflin Company. Boston.
28. Volgin O.S., 2017. On Supranational Democracy. *Pravo i upravlenie. XXI vek [Journal of Law and Administration]*. № 1(42).