

ПОЛИТИКА И ГОСУДАРСТВО: ДВЕ СТОРОНЫ ОДНОГО ЯВЛЕНИЯ

Валерий Воробьев*
Роман Илиев**

DOI 10.24833/2073-8420-2019-3-52-55-63



Введение. Многовековая история государства и политических протестных движений, как их двигателей, указывает на интересную закономерность. Участников, инициаторов и руководителей не интересуют глубинные причины, вызывающие протесты. Меняются формы и содержание управления, социально-политические системы, но в любом случае все важные решения продолжает принимать узкий круг людей.

Материалы и методы. В ходе исследования использовались сравнительно-правовой и системный методы, различные материалы.

Результаты исследования. Политические решения открыто или завуалированно грозят исполнителям наказанием за невыполнение. Однако страдания и потери за ошибочные решения, как правило, всегда несут только они.

Обсуждение и заключение. Политическое решение основано по Гегелю «на субъективных целях и мнениях, на субъективном чувстве и частном убеждении, ведущих к уничтожению как внутренней нравственности, добропорядочности и совести, любви и права в отношениях между частными лицами, так и публичного порядка и государственных законов, не ограниченных правовыми нормами и не сдерживаемых общественными институтами». Того же мнения, что политика выражает «стремление лиц, находящихся во власти, к обладанию ею, что обеспечивает им контроль над обществом и получение личных благ», придерживались известные ученые: Вебер, Дюверже, Бентам и многие другие. Термин «политика» в его современном понимании, возник по недоразумению. Для придания приличествующего обоснования праву государя принимать решения по своему предпочтению и капризу был привлечен авторитет Аристотеля. В III веке н.э. Аристотель использовал в своем сочинении слово «политика», которое в то время означало «государство» («полития» - правление большинства, у Аристотеля использовалось как название конкретной формы государства – республики). Ныне во многих контекстах слово «политика» употребляется по принципу взаимозаменяемости – наряду с терминами «политическая система» или «государство», а отсутствие знаний о закономерностях заменено описанием произошедших или вымышленных событий в жизни властей и гаданиями о будущих событиях.

* **Воробьев Валерий Павлович**, Чрезвычайный и Полномочный Посол, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации
e-mail: valerivorobiev4@gmail.com
ORCID ID: 0000-0003-0199-7239

** **Илиев Роман Лазаревич**, Президент фонда по изучению гражданского общества и человеческого капитала «Синергетика»
e-mail: Iliev.moscow@gmail.com
ORCID ID: 0000-0002-8527-0266

Исследование

Не время ли закончить политическую игру с человеческими судьбами?

Во-первых, **нужно** закончить политическую игру.

Развитие технологий и технических устройств, тысячекратно увеличивших силы человека - одного из самых слабых представителей животного мира, — оказалось возможным благодаря науке, которая раскрывала законы природы и создавала механизмы их использования человеком. Естествознание и наука о технологиях и технических устройствах развивались вопреки ограничениям мистики и идеологии, которые создавали политики.

Но общественные науки и философия испытывали и продолжают испытывать постоянные трудности, если не в саморазвитии (в ряде государств сняты ограничения на свободу мышления), то в распространении и реализации новых идей. Чудом можно назвать развитие законов экономики. Остальные отрасли общественных наук длительное время находятся в глубоком кризисе, конца которому не видно.

Уничтожение фашизма в Германии и милитаризма в Японии и крах СССР не привели в мире к искоренению коллективистских идеологий — *uber alles* (мы - выше всех). Более половины населения земного шара продолжает жить при тоталитарных режимах, поскольку религии признаны государственными, и религиозные политические партии входят во власть. Европе потребовалось 600 лет войн и сотни тысяч жертв, России более 200 лет, США — 10 лет (Первая поправка к Конституции) для отделения религии от управления государством, и это вовсе не означает запрета верующему человеку участвовать в работе во власти, а неверующему — не даёт права быть неуважительным при посещении храма.

До сих пор не искоренена идеология политического лидерства, которая все больше подкрепляется в условиях соперничества государств. Вместо решения неотложных социальных задач при катастрофически растущем населении отсталого «мирового Юга» идет открытая подготовка к великому противостоянию. Как красноречиво заметил Г. Киссинджер: «Слышны ее барабаны» [Киссинджер, 2017. С. 15].

На развитие отсталых стран постоянно не хватает ни средств, ни мозгов - глобальная машина разъединения людей скупает таланты, готовя их для создания средств массового

уничтожения или для оправдания использования этих средств. Сохранение существующего положения в управлении государством и геометрический рост человечества при высоких темпах развития технологий и техники ведет к исполнению предвидения И. Канта; «человечество успокоится на общем кладбище», исчезнет как один из видов живых существ, появится еще одна тупиковая ветвь эволюции живой природы.

Во-вторых, **можно** остановить игры с человеческими судьбами.

Ныне известны два средства для предотвращения печального исхода: политический протест, идущий снизу вверх, т.е. от народа к власти, и реформация государственного управления — сверху вниз. У них общие участники: народ и элита (та часть социума, которая обладает реальной властью и/или влиянием на социум). В зависимости от предпочтений элиты игра с человеческими судьбами может приводить к повторению трагического круговорота: истории противостояния гражданина и власти (с потерями и жертвами) или к реформации — изменению системы государственного управления и права, которая может остановить трагический круговорот истории. Если реформация возникает в результате политического протеста, трагический круговорот истории не останавливается. Рассмотрим подробнее.

Политический протест

Протестные движения носят разнообразный характер. Это известные с древности экономические демонстрации, отражающие материальное недовольство населения и новейшие «флеш-мобы», которые демонстрируют стремление к организованным действиям групп населения, и многие другие, возникающие в связи с технической революцией в средствах массовых коммуникаций. Экономические протесты нередко перерастают в политические, отражающие недовольство властью.

Однако все протесты в конечном итоге заканчиваются одинаково — временным улучшением условий жизни граждан и последующим более глубоким ухудшением этих условий, насилием и жертвами среди населения (иногда в число последних попадают и государи). Такие же результаты достигаются и тогда, когда применяются методы «ненасильственной борьбы» — новое направление, разработанное американским исследователем Д. Шарпом.

Но знания, *что делать*, не определяют ответ, какими будут результаты протеста. Руководители движений отвечают на эмоциональные всплески толпы, не понимая глубинных причин, вызвавших протесты, т.е. разум спит, но «сон разума рождает чудовища» (испанская пословица). Этим чудовищам и будут поклоняться участники протестных движений, жертвуя временем, средствами, иногда жизнями.

Что же могут предложить гражданам лидеры протестных движений? Ничего, кроме собственных кандидатур, которые, якобы, владеют секретами, куда надо идти и зачем. Вспомним французского поэта Беранже:

Если к правде святой
Мир дороги найти не умеет –
Честь безумцу, который навеет
Человечеству сон золотой!

Какие же чудовища рождаются во время сна разума?

Сон разума породил чудовище – государство как политическую систему.

Займствованные у популяции диких животных принципы управления, когда стаей, стадом, управлял вожак, сохранились до нашего времени. Они повторялись предводителями объединения людей (кланов, племен, государств). Во все времена предводителей государств называют государями.

В далекие времена главными инструментами вожака стада были инстинкт и физическая сила. У предводителя к инстинкту добавились ум и стремление к накоплению (обогащению). Для этого используется принцип, сформулированный древними государями: «разделяй и властвуй», который построен на превосходстве различий над стремлением к единению людей.

Древняя охота людей и животных (поедание накопленных питательных веществ) сменилась нескончаемыми войнами и грабежами накопленных соседями богатств и угона в плен граждан повергнутых государств. Последних превращали в рабов (или в «говорящие орудия», как их называли свободные граждане «демократического римского государства», в отличие от быков, которых называли «полуговорящими орудиями», и повозок – «молчащими орудиями»).

Такие же процессы, но в XVIII-XX веках протекали в форме свободной продажи рабов, колониализма и мировых войн. В основе этих процессов был принцип принятия государственных решений по личному предпочтению (или капризу) государя.

В Средние века, как мы упоминали, такие решения получили название «политических», а государство стало «политической системой». В политической системе, которая распространилась по всему земному шару, государственные решения готовили профессиональные политики.

Здесь уместно подчеркнуть важность тезиса об универсальности принципов управления в природе и обществе.

Известный русский философ А.А. Богданов еще в 1925 году написал, что человек в своей организующей деятельности является только учеником и подражателем великого всеобщего организатора – природы. Поэтому методы человеческие не могут выйти за пределы методов природы и представляются по отношению к ним только слугой! [См.: Богданов, 1989. С. 79].

В связи с этим возникает вопрос: откуда и из каких источников возникают юрисдикции и правила, по которым действуют (или должны действовать) субъект и объект управления государств, каков характер их поведения? Если речь идет, в конечном счете, об источнике норм конституционного права, то какова их связь с принципами управления в природе? Из того факта, что государство существует в естественном мире и природное начало является в нем первичным, вытекает, что все иные источники являются вторичными – опосредованными, т.е. возникшими не непосредственно в природе, а созданные ее порождением – человеком, обладающим способностью мыслить [См.: Куриц, Воробьев, 2007].

Решениям первого государственного лица в Древние века и в Новое время правоведы (помощники, технический аппарат) придавали форму правовых норм (законы Рамсеса, Хаммурапи и др.), которые под страхом наказания регламентировали действия и поведение огромной массы людей (граждан государства). И поныне правоведы подготавливают нормы права, которые подлежат одобрению политиков (парламента) и утверждаются главой государства. Эти нормы игнорируют принципы управления, хотя уже в XVI веке Н. Макиавелли писал о том, что управление государством строится на принципах, которые уже в наше время «используются» менеджментом и маркетингом.

Статус государства как политической системы дает право государю и элите принимать все важнейшие государственные решения. Народу остается лишь исполнять волю правящего класса, поскольку Гражданское

общество как аналог природной функции «обратной связи» действует неэффективно и его роль и значение не закреплены конституционно. Политическое протестное движение повторяет виток за витком трагический круговорот истории и, в лучшем случае, приводит к смене власти, но не изменяет самой системы государственного управления конституционного права.

В XX — начале XXI века система власти несколько изменилась — возникла новая реальная сила, претендующая на единоличное управление государством. К 2019 году, по последним данным, численность долларовых миллиардеров в мире достигла 2400 человек, миллионеров — 12 миллионов. «Финансовые мешки» (money bags), так их называют сегодня, за редчайшим исключением (Б. Гейтс и немногие другие) не только оказывают воздействие на выбор кандидатур и политиков и на принимаемые ими решения, но и сами стремятся стать ими, как в случае с Дональдом Трампом в США. На арену истории постепенно вышла финансовая олигархия со своими принципами превосходства и безграничного властвования, которая, по мнению древних философов (в частности Сократа), представляет наихудшую форму государственного управления.

Сон разума породил еще одно чудовище — представительную демократию. Этот политический режим появился полтора века назад. При нем основным источником власти декларируется (объявляется) народ, но управление государством полностью отдается политической элите, которая на деле формирует представительные органы, а ее членов, в основном, по партийным спискам избирают граждане. При парламентском правлении правящий глава правительства избирается членами парламента, а последних избирают граждане тоже по партийным спискам.

Это — основная форма участия граждан в управлении современным государством, называемая «опосредованным участием», которая, по сути, заключается в отстранении граждан от участия в подготовке, принятии и контроле над исполнением государственных решений.

Исторически сложилось так, что прошлые и современные правовые решения и нормы построены на частном мнении правовых авторитетов, признанных государем. Они игнорируют природные принципы управления, апробированные миллиарды лет, многие из которых в новое время обеспечивают

достижения в менеджменте и маркетинге. Понятие «жизненный цикл решения» представляет одну из капитальных основ управления. Жизненный цикл решения включает этапы: подготовки (анализа проблемной ситуации), принятия (утверждения), контроля над исполнением и корректировки по результатам исполнения. Нынешние государственные решения, которые игнорируют этапы жизненного цикла, не позволяют предотвращать ошибки при принятии решений, стимулируя коррупцию. Понятие «жизненный цикл» на практике остается неизвестным правоведам и политологам, хотя в неявном виде оно уже присутствовало еще в процессуальных законах уголовного права в Древнем Риме.

Сон разума, допустивший создание правового института представительной демократии, укрепил власть государя и создал условия для выборов некомпетентным народным плебисцитом членов управляющих органов.

Диктатура

Последствиями этих и других заблуждений стала диктатура властителя государства. Она была заимствована еще в древние времена у популяции диких животных, но укрепилась вследствие объединения функции властвования и функции управления (исполнения) одним физическим лицом. Еще в средние века Д. Локк, Ш. Монтескье, Ж.Ж. Руссо и другие философы пытались ограничить диктатуру государя путем создания независимых законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти, а позже Д. Мэдисон дополнил эти теоретические положения механизмом «сдержек и противовесов».

Но эти меры не сработали. Великие предшественники не были знакомы с теорией управления и не учитывали, что над принципом координации верховенствует принцип субординации. Эта ошибка привела, например, к тому, что 10 из 12 государств Латинской Америки в недалеком прошлом, скопировав первую в мире демократическую конституцию США, построили жесточайшие диктаторские режимы.

Сложившаяся в течение столетий структура власти, независимо от того признает ли государство верховенство экономических методов (капитализм) или плановых методов (социализм), не учитывала, что стремление предупредить нежелательное развитие событий требует прогнозирования. До нашего времени правоведение многих государств

игнорирует необходимость прогнозирования, представляющего этап стратегического планирования, а с ним и этапы тактического и оперативного планирования. Реализация каждого этапа планирования требует своих специализированных организационных структур, что было известно еще военачальникам в древнейшие времена. Однако конституционное право, представляющее основу законодательства любого современного государства, игнорирует эти понятия.

Выборы

Ныне в большинстве государств право на участие в выборах во власть имеют все взрослые граждане, но лишь 15-20% из них обладает компетентностью и интересуется вопросами управления и развития государства. Так же было в древних римских полисах и в период создания конституции США. Исследования Нобелевского лауреата экономиста-математика К. Эрроу показали невозможность получения достоверного результата выборов, даже если в них участвуют всего три человека.

Поэтому результаты выборов руководителя и руководителей органов государственного управления (особенно, в условиях голосования по партийным спискам) отражают лишь объем финансовых вложений в избирательные кампании, которые удалось собрать кандидатам или эти вложения в состоянии сделать сам кандидат-олигарх.

При этом не имеет доказательного объяснения ограничение сроков пребывания на посту государя. По мнению французского ученого Ж. Блонделя, «...влияние эффекта скоротечности на роль лидеров остается неясным... Можно привести примеры с лидерами, которые эффективно работали и после десяти лет пребывания в должности: возможно, еще важнее пример, когда требуется продление срока пребывания у власти, особенно в периоды возрождения нации (Германия после 1949 г., Франция после 1958 г.). Конечно, в таких случаях необходимо довольно редко встречающееся взаимное доверие лидера и общества: именно так произошло с Аденауэром и, в некоторой степени, с де Голлем. Однако такое случается не часто» [Блондель, 1992. С. 96].

Вместе с тем, как справедливо указывает Р.В. Енгибарян, известный юрист и писатель: «Демократия в своем главном компоненте – всеобщих свободных прямых выборах – требует многоаспектного и исключительно осторожного применения. При действитель-

ном свободном изъятии десятков миллионов очень непохожих друг на друга, имеющих разносторонние интересы избирателей мы получим бесконечные противоречия, дробления государств и обществ... И мир станет неуправляемым. Следовательно, вывод очевиден – нельзя отказаться от одного из основных достижений нашей цивилизации – демократии с всеобщими выборами» [Енгибарян, 2018. С. 94].

Лекарство для пробуждения разума от сна

Исследование непрекращающегося трагического круговорота истории противостояния гражданина и государства, привело к выводу, что применяемые и подготовленные насильственные и спонтанные насильственные методы политического протеста не могут искоренить его источники и даже заметно повлиять на сложившуюся за долгие тысячелетия ситуацию – источники остаются неизвестными. Применяемые средства анализа, опирающиеся на логику и аналогии, теоретически не могут раскрыть глубинных причин этой проблемы: «История учит по аналогии, проливая свет на сходные последствия сопоставляемых ситуаций», – писал мэтр дипломатии Г. Киссинджер [Киссинджер, 2017. С. 19].

Таким образом, требуется новое мышление, новая методология анализа происходящих явлений и выработки эффективных решений. В наше время такая методология существует, но с ней не знакомы ни те, кто создает системы государственного управления и права, ни те, кто выступает против. Речь идет о методологии системного подхода, рассматривающего проблему государственного управления и права как целостность, в которой действуют принципы управления живой природой и человеческого общества, закрепленного институтом права.

На сегодня установлена общность систем государственного управления и конституционного права всех существующих государственно-правовых режимов (от либерально-демократических до авторитарных), поскольку принципы управления и связи у них одинаковы. Это свойство присуще системам управления и права миллионов организаций, созданных мыслящим человеком. Обнаружено «родство» систем управления и права государства различных видов организаций. Все они входят в общее родовое понятие «организация». Это открыло возможности для использования в управлении государством научных достижений в области управления

и права (менеджмента, маркетинга, партиципативного управления – участия исполнителей в подготовке решений в организации). Кстати, это свойство общности обнаружил Н. Макиавелли еще в XVI веке.

Изменение статута государства устраняет диктатуру государя, которая была интуитивно заимствована у популяций диких животных и продолжена в действиях государей в роли военачальников. Она не предусматривала (не допускала!) контроля на этапе подготовки государем политических решений (непрозрачность), а также лишала объективности представления последствий этих решений, поскольку за нежелательные последствия государственный информатор мог получить жестоко наказание. Вспомним Пушкина: «В гневе начал «царь» чудесить. И гонца хотел повесить».

Изменение статуса государства закрепляет требования для функционирования обратной связи, которая была открыта Н. Винером как регулятора для всех видов живых существ и созданных человеком искусственных объектов. В государствах эту функцию может исполнять по сути только гражданское общество.

На сегодня актуальной задачей становится деятельность, направленная на разрыв трагического круга противоречий между гражданином и государством, за которое люди платили и платят разорением и жертвами. Важная роль в этом, как уже отмечалось, принадлежит гражданскому обществу.

Гражданское общество – сообщество граждан, независимое от государства, но пользующееся его правовой и материальной поддержкой. Именно оно способно понять суть причинно-следственных связей, глубинных источников «болезней» государства (проблемы, конфликты, кризисы и войны), донести эти знания до широкого круга граждан и обучить будущие поколения. Только став равноправным и ответственным партнером государства, гражданское общество сможет помочь ему самому в решении вопросов повышения качества жизни народов, в том числе в трудный переходный период на пути построения правового социального государства.

Президент Российской Федерации В.В. Путин неоднократно подчеркивал, что «государство и гражданское общество – естественные союзники в достижении общих целей, главная из которых – благополучие наших людей. Прочная основа для развития России – это свободное гражданское общество, имеющее огромную внутреннюю со-

зидательную силу» [Выступление В.В. Путина..., 2018].

Таким образом, тысячелетние мечты человечества о контролируемой власти могут быть осуществлены на основе современных знаний о единстве методов управления в природе и человеческом обществе, закреплённом человеческим принципом справедливости, признанным англо-американской, франко-германской и скандинавской правовыми семьями конституционным. Эти знания и их воплощение в конкретные принципы и связи в системе государственного управления и права обеспечат повышение качества жизни граждан, соответствующее их осмысленным желаниям.

Ниже представлены некоторые идеи по реализации этой мечты человечества в конкретных управленческих и правовых формах.

Законодательную власть осуществляет народ - граждане государства (прямая демократия). Они выполняют три функции суверена как непосредственного и исключительного носителя высшей власти в государстве:

1. Постулирование на всенародном референдуме миссии-цели государства и ее ограничений, диктуемых внешней средой (другими государствами), включая искоренение коллективистских идеологий гендерного, национального, расового, территориального, политического, исторического и других видов превосходства: в том числе, создание неодолимых препятствий на развитие финансовой олигархии и других опасных форм вмешательства в государственное управление, контролируемый рост народонаселения, а также запрет на научные исследования, производство, экспорт и использование наступательного оружия, а также исполнение экологических требований. На этой единой основе специалисты формулируют унифицированную конституцию отдельного государства (долгосрочный Основной закон), предусматривающий непрерывный рост качества жизни граждан и жителей страны и выравнивание качества жизни в разных регионах мира;

2. Контролируют исполнение администрацией государства реализации миссии-цели силами государства и Гражданского общества, состоящего из добровольных ее членов, желающих и подготовленных к выполнению такой работы;

3. Избирают на всеобщем референдуме для защиты миссии-цели главу государства из числа беспартийных граждан, пользующихся широким уважением и доверием

большинства граждан. Глава государства является также Стороной в подрядном договоре (для достижения фиксированных результатов в улучшении жизни граждан), принимает лицо, рекомендованное государственной профессиональной конкурсной комиссией на работу в качестве главы администрации государства, принимает и увольняет глав силовых ведомств, а также является куратором Конституционного Совета, выносящего вердикты о конституционности на решения и предложения администрации. Глава государства также является высшим представителем государства на международной арене.

Администрацию государства (исполнительную власть) представляет наемный профессиональный менеджер (в должности Премьер-министра) из числа лиц, имеющих длительный и успешный опыт управления соразмерным с государством объектом. Продолжительность пребывания менеджера в должности главы администрации государства и, в частности, его материальное вознаграждение определяются договором с главой государства и ограничена только результатами движения государства в осуществлении миссии-цели в договорной период времени.

В состав государственной администрации входят независимые подразделения:

1. Парламент, принимающий в развитие конституции правовые нормы для администрации государства (тактического характера), а также подготавливающий предложения по достижению миссии-цели государства. В члены парламента путем выборов делегируются профессиональные правоведы и менеджеры. В его работе участвуют представители общественных организаций, представляющих весь спектр интересов граждан и временных жителей государства;

2. Правительство, принимающее решения оперативно-тактического характера, обеспечивающие оптимальные условия достижения миссии-цели государства, направляемые непосредственно исполнителям (гражданам и временным жителям). Формирование состава правительства — исключительная функция главы администрации;

3. Судебная власть, обеспечивающая исполнение социальных и иных прав граждан для достижения миссии-цели государства на разных этапах продвижения к ней. Решения ветвей администрации, которые могут оказать влияние на социальную сторону движения к миссии-цели государства, подлежат вердикту Конституционного Совета. Существуют, по крайней мере, два слож-

нейших препятствия для осуществления этого научного замысла, в том числе, переходный процесс от политического к организационному статусу государства и повышение уровня интеллектуальности молодого поколения (пробуждение потребности понимания причинно-следственных связей).

Переходный процесс

История государств - это стихийные процессы, протекавшие в жесточайших условиях. Случайные события влияли на историю каждого из них, и сегодня существует множество вариантов систем государственного управления и конституционного права для всех 193 государств - членов ООН. Между тем, почти восемь миллиардов человеческих тел имеют единую систему управления и одну структуру спирали ДНК, передающей наследство будущему поколению. Миллионы организаций производственного, коммерческого, общественного и культурного назначения имеют одинаковую структуру своих уставов. Невозможно даже представить разнообразие машин и приборов, изобретенных человеком, которые построены на уникальных (единичных) принципах и деталях.

Ныне теоретически доказано, что и для всех государств необходима и достаточна единственная (универсальная) модель государственного управления и конституционного права, которая способна создать оптимальные условия жизни человека. Вопрос в том, хотят ли все люди — мыслящие существа - одинаковых (универсальных) условий жизни. Обратимся к истории. Экономика уже более 4500 лет использует деньги — универсальный эквивалент для обмена немислимого разнообразия вещей и услуг. Человечество пользуется единичными законами неживой природы: физики и химии и живой природы — биологии. Можно предположить существование универсальных для всех людей потребностей и желаний, выходящих за пределы биологических. На этой основе может быть сформулирована миссия-цель человеческих объединений, ныне называемых государствами, которые в будущем должны превратиться в органы общественного управления. Этот путь — очень сложен, поскольку у нынешних государств различны стартовые состояния систем государственного управления и права: от тоталитарных до либерально-демократических государств. Лидеры «крайних государственно-правовых режимов» уверены в своем превосходстве над соотечественниками и над всем челове-

чеством, забыв о трагических круговоротах истории развития своего государства.

Вместо заключения

Казалось, что политический протест будоражит общество, пробуждая новые идеи и надежды. Нет, не всегда. Натасканные специалистами-пиарщиками вожаки способны собирать многочисленные демонстрации, на которых многократное повторение ими призывов зажигает присутствующих, которым иногда удается добиться смены властных лиц, которые изредка оказывались способными сочувствовать людям. Но системы государственного управления и права оставались неизменными, и новые лидеры оказывались хуже прежних. Но у вожаков протестных движений не было времени или способностей учиться, и «сон разума» продолжается: толпа удовлетворяется многократным повторением речевок, ношением белых или цветных ленточек.

Кратко главные причины. В мире существуют миллионы различных видов объединений людей, добровольно созданных для достижения своими силами желаемых общих результатов. Такие объединения носят название организаций, в которых используются современные методы научного менеджмента и маркетинга, а также парти-

сипативного управления. Государство до сих пор рассматривается не как один из видов общего родового понятия «организация», а как феномен, т.е. особенное (политическое) объединение граждан, который не имеет отношения к организации. В управлении государством не используются научные методы, и государственные решения принимаются по сути по личным и субъективным соображениям.

Статус политической системы государства, а точнее общества, должен быть изменен. Государство должно быть признано одним из видов объединения людей, который входит в общее родовое понятие «организация». Этот вид объединения для достижения общих результатов всех его членов на основе профессионального управления опробован сотни лет в миллионах успешно действующих акционерных обществ и корпораций; некоторые из них по числу занятых и объемам капиталов превосходят многие нынешние государства. Изменение статута государства откроет возможности применения эффективных методов менеджмента и маркетинга в управлении, сохранив особые правовые преференции, свойственные только государству, например, право легитимного насилия, регулирование рождаемости граждан и др.

Литература:

1. Алексеева Т.А. Теория международных отношений как политическая философия и наука. М., 2019.
2. Блондель Ж. Политическое лидерство: Путь к всеобъемлющему анализу. М., 1992.
3. Богданов А.А. Тектология. Всеобщая организационная наука, М., 1989.
4. Вебер М. Избранные произведения. М., 1990.
5. Выступление В.В. Путина на церемонии вступления в должность Президента Российской Федерации 7 мая 2018 года // Российская газета.
6. Енгибарян Р.В. Время переоценки ценностей. М., 2018.
7. Киссинджер Г. Дипломатия. М., 2017.
8. Куриц С.Я., Воробьев В.П. Управленческие принципы – источник конституционного права // Право и управление. XXI век. № 1. 2007. С. 50-59.
9. Сравнительная политология / Под редакцией О.В. Гаман-Голутвиной. М., 2015.

POLITICS AND STATE: TWO SIDES OF THE SAME PHENOMENON

Introduction. *The centuries-old history of the state and political protest movements as their driving force highlights an interesting pattern. Participants, initiators, and leaders are not interested in the underlying causes of protests. The forms and content*

of management, socio-political systems are changing but in all situations a narrow circle of people continues to make all important decisions.

Materials and methods. *The study used comparative legal and systemic methods, various materials.*

The results of the study. Political decisions overtly or covertly threaten performers of these decisions with punishment for non-compliance. However, as a rule only they always bear suffering and losses for erroneous decisions.

Discussion and conclusion. According to Hegel a political decision is based "on subjective goals and opinions, on subjective feeling and private conviction that lead to the destruction of internal morality, integrity and conscience, love and law in relations between individuals, on the one hand, and public order and state laws not limited by legal norms and not restrained by public institutions, on the other". The well-known scientists Weber, Duverger, Bentham and many others also held the same opinion that politics expresses "the desire of those in power to possess it, which provides them with control over society and personal benefits". The term "politics" in its modern sense has arisen due to a misunderstanding. The prestige of Aristotle was used to give the befitting justification to the right of

the sovereign to make decisions according to his preference and whim. In the 3rd century A.D. Aristotle used in his work the word "politics", which at that time meant "state" ("polity" is the rule of the majority; Aristotle used it as the name of a specific form of state - republic). Now, in many contexts, the word "politics" is used along with the terms "political system" or "state", and the lack of knowledge about patterns is replaced by describing past or fictional events in the lives of the mighty people and fortune-telling about future events.

Valery P. Vorobiev,
Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, Doctor of Law, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation

Roman L. Iliev,
President of Synergetics, Foundation for the Study of Civil Society and Human Capital.

Ключевые слова:

политика, государство, политический протест, политическая система, представительная демократия, диктатура.

Keywords:

politics, state, political protest, political system, representative democracy, dictatorship.

References:

1. Alekseeva T.A., 2019. Teoriya mejdunarodnykh otnoshenij kak politicheskaya filosofiya i nauka [The Theory of International Relations as Political Philosophy and Science]. Moscow.
2. Blondel J., 1992. Politicheskoe liderstvo: Put k vseobemlyuschemu analizu [Political Leadership: Way to Comprehensive Analysis]. Moscow.
3. Bogdanov A.A., 1989. Tektologiya. Vseobschaya organizacionnaya nauka [Tectology. Universal Organizational Science]. Moscow.
4. Veber M., 1990. Izbrannye proizvedeniya [Selected Works]. Moscow.
5. Vystuplenie V.V. Putina na ceremonii vstupleniya v doljnost Prezidenta Rossijskoj Federacii 7 maya 2018 goda [Vladimir Putin Speech at the President of Russia Inauguration Ceremony]. *Rossijskaya gazeta* [Russian Newspaper].
6. Yengibaryan R.V., 2018. Vremya pereocenki cennostej [It's Time to Re-Evaluate Values]. Moscow.
7. Kissindjer G., 2017. Diplomatiya [Diplomacy]. Moscow.
8. Kuric S.YA., Vorobev V.P., 2007. Upravlencheskie principy – istochnik konstitucionnogo prava [Administration Principles as a Source of Constitutional Law]. *Pravo i upravlenie. XXI vek. [Journal of Law and Administration]*. № 1. P. 50-59.
9. Sravnitel'naya politologiya [Comparative Political Science]. Ed. by O.V. Gaman-Golutvina. Moscow, 2015.