

МОДЕРНИЗАЦИЯ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАРОДА: ЦЕЛИ, РЕСУРСЫ, УПРАВЛЕНИЕ (доклад)

*Григорий Атаманчук**

Отношение к любой проблеме (теоретической или практической) зависит от того, как она ставится, какой вкладывается в нее смысл, в чем ее польза (интерес) для людей. Не менее важно также и то, какими ресурсами обеспечивается ее реализация, кто и каким образом будет управлять ее практическим осуществлением. То, что модернизация всех сторон жизнедеятельности народа нашей страны на принадлежащей ему территории (по Конституции Российской Федерации) давно назрела, предельно актуальна и практически ни у кого не вызывает сомнения. Ее животрепещущий характер известен давно, о чем писали многие, в том числе и автор данного доклада. И хорошо, конечно, что идею модернизации во главу угла своей политики выделил Президент нашей страны Д.А. Медведев.

Вместе с тем, анализ предоставленных идей, документов и проводимых мероприятий сразу порождает множество вопросов, прежде всего касающихся целей, объема, структуры и других параметров программы (точнее сказать, идеологии) модернизации. Если интерпретировать в ключе принципиальных положений статьи «Россия, вперед!» и Послания Президента РФ Федеральному Собранию 2009 года, а также ограничиться пятью прорывами (космос, атомная энергетика, энергоснабжение, информационные и медицинские технологии), а также созданием с нуля научного комплекса инновационных разработок (инноград) «Сколково», то это получается научно-технологическое дело, охватывающее ограниченное число заинтересованных лиц. Понятно, что чем больше будет выделяться бюджетных средств на это дело, тем быстрее будет увеличиваться их число.

Можно полагать также, что инновации потянут за собой возрождение и

активное развитие многих воспроизводственных процессов, будут позитивно влиять на состояние страны в целом. Но все это, в основном, предположения и проекты, рассчитанные на длительную перспективу¹.

В то же время, реальное положение страны по спектру собственных показателей, не говоря уже об их сравнении хотя бы со странами ЕС, свидетельствует о том, что разрушение ее производительных сил за последние 35 лет столь значительно, что речь должна уже вестись не только о создании инновационных технологий, но о революционном прорыве на основе **комплексного развития всего государства** т.е. об обустройстве и сохранении его территории; сбережении и повышении благосостояния населения; очищении общества от коррупции, рационализации механизма осуществления государственной власти. В модернизационной стратегии, если не пытаться в песках пустыни выстраивать небольшой процветающий оазис для избранных, все взаимосвязано и взаимообусловлено. Модернизация в любой стране эффективна лишь тогда, когда осуществляется поэтапно и комплексно, когда ее идеи проникают в сознание, поведение и деятельность подавляющего большинства граждан.

Если перед обществом возникают сложные и масштабные проблемы, всегда полезно обращаться к историческому опыту, искать там аналогичное и что-то подобное, анализировать и изучать, как они решались. К примеру, у нас уже был в свое время создан Академгородок в Новосибирске в статусе структурного подразделения АН СССР. Мощные научные кластеры были в Свердловске, Иркутске, Хабаровске, функционировали разные технопарки и города науки Дубна и Обнинск, многое иное. Какую они сыграли роль,

* Атаманчук Григорий Васильевич, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации

какова их судьба и состояние сегодня? Почему многое приходится начинать заново? Нужны ли какие-то анализы, объяснения, уроки? Неужели все это недостойно внимания?

Еще один пример, но уже из США: Кремниевую (силиконовую) долину закладывали не «директивы», а талант совсем молодых и предприимчивых юношей. В 1975 году инженер Эд Робертс изобрел вычислительный ящик «Альтаир»; бросившие школу Стив Возняк и Сив Джобс в гараже построили микрокомпьютер Apple I и Apple II, а в 1976 году создали Apple Computers; в 1976 году двое молодых людей, оставивших Гарвард, Билл Гейтс и Пол Аллен, разработали программное обеспечение для персональных компьютеров и основали фирму Microsoft². Это говорит о том, что во главе инновационных дел следует ставить не только менеджеров, а прежде всего творцов идей, людей креативного, неординарного мышления. И уж во всяком случае не коррумпированных «администраторов».

Можно посмотреть и в прошлое, покопаться в истории более глубоких времен. Скажем, более предметно проанализировать начало индустриализации нашей собственной страны, плодами которой мы пользуемся до сих пор. Период индустриализации, действительно, был весьма противоречив и трагичен, за что подвергается справедливой критике. Но, по крайней мере, тогда отчетливо были видны такие основополагающие явления, как

1) *всеобуч*, преодоление неграмотности через различные формы начального, среднего и высшего профессионального образования – ФЗО, ПТУ, техникумы, высшая школа («ковали кадры»);

2) *создание множества КБ* (конструкторские бюро) практически по всем направлениям промышленного и сельскохозяйственного производства. Их руководителями назначали молодых, талантливых, пассионарных людей;

3) *идеологическое и организационное обеспечение*, начиная с широкой пропаганды смысла и значения индустриализации до развертывания школьных кружков и домов технического творчества, общественных структур содействия техническому творчеству молодежи, разных научно-производственных и опытно-экспериментальных баз.

Действовала и соответствующая система стимулирования творческого поиска. Масса людей поверила в индустриализацию и совершила ее, хотя тяжело осознавать, сколько она стоила человеческих сил, крови и невинных жертв. Но в истории надо видеть все так, как оно было на самом деле (объективно), все трезво и разумно анализировать во избежание очередных заблуждений и наивностей.

Необходимо отметить в качестве исходной точки размышлений, что какой бы смысл не вкладывался в нынешнюю модернизацию, ее придется проводить во втором и последующих десятилетиях XXI века. Это время нам пока неизвестно, но оно наверняка будет весьма специфично вообще, а для нашей страны особенно. Откровенно говоря, у нас даже серьезно не обсуждают того, что же диктует это время, какие требования предъявляет к нам. Ведь за все те годы, на протяжении которых мы занимались застоєм (дремали), перестройкой (шумели), демократизацией (ломали устои), приватизацией (делили накопленное имущество), становлением капиталистической собственности (творили олигархов), умышленным объединением класса наемных работников и их семей (безработица, мизерная зарплата), девальвацией науки и т.д. и т.п., мировое сообщество не стояло на месте. Оно бурно развивалось.

Не случайно, как указывается в прессе, по применению новейших технологий в бизнесе из 139 возможных Россия внизу на 120 месте, по доступу к новым технологиям на 122, а в рейтинге, где страна оценивается по продуктам, которыми могут похвастаться на мировом рынке, занимает 98 место. Ниже Албании и Гондураса³. Все это, похоже, закономерно, в условиях столь масштабной коррупции по-другому быть не может. По уровню коррупции в государственном аппарате только за последний год мы опустились с 146 места в 2009 г. на 154 в 2010 г. А, как известно, между коррупцией и отсталостью (по цивилизационным параметрам) существует прямая коррелятивная взаимосвязь.

Логическим следствием подобного состояния страны является также выезд за границу значительной части талантливой, сильной и профессионально подготовленной молодежи.

Между тем, все это имеет место в условиях глобализации, континентальной интеграции, формирования мировых информационных сетей (инженерии ГЛОНАСС), динамичного перемещения людей, доступности оценок того, где на планете, что и как делается. Интеллектуальное ядро мира занято размышлениями о постиндустриализме, ноосферизме, интеллектуализме, об альтернативных источниках энергии, освоении космоса, инновационных технологиях, всеобщем высшем образовании и о многом другом. На планете бурлит творческая мысль, делаются все новые и новые открытия в физике, химии, биологии, общественных науках, в том числе и выходцами из России, живущими за рубежом. Они получают и гранты, и премии, однако у нас всего этого нет, а если и есть, то никому, такое впечатление, не нужно. Наша бюрократия и загребушие собственники, в том числе и управляющие государственными компаниями, никак не могут насытиться своими миллионными (в долларах) доходами. К этому почему-то относятся снисходительно, полагая, очевидно, что чем у человека выше благосостояние, тем он больше будет думать о стране, активнее участвовать в модернизации. Святая наивность! Богатство существует для того, чтобы его приумножать и потреблять для своего удовольствия. Таков исторически подтвержденный закон сущности и динамики капитала. Это закон, его нельзя забывать и им надо уметь пользоваться.

Поэтому когда ставятся емкие цели модернизации, они должны опираться на адекватные им ресурсы. Но не только материальные, финансовые, бюджетные. Дарованные деньги легко тратятся, попутно что-то присваивается. На миллиарды планируемых инвестиций уже набросились многие, которые даже содержание модернизации не понимают. Им нужны быстрые доходы, а не продукты модернизации. И по той простой причине, что модернизация призвана нести благо всем, в то время как капитал думает лишь о себе. Трудно разрешаемое противоречие, требующее твердой и, главное, честной государственной власти.

Надо признавать, что основным и неисчерпаемым ресурсом модернизации может быть только разум (знание, опыт, творческое мышление) и совесть

(нравственность по всему спектру ее источников, носителей и норм). Все, как и в прошлом, упирается в сознание людей, которые и определяют их ориентации (ценности), поведение и деятельность. Однако наше общественное, групповое (по странам) и личностное сознание находится в таком состоянии, что ему пока далеко до идеологии модернизации. Оно, по сути, противостоит ей и представляет главную угрозу для нее.

Традиционно у нас решающее в сущности человека – сознание – мало кого интересует. Его заполняют всякой банальщиной, развлекаловкой и откровенной глупостью, а потом все удивляются тому, почему масса людей так мыслит и поступает. Никто не хочет признавать, что в российском обществе со времен Петра I (по меньшей мере) существует два сознания, которые не понимают, а порой и враждебны друг другу. Одно – самое массовое, это сознание людей труда – рабочих, крестьян, учителей, врачей, инженеров и т.д. Оно всегда связано с бытием на земле, заводах, фабриках, борьбой за выживание с выращиванием детей, сохранением условий и факторов жизни. Такое сознание исторично, прочно, передается из поколения в поколение. В нем сильны традиции, обычаи, религиозность, уважение семьи и коллектива. Это сознание до сих пор сохраняет Россию, верит в нее.

Другое сознание – это сознание элитной, властвующей части людей – политиков, государственных деятелей, крупных собственников и обслуживающей их интеллигенции. Здесь один умнее другого и в абсолютном большинстве с пренебрежением относящийся к первому (корневому) сознанию. Именно элитное сознание характеризуется оторванностью от реалий, фрондерством, корыстью, индивидуализмом, стремлением что-то получить от власти. Исключения не меняют правил. Рожденное и подпитываемое аристократией, салонами, бомондом и ориентированностью на европейский «высший свет», элитное сознание, не зная ни жизни, ни сущности трудовой массы населения, постоянно увлечено самовыражением, постулированием только ему понятных идей. Тут уж не до модернизации.

Если перечислять созданные им «измы», на это уйдет не одна страница.

Но, как известно из истории, люди труда эти «измы» не воспринимают, ибо не имеют к ним никакого отношения. Те же, которые понимают, что такое справедливость, равноправие, благополучие, честность, предпочитают помалкивать. Их оракулы вроде бы хотят что-то сделать, но почему-то всегда за счет других: пусть другие, а не они, пашут и сеют, работают у станка на заводах и в шахтах, осваивают северные месторождения, воюют, поддерживают общественный порядок. Такой водораздел между двумя сознаниями в одном обществе, как нам представляется, является причиной всех наших бедствий в прошлом, противоречий и проблем сегодня.

Мы убеждены, что основной целью модернизации, то есть обновления, осовременивания нашей жизнедеятельности может быть формирование матрицы честных, справедливых и законно обеспеченных общественных отношений. Без этого все будет лишь шумовым эффектом громких слов. Даже практическое внедрение инновационных технологий мало чему поможет.

Модернизация призвана стать общественным движением активных, профессиональных людей, занятых во всех сферах, областях и отраслях производственного процесса нашей жизни: науке, экономике, политике, государственной службе. Тогда и только тогда родится надежда на какие-то весомые результаты. К сожалению, пока что даже в констатации цели она не вышла за пределы созданных комиссий. Разумеется, не надо заранее афишировать предметы и продукты возможных инноваций (ноу-хау), но надо афишировать и стимулировать массовое творчество, пробуждать интерес каждого человека к модернизации своего труда и своего ежедневного бытия. А если проблема не приобрела масштабной публичности, то она может постепенно утратить привлекательность и угаснуть.

Движущей силой и **главным ресурсом модернизации является человек**, причем в качестве как производителя, так и потребителя. Именно человек везде и во всем призван развить и раскрыть понятие разумного и нравственного творца жизни. Техничко-технологическая составляющая, информатизация и другие инновации представляют собой не более чем средство развертывания эв-

ристических (креативных) способностей людей. Однако то, что в настоящее время делается с человеческим потенциалом, не только не соответствует парадигме модернизации, а прямо противоположно ей.

Причем, как это не поразительно, по всем аспектам формирования и самореализации творческой личности: продолжается убыль людей и больше всего в зрелом, наиболее дееспособном возрасте. Здоровье подрастающих поколений слабое, не подготовлено к напряженному труду, а его физическое укрепление и медицинское обеспечение не отличается должной системностью. Логика, содержание и форма образования стали притчей во языцех, его стагнация продолжается. Научные степени (докторов и кандидатов) превратились чуть ли не в формальность. Информация, поступающая к человеку через СМИ и Интернет, не просвещает, не обучает, не облагораживает, не вдохновляет и не возвышает, а наоборот, растлеивает.

Идеологи модернизации все это прекрасно знают. Но пока не видно, чтобы из того, чем бурлит и страдает общественное мнение, делались какие-то конструктивные, далеко идущие выводы. А это-то всего лишь элементы надстроечного характера. Они то сильнее всего зависят от власти. Их легче решать, чем производственные, экономические проблемы, чем подъем благосостояния людей, где нужны ресурсы, и длительный кропотливый труд. И опять возникает сомнение: если предпосылочные (мировоззренческие, информационные, организационные и т.п.) вопросы не ставятся и оперативно не решаются, то, как тогда будут решаться вопросы базисные? Ведь чудес-то не бывает, если что-то заранее не готовить, то оно и не произойдет.

И еще один вопрос, на котором следует особо остановиться. Это управление процессом модернизации вообще и государственное управление, в частности. Конечно, и государственные компании (разного рода), и крупные предпринимательские сообщества, академические и вузовские учреждения и т.д. призваны по собственной воле и в своих же интересах заниматься проблематикой модернизации. Но должна существовать также и общегосударственная интеграция всего происходящего в процессе и вследствие модернизации. Только при

этом условии модернизация может и способна принести синергетический эффект. Одно дело, когда речь идет о достижениях отдельных заинтересованных структур и совсем другое, когда они уже возникают в масштабах целостности общества (и его формы – государства).

Но у нас предпочитают понятие «управление» обходить вниманием и делать вид, что его либо нет, либо оно неактуально. И это не случайно. Стоит признать наличие управления, так сразу же возникают вопросы о том, а кто и почему принимает решения (субъект управления), как эти решения исполняются (сила управляющего воздействия), что в итоге получается (объективные результаты), кто должен отвечать за последствия им принятых решений? Гораздо сподручнее пользоваться неопределенными ситуациями и формальными констатациями, типа того, что

«цены растут»; «ухудшается качество продуктов»; «капитал вывозится», «производительность труда низкая». Факты фиксируются, процесс отслеживается, но без должного анализа того, кто все это инициирует, кто в этом заинтересован, кому это выгодно и что за всем этим скрывается. Государственное управление предполагает формирование и реализацию мощных целеполагающих организационно-регулирующих воздействий органов государственной власти и органов местного самоуправления с людьми, которые обладают знаниями, волей и совестью, для которых государственное становится личностным и приоритетным.

Выбор всегда есть, он – за нами. Я лично могу добавить: «Он – за людьми творческими, неординарными, ответственными».

Литература:

¹ См.: Атаманчук Г.В. Модернизация страны; смысл и факторы // Наша власть: дела и лица. № 3(105). С. 26-28; он же. Модернизация государственного управления (теоретико-методологическая основа). М., РАГС, 2001.

² См.: Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М., 2000. С. 68.

³ См.: Бовт Г. Чинуша круче бандита? Плюсы и минусы работы госслужащих // Аргументы и факты. 2010. № 43. С. 20.