

С.Л. ЕРМАКОВ

*КАНДИДАТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК, ЧЛЕН КОРРЕСПОНДЕНТ РАЕН,
ДОЦЕНТ КАФЕДРЫ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНСТИТУТА УПРАВЛЕНИЯ,
МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ИНСТИТУТА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
(УНИВЕРСИТЕТА) МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ*

ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ – МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Для эффективного и полномасштабного выполнения своих функций в условиях, когда банковской системе отводится ключевая роль в обеспечении экономического роста и структурной перестройки в направлении повышения конкурентоспособности, переводе экономического роста на стабильную основу, стиму-

лировании внутреннего производства и спроса на произведенную продукцию, кредитные организации должны быть финансово устойчивыми.

Статья посвящена детальному анализу вопросов устойчивости банков с позиций макроэкономики.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, банк, банковская система, макроэкономика.

S. ERMAKOV

*CANDIDATE OF SCIENCES (ECONOMICS), CORRESPONDING MEMBER,
THE RUSSIAN ACADEMY OF NATURAL SCIENCES, ASSOCIATE PROFESSOR,
DEPARTMENT OF LEGAL SUPPORT FOR ADMINISTRATION WORK,
INTERNATIONAL INSTITUTE OF ADMINISTRATION, MGIMO(UNIVERSITY)
UNDER THE MINISTRY FOR FOREIGN AFFAIRS OF RUSSIA*

FINANCIAL STABILITY OF A BANKING SYSTEM – A MACROECONOMIC PERSPECTIVE

The effective and full-scale performance requires that lending agencies be financially sustainable in the conditions when a banking system plays a vital role in ensuring a steady economic growth and restructuring in order to gain

a competitive edge, to stimulate domestic production and demand for the goods produced.

The paper deals in detail with the analysis of banking stability from a macroeconomic perspective.

Key words: financial stability, bank, banking system, macroeconomics.

Толкование понятий устойчивости и стабильности могут быть самыми различными¹. Единого, устоявшегося определения этого термина пока не существует. В макроэкономическом контексте, с точки зрения воздействия на хозяйственный механизм, существенно то, что банки под воздействием определенных причин могут утратить способность выполнять свои функции, что чревато серьезными негативными

последствиями не только для банковской системы, но и для экономики в целом. Причем такая угроза существует постоянно (в большей или меньшей степени). Следовательно, под стабильностью банковской системы целесообразно понимать способность банков бесперебойно выполнять свои функции в течение сравнительно продолжительного периода времени.

Данная трактовка близка к формулиров-

кам, принятым в мировой практике. Европейский центральный банк (ЕЦБ) определяет стабильность банковской системы как ситуацию, при которой финансовая система способна хорошо выполнять все закрепленные за ней функции и при которой в ближайшем будущем не ожидается изменений в характере работы финансовой системы. Понятно, что речь идет о негативных изменениях.

Являясь условием развития экономики, устойчивость банковской системы становится крайне важной характеристикой для экономики, находящейся в трансформационной фазе, требующей возможно большего объема долгосрочных инвестиций. Для экономики вообще, а для экономики переходного периода в особенности, системный кризис (в некоторых случаях даже банкротство отдельно взятого крупного системообразующего банка) означает порой не просто выпадение пусть важного, но все-таки элемента экономических отношений. Последствия значительно более серьезные и далеко идущие - нарушается воспроизводственный механизм, т.е. непрерывность и постоянная возобновляемость процесса производства (как минимум подрываются основы расширенного воспроизводства, т.е. поступательного развития).

И если в зрелом рыночном хозяйстве возникшие трудности могут быть преодолены достаточно быстро, то в хозяйстве реформируемом, с относительно небольшим запасом «экономической» прочности, даже незначительное нарушение баланса (не говоря о таком серьезном, как кризис банковской системы) может приобрести разрушительные и необратимые последствия.

Одна из важнейших задач нынешнего этапа развития России - привлечение банковских инвестиций в реальный сектор экономики. Очевидно, что как производственный сектор зависит от реального состояния каналов движения денежных потоков, так и банковская система страны не может успешно работать без нормально функционирующей сферы материального производства. Являясь неразрывной составной частью экономики, банковская система в то же время представляет собой самостоятельную и в определенной степени обособленную сферу общего экономического комплекса. Следовательно, экономику и банковскую систему при анализе развития инвестиционной активности

необходимо рассматривать в неразрывном единстве.

Современная российская банковская система складывалась весьма противоречиво и сложно. Рискованность многих банковских операций, особенно на первых этапах становления банковской деятельности, а также опережение темпов ее либерализации над выработкой четких нормативно-правовых актов, не имеющих «двойного толкования», послужили одной из причин, вызвавших системный кризис российской финансово-банковской системы в августе 1998 года.

В это время в тяжелом, практически неконкурентоспособном положении оказалась и промышленность. России того периода экономически выгоднее было импортировать товары, чем производить их. Кроме того, в связи с резким развитием инфляционных процессов, оказавших негативное влияние на экономическую ситуацию в стране, предприятиями не только не были своевременно возвращены банковские кредиты, но у многих даже не находилось средств на уплату процентов за пользование ими.

Широкомасштабный банковский кризис августа 1998 г. выявил основные недостатки ресурсной базы, накопившиеся в ходе формирования российской банковской системы:

крайне низкие размеры собственных капиталов большинства российских банков;

высокая централизация банковского капитала в центральных регионах и неразвитость региональной банковской сети;

низкое качество пассивов, их краткосрочный характер;

несбалансированность структуры пассивов и активов.

Одна из основных задач реформирования российской банковской системы на современном этапе - возможно быстрый выход на уровень организации банковского дела, соответствующий мировым стандартам, предотвращение и минимизация развития кризисных явлений и их последствий для отечественной экономики. При этом вопрос устойчивости банковской системы на тот момент мог в полной мере рассматриваться как определяющий для будущего рыночного хозяйства страны.

На решение подобной задачи сориентированы и различные, принимаемые и разрабатываемые

мые вплоть до настоящего момента в соответствии со Стратегией развития банковского сектора Российской Федерации, нормативно-правовые акты. При их разработке учитываются достижения в развитии банковского дела разных прогрессивно-ориентированных государств мира. К настоящему времени в этом направлении достигнуты существенные позитивные результаты. Однако имеющаяся положительная динамика организации банковской деятельности и постоянно изменяющиеся экономические условия развития страны все настойчивее диктуют необходимость поиска новых подходов к инвестированию в реальный сектор экономики.

В складывающейся ситуации, при весьма низком (с точки зрения зарубежной практики экономически развитых стран) уровне ресурсной базы подавляющего большинства коммерческих банков России, актуальной и чрезвычайно сложной представляется проблема реальной роли отечественной банковской системы в стимулировании необходимых инвестиций в экономику страны.

С точки зрения международной практики, банковская система - одна из самых «естественных» инвесторов, поскольку ее функция - перераспределение временно свободного капитала между участниками рыночных отношений. Банковская деятельность неминуемо приводит к накоплению капитала, который банки должны снова запускать в оборот, чтобы своевременно покрывать свои затраты и получить необходимую для дальнейшего развития прибыль.

Любой инвестор всегда предпочитает вкладывать капитал надолго и с возможно большей нормой прибыли. Банковский капитал, будучи вовлеченным в инвестиционный процесс и направленным на развитие производства, проявляет себя как одно из важнейших условий расширения деловой и промышленной (производительной) активности.

Основные направления современной инвестиционной деятельности банков-инвесторов:

инвестирование в потребности естественных монополий федерального значения и крупнейших предприятий добывающего и перерабатывающего направления, используемые преимущественно для модернизации и технического перевооружения основных средств, реконструкции производственного оборудования;

конверсия оборонной промышленности и перевод продукции военно-технического комплекса на «гражданские» рельсы.

Важным вопросом финансовой устойчивости для развития банковской деятельности, связанной как с развитием инвестиционной привлекательности, так и с внедрением ипотечного кредитования, адаптированной к современным рыночным потребностям, является сегодня инвестиционное кредитование жилищного и коммерческого строительства, гостиничное строительство, строительство культурно-развлекательных, спортивно-оздоровительных комплексов, коммерческих объектов здравоохранения и других объектов социальной инфраструктуры.

Немалый интерес в плане инвестиционной привлекательности вызывают сегодня у российских банков такие направления вложения, как развитие мобильной, оптоволоконной и спутниковой связи, вводимой в ряде регионов страны, Интернет-банкинг.

К сожалению, кредитные организации крайне неохотно направляют свободные финансовые ресурсы в долгосрочное кредитование экономики, отдавая по-прежнему предпочтение краткосрочному кредитованию. И все же за последние годы структура кредитного портфеля российских банков претерпела ряд положительных изменений.

Основные факторы, препятствующие активизации банковского инвестирования производства:

чрезмерно высокий уровень риска вложений в реальный сектор экономики вследствие его реальной неустойчивости;

значительные пробелы в законодательстве, регулирующем вопросы участия банков в инвестиционном процессе;

несформированность рынка эффективных инвестиционных проектов;

недостаточный для полноценного инвестирования в значительные народнохозяйственные проекты объем ресурсной базы;

реально краткосрочный характер сложившейся ресурсной базы банков.

Традиционные риски кредитно-банковской деятельности повышаются в российских условиях вследствие ряда экономических и правовых особенностей. Среди них можно выделить:

общее состояние российской экономики, характеризующееся финансовой неустойчивостью значительной части предприятий, нередким использованием неденежных форм расчетов, низкоквалифицированным менеджментом и т.д.;

несовершенство юридической защиты, предусмотренной гражданским законодательством, интересов банка как кредитора, присущее действующей системе оформления залогов, прав банка на имущество клиентов. В этих обстоятельствах происходит значительная концентрация кредитных рисков у достаточно ограниченного числа заемщиков;

явное несоответствие краткосрочных пассивов российских банков потребностям в инвестициях, вследствие чего инвестиционное кредитование несет угрозу ликвидности банка.

Неоднократно проводимые расчеты соотношения привлеченных и размещенных банками средств свидетельствуют о том, что наиболее приемлемыми и «уравновешенными», с точки зрения обеспеченности необходимыми ресурсами являются краткосрочные вложения. По мере увеличения сроков вложений, разрыв между объемами вложений и источниками их финансирования возрастает до пяти раз по средствам, вложенным на срок свыше трех лет.

В настоящее время краткосрочным кредитованием в той или иной степени занимается большинство коммерческих банков, а вот предоставление инвестиционных кредитов и финансирование инвестиционных проектов является сферой деятельности лишь определенных категорий банков. В силу своей специфики и в результате наличия требуемых объемов капитала они обладают возможностями уменьшения инвестиционных рисков и диверсификации возможных рисков вообще. Это:

банки, входящие в финансово-промышленные холдинги (ФПХ). Участие банков в ФПХ, особенно обусловленное определенными отношениями собственности, позволяет им производить срочные вложения, устанавливать более низкие ставки процента за пользование кредитом. В этом случае интерес банка перекрывается интересами ФПХ в целом. Кроме того, банк, входящий в ФПХ, имеет возможность контролиро-

вать риски невозврата кредита и своевременно решать вопросы ликвидности за счет хранящихся в нем средств;

банки, участвующие в проектах различных международных институтов (Европейского банка реконструкции и развития, Мирового банка, Международного инвестиционного банка и т.д.), процентная политика которых регламентируется соответствующими соглашениями;

корпоративные банки, сформировавшиеся на отраслевой основе и обслуживающие соответствующие секторы производства. Участвуя в государственных программах поддержки или развития своих отраслей и являясь, по сути своей, специализированными отраслевыми банками, эти банки распоряжаются выделенными на развитие соответствующих отраслей бюджетными средствами, являющимися более дешевыми, чем прочие мобилизуемые ресурсы;

банки, относимые к категории крупных, сформировавшие надежную клиентскую базу, осуществляющие производственные инвестиции при условии получения акций либо иных прав участия в прибылях и опосредованно - в деятельности заемщиков, обеспечивающие контроль за эффективностью использования выделенных средств, а также расширением зоны влияния.

Иные категории банков, не располагающие достаточными ресурсами для осуществления крупномасштабной инвестиционной деятельности, могут предоставлять лишь краткосрочные кредиты на формирование оборотных средств. Эти банки, в принципе, экономически не заинтересованы в выдаче долгосрочных кредитов, так как вынуждены учитывать не только повышенные риски долгосрочных вложений, но и значительные издержки, связанные с осуществлением реальных инвестиционных проектов.

Мотивы, стимулирующие банки на инвестиционную деятельность:

возможность установления финансового контроля над инвестициями;

диверсификация риска и повышение прибыльности;

расширение зоны влияния, видов услуг, предоставляемых клиентам с целью упрочнения положения банка на различных рынках;

расширение ресурсной и клиентской базы посредством создания сети дочерних финансовых институтов;

увеличение денежных потоков в распоряжении банка через каналы дочерних и зависимых организаций;

возможности для обхода законодательного запрета на ведение банками непрофильных операций (производство, торговля и страхование).

Ориентация коммерческого банка на подобных мотивах (что часто случается, если банк обслуживает в основном коммерческие интересы одного или группы предприятий) чревата для него потерей прибыльности, сокращением капитала и, как следствие, потерей возможности вкладывать свои финансовые ресурсы в реальный сектор экономики.

В современных условиях, учитывая мировой кризис, поразивший экономику многих стран мира, российским банкам, несомненно, нужен некоторый внешний импульс, чтобы начать активное инвестиционное кредитование реального сектора экономики. Таким импульсом может стать, например, создание развитой рыночной инфраструктуры, обслуживающей кредитно-инвестиционную сферу реального сектора. Для этого необходимо сформировать гибкую и эффективно работающую систему взаимосвязей банковских и промышленных фирм, позволяющую установить соответствие как между размерами потребных и располагаемых кредитно-инвестиционных ресурсов, так и их структурой.

Проблема состоит также в том, что крупные банки, являющиеся основными аккумуляторами денежных ресурсов, как правило не в состоянии организовать полноценную кредитно-инвестиционную деятельность со значительным числом предприятий среднего и малого бизнеса, осуществляющих инвестирование. В свою очередь последним также сложно найти партнеров среди средних и малых банков. Как следствие, возникает задача правомерного и адекватного использования потенциала.

Практика работы российских банков, имеющих длительные и эффективные отношения с предприятиями реального сектора подтверждает, что для полноценного и долгосрочного сотрудничества весьма важно уметь правильно оценить эффективность инвестиционного про-

екта, платежеспособность заемщика, возможность оказывать услуги финансового менеджмента и участвовать в составлении бизнес-планов. Это способствует снижению кредитных и инвестиционных рисков при одновременном содействии организации управления инвестиционными проектами.

Незаслуженно ограниченным остается использование банками такого важного и оцененного практически во всех цивилизованных странах кредитного инструмента финансирования инвестиций, как лизинг. Лизинг вполне может:

стать одним из важнейших инструментов мобилизации инвестиционных ресурсов и активизации инвестиционной деятельности;

выступить средством укрепления связей банковского капитала с производством в условиях, когда ограниченность ликвидных средств у предприятий препятствует масштабному развитию производства, а банки сталкиваются с необходимостью диверсификации рисков и сфер вложений для повышения своей надежности.

Для банков лизинговые операции - привлекательная форма размещения активов. При этом банк мог бы выступать как в роли непосредственного лизингодателя, так и стороны, финансирующей лизинговую сделку.

В отечественной практике, по существу, отсутствуют механизмы, стимулирующие развитие производственных инвестиций коммерческих банков. В России не используются такие общепринятые по мировым меркам инструменты, как льготный порядок налогообложения и резервирования привлеченных средств, особые условия рефинансирования коммерческих банков под реальные инвестиционные проекты.

При явной несформированности очевидных экономических условий, позволяющих привлечь к участию в инвестиционном процессе основную массу коммерческих банков, лишь отдельные банки осуществляют производственные инвестиции, совокупные объемы которых несопоставимы не только с потребностями экономики, но и с наличным инвестиционным потенциалом банковской системы страны.

Реструктуризированная банковская система (создание ее начато с 2001 г. и продлится еще как минимум до 2020 г., что отражено в Стратегии развития банковского сектора Российской Феде-

рации и других программных документах страны) в конечном итоге должна отвечать требованиям высокой надежности, управляемости и инвестиционной направленности, гарантировать необходимый уровень предложения кредитных ресурсов, необходимые страховки и преференции в целях развития инвестиционного бизнеса банков и поддержания необходимых условий инвестиционного климата.

Нарушение устойчивости банковской системы дезорганизует (или даже полностью приостанавливает) деятельность финансовых посредников, а вследствие этого и остальных участников рынка. Кризисные явления негативно воздействуют на социально-экономическое развитие страны, способны остановить и даже подрвать основы экономического роста на достаточно длительный период времени, поскольку становятся причиной последующей продолжительной стагнации. Развивающиеся экономики, особенно экономики переходного периода, вследствие нерешенных фундаментальных макроэкономических задач и ограниченности в ресурсах для решения проблемы, не в состоянии быстро и эффективно преодолевать кризис и его последствия.

Банковский кризис самым деструктивным образом влияет на все сектора хозяйства. Реальный сектор экономики в течение относительно продолжительного периода времени – «кризис + восстановительный послекризисный период» – остается без банковского обслуживания, поскольку утрачивают возможность предоставлять услуги клиентам, не могут осуществлять расчеты и платежи, не говоря о кредите. Дезорганизованная работа банков вызывает к жизни различные «заменители» и «суррогаты» банковского продукта (например, бартерные расчеты), которые отчасти решают проблему в кризисный период, но «удаление» которых из делового оборота в процессе нормализации хозяйственных отношений является самостоятельной и непростой задачей.

Банковская система также восстанавливает работоспособность в течение достаточно длительного периода времени после кризиса. На определенное время она «выключается» из производственных процессов. Это происходит потому, что в результате кризиса банковская система лишается определенного, подчас – весьма

значительного, количества кредитных организаций. Но и для банков, которым удалось пережить кризис, последствия не проходят бесследно – они утрачивают часть активов.

Даже после восстановления работоспособности банковской системы кредитные организации способны обслуживать реальный сектор экономики в сокращенных объемах по сравнению с предкризисным уровнем. А это означает снижение деловой активности экономических агентов – клиентов банка, что сдерживает возможности развития (восстановления) банковской системы.

После кризиса в значительной мере падает доверие именно к банковской системе (а не к руководству страны, вина которого, в ряде случаев, значительно выше, чем самих банков) со стороны клиентов, особенно населения, что подрывает возможности формирования ресурсной базы банков со всеми вытекающими негативными последствиями. Подобное уже неоднократно наблюдалось в российской практике...

Исключительно важен следующий аспект, характерный для стран с переходной экономикой, переживающей период реформ. В развивающихся экономиках в результате кризиса и возрастания хозяйственных сложностей подрывается социально-экономическая база для осуществления реформ. Все реформы требуют дополнительных, причем масштабных ресурсов. В период кризиса и после кризисной депрессии об этом говорить не приходится. Существенно сужается социальная база, резко сокращается число сторонников реформ, поскольку позитивные результаты преобразований в очередной раз откладываются на неопределенное время, в то время как в период кризиса население несет вполне реальные материальные потери, а возможности государства по поддержке населения и компенсации потерь весьма ограничены.

Проблемы изучения «основных постулатов устойчивости» банков и их системы в целом постоянно подвергается анализу под различными углами зрения, начавшемуся практически в 90-х гг. прошлого века, то есть почти одновременно с началом формирования новой банковской системы России. Однако наличие различных рейтинговых систем оценки устойчивости, выбор приоритетов и т.д. не позволяют выработать однозначного подхода к данной проблеме.

Устойчивость банковской системы, будучи комплексной характеристикой, находится в тесном соотношении с устойчивостью и стабильным развитием экономики в целом. Устойчивым развитием экономики можно считать стабильные и достаточно высокие темпы экономического роста, промышленного производства, инвестиционного процесса (обеспечивающего рост и его поддержку в перспективе). Стабильная, растущая экономика предоставляет банкам благоприятные условия для собственного развития. В этом случае вопрос состоит в том, насколько адекватно банки реализуют возможности для собственного стабильного развития. С макроэкономической точки зрения, устойчивость характеризует прогресс в развитии системы в целом².

Устойчивость (системы) банков заключается не только и не столько в способности противостоять рискам, преодолевать неблагоприятные общеэкономические условия, но и в способности поддерживать работоспособность, а именно - адаптироваться к меняющимся рыночным условиям, что особенно важно с позиций участия банков в обеспечении развития экономики.

Проводя такую политику, банк становится неотъемлемой частью экономического механизма, органично вписывается в экономические процессы, становится востребованным по своим

функциям, а не отторгается, т.е. не попадает в кризисную ситуацию. Таким образом, устойчивость - это важное, если не основополагающее понятие, обращенное не к статике, а к движению, не к прошлому, а к настоящему и, что особенно важно, к будущему.

С этим положением согласуется и распространенное мнение об «очистительной» функции кризиса. Речь идет об устойчивости не отдельного банка, а банковской системы в целом. Некоторые банки могут по ряду причин оказаться в сложном финансовом положении и даже прекратить существование. Однако если финансовые осложнения затрагивают банки не в массовом порядке, если не затронуты крупные «системообразующие» банки, то освобождение системы от нежизнеспособных банков или банков, работающих за гранью закона, проводящих рискованную или неквалифицированную политику, которая и приводит к их уходу с рынка банковских услуг, может способствовать укреплению банковской системы, ее оздоровлению. На рынке банковских услуг в конечном итоге всегда остаются организации, проводящие гибкую политику, способные избежать рисков при одновременном использовании возможностей для получения прибыли.

¹ Интересен взгляд на проблемы устойчивости банковской системы, приведенный в статье Зеленского Ю.Б. и Бирюковой Е.А. «Механизмы повышения устойчивости банковской системы» // Деньги и кредит. 2006 № 7, а также в ряде аналогичных по тематике работ.

² См., например: Аристобуло де Жуан. От хороших банкиров к плохим банкирам. Неэффективный банковский надзор и ухудшение качества управления как главные элементы банковских кризисов. Вашингтон: Институт экономического развития Мирового Банка, 1992.; Белых Л.П. Устойчивость коммерческих банков. Как банкам избежать банкротства? М.; 1996.; Фетисов Г.Г. Устойчивость коммерческого банка и рейтинговые системы ее оценки. М.; 1999, и многие другие, включая различные периодические издания и информацию СМИ.