

ДВА ПОЛЮСА СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ: НЕВЫНОСИМОСТЬ ТОЛЕРАНТНОСТИ ИЛИ РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ Р.В. ЕНГИБАРЯНА: «XXI ВЕК: ИСЛАМСКИЙ ВЫЗОВ»

*Виталий Субочев**

Рецензия посвящена выходу в свет очередной книги доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Р.В. Енгибаряна - «XXI век: исламский вызов».

Буквально на днях вышла в свет новая книга доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Р.В. Енгибаряна - «XXI век: исламский вызов». Данное произведение, как, впрочем, и многие другие работы автора, внесло свой весомый вклад в дискуссию относительно места и роли ведущих мировых религий – христианства и ислама в современном мироустройстве и миропорядке, а также их влияния на уклад жизни и ценностные ориентиры человека в глобализирующемся мире.

Предложенная читателю работа профессора Р.В. Енгибаряна – одно из очень немногих современных произведений, в котором анализируется не только целый комплекс причин и факторов, обусловивших откровенное соперничество а, местами, и противостояние христианства и ислама, но и динамика культурологических и мировоззренческих ценностей и ориентиров, оказывающих и уже оказавших колоссальное воздействие на облик политических и правовых систем современного мира.

Еще в более ранних своих работах Р.В. Енгибарян задавался весьма непростым

вопросом: из каких факторов складывается судьба человека? И, отвечая, писал: «На мой взгляд, это, в первую очередь, время, место и страна рождения, религиозно-культурная принадлежность, национальность и, наконец, гражданство. При этом единственное, что не подлежит изменению и носит полностью объективный характер, – время рождения человека. Все остальное – лишь производное от него» [1. С. 26]. Автор отмечал, что, бесспорно, сложно менять культуру, ментальность, язык, бытовые привычки и ценностные критерии, хотя такая необходимость, подчас, и возникает. «Но радикальные изменения, затрагивающие весь внутренний мир и поведение человека, происходят тогда, когда меняется выстроенная на базе определенной религии культура» [1. С. 27]. Диалектика отмеченных ключевых доминант человеческой судьбы – религии и построенной на ее основе культуры со своей четкой системой мировоззренческих координат даже не особо верующего человека и фокусирует на себе дальнейший творческий поиск писателя.

«XXI век: исламский вызов» – работа, прежде всего, ученого, умело обобщаю-

* **Субочев Виталий Викторович**, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры государственного управления и права МГИМО МИД России.

щего факты, анализирующего политико-правовую реальность различных государств отточенной методологией доктора юридических наук, профессора МГИМО. Вместе с тем, Р.В. Енгибарян, как, впрочем, и всегда, чрезвычайно откровенен, эмоционален, нестандартен в оценке даже всем известных и привычных явлений. Стиль его повествования увлекателен, мысли глубоки, остроумие подкрепляется острыми фразами и, зачастую, язвительной горечью статистических выкладок.

Произошедшую в последние менее чем полвека демографическую революцию автор называет «всемирной демографической катастрофой», характеризуя как «чудовищный выброс нищих, не нашедших у себя в стране приюта людей», что и является, по словам автора, «главной причиной сегодняшних войн и террора, экологических катаклизмов, эпидемий, тектонических миграционных движений, наркоторговли и криминала» [2. С. 7].

Последующий тон произведению, на мой взгляд, задает следующая фраза автора, сказанная также в предисловии: «Если в 1980 г. в мире насчитывалось около 800 млн. мусульман, то спустя 30-35 лет их уже стало 1 млрд. 700 млн. человек. Вряд ли мировая экология и экономика выдержат такой повседневно увеличивающийся непомерный груз» [2. С. 7]. Далее в работе обстоятельно обосновывается точка зрения автора относительно причин и последствий сказанного.

Анализ следующих глобальных вызовов современной цивилизации выделяет, на мой взгляд, работу Р.В. Енгибаряна в ряду произведений, посвященных проблемам глобализирующегося мира аналогичной направленности:

1. Разъединение мира по религиозному фактору на фоне невиданной экономической и политической глобализации.

Здесь автор подчеркивает тот факт, что «к сожалению, христианская религия, создавшая современную великую цивилизацию, которая открыла новые миры и континенты, завоевывает космос, поставила атомную и водородную энергию на службу человека, сужается, как плодородные земли на планете, и уходит с разных частей света» [2. С. 9]. Объясняя причины данного явления, автор в то же время предлагает свое видение того, почему именно ислам «не вошел» в современную цивилизацию. И здесь автор подчеркивает, что «противостояние ислама христианству многогранно и включает

в себя не только политико-экономический (бедные воюют против богатых), но и цивилизационно-религиозный и расовый аспекты. Более того, это борьба двух фундаментально разных цивилизационно-бытовых культур разных географических широт, разных людских генотипов» [2. С. 15].

2. Анализ сущности исламской агрессии и непримиримости, невозможности ассимиляции выходцев из стран Африки и Ближнего Востока в государствах новой Родины.

В данном ключе автор рассуждает о стремлении исламского мира к геополитическому реваншу и возвращении в Европу путем «демографического» джихада, ведь «подавляющее большинство приезжих не ставят перед собой задачу работать и адаптироваться в странах Европы, соблюдать местные правила и этику поведения. Главная их цель – получать социальную помощь (для этого нужно еще больше рожать), жить по правилам шариата уже в достатке и свободе, т.е. в тех условиях, которых у них не было на родине» [2. С. 17].

3. Критический подход к исследованию критериев объединения государств.

Красной нитью здесь проходит идея автора, согласно которой этап объединения государств по религиозному принципу европейский мир прошел в раннем Средневековье. По мере того, как такие государства становились светскими, основой их объединения выступили политико-экономические критерии, чего никак нельзя сказать об исламских странах. Более того, «все мусульманские меньшинства мира и каждый мусульманин в отдельности – неразделенная часть всемирной мусульманской общины – уммы», - пишет автор [2. С. 26].

4. Бескомпромиссный подход в идентификации очевидно уязвимых сторон охватившей Европу неолиберальной идеологии, к одному из проявлений которого можно отнести авторский политико-правовой анализ института выборов.

Р.В. Енгибарян подчеркивает, что «демократический принцип всеобщности выборов из прогрессивного инструмента сегодня трансформируется в негативный, так как априори к власти придут партии, выступающие под популистскими и нереализуемыми лозунгами – отнять у богатых и раздать нищим» [2. С. 30]. Более того, слепая толерантность и безответственный популизм ставит под вопрос само существование не столько Евросоюза, сколько самой Европы в целом. Взвешивая масштабы миграционных

потоков и особенности ассимиляции вновь прибывших, автор задается следующим вопросом: «а кто будет трудиться, производить, мыслить и творить в будущей Европе? Люди в тюрбанах и сандалиях на босу ногу? Или женщины в паранже или никабе? Разве они будут изучать Канта и Гегеля, читать Шиллера и Гейне, слушать Баха и Бетховена? Или всей Европе уготована судьба быть низвергнутой в Средневековье, причем не в европейское Средневековье, которое даже сегодня недостижимо для исламского мира, а в примитивное азиатское Средневековье с караванами верблюдов и мулов, рабами и гаремами» [2. С. 32]?

Практически все из поднятых вопросов в книге профессора Р.В. Енгибаряна без ответа не остаются. Он откровенно пишет о своем видении выхода из сложившегося кризиса, о мерах жестких, непопулярных, способных сказать «нет» тому, чему ставшая нестерпимой для самих европейцев толерантность призывает говорить «да».

Полна парадоксальных наблюдений, выводов и прогнозов вторая часть книги Р.В. Енгибаряна под названием «XXI век: исламский вызов – российское измерение». Вне всякого сомнения, читателя не оставят безразличными чрезвычайно нестандартные подходы к анализу политико-правовых реалий человека, более 10 лет своей жизни отдавшему работе в партийно-государственных органах и возглавлявшего сектор идеологического отдела ЦК КПСС.

Так, в отличие от огромного количества работ, посвященных распаду СССР, труд Р.В. Енгибаряна концентрирует внимание на том, что одной из главных причин крушения СССР помимо экономической и политической, стала цивилизационная несовместимость его отдельных частей.

Начиная с пристального анализа трагических событий 1988 года в Сумгаите и заканчивая исследованием тенденций развития уже постсоветского пространства, автор увязывает с действием цивилизационного фактора не только форму правления и тип политического режима как России, так и бывших союзных республик, но и сам уклад жизни многонационального общества, населяющего 1/6 часть суши.

Многие из пронизательных выводов автора неутешительны. Так, ученый отмечает, что «все больше становится очевидным, что авторитарные режимы Средней Азии и Азербайджана не способны обеспечить своим странам и гражданам (подданным) экономическое благополучие и демократиче-

ские права и свободы, ведущие к созиданию и совершенствованию... . Особый интерес представляет судьба русского и христианского инокультурного населения в Средней Азии, на территории которой проживало около 14 млн. немусульман. Сегодня во всех среднеазиатских республиках их осталось не более 5 млн., в основном ... в Казахстане и отчасти в Узбекистане. Но и там национализация экономики и особо значимых экономических объектов происходит в условиях явного доминирования местного этнического большинства» [2. С. 52-55].

Автор подчеркивает, что волна дерусизации и дехристианизации прокатилась и по всем исламским республикам Российской Федерации, начиная с крупных Татарстана и Башкортостана и заканчивая «крошечной» Ингушетией.

Опираясь на предложенную аксиому, что «мусульмане свои отношения с миром строят не на основании гражданства или по национально-расовому признаку, а только исключительно на религиозной основе» [2. С. 69], Р.В. Енгибарян предлагает целый ряд мер по оптимизации миграционных процессов в России: - резко ограничить и ужесточить условия трудовой миграции; - установить запрет приобретения гражданства трудовыми мигрантами путем заключения брака; - разработать процедуру вовлечения женщин-мусульманок в трудовую деятельность, повышения их профессионально-образовательного уровня.

Предложенный автором анализ вызовов современной цивилизации нестандартен, как никогда актуален и профессионален. Вместе с тем, книге профессора Р.В. Енгибаряна можно по праву присудить и еще одно качество – она собирает в единый калейдоскоп не только фрагменты различных событий, но и пытается построить картину ближайшего будущего, проецируя на годы вперед вектор развития современных отношений.

Автор пишет жестко. Вместе с тем, он пишет ответственно, понимая вес и значение своего слова. К примеру, Р.В. Енгибарян подчеркивает, что «количество всегда переходит в качество. Человеколюбие, гуманизм не означают, что нужно любить чужое, внутренне враждебное твоей цивилизации и не поддающееся адаптации меньшинство больше, чем себя, свой народ, своих детей. Это противоестественно, это отклонение от нормальной психики, запускающее механизмы деградации и самоликвидации» [2. С. 76].

Тем не менее, для тех, кому посчастливилось лично знать автора, очевиден тот факт, что он уважительно относится как к представителям, так и ценностям всех мировых религий. В моем любимом произведении Р.В. Енгибаряна – психологическом романе-драме «О, Мари», автор написал замечательные слова: «Ни в коем случае не хочу оскорбить своим мнением религиозные и культурные чувства многих, без сомнения, достойных людей, принадлежащих к дру-

гим культурно-цивилизационным ареалам. Уверен, что они могут и должны наравне со мной гордиться и своей собственной, и христианско-европейской культурой, поскольку вместе они составляют общечеловеческое достояние» [3. С. 11].

Об общечеловеческом достоянии, по сути, и идет речь в новой, ставшей уже широко известной, работе профессора Р.В. Енгибаряна.

Литература:

1. Енгибарян Р.В. Время жить – выбор судьбы. М., 2014.
2. Енгибарян Р.В. XXI век: исламский вызов. М., 2016.
3. Енгибарян Р.В. О, Мари. М., 2013.
4. Сардарян Г.Т. О политической этике и мировом демократическом развитии // Политика и Общество. 2014. № 10.
5. Сардарян Г.Т. Понятие, сущность и основные этапы развития католической социальной доктрины // Политика и Общество. 2016. № 5.

TWO POLES OF MODERN CIVILIZATION: INTOLERABLE TOLERANCE OR REVIEWING THE BOOK BY R.V. ENGIBARYAN “XXI CENTURY: ISLAMIC CHALLENGE”

The book review is dedicated to the notable event in the literary and scientific world: widely-known Russian scientist and writer, Doctor of Law, Professor, Merited Worker of Science of the Russian Federation R.V. Engibaryan presented a book “XXI Century: Islamic Challenge”.

Vitaly Subochev,
Doctor of Science (Law), Professor,
Department of Public Administration and
Law, MGIMO-University under the MFA of
Russia

Ключевые слова:

Христианство, ислам, толерантность, цивилизация, мировоззрение, культура, ценность, общество, право, государство, политическая система, правовая система.

Keywords:

Christianity, Islam, tolerance, civilization, world outlook, culture, values, society, law, government, political system, legal system.

References:

1. Engibaryan R.V. Vremya zhit' – vybor sud'by [The Time to Live: Choice of the Destiny]. M., 2014.
2. Engibaryan R.V. XXI vek: islamskij vyzov [XXI Century: Islamic Challenge]. M., 2016.
3. Engibaryan R.V. O, Mari [O, Mary]. M., 2013.
4. Sardaryan G.T. O politicheskoi etike i mirovom demokraticeskom razvitii [Of political ethics and world political development] // Politika i obshchestvo [Politics and society]. 2014. № 10.
5. Sardaryan G.T. Ponyatie, sushnost i osnovnie etapi razvitiya katolicheskoy socialnoy doktrini [Definition, essence and main stages of development of catholic social doctrine] // Politika i obshchestvo [Politics and society]. 2016. № 5.