

**А.К. СУЭТИН**

АСПИРАНТ КАФЕДРЫ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
МЕЖДУНАРОДНОГО ИНСТИТУТА УПРАВЛЕНИЯ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ИНСТИТУТА  
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ (УНИВЕРСИТЕТ) МИД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## **ПАРЛАМЕНТСКИЙ КОНТРОЛЬ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

В статье анализируются сущность и формы парламентского контроля в современной общественно-политической практике России и зарубежных стран.

**Ключевые слова:** Парламент, контроль, Государственная Дума, Совет Федерации, депутатский запрос, парламентское расследование.

---

**A. SUETIN**

POST-GRADUATE STUDENT OF THE CHAIR OF REGULATORY SUPPORT  
FOR ADMINISTRATIVE ACTIVITY OF THE INTERNATIONAL INSTITUTE  
OF ADMINISTRATION OF THE MGIMO-UNIVERSITY

## **PARLIAMENTARY CONTROL OF THE RUSSIAN FEDERATION**

The article examines the nature and forms of parliamentary control in the contemporary socio-political practices in Russia and foreign countries.

**Key words:** Parliament, the control, the State Duma, the Federation Council, Deputy inquiry, parliamentary inquiry.

---

Осуществление контроля занимает важное место в деятельности любого парламента. Парламент, будучи органом, в котором представлены разнообразные социальные и территориальные интересы, работая открыто, находясь в постоянном контакте с гражданами, формируя некоторые государственные органы, принимая бюджет и т.д. не может не иметь прав в сфере контроля. Контроль следует понимать как важнейший элемент социального управления и учитывать, что он не сводится исключительно к проверочным, надзорным, ревизорским действиям с возможными санкциями в случае обнаружения в ходе таких действий каких-либо нарушений.

В последние годы появляются научные труды, где затрагиваются вопросы парламентского контроля<sup>1</sup>.

В этих работах парламентский контроль определяется как система норм, регулирующих установленный порядок проведения наблюдений и проверки в основном деятельности органов исполнительной власти. При этом он направлен на ее оценку с возможным применением санкций (вотума недоверия, резолюции порицания, импичмента и т.п.)<sup>2</sup>. Данное определение сущности парламентского контроля основывается на мировом опыте парламентаризма. В значительной мере его можно использовать применительно к характеристике контрольной деятельности Федерального Собрания - парламента РФ.

Вопросы организации парламентского контроля достаточно подробно и всесторонне рассмотрены рядом современных российских исследователей, таких как С.А. Авакьян<sup>3</sup>, А.С. Автономов<sup>4</sup>, М.В. Баглай<sup>5</sup> и др. Они раскрывают формы и содержание такого контроля. Так, С.А. Авакьян, определяя основные функции парламента Российской Федерации, отмечает, что он должен «в пределах своих полномочий и присутствии ему формами осуществлять функцию парламентского контроля в области государственного строительства, деятельности других органов, исполнения бюджета и т.д.»<sup>6</sup>.

Правовые основы парламентского контроля в России. Конституция РФ 1993 г. только один раз упоминает непосредственно контроль в связи с деятельностью Федерального собрания. В частности, ч.5 ст. 101 российской Конституции гласит, что «для осуществления контроля за исполнением федерального бюджета Совет Федерации и Государственная Дума образует Счетную палату». Однако реально некоторые конституционные полномочия палат Федерального Собрания относятся к числу контрольных, например, отрешение Президента РФ от должности, решение вопроса о доверии правительству и т.п.

Контрольные полномочия российского парламента и его палат закреплены также и в законодательстве. Процедуры, связанные реализацией палатами Федерального Собрания контрольной функции парламента, достаточно

регулируются в Регламентах Совета Федерации и Государственной Думы.

Каковы формы осуществления парламентского контроля? Первый механизм – деятельность – комиссий и комитетов палат.

#### **Комиссии и комитеты палат в контрольной деятельности парламента**

Специализированные временные комиссии палат. Часть 3 ст. 101 Конституции РФ предусматривает, что «Совет Федерации и Государственная Дума образуют комитеты и комиссии». Традиционно одной из достаточно действенных форм парламентского контроля в мировой практике является создание следственных или следственно-ревизионных комиссий.

Правда, Регламент Государственной Думы не содержит статей, определяющих компетенцию комитетов и комиссий палаты. Государственная Дума отказалась от практики регулирования их деятельности специальными положениями. По мнению И.В.Гранкина, отсутствие таких внутренних нормативных актов существенно ограничивает возможности для формирования представления о полномочиях комитетов и комиссий Государственной Думы и, естественно, не позволяет анализировать деятельность по их реализации. Между тем необходимость в принятии актов, определяющих полный правовой статус комитетов и комиссий Государственной Думы очевидна. Потребность в таких актах обусловлена, прежде всего, тем, что в ч. 3 ст. 101 Конституции Российской Федерации установлено, что Совет Федерации и Государственная Дума образуют комитеты и комиссии - без определения целей и содержания их деятельности. Следовательно, это должны сделать сами палаты. Ведь нормативное регулирование деятельности любой организации, любого коллектива повышает эффективность их деятельности. Думается, что комитеты и комиссии Государственной Думы не являются исключением из этого правила<sup>7</sup>.

В настоящее время Государственная Дума довольно активно пользуется своим правом по формированию временных комиссий, создаваемых с реальной целью проверки тех или иных фактов расследования конкретной ситуации, изучения какого-либо вопроса государственной важности. Примерами могут служить временные комиссии, созданные в 1994-1997 гг.: Комиссия по проверке фактов нарушения прав человека в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, Комиссия по проверке соблюдения российского законодательства отрядами милиции особого назначения МВД РФ, Комиссия по анализу итогов приватизации в 1992-1996 гг. и др.

**Контрольная деятельность постоянных комитетов палат.** Постоянные комитеты обладают теми же полномочиями по запросу документов и материалов и приглашению на свои заседания должностных лиц, что и временные комиссии. Но задачи, стоящие перед комитетами палат, намного шире и разнообразнее, чем осуществление контрольных полномочий. Если временные комиссии сосредоточиваются на проверках фактов и изучении конкретной ситуации, то постоянные комитеты занимаются этим время от времени, уделяя больше внимания другим вопросам. В первую очередь - законопроектной работе.

Парламентские слушания и парламентский контроль. Именно на комитеты и комиссии палат возлагается организация проведения парламентских слушаний.

За время работы Федерального Собрания количество проведенных парламентских слушаний превысило тысячу, но не более одной пятой из них были нацелены на осуществление контроля.

**Депутатский запрос.** Широко распространенной в мировой практике и ставшей уже традиционной формой контроля является депутатский запрос. Статья 13 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации» закрепляет право отдельных депутатов и групп депутатов каждой из палат Федерального Собрания обращаться с запросом к Правительству РФ, Генеральному прокурору, Председателю Центрального банка России, руководителям исполнительных органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления по кругу вопросов, входящих в компетенцию этих органов.

Под запросом обычно понимают обращение по значимым проблемам к упомянутым органам с целью получения обстоятельных разъяснений, а также для того, чтобы компетентные органы приняли соответствующие меры.

В мировой парламентской практике сложилось два основных вида депутатских запроса: интерpellация и вопрос. Интерpellация – это, по терминологии, принятой в некоторых странах, “большой запрос”, обращение по существенной проблеме, требующей после получения (или неполучения в установленный срок) ответа обсуждения в палате парламента, которое может даже завершиться принятием резолюции порицания. В отличие от интерpellации, которая всегда вносится в палату в письменном виде (а затем передается адресату), вопросы во многих парламентах могут задаваться как письменно, с последующей передачей адресату так и устно в специально отведенное на то время (“частных вопросов”). Депутатский запрос – достаточ-

но важная форма парламентского контроля за деятельностью высших органов исполнительной власти, однако при этом важно учитывать, что функцией контроля наделяется не отдельный депутат, а парламент или одна из его палат (в двухпалатном парламенте); депутат или группа депутатов лишь инициирует акт контроля. Парламентское право большинства зарубежных стран не наделяет отдельного депутата правом прямого, минуя палату, контроля за деятельностью государственных и иных органов и должностных лиц путем обращения к ним с обязательными для них запросами-требованиями, поручениями и т.д. Подобного рода действия могут опираться лишь на политический авторитет депутата, но это не запрос в конституционно-правовом значении<sup>8</sup>.

Российские парламентарии довольно часто обращаются к такой форме парламентского контроля, как депутатский запрос.

Статья 7 Федерального закона «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» наряду с обращением с депутатским запросом предусматривает и такую форму депутатской деятельности, как обращение с вопросом к членам Правительства РФ на заседании Государственной Думы. Закон различает депутатский запрос и вопрос, однако не дает определения этих понятий, поэтому только из закона нельзя вывести четких критериев отграничения одной формы от другой. Под вопросом депутата к члену Правительства обычно понимают обращение с целью получения информационной справки или кратких комментариев по имеющимся фактам. Запрос нацелен, главным образом, на то, чтобы привлечь внимание к проблеме, добиться ее изучения и принятия мер для ее решения, а вопрос направлен, прежде всего, на получение дополнительной информации, на уточнение позиции Правительства в отношении чего-либо.

Чтобы не ограничивать депутатов повесткой дня заседаний, а дать им возможность задавать любые необходимые вопросы, чтобы упорядочить работу с вопросами депутатов, был установлен «правительственный час».

«Правительственный час» проводится на пленарном заседании Государственной Думы специально для ответов членов российского Правительства на вопросы депутатов указанной палаты Федерального Собрания. В ходе этого общения Государственная Дума осуществляет парламентский контроль на самом высоком уровне, а Правительство через своих представителей получает возможность ознакомиться с отношением палаты Федерального Собрания к

тем или иным проблемам, стоящим перед страной.

13 марта 1998 года в Регламент Совета Федерации была введена новая Глава 8 «Порядок подготовки и проведения «правительственного часа» на заседании Совета Федерации.

По итогам ответов членов Правительства на вопросы членов Совета Федерации палата может принять решение:

об обращении к Президенту РФ или Правительству РФ;

о рекомендации Правительству РФ;

о поручении Счетной палате РФ;

о поручении комитету (комиссии) Совета Федерации;

о принятии сообщения члена Правительства РФ к сведению.

#### **Специфичные формы контроля: доверие Правительству Российской Федерации от должности; бюджетный контроль**

Решение вопроса о доверии Правительству Российской Федерации. Участие Государственной Думы (ч.1 ст. 103 Конституции РФ) в формировании российского Правительства предполагает наличие у Государственной Думы прав по постановке вопроса о досрочном прекращении полномочий Правительства. Таким образом, парламентский контроль в отношении Правительства доводится до постановки вопроса о санкциях.

Государственная Дума может инициировать процесс прекращения полномочий Правительства путем отказа правительству в доверии или выражения недоверия.

Порядок рассмотрения вопроса о доверии Правительству регулируется главой 18 (статьи 141-146) Регламента Государственной Думы.

Обсуждение вопроса о недоверии Правительству вносится в повестку дня без голосования по требованию не менее 90 депутатов и рассматривается в недельный срок. До 14 апреля 1995 правом потребовать обсуждения вопроса обладали также фракции независимо от своей численности, 14 апреля 1995 все фракции старой Думы (кроме ЛДПР и ДПР) проголосовали за поправку к Регламенту, которой лишили себя этого права.

Вопрос о доверии Правительству подлежит рассмотрению во внеочередном порядке по требованию Председателя Правительства.

На закате своей деятельности Дума первого созыва приняла еще одну поправку к Регламенту, позволяющую ей уходить от однозначного решения вопроса о доверии/недоверии Правительству. До ноября 1995 года Регламент Государственной Думы предусматривал два способа подсчета голосов для вынесения недоверия Пра-

вительству в зависимости от того, по чьей инициативе рассматривается вопрос.

Вопрос о недоверии Правительству вносился в повестку дня по требованию 1/5 от общего числа депутатов (до принятия поправки к Регламенту 14 апреля 1995 правом потребовать обсуждения вопроса о недоверии Правительству обладали также фракции Государственной Думы независимо от своей численности). В случае голосования о недоверии Правительству по инициативе депутатов, для выражения недоверия согласно Регламенту (ст.143) требуется большинство голосов от общего числа депутатов (т.е.на голосование ставится вопрос «кто за недоверие?»);

Вопрос о ДОВЕРИИ Правительству вносится в повестку дня по требованию Председателя Правительства или лица, исполняющего его обязанности. В этом случае (ст.145 Регламента) большинство голосов требуется для выражения доверия («кто за доверие?»), а если такое большинство не набрано - считается, что Дума отказывает в доверии Правительству.

Такой механизм привел к кризису июня - июля 1995 года, когда Дума чуть не оказалась перед выбором: выразить Правительству доверие или подвергнуться роспуску. 15 ноября 1995 года Дума застраховалась от таких ситуаций, изменив Регламент: отныне в случае, если большинство за доверие не набрано, ставится на голосование вопрос «кто за недоверие?», и если большинства нет - вопрос откладывается на неопределенный срок.

Государственная Дума рассматривает вопрос о доверии Правительству Российской Федерации во внеочередном порядке. Совет Государственной Думы вправе определить срок, необходимый для проведения правовой экспертизы и изучения фактических обстоятельств, послуживших основанием для постановки вопроса о доверии Правительству Российской Федерации. В случае если Председатель Правительства Российской Федерации поставит перед Государственной Думой вопрос о доверии Правительству Российской Федерации в период внесения либо рассмотрения депутатами Государственной Думы предложения о выражении недоверия Правительству Российской Федерации, первым рассматривается предложение депутатов Государственной Думы о выражении недоверия Правительству Российской Федерации. В случае принятия Государственной Думой постановления о недоверии Правительству Российской Федерации и объявления Президентом Российской Федерации о несогласии с решением Государственной Думы представление Председателя Правительства Российской Федерации

рассматривается по истечении трех месяцев со дня его внесения.

Выражение недоверия Правительству РФ со стороны Государственной Думы, согласно ч.3 и 4 ст. 117 Конституции России, не влечет за собой обязательной отставки Правительства. Вопрос о судьбе Правительства после вотума недоверия решает Президент РФ. А если Государственная Дума в течение 3 месяцев повторно выразит недоверие Правительству, то перед Президентом РФ встает альтернатива: объявить об отставке Правительства либо о досрочном роспуске Государственной Думы. Надо признать, что Конституция РФ поставила Государственную Думу как контролера в сложное и зависимое от органов исполнительной власти положение.

Несмотря на вероятность роспуска, Государственная Дума несколько раз рассматривала вопрос о недоверии Правительству РФ. 27 октября 1994 г. не набралось достаточного для объявления недоверия голосов членов упомянутой палаты Федерального Собрания. 21 июня 1995 года большинство депутатов высказалось за недоверие Правительству РФ. Президент РФ, однако, заявил о своем доверии Президенту и его поддержке.

Государственная Дума иногда заявляет о недоверии отдельным членам Правительства. Так, в течении 2 лет работы Государственной Думы первого созыва недоверие в различных формах было выражено четырем министрам. Действующее российское законодательство не предусматривает за Государственной Думой полномочий по вынесению недоверия отдельным членам Правительства РФ. Поэтому такие вотумы недоверия не имеют никаких юридических последствий, а носят, по-видимому, морально-политический характер.

**Отрешение президента от должности.** Инициировать дело об отрешении Президента РФ от должности вправе только Государственная Дума. Предложение должно содержать конкретные указания на признаки преступления, вменяемого в вину Президенту, и обоснование его причастности к этому преступлению.

В случае внесения упомянутого предложения Государственная Дума создает специальную комиссию. Эта комиссия формируется Государственной Думой в составе Председателя, его заместителя и 10-12 членов комиссии. Предложение о выдвижении обвинения против Президента направляется в эту специальную комиссию, которая проверяет обоснованность выдвинутого обвинения и соблюдение процедурных правил, предусмотренных Регламентом Государственной Думы, при выдвижении обвинения. С этой целью комиссия рассматривает соответствующие документы, заслушивает лиц,

которые могут сообщить о фактах, касающихся обвинения, в том числе заслушивает и представителя Президента РФ. По итогам своей работы комиссия большинством голосов своих членов принимает заключение.

Одновременно с направлением предложения о выдвигении обвинения против Президента РФ в специальную комиссию это предложение посылается в Верховный Суд РФ для дачи заключения о наличии в действиях Президента признаков преступления.

После обсуждения и при наличии заключения Верховного Суда о том, что в действиях Президента РФ есть признаки преступления, Государственная Дума ставит на голосование предложение о выдвигении обвинения против главы государства. Если предложение о выдвигении обвинения против Президента не получает поддержки двух третей от общего числа депутатов Государственной Думы, то указанная палата Федерального Собрания принимает постановление об отказе в выдвигении обвинения против Президента РФ. Данное постановление является окончательным и направляется Президенту и в Совет Федерации. Также в Совет Федерации направляется заключение специальной комиссии Государственной Думы и стенограмма заседания Думы.

Решение об отрешении Президента от должности считается принятым, если за него проголосовало не менее двух третей от общего числа членов Совета Федерации.

**Контроль за исполнением бюджета.** Пункт «а» ч.1 ст. 114 Конституции РФ возлагает на Правительство России обязанность представлять Государственной Думе отчет об исполнении федерального бюджета. Полномочия Федерального Собрания в области контроля за исполнением бюджета непосредственно связаны с финансово-бюджетной функцией российского парламента. В связи с принятием бюджета и рассмотрением отчета о его исполнении парламент осуществляет также контроль за социально-экономической ситуацией в стране в целом, не ограничиваясь только бюджетной сферой. Так, среди документов и материалов, передаваемых Правительством в Государственную Думу одновременно с представлением проекта бюджета, должен быть доклад об итогах социально-экономического развития страны за истекший год.

Специализированные контрольные органы, формируемые парламентом. Одним из важнейших государственных органов, образуемых Федеральным Собранием специально для контроля за расходованием средств из федерального бюджета, является Счетная палата.

Часть 5 ст. 101 Конституции содержит норму о Счетной палате - контрольном органе, форми-

руемом Советом Федерации и Государственной Думой. Согласно п. «и» ч.1 ст. 102 и п. «г» ч. 1 ст. 103 Конституции РФ, Председатель и половина аудиторов счетной палаты назначаются и освобождаются от должности Государственной Думой, а заместитель Председателя и вторая половина состава ее аудиторов - Советом Федерации. В январе 1995 г. вступил в силу Федеральный закон «О счетной палате российской Федерации», который подробно регулирует ее деятельность. Счетная палата осуществляет контроль за исполнением федерального бюджета (в том числе и по запросам, поступающим из Совета Федерации и Государственной Думы). Счетная палата дает также общую оценку исполнения федерального бюджета.

Счетная палата принимает и издает представления и предписания. По результатам проведенных контрольных мероприятий Счетная палата направляет органам государственной власти РФ, руководителям проверяемых предприятий, учреждений и организаций представления для принятия мер по устранению выявленных нарушений.

При выявлении а проверяемых объектах нарушений в хозяйственной, финансовой, коммерческой и иной деятельности, наносящих государству прямой ущерб и требующих в связи с этим безотлагательного пресечения, а также в случаях систематического или умышленного несоблюдения порядка и сроков рассмотрения представлений Счетная палата имеет право давать администрации проверяемых предприятий, учреждений и организаций обязательные для исполнения предписания.

При неоднократном неисполнении и ненадлежащем исполнении предписаний Счетной палаты коллегия Счетной палаты может по согласованию с Государственной Думой принять решение о приостановлении всех видов финансовых, платежных и расчетных операций по счетам проверяемых предприятий, учреждений и организаций.

**Уполномоченный по правам человека.** Традиционно омбудсман - Уполномоченный по правам человека - рассматривался в качестве парламентского уполномоченного, который, опираясь на авторитет выборного коллегиального законодательного органа. В некоторых странах до сих пор делают упор именно на связь омбудсмана как некий опосредованный, косвенный парламентский контроль за деятельностью органов исполнительной, в первую очередь, власти в сфере соблюдения прав человека.

Введение Конституцией России 1993 г. института Уполномоченного по правам человека обусловлено признанием Конституцией РФ (ст.2) того, что «человек, его права и свободы являются

высшей ценностью», а это требует укрепления и развития механизмов защиты и обеспечения прав человека.

В феврале 1997 г. был принят Федеральный конституционный закон «Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации». Уполномоченный назначается на 5 лет (но может быть освобожден от должности досрочно) Государственной Думой.

Уполномоченный вправе рассматривать жалобы на решения или действия (бездействие) государственных органов (кроме палат Федерального Собрания), законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных служащих, если заявитель обжаловал эти решения или действия (бездействия) в судебной или административном порядке, но не согласен с решениями, принятыми по его жалобе. Уполномоченный вправе направить свое заключение соответствующим органам и должностным лицам для исправления ситуации или возбуждения дисциплинарного производства, обратиться в суд.

В настоящее время усилена роль политических партий в жизни Российского государства и установлена их монополия на представление избирателям кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ. В этой палате имеется парламентское большинство победившей на выборах партии, что создает предпосылки для существенной корректировки основ конституционного строя. По нашему мнению, пришло время изменить роль российского

парламента в системе органов государственной власти. Именно к парламенту должны перейти полномочия по формированию правительства, включая назначение министров. В этом случае возрастает их ответственность перед Федеральным Собранием РФ, что потребует усиления его контрольной деятельности за исполнением законодательства. Развиваться этой деятельности не позволяет принцип разделения властей, с учетом которого формируется система властных органов в Российской Федерации. В отказе от него видится укрепление единства государственной власти на основе принципа народовластия. Необходимость такого процесса очевидна. Только сильная государственная власть в состоянии обеспечить решение сложнейших экономических, социальных и иных задач, которые стоят перед российским обществом. Естественно, эти процессы должны проходить под контролем народа, ведь, в конечном счете, ему принадлежит вся полнота государственной власти в России. Чтобы соответствующие положения ст. 3 Конституции Российской Федерации были эффективно работающими, необходимо дальнейшее укрепление парламента как основной структуры, содержание деятельности которой может в реальности определяться избирателями, то есть народом<sup>9</sup>.

Предоставление Федеральному Собранию РФ полноценных контрольных полномочий за исполнением федеральных законов и деятельностью Правительства РФ в полной мере обеспечит реализацию принципа народовластия в организации системы органов государственной власти в Российской Федерации.

<sup>1</sup> См.: Андреев В. Полномочия Счетной палаты Российской Федерации // Российская юстиция. 1999. №11; Бойцова В.В. Служба защиты прав человека и гражданина. Мировой опыт. М. 1996.; Гранкин И.В. Парламент России. М. 1999; Государственный контроль в зарубежных странах: Сборник материалов. М. 1999; Кузнецов АЗ. Парламентский контроль в субъектах Российской Федерации: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук 2001; Лафитов А. Парламентский контроль в Узбекистане // Политика и право. 2002. № 5 и др.

<sup>2</sup> См.: Коврякова Е.В. Парламентский контроль // Современный парламент / Под редакцией О.Н. Булакова. М., 2005. С. 81.

<sup>3</sup> См.: Авакьян С.А. Федеральное Собрание - парламент России. М., 1999. С. 405 - 406; Авакьян С.А. Конституционное право России: Учебный курс. 2-е изд., перераб. и доп. В 2 т. Т. 2. М., 2007. С. 384-386.

<sup>4</sup> См.: Автономов А.С. Парламентский контроль // Парламентское право России: Учеб. пособие. М., 1999. С. 182-205.

<sup>5</sup> См.: Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: Учебник для юридических вузов и факультетов. М., 1998. С. 505-508.

<sup>6</sup> Авакьян С.А. Конституционное право России: Учебный курс. 2-е изд., перераб. и доп. В 2 т. Т. 2. М., 2007. С. 386.

<sup>7</sup> Гранкин И.В. Контрольная деятельность палат парламента России: состояние и пути совершенствования // Конституционное и муниципальное право. 2006. № 6.

<sup>8</sup> Энциклопедический словарь «Конституция Российской Федерации» // <http://slovari.yandex.ru/dict/konst/article/const/19001/00062.htm>

<sup>9</sup> См.: Гранкин И.В. Контрольная деятельность палат парламента России: состояние и пути совершенствования // Конституционное и муниципальное право. 2006. № 6.