
Е.Н. КОНДРАТ

КАНДИДАТ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК, ДОЦЕНТ КАФЕДРЫ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ИНСТИТУТА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ (УНИВЕРСИТЕТА)
МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ДОСТИЖЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ

Статья посвящена ходу и некоторым результатам судебной реформы в Российской Федерации.

Ключевые слова: судебная власть, судебная реформа, суд, судебная система, судебный процесс.

E. KONDRAT

ASSOCIATE PROFESSOR,
DEPARTMENT OF LEGAL SUPPORT FOR ADMINISTRATION WORK,
INTERNATIONAL INSTITUTE OF ADMINISTRATION, MGIMO(UNIVERSITY)
UNDER THE MINISTRY FOR FOREIGN AFFAIRS OF RUSSIA

JUDICIAL REFORM IN THE RUSSIAN FEDERATION. ACHIEVEMENTS AND CHALLENGES

This article is devoted to the progress and some results of judicial reform in the Russian Federation.

Key words: judicial power, judicial reform, court, judicial system, judicial process.

Задача построения в России правового государства требует коренных изменений в сфере осуществления правосудия - превращения его в реально независимую и самостоятельную ветвь государственной власти. В связи с этим исключительное значение приобретают новые требования к судебной системе. Как важный социально-политический институт общества она должна играть значительную роль в формировании гражданского общества, быть способной реализовать свои полномочия в интересах защиты прав и свобод человека и гражданина, конституционного строя, единого экономического и правового пространства Российской Федерации.

Без научной разработки проблем обеспечения судебной системы Российской Федерации невозможно достижение качественных сдвигов в отправлении правосудия.

Проблемы судебной власти ранее не являлись традиционными для науки отечественного конституционного права, они лежали за пределами магистральных путей ее развития. Само понятие судебной власти нашей правовой науке было практически не известно, ибо система судебных органов рассматривалась ею не с позиции понятия власти, а с позиции организации судебной деятельности. Поэтому в изучении этих вопросов в основном преобладали судоустройственные либо процессуальные моменты, в

силу чего конституционный момент судебной деятельности оставался одним из самых неразработанных в правовой теории, что не могло не влиять и на практику реализации Конституции.

Между тем актуальность исследования роли судебной власти в деятельности российского государства по обеспечению прав и свобод человека и гражданина, выполнению государством правозащитной функции в отношении общества и личности является несомненной, поскольку отражает потребность изучения одного из важнейших направлений становления правового государства. Причем первоочередное значение имеет теоретическое осмысление проблем воздействия конституционно-правовых средств на совершенствование судебной деятельности, что прямо связано с практическим воплощением конституционных основ всего механизма осуществления судебной власти.

Нельзя, конечно, сказать, что в истории отечественной мысли не предпринимались попытки раскрыть значение конституционных основ организации судебной деятельности. В дореволюционный период, например, в случаях, когда русское государственное право рассматривалось как право конституционного государства, судебной власти наряду с другими ветвями государственной власти придавалось значение исторической предпосылки конституционного строя, выступающей «не только как известный технический прием, но и как принцип, ограждающий права граждан»¹. Но и здесь, с одной стороны, проявилась узость самих конституционных предпосылок ввиду отсутствия собственно юридической конституции, в силу чего отмечалось, что суд не может иметь «посторонней точки опоры», ибо его независимость оставалась вопросом доброй воли государя; с другой же, — сама судебная власть признавалась лишь в качестве деятельности судебных учреждений по разрешению споров о праве². Иначе говоря, речь шла о судебной системе, хотя и имевшей определенные достоинства после проведения в России судебной реформы 1864 г., но фактически не обладавшей самостоятельным статусом власти и подчиненной административным органам.

В учебной литературе по государственному праву советского периода содержались отдельные главы или параграфы, авторы которых рассматривали становление и развитие конституционных основ органов правосудия (М.Г. Кириченко)³, конституционные основы правосудия и арбитража (Р.Ф. Васильев)⁴ и т. д. Однако характеристика этих основ преследовала чисто учебные цели и была ограничена традиционными вопросами организации судебной системы. К тому же в ряде случаев даже такая общая характеристика судебной системы отсутствовала в учебниках по государственному праву, что призвано было подчеркнуть узость предмета государственно-правового регулирования и неспецифичность для него отношений в области судебной деятельности⁵.

Что же касается научной литературы того периода, то прежде всего следует назвать монографию о конституционных проблемах организации судебных органов⁶. Но она, естественно, устарела, поскольку рассматривала судебную систему в контексте методов государственной деятельности тоталитарного периода и не ставила проблем осуществления судебной власти. Был издан также сборник, посвященный понятию и природе судебной практики, в котором вопросы применения судами конституционных норм рассматривались в плане расширения возможности непосредственного действия Конституции и обеспечения судебного контроля за конституционной законностью (А. Б. Венгеров), но это напрямую не связывалось с повышением конституционного уровня судебной власти⁷.

При характеристике категории правовой основы государственной и общественной жизни, роль и значение которой широко обсуждались после принятия Конституции СССР 1977 г., вопросы осуществления судебной власти практически не затрагивались. Правда, в некоторых случаях нормативная сторона правовой надстройки, определяющей само понятие правовой основы государственной и общественной жизни, расширялась за пределы традиционных институционализированных юридических элементов (правовых норм и т.д.) за счет включения в нее преце-

дентной юридической практики⁸, но это не доходило до признания самостоятельного действия судебной власти в области нормотворчества. То же можно сказать о концепции «государства социалистической законности». Выдвинутая в противовес теории правового государства концепция государства социалистической законности не предполагала выявить полноту осуществления судебной власти в обеспечении законности, она затрагивала лишь некоторые аспекты судебной деятельности (подзаконность деятельности суда, борьба с правонарушениями)⁹.

С тех пор прошло немало лет, но институты судебной системы пока не могут в полной мере обеспечить правовую защищенность граждан, реализацию их права на судебную защиту. Многие из наших граждан еще не знают, как в новых условиях отстаивать свои законные интересы, а суды не осознали своей роли в осуществлении изменившихся принципов права во взаимодействии с другими ветвями власти. Конституция так и не стала для суда актом приоритетного и прямого действия, ее положения не используются как основа судебных решений, а сами решения зачастую не выполняются и игнорируются теми, кому адресованы.

Все сказанное предопределяет важность исследования как многогранного содержания конституционных основ осуществления судебной власти в современный период, так и характера конституционного регулирования в обеспечении основных принципов правосудия и особенностей реализации конституционных норм в сфере деятельности судебной системы.

В последнее время данные проблемы получают все более широкое освещение в учебной и научной литературе. В современных учебниках по конституционному (государственному) праву судебная власть рассматривается в качестве необходимого элемента конституционного закрепления системы разделения властей и обоснования важнейших признаков и функций осуществления судебной деятельности в условиях правового государства¹⁰. Рассмотрение судебной власти как самостоятельной разновидности государственной власти с позиции становления и

развития принципов правосудия в современный период произведено в специальной монографии¹¹. Появилось значительное количество работ, посвященных судебному конституционному контролю, правовой охране Конституции¹². Защищены диссертации о конституционных аспектах судебной власти¹³, о конституционных основах правосудия¹⁴ и т.д. Однако рассмотрение в отечественной литературе тех или иных сторон исследуемой проблемы не исключает необходимости новых теоретических обобщений в плане комплексного анализа вопросов судебной власти в соответствии с теми конституционными основами, которыми определяется ее деятельность в процессе формирования правового государства.

Для более полного и глубокого освещения анализируемых вопросов имеет значение зарубежный опыт организации и деятельности судебных органов, в первую очередь стран развитой демократии – США, Англии, Франции, ФРГ. В частности, речь идет как о нормативно-правовых актах указанных государств, так и монографиях и статьях таких известных зарубежных ученых, как А. Блакенагель, Г. Бребан, Р. Газье, Р. Кросс, С. Гейман, Р. Уолкер, К. Хессе, Р. Шарвек, а также труды советских ученых С.В. Боботова, К.Ф. Гуценко, О.А. Жидкова, А.А. Мишина, Б.Н. Топорнина, В.А. Туманова и др.

Правовой основой совершенствования и развития судебной системы явилась Концепция судебной реформы, одобренная российским парламентом в октябре 1991 года, провозгласившая в качестве приоритетного направления доступность правосудия, эффективную защиту прав и свобод человека и гражданина на базе демократических принципов организации и деятельности судов в Российской Федерации,

Система организации деятельности судебной власти в нашей стране отражена в структуре главы 7 Конституции РФ. Именно там указывается главная и исключительная функция судов – осуществление правосудия, определяются процессуальные формы осуществления судебной власти посредством различных видов судопроизводства.

Статья 118 Конституции РФ закрепляет

исключительное право суда осуществлять правосудие и не допускает переложения данной функции ни на один внесудебный орган государства. Исключительное право суда осуществлять правосудие исходит из того, что деятельность суда протекает в особом правовом порядке, создающим такие преимущества в рассмотрении и разрешении дел, которыми не располагает ни одна иная форма государственной деятельности. Этот порядок включает в себе наибольшие гарантии для вынесения по делу законного и справедливого решения.

Система федеральных органов судебной власти, определение порядка их организации и деятельности отнесены Конституцией к ведению Российской Федерации. В систему этих судов входят Конституционный Суд, Верховный Суд, Высший Арбитражный Суд (статьи 125, 126 и 127 соответственно), иные федеральные суды (пункт "е" статьи 83, часть вторая статьи 128).

Конституция РФ не устанавливает структуру всей судебной системы, предоставляя решение этого вопроса федеральному конституционному закону о судебной системе, который должен установить соподчиненность ее звеньев, перечень федеральных судов, виды местных судов, их полномочия и структуру (часть третья статьи 118). Объясняется это тем, что к моменту принятия Конституции еще продолжалось реформирование судебной системы, не была закончена детальная проработка отдельных ее звеньев, отношений между ними. В таких условиях конкретное конституционное предписание сузило бы возможности для поиска и предварительной апробации различных вариантов построения судебной системы.

Полностью исключая возможность создания чрезвычайных судов (часть третья статьи 118 Конституции), федеральное законодательство о судостроительстве допускает известную дифференциацию судебных органов для рассмотрения различных категорий дел, т.е. определяет возможность некоторой специализации судов. Предполагается, что они будут различаться своей предметной подсудностью и процедурой судопроизводства.

Единство судебной системы обеспечивается: установлением системы федеральных судов Российской Федерации федеральным конституционным законом; соблюдением всеми судами установленных федеральными законами правил судопроизводства; применением всеми судами Конституции Российской Федерации и других федеральных законов, а также конституций, уставов и других законов соответствующих субъектов Российской Федерации; признанием и обеспечением обязательности исполнения вступивших в законную силу судебных решений на всей территории Российской Федерации; закреплением единства статуса судей и участия органов судейского сообщества в формировании судейского корпуса; финансированием органов судебной власти за счет средств федерального бюджета в установленном законом порядке. Конституционным закреплением системы судов устанавливается стабильность судебной деятельности и создаются дополнительные гарантии прав личности.

Принятым в 1996 году Федеральным конституционным законом РФ «О судебной системе Российской Федерации» было определено, что судебную систему РФ составляют федеральные суды (в число которых законодатель включил все суды, действовавшие на тот момент на территории Российской Федерации), а также конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации. Таким образом, законодатель отнес судебную систему России к так называемой германской или централизованной модели, согласно которой суды субъектов федерации включаются в качестве составных элементов в единую национальную судебную систему. Следует отметить, что при таком подходе принцип федерализма практически не распространяется на одну из ветвей государственной власти, именно поэтому такую организационную модель часто называют «унитарной». Такой подход был избран в целях защиты судебной системы от местных влияний и поддерживался судейским сообществом.

Рассматриваемый Закон закрепил порядок создания и упразднения судов. Так, Конституци-

онный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, созданные в соответствии с Конституцией, могут быть упразднены только путем внесения поправок в Конституцию Российской Федерации. Другие федеральные суды создаются и упраздняются только федеральным законом. Должности мировых судей и конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации создаются и упраздняются законами субъектов Российской Федерации. При этом никакой суд не может быть упразднен, если отнесенные к его ведению вопросы осуществления правосудия не были одновременно переданы в юрисдикцию другого суда.

Также Закон предусмотрел возможность учреждения специализированных федеральных судов, но лишь по рассмотрению гражданских и административных дел, памятуя об уголовных судах времен сталинских репрессий. Учреждение таких судов возможно лишь путем внесения изменений и дополнений в рассматриваемый Федеральный конституционный закон.

Впервые Закон о судебной системе поновому закрепил вопросы обеспечения деятельности судов. Обеспечение деятельности Конституционного Суда, Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда осуществляется аппаратами этих судов. Обеспечение деятельности других арбитражных судов осуществляется Высшим Арбитражным Судом. Обеспечение деятельности других судов общей юрисдикции осуществляется Судебным департаментом при Верховном Суде. Таким образом, еще до создания ряда органов, например Судебного департамента, законодатель указал направление дальнейшего развития в сфере обеспечения деятельности судов. В целях защиты судебной власти от финансового влияния со стороны органов исполнительной власти, в особенности на местах, обеспечение судебной деятельности было передано в ведение самих судов.

Исходя из конституционных принципов построения судебной системы в Российской Федерации и основных направлений Концеп-

ции судебной реформы в целях обеспечения доступности правосудия, реализации права на судебную защиту, создания действенных механизмов для защиты прав и законных интересов граждан и организаций в сравнительно короткий период времени были возрождены суды присяжных и мировая юстиция, образована четырехзвенная система арбитражных судов, включающая в себя самостоятельные апелляционные и кассационные арбитражные суды, сформированные по принципу судебных округов. В 16-ти субъектах Российской Федерации функционируют конституционные и уставные суды. На федеральном и региональном уровнях сформированы и активно действуют органы судейского сообщества. Для обеспечения деятельности судов общей юрисдикции и органов судейского сообщества создан федеральный орган - Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации.

Важным шагом на пути укрепления самостоятельности и независимости судебной власти явились утвержденные Правительством Российской Федерации федеральные целевые программы «Развитие судебной системы России» на 2002 - 2006 гг. и на 2007 - 2011 гг., благодаря которым существенно улучшилось материально-техническое обеспечение федеральных судов, включая строительство и реконструкцию зданий и помещений судов, их компьютеризацию. Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации создана уникальная Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие», объединяющая в единое информационное пространство все суды общей юрисдикции и систему Судебного департамента. Получило широкое распространение повсеместное внедрение в деятельность арбитражных судов электронного обеспечения правосудия. Начата публикация судебных актов, принимаемых арбитражными судами, на едином портале. Увеличена штатная численность судей и работников аппаратов судов, что позволило более оперативно разрешать существенно возросшее число судебных дел и материалов

Достаточно отметить, что только за 2007 год

судами общей юрисдикции рассмотрено по первой инстанции свыше 9 млн гражданских дел, около 2 млн уголовных дел и более 5,5 млн дел об административных правонарушениях. За этот же период арбитражными судами рассмотрено свыше 1,3 млн дел по экономическим спорам, а Конституционным Судом Российской Федерации рассмотрено 971 обращение. Предварительные итоги работы за 2008 год свидетельствуют о росте количества дел, рассмотренных судами, при этом подавляющее их число рассматривается в установленные законом сроки¹⁵.

Все это свидетельствует об укреплении самостоятельности судов и независимости судей, о расширении доступности правосудия, о росте доверия к судебной власти.

Пока, однако, проблема обеспечения эффективной деятельности судебной власти как независимой и самостоятельной ветви государственной власти до конца не решена.

Основой для решения этой задачи должно быть изменение отношения законодательной и исполнительной власти, общества в целом к судебной власти. Судебная власть может существовать только как государственно-правовой институт, призванный удовлетворять потребности граждан, общества и государства в законном, справедливом, быстром разрешении споров о праве, возникающих в процессе реализации прав и обязанностей субъектов правоотношений.

Указанная задача реализуется судебной властью не в полной мере, что отрицательно сказывается на обеспечении правового порядка в стране, сдерживает развитие экономики.

Непременным условием решения этой задачи является законодательное обеспечение судебной деятельности. За последние десять лет существенно обновлено законодательство, определяющее судостроительство, судопроизводство в российских судах, статус судей, а также законодательство, применяемое судами при рассмотрении конкретных дел.

Однако поспешное в ряде случаев принятие новых законоположений, частое и не всегда оправданное изменение законодательства, отсут-

ствие межотраслевой и внутренней согласованности правовых норм приводят к дестабилизации судебной деятельности и правоприменительной практики. Достаточно сказать, что в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, введенный в действие с 1 июля 2002 г., внесены сотни изменений и дополнений девяносто тремя федеральными законами, в Гражданский кодекс Российской Федерации - тридцатью девятью, в Уголовный кодекс Российской Федерации - пятьюдесятью шестью федеральными законами, в Налоговый кодекс Российской Федерации - ста шестьюдесятью федеральными законами¹⁶.

В то же время не были приняты законы о судах общей юрисдикции, о Верховном Суде Российской Федерации, об административных судах, кодекс административного судопроизводства. Несмотря на то что на всех уровнях была поддержана идея о создании ювенальных судов для судебной защиты прав и свобод несовершеннолетних, она осталась нереализованной. До сего времени суды общей юрисдикции вынуждены руководствоваться Законом РСФСР «О судостроительстве РСФСР» 1981 года, который безнадежно устарел и находится в противоречии с действующим законодательством. Такое положение не позволяет завершить формирование в России судебной системы в соответствии с положениями ч. 2 ст. 118 Конституции Российской Федерации об осуществлении судебной власти посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Необходимо также подготовить и обеспечить принятие нормативных правовых актов, направленных на реформу судебной системы, выработать систему первоочередных мероприятий по существенному улучшению финансирования и укреплению материально-технической базы судебной системы.

Как известно, концептуальные положения реформы судебной системы России определены в соответствии с современным представлением о принципах справедливого, или должного правосудия, активно функционирующих в междуна-

родных судебных институтах и национальных судах:

- каждый имеет свободный доступ к независимому и справедливому правосудию;
- каждый имеет право на рассмотрение своего дела в разумные сроки независимым и справедливым судом;
- каждый имеет право быть выслушанным независимым и справедливым судом, в какой бы инстанции ни слушалось дело.

В этих условиях понятно повышение внимания к научному изучению состояния судебной системы России, различных ее звеньев, к новым методологическим и мировоззренческим аспектам ее функционирования.

К сожалению, современными исследователями последствиям реформирования судебной системы современной России уделяется недостаточно внимания, слабо разработана проблема взаимодействия судебной власти с законодательной и исполнительной ветвями власти, нет обобщающих исследований развития законодательства, регулирующего функционирование судебной системы, развития различных ее звеньев.

Анализ показывает, что судебная реформа в Российской Федерации была вызвана глубокими социально-политическими преобразованиями, происходящими в нашей стране. Изменение политического устройства государства, смещение приоритетов в соотношении интересов государства и личности в пользу личности, радикальная перестройка экономической базы общества в связи с переходом к рыночной экономике были бы немыслимы без формирования соответствующей правовой среды как в виде системы нормативных актов, содержащих совокупность правовых норм, адекватных новым потребностям общества, и так в виде системы государственных институтов, обеспечивающих действие упомянутых правовых норм.

Судебная власть - центр этих институтов, степень ее развития в значительной мере определяет содержание и объем полномочий всей правоохранительной системы.

Целью судебной реформы является переход от административно-волевого регулирования общественной жизни к системе регулирования, основанного на праве. Суд бывший в СССР одним из звеньев правоохранительного механизма и выполнявший по преимуществу карательную функцию, а также рассматривавший в порядке гражданского судопроизводства дела, затрагивающие в основном личные имущественные и неимущественные права граждан, должен в ходе судебной реформы превратиться в орган государственной власти, обеспечивающий полноценную защиту прав личности, государственных и общественных интересов;

На современном этапе эффективность выполнения судебной властью правозащитной функции зависит не только от степени ее самостоятельности и независимости, но и в значительной мере от надлежащей процессуальной процедуры, соответствующей Конституции РФ и общепризнанным принципам и нормам международного права, устанавливающим гарантии справедливого судебного разбирательства. Для реализации этой идеи необходимо осуществить в ходе судебной реформы ряд мер:

а) в целях обеспечения объективности и беспристрастности правосудия расширить основания отвода судей, принимавших участие в рассмотрении жалоб или санкционировании правоограничительных действий на досудебных стадиях процесса;

б) разработать и внедрить в процессуальное законодательство конкретную модель состязательного процесса, соответствующую современным условиям развития общества. При этом неперенным условием состязательного процесса должно быть обеспечение участия сторон в судебном разбирательстве на основе полного равенства, что относится ко всем стадиям судебного процесса;

в) выраженные в решениях Конституционного Суда РФ правовые позиции относительно свойств состязательного правосудия (обязанность суда прекратить дело или постановить оправдательный приговор при отказе прокурора

от обвинения; запрет возвращения дела на дополнительное расследование по основаниям, предусмотренным в п.п. 1 и 3 ч. 1 ст. 232 УПК РСФСР, если об этом не просят стороны) должны сопровождаться изменением оснований отмены приговора;

г) обеспечить реализацию ст. 48 Конституции РФ, принимая во внимание и то обстоятельство, что согласно общепризнанным принципам и нормам международного права предоставление в необходимых случаях бесплатной юридической помощи распространяется и на стадии пересмотра судебных решений;

д) обеспечить реализацию предоставленного ч.2 ст. 47 Конституции РФ права на суд присяжных на всей территории Российской Федерации;

е) с учетом положений статей 21, 23, 24 Конституции РФ и норм международного права уточнить основания проведения закрытого судебного заседания (или части заседания) а также предусмотреть возможность частичного оглашения судебного решения (приговора), если судебный процесс не был открытым.

з) предусмотреть пересмотр решений (приговоров), постановленных мировым судьей, районным судом в апелляционном порядке;

и) изменить процедуру надзорного производства таким образом, чтобы право на пересмотр судебного решения не зависело от принесения протеста соответствующими должностными лицами;

Однако анализ показывает, что реализация этих мер во многом зависит от оптимального взаимодействия судебной власти с другими ветвями государственной власти. Обобщение результатов такого взаимодействия позволяет сделать вывод о наличии целого ряда позитивных моментов, когда через систему сдержек и противовесов все ветви власти находят компромиссные решения по ряду сложных политических и социальных проблем. Однако в этом процессе имеются серьезные проблемы и противоречия, которые заключаются в том, что судебная власть в большой степени зависит от власти Президента РФ согласно действующей ныне Конституции РФ,

что нарушает баланс ветвей власти. Эти же проблемы имеются во взаимодействии судебной власти с законодательной властью и Правительством РФ.

В основе этих противоречий немало нерешенных теоретических проблем. Например, различие в подходах к определению понятия судебной власти. Дискуссия по этому вопросу в последние годы стала широкой и развернутой.

В частности, специалисты в области государственного права и теории государства и права при определении содержания понятия «судебная власть» акцентируют внимание на то, что она является системным образованием — одной ветвей власти государственной — и представляет собой систему судебных органов государства.

Другая концепция представлена специалистами в области процессуального права и судостроительства. При определении содержания понятия «судебная власть» в рассматриваемом аспекте ключевым термином в дефиниции является «полномочие». Так, по мнению ученых-процессуалистов, судебная власть есть предоставленные специальным органам государства — судам — полномочия по разрешению отнесенных к их компетенции вопросов, возникающих при применении права, и реализация этих полномочий путем конституционного, гражданского, уголовного, административного, арбитражного судопроизводства с соблюдением процессуальных норм, создающих гарантию законности и справедливости принимаемых судами решений»¹⁷.

Наличие двух концепций определения судебной власти не означает, что речь идет о совершенно разных явлениях или что какой-либо из подходов не имеет права на существование, поскольку представители различных направлений правовой науки изучают свой, более важный с точки зрения данной отрасли знаний, аспект (сторону) изучаемого явления. Именно в этих целях ученые рассматривают судебную власть в двух аспектах, каждый из которых ориентирует на понимание содержания и сущности судебной власти с позиций определенной отрасли знаний (государственного права и

процессуального права) и имеет свои положительные моменты. Так, определение судебной власти как системы судебных учреждений государства способствует более точному уяснению места судов в едином государственном механизме, характера взаимоотношений с исполнительной и законодательной ветвями власти. Понимание судебной власти как полномочия суда дает возможность выявления и анализа ее функций, подчеркивает ее социальную направленность на разрешение правовых споров. Следовательно, чтобы дать полное определение судебной власти, необходимо учитывать указанные моменты.

На основе анализа Конституции РФ можно выделить ряд следующих конституционных основ судебной власти:

- 1) нормы, закрепляющие судебную власть в качестве самостоятельной ветви государственной власти;
- 2) нормы, предусматривающие непосредственную судебную защиту конкретных прав и свобод человека и гражданина;
- 3) основы, определяющие органы судебной власти, их систему и правовой статус;

4) основы, закрепляющие правовой статус судей;

5) нормы, определяющие формы осуществления судебной власти;

6) принципы судопроизводства;

7) финансовая основа.

Президентом Российской Федерации на базе названных конституционных основ на У11 Всероссийском съезде судей в декабря 2008 г. приоритетными направлениями дальнейшего совершенствования судебной системы определены: повышение качества функционирования судебной системы, укрепление ее независимости, обеспечение разумных сроков рассмотрения дел в судах, гуманизация правосудия, безусловное исполнение судебных решений, улучшение подготовки и переподготовки судей и кандидатов в судьи, создание системы возмещения гражданам и юридическим лицам вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство и исполнение судебных решений в разумные сроки.

Это программа действий и сегодня и на перспективу.

¹ Лазаревский Н.И. Русское государственное право. Конституционное право. 3-е изд. СПб., 1913. Т. 1. С. 102.

² См.: Там же. С. 105-107.

³ См.: Советское государственное право: Учебник / Отв. ред. Е.И. Козлова. М., 1983. С. 468-478

⁴ См.: Советское государственное право: Учебник. 2-е изд., испр. и доп. / Под ред.

⁵ С.С. Кравчука М., 1985. С. 440-448

⁶ См., напр.; Советское государственное право: Учебник / Под ред. А. И. Лепетким. М., 1971. С. 14; Из этих же оснований исходил изданный под общей редакцией А.И.Лепещкина двухтомный «Курс советского государственного права» М., 1961. Т. 1; 1962. Т. 2

⁷ См.: Кириченко М.Г. Конституционные основы судебной системы в СССР. М., 1979.

⁸ См.: Судебная практика в советской правовой системе / Отв. ред. С.Н. Крашусь. М., 1975. С. 99-118.

⁹ См.: напр.: Конституция СССР и укрепление правовой основы государственной и общественной жизни / Отв. ред. Б.М. Бабий. Киев, 1983. С. 10 – 22

¹⁰ См.: Алексеев С.С. Социальная ценность права в советском обществе. М., 1971. С. 196 – 197.

¹¹ См.: Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: Учебник. М., 1995. С. 441 – 448; Государственное право Российской Федерации: Учебник / Под ред. О.Е. Кутафина. М., 1996. С. 511 – 526; Баглай М.Б., Габричидзе Б.Н. Конституционное право Российской Федерации: Учебник. М., 1996. С. 403 – 425; Баглай М.К. Конституционное право Российской Федерации: Учебник. М., 2002. С. 612 – 659; и др

¹² См.: Бойков А.А. Третья власть в России (Очерки о правосудии, законности и судебной реформе 1990 – 1996 гг.). М., 1997

¹³ См., напр.: Бланкенгагель А. Теория и практика конституционного контроля в ФРГ // Советское государство и право. 1989. № 1; Овсепян Ж.И. Правовая защита конституции. Судебный конституционный контроль в зарубежных странах. Ростов н/Д, 1992; Белкин А.А. Конституционная охрана: три направления российской идеологии и практики. СПб., 1995; Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд. М., 1997 и др.

¹⁴ См.: Абросимова Е.Б. Судебная власть: Конституционно-правовые аспекты. Автореф. дисс...канд. юрид. наук. М., 1991

¹⁵ См.: Чепурнова Н.М. Конституционные основы правосудия в Российской Федерации. Автореф. дисс...канд. юрид. наук. Саратов, 1994.

¹⁶ О состоянии судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития и совершенствования. Постановление У11 Всероссийского съезда судей от 4 декабря 2008 г. // http://www.ssrf.ru/ss_detale.php?id=801

¹⁷ Там же.

¹⁸ Правоохранительные органы РФ / Под ред. В. П. Божьева. М.: Спарк, 1996. С. 33.