
РЕЦЕНЗИЯ

В.Я. САЛЕНКО

ДОКТОР СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ НАУК,
ПРОФЕССОР

**РАЗМЫШЛЕНИЯ СОЦИОЛОГА О СУЩНОСТИ И ИСТОРИЧЕСКИХ
МЕТАМОРФОЗАХ ПОЛИТИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ РОССИЯН
(НА КНИГУ ПРОФЕССОРА В.М. СОКОЛОВА «РОССИЙСКАЯ
МЕНТАЛЬНОСТЬ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ПУТИ ОТЕЧЕСТВА.
ЗАПИСКИ СОЦИОЛОГА» - М., 2007. - 246 С.)**

V. SALENKO

DOCTOR OF SCIENCE (SOCIOLOGY), PROFESSOR

**REFLECTIONS OF A SOCIOLOGIST ON THE ESSENCE AND
HISTORICAL METAMORPHOSES OF POLITICAL CONSCIOUSNESS
OF RUSSIAN PEOPLE (ON THE BOOK BY PROFESSOR V.
SOKOLOV "RUSSIAN MENTALITY AND THE HISTORIC PATHS OF
RUSSIA. NOTES OF A SOCIOLOGIST" – MOSCOW, 2007, 246 P.)**

Книга доктора философских наук, профессора В.М. Соколова «Российская ментальность и исторические пути Отечества»¹ вышла более двух лет назад. Но споры и дискуссии по проблемам, затронутым в книге, не только не затихают, но и разгораются. Прошли обсуждения в Москве, Новосибирске, Рязани, некоторые аспекты исследуемых проблем затрагивались на конференциях социологов в Польше и Чехии... Чем вызван интерес к этой работе? Прежде всего поставленными в ней проблемами, глубиной их анализа и способом решения. Именно поэтому я рекомендую ее прочитать. Желательно ее прочитать тем, кого волнует судьба Отечества, кто, как личную трагедию переживает мучительные трудности ее перехода на новые рельсы общественного развития, кто хочет понять, в каком же направлении прокладывать эту дорогу и, главное, что содействует движению России вперед, а что, кто и как тормозит его. Конечно, не на все подобные вопросы найдет читатель ответы в этой книге, но уверен, что многое она прояснит, о чем-то заставит задуматься, на что-то взглянуть по-новому, а с чем-то и поспорить...

Профессор В.М. Соколов – известный специалист в области исследования духовно-нравственных проблем общества и личности, современной социологии морали, нравствен-

ных основ государственной службы. По данным темам им написано большое количество научных работ. Но книга «Российский менталитет...» как бы «выпадает» из этого ряда. Это не строго академическое исследование, а научно-публицистическая работа человека с развитой гражданской позицией, со своим взглядом на многие, казалось бы уже устоявшиеся взгляды в оценках общественного бытия. Можно с ними соглашаться, можно оспаривать, но нельзя только одно – безразлично их игнорировать.

Нельзя прежде всего потому, что подобные взгляды основываются не только на логических рассуждениях ученого, на анализе исторического опыта, на постулатах великих российских просветителей. Они убедительно подтверждаются результатами многочисленных репрезентативных исследований ведущих социологических центров страны. Не случайно книга В. Соколова носит подзаголовок «Записки социолога». И оспаривать выводы автора, как он сам об этом справедливо пишет, можно «только обоснованно отвергая репрезентативность приводимых в книге социологических данных, фактических материалов, статистики».

Главную цель, которую поставил перед собой автор, аргументированно обосновать вывод о том, что «... принципиальный истинный путь

развития нашего Отечества надо искать в русле проблем российского менталитета. Там же лежат и ответы на вопросы о причинах, мягко говоря, неудач многих направлений реформирования нашего общества. К сожалению, формальные и неформальные лидеры страны в попытках преобразовать общество и государство не учитывали данную, казалось бы, неуловимую и несущественную материю».

Задача эта решается обстоятельно, в разных, порою неожиданных новаторских трактовках, а в чем-то, не исключено и в консервативных аспектах. Автор, в отличие от большинства исследователей, включает в само понятие «менталитет» не только особенности национального характера определенного народа, но и не особенно модный сегодня мировоззренческий фактор. С его точки зрения, многие общие для большинства народа черты характера (замкнутость – открытость, высокий уровень терпимости – неспособность к длительному терпению, коллективизм – индивидуализм и др.) во многом обусловлены сходными представлениями людей об окружающем их мире, о целях жизни, о ведущих ценностях и т.д., то есть в определенной степени зависят от общности их миропонимания. Подобный подход позволил по-новому подойти к вопросам о содержании российской ментальности, ее истоках, чертах, соотношении с ментальностью других народов.

Не вызывает сомнения утверждение автора о том, что духовность, устремленность в будущее как противоположность заземленной прагматичности, сиюминутности «есть суть сути российского менталитета». Правда, сегодня все труднее говорить об особой духовности российского общества – коррумпированность, бюрократизм, безразличие к судьбе другого, разгул организованной преступности, террористические проявления стали обыденным явлением. В книге на богатом социологическом материале анализируется в силу чего это происходит.

Выделяя особую значимость такой характерной черты русского человека как вера, автор подчеркивает ее специфичность: зачастую она противостоит разуму, тесно связана с ожиданием чуда, как правило, она направлена не на себя, а на другого человека. Патриотизм россиянина «распространяется и на государство, собравшее и охраняющее огромное пространство, и на всех населяющих его людей, и на духовное мессианство...». Из этих и других особенностей российского менталитета автор выводит и его противоположность менталитету западной цивилизации: российская «оторванность от земного» и западный рационализм, практицизм, российская соборность, коллективизм и западные деловитость, строгость в межличностных отно-

шениях, уважение к правам человека, спокойствие в образе жизни, индивидуализм и т.д. Во многом отсюда проистекает принципиальный выбор социально-политического идеала и способов его достижения: западная идея эволюции на основе личных заслуг и достижений. Причем постепенно – «сегодня ломать хлеба, завтра – возможность намазать его маслом, послезавтра – положить на него кусочек колбасы» и российская – революцией, насилием сразу же изменить условия жизни и затем страдать, и погибнуть, но верить, что если не дети, то внуки также сразу получают все блага и материальные, и духовные.

В связи с этим следует особо отметить одну из важнейших, на мой взгляд, особенностей книги – ее подчеркнутое стремление к объективности. Рассматривая любой феномен нашей недалекой истории или современности, В.М. Соколов почти всегда стремится не только привести противоположные его оценки, но выбрать те из них, которые в определенной степени дополняют, обогащают общую картину анализируемого явления. В философии это называется «диалектическим анализом», но сегодня мы абстрагируемся от этого методологического принципа, почему-то придаем ему явно негативный оттенок.

Особенно отчетливо диалектический характер исследования в работе В. Соколова проявился в его анализе того, что дала наша вчерашняя история для развития личности, для укрепления лучших черт ментальности россиянина и что она отняла, какую негативную «прививку» сделала обществу в целом и отдельным людям в частности. В книге убедительно показан рост в советский период общей духовности народа, его стремление к культуре, образованию, к высоким общественным целям, развитие социальности людей и т.д. И одновременно с этим – характерное для данного периода уничтожение человека как самоценной личности, подавления его инициативности, особливости, самостоятельности. Можно оспаривать факторы, которые автор выдвигает в качестве основных причин подобного отрицательного воздействия советской власти на личность, можно соглашаться с ними – продолжение господства этики революции, во времена, когда она уже справилась со своими задачами, подмена целей средствами для их достижения и др., – но в любом случае это интересная и плодотворная почва для серьезного непредвзятого анализа реальной действительности.

Особо интересной показалась мне глава, посвященная «носителям» и «разрушителям» (по терминологии автора) российской ментальности. Речь идет о феномене русской интеллигенции. Пожалуй, впервые в нашей научной литературе автор рискнул дать ее определе-

ние, выделить ее главные доминанты, не просто сравнить западное понятие «интеллектуал» и российское явление «интеллигенция», но и выявить основные черты их разлома, соотнести характеристики «классической старой интеллигенции» с «интеллигенцией новорусских». Глава эта наиболее публицистична. Есть поле для спора - и по поводу соотношения элиты, интеллигенции и общества, и по поводу резкой критики современных либерально-демократических «ястребов», и по поводу утверждения автора о том, что в современном обществе «интеллигенция как социальный слой в ее старом «классическом» понимании практически исчезла»... Но подобный спор жизненно необходим для понимания нынешнего социального бытия и нашего будущего.

Большая часть книги посвящена конкретным изменениям духовно-нравственных, социальных, культурных и других присущих россиянину черт под воздействием коренных общественных перемен, происшедших в постсоветской России. Уровень толерантности, перемена баланса в системе коллективизм-индивидуализм, отношение к материальному и духовному, новые ценности и многое другое из мира современной личности рассматриваются в работе с позиций социально-обусловленных и, что наиболее важно, с опорой на многочисленные серьезные конкретно-социологические исследования этих проблем.

Прикладной социологический характер особенно явно выступает в главе «Направления пути: общественные предпочтения». «Разнообразные политические партии, многочисленные общественные организации, власть предрежающие всех уровней.., провозглашают свои лозунги, публикуют свои программы, политические декларации, заявления, выражающие по их глубокому убеждению, самую суть общественного интереса. Может и выражают, может и нет.... На чем основаны их убеждения?» Сплошь и рядом, как пишет автор, на «нутряном видении проблем, на так называемом здоровом смысле, на своих политических пристрастиях». По мнению В.М. Соколова, анализ социальной реальности должен прежде всего основываться на объективной логике достоверных научно-обоснованных социологических исследований серьезных социологических центров страны. Исходя из этих предпосылок, автор, как он пишет, «осмелился рискнуть» собрать воедино, обобщить результаты многих прикладных социологических исследований, анализирующих убеждения, мнения, оценки россиян по наиболее важным социальным позициям.

Скажем сразу, риск в основном и целом оправдался. Книга дает возможность простому читателю и политическому деятелю, рядовому служащему и бизнесмену в своих рассуждениях и утверждениях опираться не на вкусовые моменты, а на сложившееся общественное мнение, учитывать, какой политической ориентации придерживается большинство населения, как люди оценивают, скажем, историческое советское прошлое, приватизацию, как относятся к собственности и разным формам ее приобретения и т.д. Ценно для читателя то, что анализ идет не на уровне общих умозаключений и эмоциональных оценок, а на основе современных методологических подходов, апробированных статистически данных, итогов репрезентативных социологических исследований мониторингового характера. Хотя понятно, что и к статистическим показателям, и социологии надо относиться осторожно и критически. Нельзя не учитывать и новые веяния в обществоведении, в том числе на философском уровне последних десятилетий, в котором достаточно большую роль начинают играть идеи постмодернизма и деидеологизации общественных отношений.

Все более острой становится проблема нравственного обновления общества, особенно в части преодоления коррупционных проявлений, дебиюкратизации управления, гуманизации межнациональных и межконфессиональных отношений, обеспечения более разумной и строгой их правовой урегулированности. Да и само понимание ментальности, морали, политики и нравственности тоже меняется. Во всем этом тоже проявляется, да и не может не проявляться ментальность народа, его национальные особенности, сложившийся в данный исторический момент характер общественных отношений.

Хотелось бы, чтобы автор в своих работах и дальше не оставлял без внимания поднятые в книге проблемы современного нашего бытия. В то же время следует пожелать, чтобы, анализируя их, во-первых, более четко отделял некоторые теоретические рассуждения о методах подобного анализа от исследования реальных изменений в духовной жизни современного общества. Во-вторых, следует пожелать автору большей соразмерности в своем внимании к различным проблемам. Так, на наш взгляд, в книге излишне много места уделяется анализу оценок людьми различных качеств сегодняшних государственных служащих, их самооценкам, наличия или отсутствия этих качеств и некоторым другим проблемам.

¹ См.: Соколов В.М. Российская ментальность и исторические пути Отечества. Записки социолога. М., 2007. 246 С.