

ПЕРЕДАЧА ИМУЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ: АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Владислав Баган*

Основной задачей настоящего исследования является практика применения ФЗ № 327-ФЗ от 30.11.2010 «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» на примере Решения районного суда г. Смоленска.

Изменение государственной политики по отношению к религиозным организациям потребовало внесения соответствующих изменений в действующее законодательство. Целью принятия Закона № 327-ФЗ является регулирование общественных отношений, возникающих в связи с передачей имущества религиозного назначения религиозным организациям.

Автор отмечает, что Закон № 327-ФЗ, по замыслу законодателя, создает единый универсальный механизм безвозмездной передачи религиозным организациям имущества религиозного назначения, но на практике заявители сталкиваются с массой проблем и бюрократических злоупотреблений. В таких случаях они вынуждены отстаивать свои права в судебном порядке.

Православный канонист А.С. Павлов считал естественной природу имущественных прав Церкви, он писал: «Право и обязанность Церкви употреблять свои имущества по их назначению таковы, что для этого нет надобности в содействии со стороны государственной власти. Поэтому отношение Церкви к своему имуществу должно быть то же самое, что и отношение каждого собственника к своей собственности, в распоряжении которой он есть исключительный хозяин».

Право Церкви на приобретение имущества и владение им реализуется при признании государством гражданской правоспособности церковных учреждений, иными словами - признании за ними прав юридического лица. Эти права были утрачены в начале XX в. в результате действий Советской власти.

Процесс возвращения имущества религиозным объединениям начался в начале 90-х гг. В первую очередь вопрос имущества решался в отношении крупнейшей и наи-

более структурированной религиозной организации России - Русской православной церкви (далее - РПЦ), которая в наибольшей мере пострадала от действий Советской власти.

Изменение государственной политики по отношению к религиозным организациям потребовало внесения соответствующих изменений в действующее законодательство. Важнейшим этапом таких изменений стало принятие Федерального закона «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» от 30 ноября 2010 г. (далее - Закон № 327-ФЗ) [9].

Целью принятия Закона № 327-ФЗ является регулирование общественных отношений, возникающих в связи с передачей имущества религиозного назначения религиозным организациям. «Передача имущества» предполагает смену субъекта, который обладает определенными правами на имущество.

* **Баган Владислав Владимирович**, соискатель кафедры гражданского и трудового права Российского университета дружбы народов.

Имущество передается в собственность или безвозмездное пользование из государственной или муниципальной собственности, т.е. такая передача предполагает либо смену собственника имущества, либо полную или частичную смену пользователя.

Термин «передача имущества», используемый в Законе № 327-ФЗ был и остается дискуссионным. Священнослужители, в том числе и сам патриарх Кирилл, говорили о «возвращении храмов» [3. С. 18].

Кирилловых А.А. в своей работе также настойчиво употребляет термин «возвращение»: «Ведущиеся вокруг культурного наследия страны и необходимости возврата церкви утраченных ею объектов дискуссии значительное время оставались без внимания со стороны законодателя» [2. С. 105].

Шахов М.О. считает, что «...имущество было ранее национализировано Советской властью, изъято у владевших им религиозных объединений. Однако те юридические лица, которые им владели, были ликвидированы на основании Декрета Совнаркома РСФСР от 23.01.1918 г. «Об отделении Церкви от государства и школы от Церкви», а вновь созданные после 1990 г. религиозные организации не являются их правопреемниками с гражданско-правовой точки зрения. Поэтому рассматриваемая нами передача имущества не является реституцией, хотя этот термин часто неправильно употребляется в публикациях СМИ на данную тему». Поэтому, считает Шахов М.О., «не использует термины «возвращение» или «реституция» имущества [10. С. 106].

И хотя, Российская Федерация взяла на себя юридическое обязательство «возвратить собственность религиозных организаций» [1] Закон № 327-ФЗ не содержит в тексте понятий «реституция» или «возврат имущества».

Реституция предполагает восстановление собственника в правах. Законодатель посчитал, что сложность процедуры доказывания утраченного права собственности, факта изъятия собственности и его незаконности, может впоследствии привести к непреодолимым препятствиям правоприменения. Поэтому, согласно Закону № 327-ФЗ, имущество не «возвращается» законному владельцу, а «передается» для целей, определенных учредительными документами религиозных организаций.

Закон № 327-ФЗ, по замыслу законодателя, создает единый универсальный механизм безвозмездной передачи религиозным организациям имущества религиозного на-

значения, но на практике заявители сталкиваются с массой проблем и бюрократических злоупотреблений. В таких случаях они вынуждены отстаивать свои права в судебном порядке.

В современной судебной практике наиболее частыми причинами споров по передаче имущества религиозным организациям на основании положений Закона № 327-ФЗ возникают по вопросу признания незаконным бездействия уполномоченных органов власти, которое выражается в неприятии необходимых юридических решений по передаче имущества религиозной организации, а также судебные споры о признании незаконными действия органов власти, заключающегося в отказе передачи религиозного имущества.

Еще одним частым поводом обращения в суд религиозной организации является требование о признании права собственности, когда религиозная организация уже фактически владеет объектом недвижимости, но право собственности в надлежащем порядке не зарегистрировано.

Часто основанием отказа в передаче имущества является отсутствие задокументированного права собственности на запрашиваемое имущество или его часть. В судебной практике последних лет суды выносят решения в пользу религиозных организаций, аргументируя это тем, что право собственности законно, но оно не зарегистрировано, так как было приобретено до вступления в силу Федерального Закона от 21.07.1997 №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» [8].

В случае, если собственник спорного имущества неизвестен (ни в одном реестре не указан собственник оспариваемого имущества, земельный участок) суды также удовлетворяют требования религиозных организаций. В этом случае суд обосновывает свое решение через установление религиозного назначения имущества и других обстоятельств, закрепленных Законом № 327-ФЗ [9].

Далее рассмотрим подробно судебное решение, в котором причиной обращения в суд послужила невозможность разрешения во внесудебном порядке вопроса о возврате данного здания Смоленской Епархии по объективным причинам - ввиду отсутствия сведений о здании в качестве объекта собственности в реестре муниципального имущества. Указанное здание не числится и в качестве федеральной собственности, а так-

же собственности Смоленской области как субъекта Российской Федерации [7].

По вышеприведенным причинам, ранее поданное заявление к Территориальному Управлению Росимущества в Смоленской области осталось без удовлетворения. Такое заявление, в соответствии с ч. 1 ст. 6 Закона № 327-ФЗ, является основанием для рассмотрения вопроса о передаче религиозной организации государственного или муниципального имущества религиозного назначения религиозной организации и подается в произвольной форме, т.е. единая форма такого заявления не может быть установлена иными правовыми актами. От уполномоченного принимать решение о передаче имущества органа зависят только сроки. Вопрос о возможности, и целесообразности передачи не ставится.

Уполномоченный орган обязан принять решение о передаче имущества при отсутствии оснований для отказа, либо о подготовке предложений для включения его в план, согласуемый с органами государства или местного самоуправления, в ведении которых находятся организации, пользующиеся этим имуществом, и с руководящим органом религиозной организации. Любое решение (в том числе отказ) должно быть принято в месячный срок со дня подачи заявления. Для реального исполнения решения определен срок в два года с момента принятия решения о передаче и в шесть лет со дня принятия к рассмотрению заявления при включении его в план, что связано с выселением и предоставлением новых помещений заинтересованным лицам.

Ленинский районный суд г. Смоленска 04.11.2014 г. рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Централизованной религиозной организации «Смоленская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)» к Территориальному Управлению Росимущества в Смоленской области, Департаменту имущественных и земельных отношений Смоленской области, Администрации г. Смоленска, МБУК «Планетарий», Сукристову В.А. о признании права собственности на здание «Церковь Воскресенская, 1765 год», общей площадью 282,5 кв.м, возложении на руководителя МБУК «Планетарий» обязанности по оформлению договора безвозмездного пользования объектом недвижимого имущества.

В данном гражданском деле объектом иска явилось здание «Церковь Воскресен-

ская, 1765 год», которое в диспозиции ст. 2 Закона № 327-ФЗ определяется как «имущество религиозного назначения»: «...недвижимое имущество (помещения, здания, строения, сооружения, включая объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации, монастырские, храмовые и (или) иные культовые комплексы), построенное для осуществления и (или) обеспечения таких видов деятельности религиозных организаций, как совершение богослужений, других религиозных обрядов и церемоний, проведение молитвенных и религиозных собраний...».

Для доказательства конфессиональной принадлежности того или иного имущества, обосновывающего право религиозной организации на получение имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности достаточно лишь соответствующей архивной справки, содержащей сведения об истории строительства и конфессиональной принадлежности имущества религиозного назначения. В целом же действует принцип: государство заинтересовано в том, чтобы деятельность религиозных организаций осуществлялась на основе самообеспечения и самофинансирования, государственная же поддержка не предполагает никакой особой прагматической выгоды для властей. Если же с точки зрения закона что-то не так, то тут же включаются контрольно-ревизионные рычаги регулирования [4. С. 89].

В мотивировочной части решения указано, что при разрешении дела судом учитываются обстоятельства наличия достоверных архивных данных в отношении указанного выше здания как об объекте Русской Православной Церкви - «Воскресенская Церковь построена в 1765 г. пособием купца Андрея Сысоева, каменная, с таковою же колокольнею. Престолов 2 в главной - летней во славу Воскресения Христова и в теплой - Введения Богоматери», основание: «Смоленские епархиальные ведомости» №9, 1-15 мая 1897 г., что следует из Архивной справки ОГКУ «Государственный Архив Смоленской области» от 30 января 2012г. №7-38-24. Таким образом, суд обосновал право религиозной организации на получение имущества.

Суд установил, что объект культурного наследия регионального значения «Церковь Воскресенская, 1765 год» МБУК «Планетарий» используется для осуществления своих уставных целей.

В рассматриваемом случае судом установлено, что объект недвижимости изначально создавался для религиозных целей, но по различным обстоятельствам за время существования цели его использования изменились.

Следует также отметить, что принадлежность объекта к религиозной организации может являться общеизвестным фактом, который не требует дополнительных доказательств. Характер общеизвестности факту, по мнению суда, может придать его публикация в средствах массовой информации, даже местного значения [5].

Территориальное управление Росимущества в Смоленской области в письменном отзыве указало на отсутствие возражений относительно возможности удовлетворения иска. От других ответчиков возражений на иск также не представлено. Также приняты во внимание и осуществленные Смоленской Епархией меры по оформлению проекта охранного обязательства от 12.12.2013 г. в отношении здания Церкви. Вместе с тем, суд посчитал, что соответствующие обстоятельства по своей сути носят формальный характер и не могут быть отнесены к числу факторов, исключающих возможность удовлетворения предъявленных требований. Предыдущие доказательства конфессиональной принадлежности того или иного имущества, обосновывающих право религиозной организации на получение имущества религиозного назначения суд посчитал достаточными.

В резолютивной части, суд указывает на объективное подтверждение при разбирательстве дела состоятельности изложенных в иске доводов, и на основании положений ст. ст. 1, 2, 5 Закона № 327-ФЗ принимает решение как о признании «Смоленская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)» права собственности на объект недвижимости - здание

«Церковь Воскресенская, 1765 год», так и о возложении на Сукристова В.А., являющегося директором МБУК «Планетарий», обязанности по принятию мер, направленных на оформление договора безвозмездного пользования указанным объектом недвижимого имущества.

В заключение необходимо отметить, что дальнейшее совершенствование законодательства, касающегося имущества религиозных организаций имеет больше значение, поскольку основой жизнеобеспечения религиозной деятельности являются недвижимая и земельные участки, где отправляются религиозные обряды и происходит богослужение. Поэтому сохранение имущественной базы религиозных организаций обеспечивает им возможность выступать полноправными субъектами церковной жизни и хозяйственных отношений.

Не стоит недооценивать роль внутренних религиозных регламентов в современной нормотворческой и правоприменительной практике, применения канонических предписаний как источников права в механизме правового регулирования и совершенствования отношений собственности религиозных организаций. Как правовой источник нормы церковного права могут конкретизировать вопросы отношений собственности с участием религиозных организаций, если не противоречат нормам законодательства.

По нашему мнению, процесс законотворчества должен в конечном итоге прийти к признанию Русской Православной Церкви единственным субъектом имущественных прав. Режим управления церковным имуществом комплексом, осуществляемый в централизованном порядке, будет отражать единые интересы в вопросах владения, использования и распоряжения религиозными объектами.

Литература:

1. Заключение ПАСЕ № 193 по заявке России на вступление в Совет Европы (Страсбург, 25 января 1996 г.) // СПС КонсультантПлюс.
2. Кирилловых А.А. Собственность религиозных организаций // Жилищное право. 2011. № 6.
3. Лункин Р. Закон о церковном имуществе: от фактической реституции к превращению Церкви в центр гражданского общества // Религия и право. 2010. № 11.
4. Охотский Е.В. Теория и современные механизмы государственного управления. Академический курс. В двух томах. Том 2. М., 2015.
5. Ревазов М.А. Применение ФЗ № 327-ФЗ от 30.11.2010 «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» и споры

- о признании права собственности религиозных организаций на объекты недвижимости // Отчет проекта СПбГУ «Мониторинг правоприменения»
6. Решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 04 ноября 2014 года по делу № 192-2014-016.
 7. Решение Смоленского районного суда Смоленской области от 14 октября 2014 года по делу № 2-3134-2014.
 8. Федеральный Закон от 21.07.1997 №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» // СПС КонсультантПлюс.
 9. Федеральный Закон РФ от 30 ноября 2010 г. № 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» // Российская газета. 2010. 3 декабря. № 274.
 10. Шахов М.О. Правовые основы деятельности религиозных объединений в Российской Федерации. М., 2013.

THE TRANSFER OF PROPERTY TO RELIGIOUS ORGANIZATIONS: ANALYSIS OF JUDICIAL PRACTICE

The main aim of this study is to analyze the court practice concerning Federal Law № 327-FZ of 30.11.2010 «On the transfer to religious organizations of religious property under state or municipal ownership» evidenced by the District Court of the city of Smolensk.

Changes in the state policy towards religious organizations demanded appropriate amendments to the existing legislation. The purpose of the adoption of Law № 327-FZ is to regulate social relations arising in connection with the transfer of religious property to religious organizations.

The author notes that Law № 327-FZ, according to the legislator, creates a single universal mechanism for the donation of religious property to religious organizations, but in practice, claimants face a lot of problems and bureaucratic abuse. In such cases they are forced to defend their rights in court.

Vladislav. Bagan
Postgraduate Researcher, Department of
Civil and Labor Law, People's Friendship
University of Russia.

Ключевые слова:

религиозные организации,
имущественные права реституция,
юридическое лицо, право собственности,
имущество религиозного назначения,
конфессиональная принадлежность,
безвозмездная передача имущества.

Keywords:

religious organizations, property rights,
restitution, legal entity, ownership, property
for religious purposes, religious affiliation,
transfer of property.

References:

1. Zaključenija PASE № 193 po zjavke Rossii na vstoplenie v Sovet Evropy (Strasburg, 25 janvarja 1996 g.) [The findings of the PACE number 193 on Russia's request for membership in the Council of Europe (Strasbourg, 25 January 1996)] // SPS Konsul'tantPljus [Consultant Plus].
2. Kirillov A.A. Sobstvennost' religioznych organizacij [The property of religious organizations] // Zhilishhnoe pravo [Housing law]. 2011. № 6.
3. Lunkin R. Zakon o cerkovnom imushhestve: ot fakticheskoy restitucii k prevrashheniju Cerkvi v centr grazhdanskogo obshhestva [The law on church property from the actual restitution to the conversion of the church at the center of civil society] // Religija i pravo [Religion and Law]. 2010. № 11.
4. Okhotskiy E.V. Teoriia i sovremennye mekhanizmy gosudarstvennogo upravleniia [Theory and instruments of modern state management]. Akadmicheskii kurs [Academic course]. V dvuh tomah. Tom 2. M., 2015.
5. Revazov M.A. Primenenie FZ № 327-FZ ot 30.11.2010 «O peredache religioznym organizacijam imushhestva religioznogo naznachenija, nahodjashhegosja v gosudarstvennoj ili municipal'noj sobstvennosti» i spory o priznanii prava sobstvennosti religioznych organizacij na ob#ekty nedvizhimosti [Application of Federal Law № 327-FZ of 30.11.2010 «On the transfer of property to religious organizations for religious purposes under state or municipal ownership» and disputes about the recognition of property rights of religious organizations for real estate] // Otchet

- projekta SPbGU «Monitoring pravoprimerenija» [St. Petersburg State University Project Report «Monitoring of enforcement»]
6. Reshenie Leninskogo rajonnogo suda g. Smolenska ot 04 nojabrja 2014 g. goda po delu № 192-2014-016 [The decision of the Leninsky district court in Smolensk on November 4, 2014, in the Case № 192-2014-016].
 7. Reshenie Smolenskogo rajonnogo suda Smolenskoj oblasti ot 14 oktjabrja 2014 goda po delu № 2-3134-2014 [The decision of the District Court of Smolensk Smolensk region on October 14, 2014 on the case № 2-3134-2014].
 8. Federal'nyj Zakon ot 21.07.1997 №122-FZ «O gosudarstvennoj regist-racii prav na nedvizhimoe imushhestvo i sdelok s nim» [Federal Law of 21.07.1997 №122-FZ «On state-registers of radio rights to immovable property and transactions with it»] // SPS Konsul'-tantPljus [Consultant Plus].
 9. Federal'nyj Zakon RF ot 30 nojabrja 2010 g. № 327-FZ «O peredache religioznym organizacijam imushhestva religioznogo naznachenija, nahodjashhegosja v gosudarstvennoj ili municipal'noj sobstvennosti» [Federal Law of the Russian Federation dated November 30, 2010 № 327-FZ «On the transfer of property to religious organizations for religious purposes under state or municipal ownership»] // Rossijskaja gazeta [Russian newspaper]. 2010. 3 dekabrja. № 274.
 10. Shahov M.O. Pravovye osnovy dejatel'nosti religioznych ob#edinenij v Rossijskoj Federacii [Legal basis for the activity of religious organizations in the Russian Federation]. M., 2013.