

РЕШЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ПО ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ В ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Марк Поликарпов*

Статья посвящена реализации постановлений ЕСПЧ по защите чести, достоинства и деловой репутации в правовой системе Российской Федерации.

Автор, исследуя природу решений ЕСПЧ, приходит к выводу, что по своему содержанию и влиянию на правовую систему они стоят в одном ряду с решениями Конституционного Суда РФ. Механизм принятия решений ЕСПЧ рассмотрен на примере жалобы заявителей на нарушения статьи 13 Конвенции о защите прав человека.

Автор делает вывод, что к практике Европейского Суда по правам человека должны обращаться Верховный суд РФ и нижестоящие суды. Это необходимо для того, чтобы избежать нарушений прав и свобод человека. Однако в настоящее время, для большинства граждан и даже для некоторых судей остается неизвестным в полном объеме уровень защиты, предоставляемой Конвенцией, и сам порядок предоставления защиты.

На данный момент в Российской Федерации существует двухуровневый порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации: национальный (внутригосударственный) и международный. Объектом охраны являются все группы прав, в том числе и «право на защиту доброго имени» (ст. 23 Конституции РФ), «достоинство и ценность человеческой личности» (Преамбула Устава ООН), «равенство людей от рождения в своем достоинстве и правах» (ст. 1 Всеобщей декларации прав человека от 10.12.1948 г., Преамбула Международного пакта о гражданских и политических правах от 16.12.1966 г., защита от «произвольных посягательств... на честь и репутацию» (ст. 12 Всеобщей декларации прав человека от 10.12.1948 г., часть 1 ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16.12.1966), защита от «унижающей... достоинство обращения и наказания»

(ст. 5 Всеобщей декларации прав человека от 10.12.1948 г.) и некоторые другие.

На базе Европейской конвенции по правам человека был создан Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), который является независимым международным судебным органом. В ст. 45 Конвенции определены функции ЕСПЧ. Суд ЕСПЧ учрежден в 1959 г. после того, как 8 стран Совета Европы (Австрия, Бельгия, Дания, Ирландия, Люксембург, Нидерланды, Германия) выступили с заявлением о том, что они принимают его юрисдикцию. К началу 1990-х гг. почти все члены Совета Европы признали юрисдикцию суда.

В связи с процессами интеграции и глобализации в последнее время все острее встает вопрос исполнения решений ЕСПЧ.

В ст. 46 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция) предусмотрена обязанность государств, подписавших Конвенцию, испол-

* **Поликарпов Марк Владимирович**, соискатель кафедры гражданского и трудового права Российского университета дружбы народов.

нять окончательные постановления Суда по делам, в которых они являются сторонами. Эта обязанность возлагается на все органы государственной власти, органы местного самоуправления и их должностных лиц [3].

Едидин Б.А., исследуя природу решений ЕСПЧ, приходит к выводу, что по своему содержанию и влиянию на правовую систему они стоят в одном ряду с решениями Конституционного Суда РФ [1]. Известно, что постановления Конституционного Суда РФ окончательны, обжалованию не подлежат и не могут быть пересмотрены, в том числе и по исключительным обстоятельствам; законы и нормативные акты либо их части, признанные неконституционными, утрачивают свою силу. Как и решения Европейского Суда по правам человека, постановления Конституционного Суда РФ формируют правовые позиции, которые становятся обязательными для судов России.

Постановления Конституционного Суда РФ и решения Европейского Суда по правам человека носят обязательный характер. Обязательность решения Конституционного Суда относится к резолютивной части.

Европейский Суд отмечает нарушение Конвенции. Это означает, что государство-ответчик должно принять решение в определенной правовой сфере. Прежде всего, должны быть защищены и восстановлены права заявителя [2, 7].

Вышесказанное можно рассмотреть на следующем примере.

В постановлении по делу «Ананьев и другие против России» от 10 января 2012 г. Европейский Суд признал нарушение российскими властями ст. 3 и 13 Конвенции, а также констатировал наличие в Российской Федерации структурной проблемы бесчеловечных и унижающих достоинство условий содержания в следственных изоляторах, а также отсутствие эффективных национальных средств правовой защиты от соответствующих нарушений.

Обстоятельства дела: Заявитель Ананьев содержался в следственном изоляторе с 20 января по 23 марта 2007 г. в камере площадью 15 кв.м на 13 спальнях мест. Количество лиц, содержащихся в камере, достигало 21 человека. Европейский Суд установил, что Ананьев имел менее 1,25 кв.м личного пространства и что количество лиц, содержащихся в камере, превышало количество доступных спальнях мест.

Баширов содержался в следственном изоляторе с 3 мая 2005 г. по 21 мая 2008 г. в пяти разных камерах. Камеры имели пло-

щадь от 23 до 25 кв.м, оборудованы спальными местами на 10-12 человек. Европейский Суд принял во внимание доводы Баширова о фактическом количестве лиц, содержащихся одновременно с ним в камерах, существенно превышающем количество спальнях мест, и пришел к выводу, что Баширову предоставлялось менее 2 кв.м личного пространства [4].

Позиция Европейского Суда: «Установлено, что заявителям Ананьеву и Баширову предоставлялось менее трех квадратных метров личного пространства. Они оставались в камере все время, за исключением одного часа, в течение которого они совершали прогулку на свежем воздухе, и были вынуждены принимать пищу и справлять естественные нужды в условиях тесноты. Что касается Баширова, то следует отметить, что в таких условиях он провел более трех лет. Таким образом, Суд считает, что заявители Ананьев и Баширов подверглись бесчеловечному и унижающему достоинство обращению в нарушение ст. 3 Конвенции» [4].

Относительно жалобы заявителей на нарушение ст. 13 Конвенции, Европейский Суд, проанализировав существующие в Российской Федерации внутригосударственные средства правовой защиты, пришел к выводу о том, что «...в настоящее время существующая российская правовая система не располагает эффективным средством правовой защиты, которое могло бы использоваться для устранения или предотвращения указанного нарушения, а также предоставить заявителю разумную и достаточную компенсацию в связи с жалобой на неудовлетворительные условия содержания под стражей» [4].

С учетом повторяющегося и устойчивого характера проблемы, касающейся бесчеловечных и унижающих достоинство условий содержания в российских следственных изоляторах, большого количества лиц, которых она уже затронула или еще может затронуть, и необходимости в безотлагательном предоставлении им достаточного возмещения на национальном уровне Европейский Суд посчитал целесообразным применить в настоящем деле процедуру пилотного постановления, позволяющую ему прямо указать на существование структурных проблем, составляющих основу нарушений, и указать конкретные меры или действия, которые следует принять государству-ответчику для их устранения.

Таким образом, реализация органами государственной власти постановлений Европейского Суда по правам человека означает, что государство-ответчик устраняет нарушения. Европейский суд постановил, что в процессе реализации своих решений принимают участие органы законодательной, исполнительной и судебной власти.

Кроме того, о необходимости применения правовых позиций ЕСПЧ говорится в п.п. 10-15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», преамбуле п. 1, 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» [6. С. 85].

К практике Европейского Суда по правам человека должны обращаться Верховный суд РФ и нижестоящие суды. Это необходимо для того, чтобы избежать нарушений прав и свобод человека.

Однако в настоящее время национальные суды чаще всего игнорируют постановления Европейского Суда по правам человека.

Таким образом, при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует руководствоваться следующим:

1. Нормами российского законодательства (ст. 152 ГК РФ), но и в силу ст. 1 ФЗ от 30.03.1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»

2. Учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека.

Правовая позиция ЕСПЧ выражена в его постановлениях, касающихся во-просов толкования и применения данной Конвенции (прежде всего ст. 10). Используемое Европейским Судом по правам человека в его постановлениях понятие диффамации, тождественно понятию распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, содержащемуся в ст. 152 ГК РФ.

К сожалению, приходится констатировать, что для большинства граждан и даже для некоторых судей остаются неизвестными в полном объеме уровень защиты, предоставляемой Конвенцией, и сам порядок предоставления защиты [5].

Постановления ЕСПЧ обязательны для российских судов, поскольку являются толкованиями международного договора - Конвенции, которая в силу ч. 1 ст. 17 Конституции РФ является составной частью правовой системы России и в силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ обладает приоритетом над законами России. И непринятие их во внимание при применении норм Конвенции может породить нарушение международных обязательств России и обернуться установлением факта нарушения в постановлении ЕСПЧ.

Литература:

1. Едидин Б.А. Исполнение решений Европейского Суда по правам человека: современные проблемы теории и практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 11.
2. Карташкин В.А. Международные обязательства Российской Федерации в области защиты прав человека // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. юрид. науки. 2014. № 1.
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.
4. Обзор судебной практики верховного суда РФ за второй квартал 2012 г. Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 10 октября 2012 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 1.
5. Султанов А. Р. Метаморфозы в решениях Европейского Суда по правам человека или комментариев к делу Прониной против России // Гражданский и арбитражный процесс. 2005. № 11.
6. Султанов А.Р. Влияние на право России Конвенция о защите прав человека и основных свобод и прецедентов Европейского Суда по правам человека // Журнал российского права. 2007. № 12.
7. Udina N.N., Minenkova O.V. Translations in the European Court of Human Rights: Challenges and Solutions // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. юрид. науки. 2014. №2. С. 379-384.
8. Енгибарян Р.В., Краснов Ю.К. Этнос в современном мире Право и управление. XXI век. 2008. № 2.

DECISIONS OF THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS ON THE PROTECTION OF HONOR, DIGNITY AND BUSINESS REPUTATION IN THE LEGAL SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION

The article is devoted to the implementation of the decisions of the ECHR on protection of honor, dignity and business reputation in the legal system of the Russian Federation.

The author, exploring the nature of the decisions of the ECHR, comes to the conclusion that in terms of the content and the impact on the legal system, they are in line with the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation. The mechanism of decision-making by the ECHR is illustrated by the complaint of a violation of article 13 of the Convention on Human Rights.

The author concludes that the practice of the European Court of Human Rights should be taken into consideration by the Supreme Court and lower courts. This is necessary in order to avoid violations of human rights and freedoms. However, at present, the majority of citizens and even some judges remain largely unaware of the protection provided by the Convention, and the very order of protection.

Mark Polikarpov,
Postgraduate Researcher, Department of
Civil and Labour Law, People's Friendship
University of Russia.

Ключевые слова:

Европейский суд по правам человека, нарушение прав человека, унижение достоинства личности, жалобы заявителей, пилотное постановление, государство-ответчик, внутригосударственные средства правовой защиты, российские суды, Конституционный суд.

Keywords:

European Court of Human Rights, human rights violations, humiliation, dignity, claimants' complaints, pilot judgment, the respondent State, domestic remedies, the Russian courts, the Constitutional Court.

References:

1. Edidin B.A. Ispolnenie reshenij Evropejskogo Suda po pravam cheloveka: sovremennye problemy teorii i praktiki [Execution of judgments of the European Court of Human Rights: current theory and practice] // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process [Arbitration and civil procedure]. 2004. № 11.
2. Kartashkin V.A. Mezhdunarodnye objazatel'stva Rossijskoj Federacii v oblasti zashhity prav cheloveka [Russia's international obligations in the field of human rights protection] // Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Ser. jurid. Nauki [Bulletin of Russian Peoples' Friendship University. Ser. jurid. science]. 2014. №1.
3. Konvencija o zashhite prav cheloveka i osnovnyh svobod (zakljuchena v g. Rime 04.11.1950) [Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms] // Sobranie zakonodatel'stva RF [Collection of Laws of the Russian Federation]. 2001. № 2. St. 163.
4. Obzor sudebnoj praktiki verhovnogo suda RF za vtoroj kvartal 2012 g. Utverzhden Prezidiumom Verhovnogo Suda RF 10 oktjabrja 2012 g. [Judicial review of the Supreme Court for the second quarter of 2012] // Bjulleten' Verhovnogo Suda RF [Bulletin of the Supreme Court]. 2013. № 1.
5. Sultanov A. R. Metamorfozy v reshenijah Evropejskogo Suda po pravam cheloveka ili kommentarij k delu Proninoj protiv Rossii [Metamorphosis in the decisions of the European Court of Human Rights or comment to the case Pronina vs. Russia] // Grazhdanskij i arbitrazhnyj process [Civil and arbitration process]. 2005. № 11.
6. Sultanov A.R. Vlijanie na pravo Rossii Konvencija o zashhite prav cheloveka i osnovnyh svobod i precedentov Evropejskogo Suda po pravam cheloveka [The impact on Russia's right to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms and the case law of the European Court of Human Rights] // Zhurnal rossijskogo prava [Journal of Russian Law]. 2007. № 12.
7. Udina N.N., Minenkova O.V. Translations in the European Court of Human Rights: Challenges and Solutions // Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Ser. jurid. Nauki [Bulletin of Russian Peoples' Friendship University. Ser. jurid. science]. 2014. № 2.
8. Engibarjan R.V., Krasnov Iu.K. Etnos v sovremennom mire [The Ethnos in the Modern World] // Pravo i upravlenie. XXI vek [Law and Governance. 21st century]. 2008. № 2.