

ТРАНСФОРМАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ МОДЕРНИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА В ПОСТКРИЗИСНЫЙ ПЕРИОД

*Наталья Высоцкая**

В последние два десятилетия происходят длительные, целенаправленные, часто крупномасштабные изменения, включающие совместное развитие процессов, структур, технологий, человеческого капитала, модификацию или даже замену основных принципов функционирования, использование выявленных источников развития, формирование лидеров новой формации, а также создание новой организационной культуры, восприимчивой к переменам и поддерживающей инновации. Происходит изменение характеристик организационных структур и их деятельности на основе механизмов самоорганизации и внешнего воздействия, которые сопровождаются процессами метаболизма, репродукции и репликации организаций. В этих условиях каждое государство, в том числе и Россия, сталкивается с проблемой новых вызовов и возможностей, которые часто нельзя решить, прибегая к испытанным методам.

Само понятие государства и его всевозможные определения акцентируют внимание на том, что государство — это «важнейшая социально-политическая организация общества...»¹, или «орудие власти определенного класса или слоя населения.....»², или «организация политической власти ...»³, или «система власти и администрирования ...»⁴, или «синоним понятий «страна», «Отечество», «Родина»...»⁵. В любом случае государство — это устоявшаяся система связей и отношений, причем как формальных, так и неформальных.

В связи с этим к модернизации государства есть основания подходить как к классической управленческой задаче — задаче модернизации организации, как

к задаче формирования и реализации конкретного проекта организационных изменений. В свою очередь, для решения этой управленческой задачи требуется новая модель ситуации и, соответственно, новая модель управления, релевантные происходящим изменениям, так как невозможно в принципе решить проблему, как хорошо известно, используя те же самые стратегии, которые породили эту проблему.

Для модернизации государства необходимо глубже понять ситуацию, применив новые модели социально-политической ситуации, включающие государство как ее «активный элемент», а также трансформировать модели управления, основывая их на новых системных принципах, на новых стратегиях, подходах, технологиях, методах; на современных компетенциях, использующих весь разработанный в современной теории систем и теории управления теоретико-методологический и практический опыт и наработанный аппарат анализа и управления организационными изменениями. Многие из них позитивно зарекомендовали себя на практике и абстрагироваться от этого невозможно.

Неоклассическая, институциональная и эволюционная парадигмы были теми парадигмами, в рамках которых в XX веке рассматривались социально-политические объекты и процессы. В политических науках так же, как и во многих других областях знания, со второй половине XX века стали использовать методологию общей теории систем. Этот подход позволил рассматривать политические объекты любого уровня как динамические системы и исследовать

* Высоцкая Наталья Владимировна, доктор экономических наук, доцент кафедры менеджмента Московского городского университета управления Правительства Москвы

их в развитии, изучая возникновение, функционирование, трансформацию, вырождение, умирание (или ликвидацию). Таким образом, в последней четверти XX века политико-юридическая и управленческая наука получила определенный набор моделей (иначе: «схем» описания ситуаций), а также набор методов для их анализа (то есть «схем» анализа и решения этих проблем). Это означало, что наука «позиционировала» себя как проекцию в области социально-политических объектов и отношений так называемой «второй», или механистической парадигмы, которая доминирует в точных и естественных науках, начиная с середины XVII века.

В рамках механистической парадигмы социально-политические системы рассматриваются как системы, ориентированные исключительно на конечное целеполагание. Управление такими системами и их регулирование базируется на основных положениях концепции регулярного управления, предполагающего формулирование неизменных вплоть до момента их достижения целей (цели). Для описания и моделирования процессов и систем в этом случае применяется структурно-функциональный подход, задающий основные стандарты, процедуры и правила управления обществом и государством с обязательным их документированием. Для описаний таких систем применяются, как правило, рациональные подходы и выявляются линейные зависимости.

Тем не менее, ввиду специфики государства как организации, прежде всего «многомерности» его деятельности и многокритериальности решаемых задач, отсутствия пригодных для всех видов и функций всеобщих констант (как это наблюдается, скажем, в физике) и т. п. – даже математика не смогла занять в экономике то «руководящее» место, которое она занимает, например, в теоретической физике.

Привычные подходы и модели стали «давать сбой». Появлялось все больше артефактов, дающих основание для сомнения в универсальности рационального системного подхода. Эти факты подтверждали недостаточность используемого аппарата для описания иррационального поведения социальных и политических субъектов, а также для вы-

явления скрытых (эмерджентных) факторов и закономерностей, которые часто как раз и оказывались значимыми, существенно определяющими поведение государства как конкретной социально-политической организации и политической власти общества.

Таким образом, с 70-х годов XX века стали возникать трудности описания взаимодействия между разнородными политическими объектами (например, политическими партиями и объединениями). Не было также и релевантного аппарата для описания их иррационального поведения, выходящего за рамки традиционных подходов к описанию сложных социально-политических процессов и систем.

Возникали вопросы, на которые в рамках механистической парадигмы не представлялось возможным найти ответы. Речь шла, прежде всего, о фактах непредсказуемости поведения и дискретных изменениях состояний государственной системы при малых возмущениях среды, о влиянии человека (вместе с его качествами и способностями) как ее главного «активного» элемента на внутренние процессы этой социально-политической системы.

Для более адекватного описания и более глубокого понимания принципов функционирования и развития социально-политических систем, в том числе государства представляется целесообразным использовать модели организационно (операционально) замкнутых систем и их обобщение – модели бутстрап-систем. Эти модели в той или иной степени основываются на идее связанности системы как ее бутстрапа, когда «все содержится во всем». Эти системы способны к саморазвитию. Так, например, согласно этой модели, в ходе эволюции государства непрерывно происходит увеличение степени бутстрапизации, в ходе которой явная и скрытая информация все в большей степени приобретает глобальный характер и становится доступной отдельным организациям и, следовательно, каждому отдельно взятому члену человеческого сообщества. Бутстрапирующая система способна к саморазвитию путем «самораскрутки» с некоторой «начальной загрузкой» за счет многоуровневого мета-рекурсивного процесса (бутстрапирования). Таким

образом, социально-политический бутстрап означает коллективное самопроизводство, когда все элементы участвуют в воспроизводстве друг друга и в коллективном воспроизводстве системы связей, ответственных за этот процесс.

Из модели государства как бутстрап-системы также следует, что государство как система имеет конечное или счетное число инвариантов, которые являются собственными характеристиками системы. Все это позволяет не только глубже понять природу и механизм модернизации государства, но также предоставляет новый инструментарий для анализа и управления модернизационным про-

цессом, хорошо известный в других областях знания и применяемый для анализа нелинейных динамических систем.

Это также обогащает новыми подходами, моделями и методами политическое образование и связывает воедино современную теорию систем с методологией модернизации государства, с теорией и практикой трансформации бизнеса (международного бизнеса), государственного менеджмента и образования. Что является, с нашей точки зрения, особо важным в понимании основных направлений и методов модернизации государства в условиях современной России.

Литература:

- ¹ Енгибарян Р.В., Краснов Ю.К. Теория государства и права. М., 2007.
- ² Васильев А.В. Теория права и государства. М., 2005.
- ³ Общая теория государства и права / Под редакцией В.В. Лазарева. М., 1994.
- ⁴ Гринин Л.Е. Формации и цивилизации: социально-политические, этнические и духовные аспекты социологии истории // Философия и общество. № 5. 1997.
- ⁵ Эбзеев Б.С. Человек, Народ, Государство в конституционном строе Российской Федерации. М., 2005.