
РЕЦЕНЗИЯ

Г.В. АТАМАНЧУК

ДОКТОР ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК, ПРОФЕССОР

**ГОСУДАРСТВО И СУДЬБЫ ПОКОЛЕНИЙ
(НА КНИГИ Л.М. КАРАПЕТЯНА «ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ В СУДЬБЕ
РОССИИ» - СПБ., 2009. – 266 С. И «ГОСУДАРСТВО, КОНФЛИКТЫ И ПРАВА
НАРОДОВ» - М., 2009. – 140 С.)**

G. ATAMANCHUK

DOCTOR OF SCIENCE (LAW), PROFESSOR, PHD

**STATE AND DESTINIES OF GENERATIONS
(REVIEW OF THE BOOKS BY L. KARAPETYAN: “POLITICAL PARTIES IN THE
LIFE OF RUSSIA”, ST. PETERSBURG, 2009, 266 PAGES; “STATE, CONFLICTS
AND RIGHTS OF PEOPLES”,
MOSCOW, 2009, 140 PAGES.)**

Удивительное явление – творческий интеллект. Порой человека знаешь по несколько десятилетий, следишь за его публикациями, читая, восхищаешься глубиной мышления и масштабом анализируемого эмпирического материала, удивляешься его проникновением всё в новые пласты и тайны бытия. Кажется, сколько можно, не устал ли, не иссяк ли ум от постоянного напряжения? И вдруг, как бы взрыв видения, мысль, как молния, пронизывая ночную тьму, освещает то, что плохо просматривалось и в ясный день... Такое ощущение поневоле возникло при постижении двух новых книг доктора философских наук, доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ, известного ученого Людвиг Мнацакановича Карапетяна: «Политические партии в судьбе России» (СПб, «Юрид. Центр-пресс», 2009, 266с.) и «Государство, конфликты и права народов» (М.: Гуманитарий, 2009, 140с.)

Эти книги, продолжая предыдущие многочисленные исследования автора, посвящены по сути одной проблеме, которое имеет самое главное, определяющее, центральное и прочее значения в историческом становлении и развитии человека, группы людей, народов, общества – государству, как сложнейшему природо- (естественно-) общественному образованию на планете Земля. Сотворив государство, люди положили начало цивилизации. Закономерно поэтому, что при обосновании позиции, формулировании положений, аргументации выводов, автор постоянно обращается к истории и суждениям выдающихся умов, которые писали в тот или иной моменты её течения. Особенно ценно, что он ищет исходные посылки не где-

то вдалеке, «за кордоном», как обычно принято, а в трудах отечественных мыслителей, при чем живших в конце XIX – начале XX веков, именно тогда, когда «великая смута в умах», какой-то «паралич» сознания закладывали бедствия, страдания и заблуждения, которые на целый век отодвинули Россию в сторону от магистрального пути движения человечества. Даже невероятная выносливость людей, их массовый героизм и самопожертвование не смогли исправить ошибки, которые в исходе относились всего лишь к области теории.

Практически все достойные умы России (к примеру, Градовский А.Д., Ключевский В.О., Коркунов Н.М., Новгородцев П.И., Тихомиров Л.А., Чичерин Б.Н. и многие другие) полагали, что государство представляет собой целостность, триединство территории, населения и власти. Лишь два определения: И.А. Ильин (1883-1954) – государство есть публично-правовая территориальная корпорация. Это означает, что существование государства покоится на следующих основах: должен быть на лицо народ, т.е. множество лиц; народ должен населять определенную и ограниченную территорию; должен быть подчинен единой правовой власти. Если нет одной из этих основ, то нет и государства»¹ Алексеев Н.Н. – «если отправляться от государства как от некоторой целостности, то в составе её приходится установить следующие всем известные элементы: 1) территория, 2) население, 3) власть, 4) организованный порядок»².

Казалось бы, что всё просто и жизненно. Но именно в России, анархисты, эсеры, социал-демократы и т.д. отождествляли государство с машиной насилия, подавления, орудием го-

сподства и властвования, совокупностью людей, войска, полиции» (В.И. Ленин), короче с государственным аппаратом и оставили в нем за скобками территорию и население. Вот и получились 1917 и 1991 годы и всё, что было между ними, и что пожинаем сегодня. Л.М. Карапетян видит начала и результаты отклонений, извращений и в основу своих рассуждений ставит государство в качестве целостности территории, населения и власти. Если это не заметить, то вряд ли будет ясной логика и концепция его поисков, а также ценности, которые он защищает и проповедует.

Скажем книга «Государство, конфликты и права народов» начинается с анализа таких важнейших явлений, как государственный суверенитет, народный суверенитет и национальный суверенитет, в рамках которых далее рассматривается проблематика самоопределения народов (с.9-60). Но достаточно сюда подставить государство как аппарат (власть для эксплуатации подданных и присвоения продуктов их труда) и вся конструкция рухнет. Ведь государственный суверенитет имеет основополагающее значение прежде все для территории и населения, которое на нем исторически проживает, ибо оно формирует свою власть. Народный суверенитет также получает свое адекватное выражение в праве населения (многонационального народа - ст. 3 Конституции РФ) на свободу и выбор форм государства для своего существования. Тоже относится к национальному суверенитету, который связан со специфическими интересами и образами жизни национальных групп (этносов, народов, национальных меньшинств и т.д.), которые должны иметь возможность быть реализованными юридически и практически в пределах любого государства (на всей его территории и среди всего населения). Это - элементарные предпосылки демократии, справедливости, морали, права и благополучия среди людей.

И автор обоснованно пишет, что понятия «государственный суверенитет» «народный суверенитет» и «национальный суверенитет» не тождественны, но тесно взаимосвязаны и функционируют в единой системе. Все разновидности суверенитета обладают общими составляющими элементами: верховенство, независимость, неотчуждаемость и единство» (с. 15)

Подход, в основе которого поставлено государство, как целостность территории, населения и власти, что вполне соответствует его сущности, позволил в рассматриваемых книгах выстроить четкую иерархию построения государства и раскрыть взаимозависимости между его частями. Естественно, что государственная власть, а также все имеющиеся в её ведении ресурсы, принадлежат совокупности граждан государ-

ства и формируемы ими. Государственный аппарат предназначен для реализации (механизм практического осуществления) государственной власти, главным образом посредством государственного управления, т.е. целенаправленного, организующе-регулирующего воздействия на общественные процессы, сознание, поведение и деятельность людей. Государственная служба есть порядок (урегулированный процесс) исполнения функций и полномочий государственных органов. И что характерно для авторских концепций? Он свойства и закономерности целостности государства распространяет на все его составные части, что создало условия для их во многом новых интерпретаций.

В этом смысле особый интерес вызывают исторические и теоретические размышления автора в книге «Политические партии в судьбе России». Здесь внимание уделено вопросам высокого философского и политического характера, которые столетиями вызывают в России ожесточенные дискуссии, споры, столкновения, что в конечном счете периодически «сбивает» её развитие. Ввиду имеются: соотношение целого и части; общего, особенного и единичного; равноправия и иерархии; свободы и организованности; политического и социально-экономического; права и руководящей воли и других явлений, которые выступают посредующими звеньями между государством как целостной формой общества и содержанием самого общества, суммирующим потребности и интересы, идеалы и ценности, цели и мотивы поведения множества людей, составляющих население государства. В числе важнейших посредующих звеньев законов находятся логично, общественные объединения и политические партии, которые непосредственно нацелены на овладение государственным аппаратом или оказания влияния на него.

Внимание к политическим партиям и так называемой многопартийности резко усилилось в России в начале XX века в связи с созданием представительного органа: Государственной Думы. Уже в 1-ой Думе были представлены 5 партий - кадеты, автономисты, октябристы, трудовики, социал-демократы. Во 2-ой Думе было представлено 9 партий - черносотенцы, октябристы, либералы, кадеты, прогрессисты, социал-демократы, социал-революционеры, народные социалисты, трудовики. Порядка 9-11 партий фиксируются в составах 3-й и 4-ой Дум³. Уже тогда дробление интересов общества среди небольших (локальных) партийных групп, получавших в парламенте депутатские мандаты, продемонстрировало опасность многопартийности и ее отрицательное влияние на выработку государственной политики и законодательства.

В то время авторы «Вех» предупреждали, что «деление философии на «пролетарную» и «буржуазную», на «левую» и «правую», утверждение двух истин, полезной и вредной, - все это признаки умственного, нравственного, и общекультурного декаданса» (Н.А. Бердяев), а «всякий сколько-нибудь важный новоиздающийся закон в современном конституционном государстве является компромиссом, выработанным различными партиями, выражающими требования тех социальных групп или классов, представителями которых, они являются». (Б.А. Кистяковский)⁴.

Кто знает историю страны и является её дочерью или сыном, тот разделяет боль, с которой автор описывает ориентации, поведение и дела наших партий, как в прошлом, так и в наши дни (с.36-131). В результате подробного анализа проблемы взаимосвязи граждан, государственной власти и государственного аппарата через механизмы избирательной системы, делаются выводы, которые вряд ли будут приемлемы для действующих политических сил. Ведь наряду с политическими партиями и параллельно с ними в обществе функционирует много других общественных структур, которые способствуют реализации интересов людей не только в рамках их уставных взаимоотношений, но и путем их актуализации в государственных органах. Наделение правом выдвигать кандидатов (списки кандидатов) в депутаты и иные выборные должности только политических партий, по мнению автора, «противоречит как принципу политического многообразия, так и требованию равного права всех общественных объединений перед законом, прежде всего Конституции как основному закону демократического и правового государства» (с.31-33). Заслуживают внимания и следующие суждения: «если «национальная партия» действует в масштабах государства, то она претендует на выражение интересов всего народа. Но в таком случае она меняет черты «партии» как части определенного социального слоя» (с.35)

Разумеется, не со всеми оценками и идеями Л.М. Карапетяна можно согласиться, поскольку наряду с юридической констатацией социальных фактов имеют место и другие (безопасность, упорядоченность производства, дисциплина и т.д. и т.п.), но главное состоит в том, что, выдвигая те или иные вопросы, он заостряет их, заставляет обдумывать, рассматривать с разных точек зрения. Это тоже большое достижение современной России, в которой можно свободно мыслить, иметь собственную позицию и не колебаться, как в былом, вместе с «партийной линией». В главах «Демократия, законность и партийный парламент» и «Выборы Госдумы-2007 и

политехнология партократии» (с. 182-215) подвергнуты исследованию многие современные политические реалии, состояние которых, при их проецировании на будущее, не может не вызывать тревоги.

Речь идет о серьезных противоречиях, вроде бы гносеологического характера, но под ними скрываются политические, экономические, социальные, организационные и иные противоречия. К примеру, демократия, тем более суверенная и партийный парламент, в котором все решает партия большинства. (партия «власти»). Демократия как целостное явление есть механизм власти всего многонационального народа России, а представительско-законодательные органы - лишь часть государственного аппарата. Состав последних формируется посредством выборов, в которых не принимает участие большое количество граждан - несовершеннолетние; не приходят голосовать многие избиратели, недаром отменен порог явки на выборы; значительная часть голосов отдается партиям парламентского меньшинства, что приводит в конечном счете к тому, что так называемая правящая партия имеет прямую поддержку лишь определенной части электората и населения в целом. Тем самым не учитывать сложившейся ситуации нельзя. И автор обоснованно полагает, что «основу подлинной демократии составляет воля народа, разумное управление, справедливые законы и независимый суд. Историей доказано, что только на этой основе возможно обеспечить гарантию демократических прав и свобод народа и суверенитет государства». (с.142)

Очень актуальны рассуждения по поводу таких явлений, как закон, законность, правопорядок, в которых обозначены сущностные противоречия в порядке их принятия, затем - реализации и определения социальной эффективности. Ведь нередко «партийный парламент» голосами партии большинства принимает законы, которые исходят из ее идеологии и соответствуют ей. Мнение оппозиции, а за ней и многих слоев населения не принимается во внимание. Но закон, получивший юридическую силу, обязателен для всех, в том числе и тех, кто выступал против него. Возникают огромные трудности и препятствия в его практическом осуществлении. Законы часто не принимаются обществом, отторгаются им. Не отсюда ли бесконечные поправки, коррупция, неисполнение правовых норм, преступность и прочее. С одной стороны, законов много, они постоянно принимаются, а с другой, в обществе творится по сути правовой беспредел. И здесь приходится согласиться с мнением автора, что «воля партий парламентского большинства и влиятельных чиновников исполнительной власти нередко ставятся выше

Конституционного Суда, а в итоге - и Конституции страны.

Невозможно перечислить весь клад мислей, которыми заполнены рассматриваемые книги. Хорошо зная недавнюю историю не только по публикациям, но и по личному опыту, автор искренне боится повторения ситуации прошлого, когда у нас была одна правящая партия, монополюльно выполнявшая направляющую и руководящую роль в обществе и государстве. Не только последствия этого, но и сами начала, стиль правления - весьма удручающие. Как известно, редко кто проходит испытание властью. Сперва она захватывает, постепенно замыкает в себе и отрывает от людей, а потом вообще вышшаает над ними. Правящая однопартийность всегда есть шаг к установлению господства локальности (определенной части) над целым и девальвации государства, демократии и конституционализма. «Народ многонациональной России устал от искусственной многопартийности, так и диктатуры однопартийности, - пишет автор, - он нуждается в установлении подлинного народовластия» (с. 241) Завершаются суждения проблемами становления меритократии постиндустриального общества, которые, естественно, существуют, но также далеки от разрешения, как во времена платоновской школы философии.

Надо сказать, что только исходя из анализа места и роли политических партий в судьбе государств, можно понять мысли, изложенные во второй главе книги «Государство, конфликты и права народов» посвященной «Между-

народному праву и парадоксам современного миропорядка. «Ни народы, ни государства в их триединстве иницируют направление, столкновения и конфликты, причем как межгосударственные, государственно-национальные, так и межнациональные, а определенные политические силы (партии), особенно националистической идеологии. Именно они при овладении властью подчиняют ресурсы государства осуществлению своих целей и заставляют людей воевать друг с другом. Здесь автор стоит на честной гуманистической позиции, призывая к последовательному соблюдению международного права применительно к каждому народу (много или малочисленному) и к каждому человеку. Он разоблачает «двойные стандарты», которые увы, тоже основаны на идеологиях политических партий. И если государства уже добились известных партнерских отношений (глобализация, миропорядок), то внутри них некоторые политические силы (партии) провоцируют нарушения установившихся стабильности и порядка и поощряют конфликты.

В познании таких книг нельзя ограничиваться ознакомлением отзывами на них; книги надо читать лично, читать внимательно, как когда-то говорили, «с карандашом в руках», только таким образом можно понять их смысл и большую эвристическую функцию. Это - весомый вклад в научные правовые и политические исследования, реальные инновации в обществоведении, за это мы не можем не сказать большое спасибо, Людвигу Мнацакановичу Карапетяну.

¹ Ильин И.А. Теория права и государства. М.: «Зеркало», 2003, с. 128-129

² Алексеев Н.Н. Русский народ и государство. М.: «Аграф», 1998, с.400

³ Новиков Ю.А. Избирательная система России. 90 лет истории. М.: %, 1996, с.20-22

⁴ Вехи. Интеллигенция в России. Странники статей 1909-1910. М.: Молодая гвардия. 1991, с.32,118.