
РЕЦЕНЗИЯ

Н.А. Нарочницкая

*доктор исторических наук, Руководитель Института демократии
и сотрудничества в Париже, Президент Фонда исторической перспективы*

**РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ
БЕРЕЗКО ВЛАДИМИРА ЭДУАРДОВИЧА
«ЛЕНИН И СТАЛИН: ТАЙНЫЕ ПРУЖИНЫ ВЛАСТИ
(ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВАЯ ИДЕОЛОГИЯ
ЛЕВОГО АВТОРИТАРИЗМА)»**

М.: Алмаз, 2007. – 400с.

N. Narochnitskaya

*Doctor of Sciences (History),
Head, the Institute for Democracy and Cooperation in Paris,
President, the Fund for Historical Perspective*

V. BEREZKO

**“LENIN AND STALIN: THE SECRET STRINGS
OF POWER (THE STATE AND LEGAL IDEOLOGY OF
LEFT-WING AUTHORITARIANISM)”**

The monograph by V. Berezko is evidence of a new, mature interest of Russia's social scientists in the early Soviet history.

Key words: Lenin, Stalin, authoritarianism, totalitarianism, early Soviet history.

Монография В.Э. Березко свидетельствует о новом более зрелом интересе отечественных обществоведов к изучению раннесоветского периода истории, в котором в острых спорах сталкивались разные идеи переустройства России и закладывались направления как теории государства и права, так и будущих проектов государственного строительства, федерализма, национальной политики и экономики. В научной работе исследуется важная и серьезная

историко-правовая тема - государственно-правовая идеология левого авторитаризма. Само название говорит об отходе автора от ложного клише об исключительно российской природе «тоталитарных» идей, особенно распространенных на Западе.

Тема и материалы монографии Березко чрезвычайно важны для понимания соотношения закономерностей и субъективных факторов в построении новой государственности на руинах

разрушенной России, предопределенности репрессивного начала, заложенной в революционном проекте слома «до основания». Автор взял критерий устойчивости государства как такового, а не идеологические постулаты для оценки сути теоретических воззрений авторов различных школ на способы «построения нового мира» и их разногласий.

Несмотря на конкретность объекта исследования, автор справедливо рассматривает формирование государственно-правового учения тогдашней неоднородной властной группировки в России как часть общей радикально-левой теории общества, питаемой всей предыдущей политической и правовой мыслью. Воззрения большевистского крыла коммунистического движения неотделимы от всей революционной доктрины западноевропейской социал-демократии, рассматривавшей Россию как поле для подготовки проекта мировой революции. Теоретическая дискуссия внутри победившей в ходе Октября когорты была предопределена и разными взглядами на место России в этом проекте.

Государственно-правовая идеология левого авторитаризма на российской почве сформировалась в результате восприятия государственно-правовой идеологии западноевропейского марксизма. Маркс и Энгельс сформулировали взгляд на государство и право, как на категории, не опирающиеся на абсолютную мораль и естественное право, как на продукт исключительно определенных социально-экономических отношений. Этот постулат получил дальнейшее развитие в теории революционной законности и в общем тезисе о праве и возможности принудительного конструирования государства, особенно не обращая внимания на общие закономерности общественного развития, исходя лишь из логики революционной целесообразности. В этом случае право стало рассматриваться как продукт идеологических схем.

Работа В.Э. Березко опирается на внушительный, не фрагментарно собранный и убедительный круг источников, что, вне зависимости от согласия или несогласия с отношением автора к событиям, личностям и их доктринам дает представление об истинных позициях, воззрениях и проводимых решениях власти того времени и позволяет самостоятельно осмыслить материал и сделать выводы. Историкографический материал

менее широк и более эклектичен. Но в целом научно добросовестное исследование Березко дает широкую панораму фактов и документов, которые и есть основа подлинного исторического знания и выводов, что выгодно отличает этот труд от многих работ по этому периоду, где часто доминируют не факты и подлинные тезисы, а только современные мнения о фактах и воззрениях.

Сложность преодоления собственной приверженности к тем или иным идейным установкам, все еще сильная ангажированность ученого сообщества в идейные и политические процессы и крайняя политизация взглядов на отечественную историю до сих пор затрудняют максимально свободный от эмоций и политических пристрастий анализ. Это проявляется в спорах о преподавании истории, особенно тех ее периодов, в которых можно усмотреть параллели с настоящим, и тех дискуссий и событий, отношение к которым определяет позицию по современной повестке дня для России.

Несмотря на клише, пронизавших публицистику и общественное сознание, на самом деле представления о предреволюционном и последреволюционном периоде и дискуссии внутри самого большевизма достаточно поверхностны, чаще всего фрагментарны, исполнены на уровне дилетанта. Это относится как к цельной картине фактов и событий, так и к представлению об идейной и теоретической дискуссии внутри самого большевизма того времени. Монография В.Э. Березко, несомненно, восполняет этот пробел, расширяет наше представление и имеет научное значение. Именно исследовательский взгляд, пусть не совсем свободный от известной доли субъективизма, но явно не подчиненный заданному идеологическому вердикту, присутствует в работе.

Непредвзятое изучение нюансов, имевших немалое значение для будущего страны, с воспроизведением контекста яростной политической борьбы в период, когда «революция как Сатурн пожирала собственных детей», давно назрело. Монография В.Э. Березко действительно демонстрирует, что корни и истоки многих современных процессов в России надо искать в 20-х годах XX века. Именно тогда были заложены опасности, проявляющиеся в сложные моменты, требующие постоянного поиска механизмов для

корректировки последующего развития федерализма вплоть до обращения к идее исполнительной вертикали, предложенной еще Сперанским.

Нелишне отметить, что в мире нет ни одной успешной федерации, которая была бы создана дроблением исторически унитарного государства. Все устойчивые федерации формировались через объединение ранее самостоятельных и даже суверенных публично-правовых союзов. Документы и факты, представленные и обработанные в труде Березко демонстрируют, какая мина замедленного действия была заложена в само основание исторической тысячелетней российской государственности.

Автор прослеживает двойственность позиции лидеров большевиков в применении теоретических постулатов марксизма на практике, демонстрирует, как сами творцы нового права, сталкивались с необходимостью ради сохранения государства возвращать традиционные элементы. Несомненный интерес вызывает анализ существа и политической обусловленности противостояния Сталина и Троцкого и сути теоретических разногласий между ними по вопросам государства и права. Еще А.Тойнби остроумно и с отстраненностью, пока недоступной отечественной науке, суммировал: «Троцкий стремился сделать Советский Союз инструментом для продвижения мировой коммунистической революции, а Сталин мечтал сделать коммунизм инструментом для обеспечения интересов Советского Союза». В том, что оба они рассматривали Россию как материал для эксперимента, у Тойнби сомнений не было.

В монографии В.Э.Березко исследование

проведено с применением междисциплинарного подхода. Убедительно продемонстрировано влияние идеологической борьбы и на интерпретацию всех правовых и государствоведческих категорий. В этом процессе именно государство в своих качествах – как государственно-правовая категория и как объективная жизненная реальность было превращено в инструмент и объект реализуемой теории, что неизбежно вело к усилению и доминированию на определенном этапе репрессивной функции. И Троцкий, и Сталин по-своему рассматривали государство стержневым элементом насильственного разрушения национально-культурного и правового сознания, системообразующим элементом идеологических и политических доктрин.

В монографии обобщен и проанализирован разнохарактерный документальный и историографический материал, показано влияние нигилистических правовых воззрений на теорию, направления и грядущие опасности развития государства. Автор прямо и косвенно поднимает важные исторические и практические вопросы настоящего и будущего. Все это – до сих пор темы, по которым нет согласия ни в научном сообществе, ни в широком общественном сознании в меняющемся политическом климате.

Критерии и подходы автора нередко отличаются от многих распространенных клише в интерпретации событий. Автор не боится острых тем, а широкая источниковая база исследования – безусловно, сильная сторона работы. Рецензируемое исследование имеет несомненную научную ценность, стимулирует новые научные исследования, побуждает к дискуссиям.