

Д. СТРЕЛЬНИКОВА

СТУДЕНТКА 4 КУРСА МЕЖДУНАРОДНОГО ИНСТИТУТА
УПРАВЛЕНИЯ МГИМО(У) МИД РФ

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ПРЕЗЕНТАЦИИ

5 октября в МГИМО состоялась презентация монографии профессоров С. Я. Курица, В.П. Воробьева «Болезни государства. Диагностика патологий системы государственного управления и права» (Монография. - М., МГИМО. 2009. - 472 с.).

Открыл научное мероприятие ректор Университета академик А.В.Торкунов. Своими впечатлениями и выводами по поводу книги выступили видные ученые и опытные преподаватели, специалисты в области политологии, права и государственного управления. Своими мыслями поделилась и студентка 4 курса МИУ МГИМО(У) Даша Стрельникова. Вот ее выступление.

Хотелось бы сразу поблагодарить авторов В.П.Воробьева и С.Я.Курица за книгу, которая, несомненно, интересна и будет полезна не только ученым, политикам и специалистам в области права и государственного управления, но и студентам. Например, мне она серьезно помогла при подготовке доклада на тему «Человек и государственное управление». Мне необходимо было рассмотреть, как человек взаимодействует с системой государственной власти, и благодаря этой книге, мне кажется, я с задачей справилась.

Работа читается нелегко, но с большим интересом, отличается актуальной проблематикой. Авторы используют принципиально новый методологический подход для решения поставленных в монографии проблем и задач используют, если можно так сказать, методологию естествоиспытателей в области биологии, психологии, инженерно-технической мысли. Книга интересна не только для специалистов в сфере юриспруденции, но и для многих других отраслей знаний, а также с общетеоретической точки зрения. Так что работу, убеждена, с удовлетворением встретят и ученые, и аспиранты, и студенты.

Актуальность темы не вызывает сомнений. В поле зрения авторов самые животрепещущие проблемы политики, функционирования системы государственного управления и права, анализируются причины кризисов и конфликтов внутри государства и в его взаимодействии с окружением.

Действительно, если есть возможность построить «эталонное государство», почему бы этим не воспользоваться? Вопрос в том, насколько это реально. Ситуация в российском государстве, как и во всем мире, крайне нестабильна, но тем не менее авторам удалось отразить не только общие тенденции, но и весьма существенные частности, знание которых жизненно необхо-

димо для успешной деятельности политиков и управленцев.

В книге обоснованно на первый план выдвигается вопрос о том, как снизить неопределенность будущего, чтобы избежать по крайней мере самых опасных «болезней государства». И это не случайно. Действительно, если бы существовала реальная возможность предвидеть то, что будет, количество кризисов и конфликтов резко бы сократилось, а может и вовсе сошло «на нет». Нельзя забывать, что «история движется по спирали», то есть те процессы, которые мы видим сегодня, имеют аналогии в прошлом и обязательно дадут о себе знать в будущем. А если так, то почему же не прогнозировать, имея яркие примеры истории и исследуя их в ретроспективе?

Мне понравилось, как авторы ищут формулу «эталонного государства». Основываясь на том, что человек при построении своего общества и государства интуитивно копировал принципы управления в живой природе, авторы сравнивают систему государственного управления с так называемым «анатомическим атласом». Нам предлагается сделать два шага в направлении «идеального государства». Во-первых, обратиться к всеобщей организационной науке – тектологии, а также использовать системный анализ, т.е. рассматривать любое явление с точки зрения его структуры, со своими элементами и взаимосвязями.

Работа состоит из введения, двенадцати глав, заключения и приложения. Приложение включает в себя организационную модель государства (так называемую «С- систему»).

Хотелось бы отметить цитаты великих философов, которые предваряют почти каждую главу книги и несут в себе краткую и очень точную идею того, о чем пойдет речь в главе. Это тоже находка авторов. Порадовал также глоссарий в конце книги, который существенно помогает

разобраться в проблематике книги и качественно сокращает время на поиски незнакомых терминов, что очень облегчает работу с книгой именно нам, студентам.

Во введении авторы говорят о предмете исследования и о том, как они собираются решать проблемы, как, на их взгляд, выглядит модель «эталонного государства». Ответы на протяжении всей книги даются достаточно убедительные, хотя и в самой общей форме. Эталонное государство, в представлении авторов, - это социальное правовое государство с демократическим политическим режимом и развитым гражданским обществом. Авторы достаточно убедительны, когда показывают, как можно обеспечить построение такого государства, но, естественно, лишь при «прочих равных», точнее, благоприятных условиях.

Формулу «эталонного государства» нельзя применить к любому государству, исключая его исторические особенности и только ему одному присущие черты. Хотя, например, глава пятая предлагает диагностику состояния Целевого блока Конституции на стадии становления государства. Именно эта глава вызывает самый большой интерес. Здесь представлены показатели (критерии) оценки состояния государства. Такие как ВВП, индекс развития человеческого потенциала, индекс восприятия коррупции, стандарты политических прав - Political Rights и гражданских свобод - Civil Liberty. Далее приводится таблица государств для анализа состояния Целевого блока конституций. Что тоже интересно и, с моей точки зрения, вполне оправдано.

Следующие сюжеты представляют еще больший интерес. В них реально можно проследить причины «болезней государства», а, зная причины, легче искать ответ, как его «лечить». Анализ строится на основе диагностики конституционной структуры различных государств (США, ФРГ, Белоруссия, Республика Индонезия), построен на таких критериях, как целевой блок конституции; место системных компонентов и связей в целевом блоке управления (суверен, цель суверена, носитель цели, гарант цели, внешние ограничения цели); диагноз состояния целевого блока; вероятные последствия патологического состояния этого блока.

Хотелось бы отметить и другие однозначные плюсы монографии.

Во-первых, предложенное авторами сравнение модели системы государственного управления с «анатомическим атласом», что позволяет диагностировать «болезни» внутренних компонентов и связей в системах управления отдельных государств. Речь идет о том, что существующие принципы управления объектами живой приро-

ды являются источниками законов государства. По словам авторов, «...природные принципы управления опробованы в течение миллиардов и миллионов лет в процессе эволюции живой природы, однако у человека, создавшего государства, не было представления о существовании в природе целостной системы управления живыми существами. Человек интуитивно использовал при построении государства лишь отдельные природные принципы управления. На этой неполной и по сути внутренне противоречивой основе он строил законы государства, которые до настоящего времени сохраняют пробелы и противоречия и не позволяют прогнозировать будущее государства, вызывая кризисы и конфликты во взаимоотношениях людей и государств».

Авторы предлагают сделать два шага в направлении эталонного государства: а) найти в природе естественные аналоги артефактов, структура и закономерности поведения которых были интуитивно «скопированы» человеком в процессе создания артефактов (созданных самим человеком искусственных объектов: организаций, технологий и технических средств); б) для понимания и последующего решения проблемы необходим иной уровень мышления. А для того, чтобы изыскать «иной уровень мышления» авторы обращаются к тектологии - всеобщей организационной науке - (имеется в виду, что любое явление необходимо изучать с точки зрения его организации) и к методологии системного подхода (System Approach) - инструмент для получения принципиально новых знаний на базе давно известных.

Во-вторых, импонирует то, что книга предлагает конкретные модели административного блока конституции эталонного государства (общая мысль - ограничить вмешательство политиков в область менеджерских решений) и блока самоуправления в условиях эталонного государства (главный инструмент - развитое гражданское общество, чувство гражданской ответственности, цивилизованное поведение, активная гражданская позиция).

В-третьих, любое государство как «живая» система может «болеть». Болезнь внешне проявляется в нестабильности, кризисах и конфликтах. На стадии развития государства возникают патологии, к защите от которых система управления не готова (патологии бывают врожденными и приобретаемыми). Далее авторы рассматривают подробно две патологии - врожденную патологию системы управления, вызванную нарушением принципа адекватности информации и «инфекционную» патологию, также вызванную нарушением принципа адекватности информации. Разница двух указанных патологий

понятна – первая является врожденной, вторая – приобретается в ходе функционирования системы управления, она обладает спонтанными «инфекционными» свойствами, которые разрушают отдельные сферы экономики и хозяйства, вызывая социально-экономические проблемы и кризисы.

Вот пример первой, врожденной патологии: народ, декларированный в качестве суверена, не представлен всеми политическими и общественными организациями, которые желали выразить свои интересы при принятии Конституции. Так оно и есть – народ, принимая Конституцию, рассчитывал реально участвовать в управлении государством, стремился к этому, верил, что будет частью управления, а на деле все выглядит иначе. Это и есть врожденная патология – изначально государство не будет развиваться как нормальный живой организм.

Пример еще одной патологии – «инфекционной» (или, как ее квалифицируют авторы, приобретаемой) – коррупция, «которая проникает во все компоненты и связи системы управления, закрепляясь там правовым путем, за которым следует распространение ее влияния на мировоззрение человека по поводу различных сфер отношений во власти и в народе, а затем укореняется в его морали». Сколько уже о ней говорили и писали, а она процветает. Часто на вполне законных основаниях. Не потому, что закон ее поощряет, а потому что не может пресечь.

В-четвертых, привлекают внимание цитаты знаменитых мыслителей и философов, которые предваряют почти каждую главу. Цитаты подобраны точно в соответствии с содержанием главы и ее ключевой идеей. Этот факт еще раз доказывает, что великие умы прошлого пытались найти ответы на вечные вопросы о сущности «идеального государства» и, по-видимому, так и не нашли, раз поиски продолжаются, а в реальности такого государства пока не существует. Государство рассматривалось ими как «совершенная форма жизни». Размышляя о счастливой жизни, которой достоин человек, они связывали достижение такой жизни с построением идеального государства. Именно в таком государстве, полагали они, все человеческие недостатки и пороки будут преодолены. По Аристотелю, «цель человеческого общежития состоит не просто в том, чтобы жить, а гораздо более в том, чтобы жить счастливо».

Однако то, как достичь счастливой жизни и какие формы государства больше этому способствуют, философы понимали по-разному. И все же одно обстоятельство их роднит: все свои политические идеи они развивали на основе обобщения практики организации общественной жизни античного полиса. По их идее, его насе-

ление составляли экономически и политически свободные граждане, и занятие политикой для них было правом и обязанностью, а участие в обсуждении общественных дел являлось основной чертой политической жизни. Мне в этом видится то, что мы называем гражданским обществом, а значит, – ничего не меняется – мы так его и не построили в том идеальном виде, который бы положил начало идеальному государству.

Может и не случайно Томас Мор называет свое идеальное государство утопией – т. е. «местом, которого нет». Т. Мор изобразил общество, где ликвидирована частная и личная собственность, а привилегированное положение занимают люди образованные и добродетельные. Труд составляет обязанность всех граждан, рабочий день сокращен до 6 часов, а наиболее сложные работы возложены на плечи преступников. Политический строй Утопии основан на принципах выборности и старшинства, а семья – не столько на родственных, сколько на производственных началах.

Еще одна попытка изобразить эталонное государство была у Томмазо Кампанеллы. В «Городе Солнца» автор доводит идеи социального равенства до крайностей. Городом правит учёная аристократия. При этом каждый гражданин занимается и сельским хозяйством, и военным делом. Кампанелла совершенно не учитывает ни выгоды разделения труда, ни индивидуальные особенности людей: один может быть прирожденным воякой и плохим крестьянином, другой – плохим воином. Всех этих людей Кампанелла обязывает заниматься всем.

Основная причина зла, по мнению Кампанеллы, – в людских пороках, прежде всего в эгоизме, в желании одних жить за счёт других. Вывод: «когда мы отрешимся от себялюбия, у нас останется только любовь к общине». Вот его идеал. Достичь этого Кампанелла хочет с помощью государства, которое карает и пресекает неправильное поведение.

Другие причины народного несчастья – это невежество и непонимание необходимости перехода к новому, более совершенному общественному порядку. Поэтому особое внимание уделено народному образованию и воспитанию. Основным методом для этого – «обучение по картинам», которыми исписаны стены домов города.

Об этих работах вспоминаю не случайно. Читая «Болезни государства», все время ловишь себя на мысли, что что-то похожее уже где-то слышала. В книге раскрываются идеи утопистов прошлого, что еще раз подтверждает актуальность темы, а также возможность того, что обсуждаемая книга эту проблему вряд ли решит.

Прогнозируя перспективы развития права, авторы понимают, что на этапе становления и развития демократического, гражданского общества будут возникать все более сложные проблемы развития жизнеобеспечения человека и государства, приобретающие актуальность в связи с переходом от тоталитарных к правовым отношениям, что потребует формирования реального народовластия.

На мой взгляд, существенным недостатком работы является все-таки очень общее решение проблемы «болезней государства», хотя авторы сделали все возможное, чтобы добиться конкретики в этом вопросе. И мне кажется, это слабость не научного анализа, а сложности самой проблемы – она слишком объемная и противоречивая, поэтому ее не возможно решить руководствуясь какими-то однозначными инструкциями. Мир еще к нему не готов. Это только «... у природы были безграничные ресурсы и неограниченное время, не было моральных ограничений – выживали лишь те объекты, которым удавалось приспособиться к жизни в среде, остальные погибали в безразличной природе. У природы не было и цели – образцов объектов, к которым она

стремилась бы в своем развитии, поэтому оказалось множество тупиковых ветвей эволюции. В результате бесчисленных комбинаций огромного множества факторов в неограниченном времени возникли и сохранились устойчивые, выделившиеся из среды совершенные организмы...».

У человека же не было ни такого количества времени, ни безграничных ресурсов. К тому же имелись моральные ограничения. Так может, стоит «строить» не совершенное государство, а путем эволюции и разумных целенаправленных действий людей позволить такому государству появиться самому? Хотя, возможно, авторы своей книгой просто подтверждают то, что уже однажды очень тонко выразил Николо Макиавелли: «Следует замахиваться на большее, чтобы достичь меньшего. Так поступают опытные лучники: зная удаленность места, в которое целят, и дальнобойность своего лука, они выбирают цель гораздо выше мишени не для того, чтобы пустить стрелу на такую высоту, а для того, чтобы, прицелившись столь высоко, достичь желаемого».