
СТРАХОВАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ В РОССИИ: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Ольга Жерелина *

Данная статья посвящена новому для России виду страхования – страхованию ответственности руководителя. Внедрение этого вида страхования в практику позволило бы существенно снизить риски руководителей организаций и, более того, способствовать улучшению инвестиционного климата в стране.

Современное российское законодательство содержит немало норм, на основании которых руководитель (директор) любой организации может быть привлечен к различным видам ответственности. Они рассредоточены в самых разных законодательных актах, особое место среди которых занимает ответственность в области экономической деятельности, которая может наступать за причинение вреда или убытков организации. При этом убытки в ряде случаев могут быть значительными.

Учитывая вышеизложенное, в настоящее время особо актуальной проблемой является обеспечение минимизации риска руководителей посредством страхования их ответственности.

За страхование ответственности руководителей (например, управляющих акционерными обществами и др.) выступают многие отечественные исследователи, отмечая, что действующее российское законодательство о страховании (ст. 931 ГК РФ) не препятствует распространению в России такой практики. Исследователи при этом подчеркивают, что компенсация потерь с помощью страхования ответственности за причинение вреда соответствует и потребностям гражданского оборота, и потребностям компаний по компенсации ущерба¹. Например, с помощью

института страхования ответственности лиц, осуществляющих управление акционерным обществом, можно решить проблему полного возмещения убытков, причиненных обществу. Кроме того, страхование ответственности руководителей позволит не только повысить эффективность гражданско-правовой ответственности, но и убедить стать руководителями многих организаций, членами совета директоров и т.п. компетентных специалистов, которые при отсутствии такого страхования опасались бы предъявления к ним крупных исков (например, в соответствии с абз. 2 п. 6.1.2 гл. 3 Кодекса корпоративного поведения²)³.

В настоящее время в развитых в экономическом отношении государствах страхование ответственности руководителей стало едва ли не частью соцпакета директоров и президентов корпораций. Однако в России этот инструмент защиты имущественных интересов высших управленцев еще только набирает обороты.

Какова же суть этого вида страхования? Каково современное состояние и причины его невысокой популярности в России? На какие проблемы, требующие решения в этой области и перспективы развития отечественного института страхования ответственности руководи-

* Жерелина Ольга Николаевна, студентка 4 курса Международного института управления МГИМО(У) МИД России

телей в России следует обратить внимание?

Понятие института страхования ответственности руководителей

Страхование ответственности руководителей (D&O⁴) как вид страхования зародился в США. В 1934 г. фирма Lloyds впервые предоставила котировку по данному виду страхования в связи с принятием в 1933 г. в США Закона о ценных бумагах (the Securities Act of 1933) и в 1934 г. - Закона о ценных бумагах и рынках (the Securities Exchange Act of 1934). Однако начало активного применения данного вида страхования отмечается в 60-х гг., когда в США прошел целый ряд судебных разбирательств в отношении руководителей крупных компаний, в результате недобросовестных действий которых был причинен ущерб как самим компаниям, так и их инвесторам⁵.

Такой вид страхования предполагает возмещение расходов руководителей организаций, которые они могут понести по претензиям, выдвигаемым к ним в связи с их ошибочными или небрежными действиями, нарушением служебных обязанностей.

Полисы рассматриваемого вида страхования в начале прошлого века в США покрывали риски, которые ранее не возмещались по другим полисам страхования ответственности (например, при страховании общегражданской или профессиональной ответственности). В то время такие полисы были очень востребованы на рынке. В настоящее время США являются лидером в страховании ответственности директоров. Иски и претензии по D&O наиболее часто предъявляются акционерами, государственными органами, предыдущими владельцами или собственниками приобретенных компаний, сотрудниками, в том числе бывшими, клиентами, кредиторами и группами общественных активистов. Предъявление таких исков часто осуществляется по следующим основаниям:

- неосторожные публичные заявления;
- непреднамеренное нарушение служебных обязанностей;
- неполное раскрытие информации;
- плохой менеджмент или контроль за деятельностью сотрудников;
- трудовые споры;

- сексуальные домогательства на работе;

- и др.

Практика управленческой деятельности и ее правовое обеспечение показывают, что в современном предпринимательстве полис страхования ответственности нужен как топ-менеджерам, так и самой организации. Такие полисы позволяют:

- во-первых, организациям существенно снизить возможные финансовые риски;

- во-вторых, руководителям, в том числе независимым директорам, чувствовать себя более свободными и защищенными (подобный подход позволяет существенно снизить личные финансовые риски директоров);

- в-третьих, акционерам компании ощущать себя спокойнее, поскольку они уверены в защищенности бизнеса и снижении возможных рисков⁶.

В настоящее время практика страхования ответственности руководителей активно применяется во многих западных компаниях. Значительно отстает в своем развитии институт такого вида страхования в России. Однако сейчас, в ряде случаев, в крупных отечественных организациях на покупке такого полиса могут настоять директора-нерезиденты или иностранные инвесторы, для которых полис является обыденностью. При этом может страховаться не только топ-менеджмент, но и руководители дочерних предприятий, контрольные пакеты которых принадлежат страхователю, а также руководители филиалов и представительств компании.

Суть страхования ответственности руководителя заключаются в следующем:

1. Полис страхования является страхованием третьего лица, т.е. выгодоприобретателем является лицо, которому нанесен ущерб, а не клиент страховщика, при этом отличие полиса в том, что возмещается лишь чисто финансовый убыток (полис не покрывает ущерб жизни, здоровью или имуществу третьих лиц).

2. Полис действует только в отношении ущерба, возникшего вследствие «неверных действий» директоров (любой другой финансовый ущерб, за который по закону возложить ответственность на директоров невозможно, полисом не покрывается). При этом важно подчеркнуть, что в мировой практике суще-

ствует немало исков по так называемому lack of supervision (недостаточному надзору) или mismanagement (плохому управлению)⁷, под которые можно подвести практически любой ущерб, нанесенный компанией (т.е. убытки по данному виду исков могут быть покрыты по полису страхования ответственности директора).

3. Помимо страхования ответственности директоров в современный полис обычно входит страхование компании (на случай покрытия убытка за своих директоров, т.е. организация получает возмещение от страховщика, когда компенсирует ущерб третьим лицам, нанесенный действиями своих руководителей).

4. По такому полису также (например, в США) компании предоставляется покрытие убытков и на случай, если ей напрямую предъявляют иск по выпускаемым ценным бумагам.

5. В других случаях полис покрывает все иски по любым неверным действиям директоров, которые могут нанести ущерб, за некоторым исключением, например:

- иски по действиям директора, направленным на получение личной выгоды, незаконных вознаграждений, намеренное причинение вреда, финансовое искажение, уголовные деяния;

- иски от имени компании на своих директоров;

- иски директора против других директоров (страхователя против страхователя);

- иски за ущерб, нанесенный в рамках профессиональной деятельности компании;

- иски, связанные с существующими и/или продолжающимися судебными разбирательствами;

- иски, поданные от имени крупных акционеров застрахованной компании (владеющих от 10% акций компании);

- политические ситуации и действия властей;

- воздействие ядерной энергии, загрязнение окружающей среды;

- и др.

6. Такой полис обеспечивает снижение риска не только определенных людей, занимающих должности директоров, но и всех руководителей (за время действия страхования директор компании может

смениться, однако полис будет продолжать действовать).

7. Все выплаты по полису осуществляются свыше франшизы⁸ (она служит для того, чтобы по полису заявлялись только крупные убытки; мелкий ущерб страхователь оплачивает сам).

8. По данному виду полиса страховые выплаты ограничены годовым лимитом⁹, размер которого устанавливается по согласованию сторон;

9. Большинство полисов такого страхования оплачивают и судебные издержки, связанные с защитой от исков (как обоснованных, так и необоснованных).

10. При данном виде страхования может обеспечиваться защита компании, путем предложения списка высококлассных юристов, услугами которых можно воспользоваться (Юристы «из списка», специализирующиеся на таких исках, могут существенно (более чем на 50%) уменьшить величину возмещения).

Основные **принципы** действия страхования ответственности руководителя:

1) такого рода страховой полис, как правило, построен по принципу заявленных убытков (claims made), т.е. покрывает лишь иски по неверным поступкам директоров, осуществленным в течение срока действия полиса (при возобновлении полиса на следующий срок, он покрывает неверные действия с даты вступления в силу первого полиса (она называется continuity date - дата начала действия, или дата обратной силы);

2) по условиям полиса страховая компания обычно берет на себя обязательство возместить ущерб за директоров третьим лицам (presumptive indemnification), но только если это не запрещено по закону;

3) при заключении договора, руководитель в заявлении на страхование или приложении к нему обязан указать определенные сведения о себе (в большинстве современных полисов указывается, что если вскрыется обман со стороны директора, допущенный при предоставлении информации, то полис прекращает действовать, не только в отношении таких нечестных руководителей, но и в отношении всех остальных директоров);

4) такого вида полисы обычно действуют по всему миру, но в некоторых случаях его территория и юрисдикция может быть ограничена конкретным государством или рядом государств.

Состояние, проблемы и перспективы отечественного института страхования ответственности руководителей

В России страхование ответственности директоров и должностных лиц появилось в 1997 году, первым лицензию на этот вид страхования получил Ингосстрах¹⁰. В настоящее время количество российских полисов гораздо меньше, чем на Западе. Кроме того, особенностью D&O в России также являются более низкие страховые суммы, чем за рубежом. Анализ практики предпринимательской деятельности показывает, что часто иностранные партнеры отказываются подписывать серьезные контракты с отечественной компанией без наличия у последней полиса D&O, что в значительной степени сдерживает приток инвестиций в отечественную экономику. Это мотивируется тем, что западные инвесторы хотят понимать, каким образом их интересы будут защищены, в том числе и в связи с действиями руководителя предприятия, в которое они вкладывают деньги.

Как было отмечено выше, российское законодательство содержит немало норм, на основании которых руководитель может быть привлечен к ответственности. Эти нормы частично похожи на требования западного законодательства и предусматривают личную ответственность топ-менеджеров. Однако в России отмечается невысокий интерес к D&O.

Оценка российской нормативно-правовой базы и потенциальных (возможных, предвидимых) претензий к руководству предприятий показывает, что невысокий интерес к D&O в России вызван, в первую очередь, следующим:

- очень сложно доказать действия директоров, повлекшие убытки;
- сложно обосновать, что это была именно ошибка топ-менеджера, а не вмешательство рыночного фактора, риска или форс-мажорных обстоятельств;
- в российском законодательстве больше прописана и предусмотрена административная и уголовная ответственность директоров (нежели гражданская), а эти два вида ответственности не покрываются полисом D&O;
- корпоративное законодательство содержит общие правила принятия решений единоличным или коллегиальным исполнительным органом, при этом ограничен круг вопросов, кото-

рые без согласования с собственником юридического лица может разрешить руководитель; законодатель предоставил собственнику право установления дополнительных запретов на принятие единоличных решений руководителем и т.п.;

- российское законодательство, за исключением нескольких его областей (банки, финансовые институты), не содержит специальных требований к лицу, которое управляет организацией, что, безусловно, увеличивает риск наступления негативных материальных последствий как для самой компании, так и для ее собственников¹¹;

- недостаточностью практики судебных разбирательств по искам, предъявленным персонально к руководителям компаний, поскольку никто не хочет предавать огласке неправомерные действия своих директоров;

- довольно часто в России в роли управляющих акционерных обществ выступают контролирующие их акционеры, что практически исключает вероятность предъявления к ним претензий со стороны других участников (за исключением случаев рейдерских атак и корпоративного шантажа)¹²;

- случаи привлечения к ответственности членов совета директоров и лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, крайне редки;

- не способствует увеличению популярности данного вида страхования и то, что по российскому законодательству (ст. 263 НК РФ) расходы на страхование ответственности топ-менеджмента не снижают налогооблагаемую базу компании, то есть затраты не относятся на себестоимость, а выплачиваются из прибыли, что, к сожалению, не способствует увеличению популярности данного вида страхования.

В нашей стране персональная ответственность руководителей юридических лиц за принимаемые решения установлена ГК РФ и Федеральным законом от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (ст. 71)¹³.

Несмотря на сложившуюся в России ситуацию в исследуемой области страхования, анализ развития предпринимательства в России (включая акционерные отношения), эффективности деятельности иностранных и совместных пред-

приятий в России, а также уровня и состояния инвестиций в отечественную экономику, позволяет сделать вывод о том, что актуальность гражданско-правовой ответственности будет постепенно повышаться. Это вызвано, во-первых, необходимостью дальнейшего совершенствования корпоративного законодательства, что обязательно затронет институт ответственности, и, во-вторых, изменением структуры акционерного состава, которое обусловлено стремлением многих крупных отечественных компаний размещать свои акции на иностранных рынках.

В настоящее время все чаще появляется информация о новых случаях заключения отечественными компаниями договоров страхования ответственности управляющих. В основном к этому механизму прибегают компании - лидеры отечественной экономики, осуществляющие выход на иностранный фондовый рынок, акции которых котируются на российских и зарубежных биржах (например, РАО «ЕЭС России»¹⁴, Росбанка¹⁵, ОАО «ЛУКОЙЛ», ГК «Норильский никель», АФК «Система», ОАО «МТС» и др.). При этом важно отметить, что их управляющие ожидают исков не от отечественных акционеров, а от иностранных владельцев ценных бумаг. С декабря 2009 г. Сбербанк России начал объявлять публичный тендер на страхование ответственности своих топ-менеджеров. В России полисы D&O приобретаются в добровольном порядке.

Однако компаний, страхующих ответственность управляющих, в России не так уж и много. В качестве краткой информации о состоянии такого вида страхования в России следует отметить следующее (подробной статистики в данной области в России не ведется):

1. Страхованием D&O занимаются несколько компаний, в частности страховая группа «КапиталЪ», Ингосстрах, РОСНО, «АльфаСтрахование» и др. Например, по данным газеты «Ведомости» по состоянию на 1 января 2010 г., максимальный лимит ответственности по подобным договорам составляет около 100 млн долларов США. Для сравнения в 2006 г. ответственность директоров была застрахована в объеме: МТС застрахована на 50 млн долларов США, а АФК «Система» - более чем на 60 млн долларов США в РОСНО, «ЛУКОЙЛа» - на 30 млн

долларов США в компании «Капитал Страхование», Норникеля - на 20 млн долларов США в АIG, ответственность некоторых управляющих банковских структур была застрахована в компании «АльфаСтрахование»¹⁶.

2. По информации Тольятти-Новости от 16 сентября 2010 г. акционеры АВТОВАЗа на внеочередном общем собрании одобрили предложение застраховать ответственность членов совета директоров, членов правления и президента компании на сумму 10 миллионов долларов¹⁷;

3. По материалам Сбербанка России от 15 апреля 2010 г. «Сбербанк страхует ответственность президента банка Германа Грефа и членов правления на \$100 млн. — это одно из самых больших покрытий для руководства российских компаний...»¹⁸. ОСАО «Ингосстрах» признано победителем конкурса по страхованию ответственности президента, председателя правления и членов правления Сбербанка России.

4. В банковском секторе, по данным «Эксперт РА», взносы по страхованию ответственности персонала и страхованию D&O в 2009 году составили 70 млн рублей.

Таким образом, в России обязанность несения ответственности установлена для руководителей юридических лиц практически всех организационно-правовых форм. Однако единственным обязательным видом страхования профессиональной ответственности руководителя является в настоящее время страхование ответственности арбитражного управляющего. Управляющий в силу закона принимает полномочия руководителя должника и несет ответственность за свои действия¹⁹.

Подчеркивая **перспективы** отечественного института страхования ответственности руководителей, целесообразно отметить следующее:

1) перспективы сегмента в мировой практике:

- в последние годы страховые премии в этой области растут, что соответствует росту числа групповых исков;

- более активно вовлекаются в предъявление исков институциональные инвесторы;

- появляются юридические компании (преимущественно в США), отслеживающие провалы котировок акций крупных компаний и специализирующиеся

на формировании групповых исков к таким компаниям («интерес» упомянутых юридических компаний распространяется на компании среднего размера);

- все чаще стали возникать скандалы, связанные с нарушениями правил биржевых торгов;

- увеличивается количество компаний, выходящих на международный фондовый рынок с целью получения дополнительного финансирования.

В России, наоборот, наблюдается снижение стоимости страхования, что связано с невысокой убыточностью и отсутствием судебной практики. Кризис уменьшил число компаний, выходящих на первичное публичное размещение акций (IPO), основных потребителей полисов D&O. Для крупнейших российских банков, которые теоретически могут понести и самые большие убытки в России, лучшей защитой на данный момент служит политическое прикрытие (в подтверждение этого можно подчеркнуть, что даже Сбербанк России, заявляя о желании купить полисы D&O, ссылается не на риск получения убытков по искам от акционеров, а на желание следовать мировой практике)²⁰.

Перспективы развития данного вида страхования в России связаны как с внутренними (повышение уровня корпоративного управления, развитие законодательной базы, улучшение инвестиционного климата), так и с внешними факторами (ситуация на международном финансовом рынке).

Среди основных путей решения данной проблемы целесообразно отметить следующие:

1) изменение режима ответственности руководителей (в настоящее время практика предъявления претензий именно должностному лицу, а не организации в целом в России пока не сложилась);

2) более полное понимание роли такого вида страхования и изменение психологии отношения руководителей организаций к нему, такая необходимость объясняется:

- во-первых, тем, что в России, где длительное время не шла речь о полной материальной ответственности руководителя за убытки, причиненные предприятию, где отсутствует страховая культура населения, достаточно сложно продавать новые виды страхования, т.е. предлагать тратить деньги на виртуальную услугу, которая, возможно, никогда не будет востребована;

- во-вторых, сложно в России реализовать такую новую страховую услугу в бизнесе, особенно с учетом принципа добровольности данного вида страхования (многие руководители российских юридических лиц не понимают, зачем тратить собственные деньги или деньги управляемой ими организации на страхование своей ответственности);

3) активизация и совершенствование практики взыскания с руководителей причиненного ущерба (в настоящее время практически не существует практики взыскания с руководителей причиненного ущерба; имеющаяся судебная практика касается в основном субсидиарной ответственности руководителей банков по обязательствам перед кредиторами и создается арбитражными управляющими только в процессе банкротства)²¹.

4) проведение эффективной пропаганды, направленной на активизацию акционерных обществ осуществлять страхование ответственности членом совета директоров за счет собственных средств, что позволит не только повысить эффективность гражданско-правовой ответственности, но и убедить стать членами совета директоров компетентных специалистов, которые в противном случае опасались бы предъявления к ним крупных исков;

5) введение новых законодательных актов в области корпоративного права, способных решить важнейшие экономические задачи, в том числе и формирование в России эффективного института ответственности руководства компании, а также успешного развития данного вида страхования в нашей стране.

EXECUTIVE OFFICERS PROFESSIONAL INDEMNITY INSURANCE IN RUSSIA: THE PRESENT-DAY SITUATION, ISSUES, AND PROSPECTS.

The paper gives an overview of a new type of insurance for Russia - executive officers professional indemnity insurance. Introduction of this type of insurance could substantially decrease the risks of executive officers of Russian companies, and contribute to the improvement

of the investment climate in the country.

O. Zherelina,
Bachelor of Law, International Institute of
Administration, MGIMO (University) under
the Ministry for Foreign Affairs of Russia

Ключевые слова:

Страхование; ответственность
руководителей; возмещение расходов;
снижение финансовых рисков;
ошибочные действия руководителя;
иностранные инвестиции.

Keywords:

insurance; professional indemnity;
compensation for losses; financial risk
decrease; wrong actions of executive
officers; foreign investment.

Литература:

¹ См.: Корпоративное право: Учебное пособие для вузов / Под ред. проф. И.А. Еремичева. М., 2005. С. 125.

² Распоряжение Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 4 апреля 2002 г. № 421/п «О рекомендации к применению Кодекса корпоративного поведения» // Вестник ФКЦБ России. № 4. 30.04.2002.

³ См.: Корпоративное право / Отв. ред. И.С. Шиткина. М., 2008. С. 390.

⁴ Термин «D&O» - DIRECTORS AND OFFICERS LIABILITY INSURANCE: мотивация деятельности представителей в условиях минимизации рисков.

⁵ Добровольский В.И. Вопросы страхования ответственности руководителей компаний в России (directors and officers liability insurance (d&o)) // Юрист. 2008.

⁶ Овчинникова А. Административная и уголовная ответственность не покрывается... // Консультант. № 5. март 2009.

⁷ Кремер В. Сколько стоят ошибки директоров // Консультант. № 1. январь 2005.

⁸ Франшиза (retention - собственное удержание страхователя) - это невозмещаемая часть убытка. Ее размер стороны устанавливают по взаимной договоренности.

⁹ limit of indemnity - лимит ответственности.

¹⁰ См.: Адамова И. Страхование ответственности руководителя // Новое законодательство и юридическая практика. № 1. январь 2009.

¹¹ Адамова И. Страхование ответственности руководителя // Новое законодательство и юридическая практика. № 1. январь 2009.

¹² Молотников А. Ответственность лиц, осуществляющих управление акционерным обществом // Корпоративный юрист. № 5. май 2006.

¹³ Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 28.12.2010) «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ. 01.01.1996. № 1. Ст. 1.

¹⁴ См.: Рожков А. Полис для Чубайса // Ведомости. 2006. № 32. (1559).

¹⁵ См.: Рожков А. Росбанк застрахует директоров на \$15 млн // Ведомости. 2006. № 35 (1562).

¹⁶ Молотников А. Ответственность лиц, осуществляющих управление акционерным обществом // Корпоративный юрист. № 5. май 2006.

¹⁷ Источник информации: Тольятти-Новости, 16 сентября 2010 г. // <http://www.insur-info.ru/press/55875/>

¹⁸ По материалам Сбербанка России «О подведении итогов открытого конкурса по отбору страховой организации для страхования ответственности Президента, Председателя Правления и членов Правления Сбербанка России от 15.04.2010 г.

¹⁹ Адамова И. Страхование ответственности руководителя // Новое законодательство и юридическая практика. № 1. январь 2009 г.

²⁰ Бродская Е. // Банковское обозрение. 02.08.2010 // <http://www.ins.org.ru/press/54205/>

²¹ Адамова И. Страхование ответственности руководителя // Новое законодательство и юридическая практика. № 1. январь 2009.