

Article

## СОЮЗНОЕ ГОСУДАРСТВО В ВОСПРИЯТИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ РОССИИ И БЕЛОРУССИИ

Ольга Бахлова\*

Игорь Бахлов\*\*

Екатерина Уляшкина\*\*\*

DOI 10.24833/2073-8420-2021-3-60-3-16



*Введение.* Союзное государство Беларуси и России – один из привилегированных интеграционных форматов для Российской Федерации. Однако оно, как и страны-участницы, находится под давлением внутренних и внешних вызовов, в том числе коренящихся в политическом измерении. Несформированность политического сообщества союзного уровня и слабая степень институционализации общественной поддержки российско-белорусской интеграции усиливают их опасность. Цель данной статьи – выявление специфики восприятия политическими партиями Российской Федерации и Республики Беларусь Союзного государства как интеграционного формата с учетом артикуляции ими ключевых векторов государственной интеграционной политики.

*Материалы и методы.* Основными методами исследования выступили методы сравнения, традиционного и формализованного изучения документов.

---

\* **Бахлова Ольга Владимировна**, доктор политических наук, профессор кафедры всеобщей истории, политологии и регионоведения Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарёва  
e-mail: olga.bahlova@mail.ru  
ORCID ID: 0000-0002-3849-8321

\*\* **Бахлов Игорь Владимирович**, доктор политических наук, заведующий кафедрой всеобщей истории, политологии и регионоведения Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва  
e-mail: bahlov@mail.ru  
ORCID ID: 0000-0001-6886-5762

\*\*\* **Уляшкина Екатерина Григорьевна**, кандидат политических наук, научный сотрудник НОЦ «Политический анализ территориальных систем» Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарёва  
e-mail: katerina.ulyashkina@yandex.ru  
ORCID ID: 0000-0003-4670-003X

Главными материалами послужили программные тексты политических партий Российской Федерации и Республики Беларусь – постоянные программы и уставы, предвыборные документы, а также их официальные сайты и СМИ.

**Результаты исследования.** Проведенный анализ названных материалов позволил охарактеризовать доминанты и константы партийного дискурса в России и Белоруссии, показать сходные и отличительные черты в нем. Показана манифестация ключевых тематических сюжетов в области интеграционной политики, зафиксированных в партийных документах. Особое внимание уделено партиям, представленным в национальных парламентах, как имеющим наибольшие легальные возможности влиять на принятие интеграционных решений. Практически все эти партии можно причислить к проинтеграционным. Одновременно акцентированы ограниченность политической функциональности партий в обеих странах и отсутствие программных развернутых позиций по вопросам интеграционной политики и перспективам развития российско-белорусской интеграции. Интерес к Союзному государству в партийной программатике в целом уступает интересу к евразийской интеграции.

**Обсуждение и заключение.** Обоснована необходимость повышения политической функциональности российских и белорусских партий как агентов союзного строительства. Артикулированы механизмы федерального и регионального уровней, способствующие активизации российских партий в рассматриваемом качестве. Выявлены тенденции в эволюции партийной системы Республики Беларусь, позволяющие прогнозировать относительное улучшение перспектив создания новых проинтеграционных партий и продвижения межпартийной дипломатии с участием ведущих партий Российской Федерации в русле общественной дипломатии Союзного государства.

## Введение

**И**нтеграция сегодня, как и другие формы международного сотрудничества, предстает сложным, многогранным и нередко противоречивым явлением. Она охватывает различные сферы и направления взаимодействия, вовлекая в свою орбиту разнообразных участников, привносящих в трактовку ее смысла и предпочтительных результатов собственные стремления, побуждения, установки. Их влияние далеко не равнозначно: ключевыми субъектами интеграционных процессов небезосновательно признаются суверенные государства, однако та или иная степень влияния на содержание и динамику интеграции оказывается и другими образованиями, группами и пр. Среди них особое место занимают политические партии как один из важнейших элементов политической системы. Выполняя ряд функций по представительству и защите интересов определенных групп населения, теоретически они способны достаточно внятно и четко сформулировать общественные ожидания в данной области и способствовать укреплению «спроса на интеграцию» со стороны на-

селения интегрирующихся стран. Вместе с тем на практике партии далеко не всегда занимают проинтеграционные позиции, что прослеживается в разных регионах мира, в том числе в Европе. Так, в последние годы в научных исследованиях, политическом дискурсе и реальных политических событиях, кампаниях заметны акценты на суверенизации внутренней и внешней политики, озвучиваемые «евроскептиками». Например, подобный тренд фиксируется применительно к Европейскому Союзу (ЕС) [10; 13; 17; 20].

Специфическая ситуация в рассматриваемом ракурсе сложилась в Союзном государстве Беларуси и России (СГБР). Политические партии в обеих странах-участницах обладают ограниченным объемом субъектности. В отношении Республики Беларусь (РБ) нередки утверждения о системном кризисе многопартийности, деформации всех ее блоков. Кроме того, в РБ фактически отсутствуют партийные лидеры, способные своевременно и адекватно реагировать на внутривнутриполитические проблемы и внешнеполитические риски [6; 12]. Причем данные наблюдения принадлежат белорусским же авторам, основывающимся на данных социологических исследований, демонстриру-

ющих негативные тенденции. Е.Н. Егоров говорит даже об «аннигиляции» белорусских партий [7. С. 96]. Одним из факторов, сдерживающих развитие партийного строительства в Белоруссии, признается отсутствие реального представительства во властных структурах, что лишает их возможности «играть роль посредника и связующего звена, коммуникативного моста между государством и обществом, стать, наконец, формой участия граждан в политических решениях и контроле над властью»<sup>1</sup>. Существенно замечание: Национальное собрание РБ «является как бы надпартийным парламентом»<sup>2</sup>. Действительно, в верхней палате белорусского парламента, Совете Республики, отсутствуют фракции, палата формируется по территориальному принципу. В нижней палате, Палате представителей седьмого созыва, из 110 мест 89 мест принадлежит беспартийным. Самое большое представительство из партий, участвовавших в последних на текущий момент парламентских выборах (17 ноября 2019 г.), – у «пропрезидентских» Партии коммунистов Беларуси (ПКБ) (10) и Республиканской партии труда и справедливости (РПТС) (6). В целом на выборах 2019 г. в Палату представителей депутатские мандаты получил 21 представитель пяти политических партий. При этом на официальном сайте Палаты представителей приведен состав депутатского корпуса лишь по алфавиту и округам<sup>3</sup>.

Российскую партийную систему отличает более высокая степень сформированности и включенности партий во властные

структуры. Характерно ставшее устойчивым выражение «партия власти», что пока неприменимо к Белоруссии (таковой на базе провластного общественного объединения «Белая Русь» может стать «Партия народного единства») <sup>4</sup>. Сама численность партий гораздо выше: в РБ зарегистрировано 15 партий (по состоянию на 1 января 2021 г.; в течение 2021 г. ожидается их перерегистрация), в РФ (по состоянию на 6 июля 2021 г.) – 34<sup>5</sup> (хотя количество партий заметно сократилось по сравнению с периодом парламентской избирательной кампании 2016 г.). Тем не менее, и российские партии интерпретируются как довольно несамостоятельные и слабые. Критикуются размытость их идеологических платформ, невнятность спектра, бюрократизация, превращение во «всеохватные», «картельные» и пр. [1; 5; 14; 18–19].

Можно предположить, что названные особенности обусловили отсутствие явно выраженного исследовательского интереса к специфике участия политических партий в процессе российско-белорусской интеграции, хотя отдельные его аспекты анализируются в определенной плоскости<sup>6</sup>. Примечательна постановка проблемы «пересборки» белорусской политической системы под влиянием кризиса 2020 г. и перспектив межпартийной дипломатии РФ для РБ [9]. Но в целом в фокусе внимания отечественных и зарубежных авторов находится более обширная проблематика российско-белорусской интеграции, становления и функционирования Союзного государства [8; 11; 15–16; 21–27]. В данных работах преобладает акцент на

<sup>1</sup> Романовский И.Ф. Современные политические партии Беларуси: генезис, динамика развития, проблемы // Працы гістарычнага факультэта БДУ: навук. зб. Вып. 2 / рэдкал. У.К. Коршук (адк. рэд.) [і інш.]. – Минск, 2007. – С. 186.

<sup>2</sup> Малышев Д. Политико-правовая система современной Республики Беларусь. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.imemo.ru/files/File/magazines/rossia\\_i\\_novay/2019\\_01/Malyshev.pdf](https://www.imemo.ru/files/File/magazines/rossia_i_novay/2019_01/Malyshev.pdf)

<sup>3</sup> Политические партии. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://president.gov.by/ru/belarus/society/politicheskie-partii/>; Седьмой созыв (с 06.12.2019 по настоящее время). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://house.gov.by/ru/sozyvy-ru/view/sedmoj-sozyv-18/>

<sup>4</sup> Шатько А. Приоритетом «Партии народного единства» станет развитие союза с Россией – зампред «Белой Руси». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://eurasia.expert/prioritetom-partii-narodnogo-edinstva-stanet-razvitie-soyuza-s-rossiey/>

<sup>5</sup> Политические партии, общественные объединения и другие некоммерческие организации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://minjust.gov.by/directions/compare\\_coverage/](https://minjust.gov.by/directions/compare_coverage/); Список зарегистрированных политических партий. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minjust.gov.ru/ru/pages/politicheskie-partii/>

<sup>6</sup> Бахлова О.В. Парламентские механизмы обеспечения интеграционной политики в рамках Союзного государства // Совершенствование механизма государственного управления в условиях правовой интеграции государств: Материалы международного круглого стола / отв. ред. Т.А. Червякова. – Минск, 2018. – С. 35–38; Гавриков А.В. Роль политических партий Белоруссии в белорусско-российской интеграции (социально-политический анализ) // Ценностные ориентации и историческое сознание белорусско-российского приграничья: Материалы международной научно-практической заочной конференции / редкол.: И.М. Прищепа [и др.]. – Минск, 2017. – С. 148–150 и др.

структуре интересов государств как главных субъектов интеграции либо политических элит / властных структур / руководства РФ и РБ в качестве агентов интеграции, имеющих специфическую мотивацию. Исследуются их риторика, правительственные и иные инициативы, складывание тех или иных нарративов, воплощающихся в интеграционной и внешней политике РФ и РБ и пр.

Думается, что, несмотря на слабость политической функциональности российских и особенно белорусских партий, предметное исследование компонентов и динамики партийного дискурса по интеграционной проблематике в обеих странах позволит получить более полное знание о соотношении позиций различных политических субъектов в данной области и прояснить ситуацию по общественной поддержке Союзного государства, степени ее институционализации.

В этом контексте цель нашей статьи – выявление специфики восприятия политическими партиями Российской Федерации и Республики Беларусь Союзного государства как интеграционного формата с учетом артикуляции ими ключевых векторов государственной интеграционной политики. Данная цель обуславливает следующие задачи: характеристика констант и доминант постоянных программных и предвыборных партийных документов РФ и РБ в ракурсе содержания и динамики интеграции в рамках Союзного государства; определение сходных и отличительных положений в позициях политических партий по интеграционной проблематике.

### Исследование

Исследование базировалось на методах традиционного и формализованного (посредством тематического и частотного контент-анализа) изучения документов. Анализу подверглись прежде всего программные тексты политических партий Российской Федерации и Республики Беларусь – как постоянные программы и уставы, так и предвыборные документы (российских партий, т.к. белорусские партии принимают фрагментарное участие в избирательных кампаниях разного уровня). Преимущественное внимание было уделено парламентским партиям РФ, располагающим наилучшими легальными возможностями влиять на интеграционные решения. Тематический контент-анализ способствовал обозначению ключевых сюжетов в восприятии партиями интеграционной проблематики в целом и

артикуляции ими принципиальных параметров Союзного государства как интеграционного формата, частотный позволил составить представление о насыщенности партийного информационного контента интеграционными категориями. Был проведен также сравнительный бинарный анализ содержания документов политических партий РФ и РБ, ориентированный на обнаружение в них наиболее явных сходств и различий в ракурсе верификации перспектив выработки целостной интеграционной стратегии в рамках Союзного государства.

Хронологически исследование охватило период 2016–2020 гг., характеризовавшийся несколькими избирательными кампаниями в РФ и РБ, когда политические партии обеих стран как их прямые или косвенные участники более активно репрезентировали свои взгляды на актуальные проблемы внутренней и внешней политики, в том числе в плоскости интеграционных процессов. Здесь следует подчеркнуть, что если начало данного периода сопрягалось со значительным ухудшением геополитической обстановки для России и необходимостью для российских партий предложить свой ответ на новые вызовы и угрозы, адекватный требованиям времени, возможностям государства и запросу общества, то его завершение коррелирует с наступлением и развитием политического кризиса в Белоруссии, повлиявшего, помимо прочего, на коррекцию тактики интеграционной политики руководства РБ и поворот к реформативному партийной системы республики. В интеграционной плоскости данный период был достаточно противоречивым, сопровождаясь как ожиданиями быстрых решений по углублению двусторонней интеграции (обсуждение «дорожных карт»), так и взаимными разногласиями и претензиями.

Теоретическими основами исследования послужили установки ряда классических и новых версий теории региональной интеграции, акцентирующих вопросы акторности/субъектности в интеграционных процессах. Обобщая, можно выделить несколько показательных моментов в эволюции главных подходов к их рассмотрению. Во-первых, изначальная (в рыночной школе интеграции – В. Рёпке и пр.) концентрация на статусно-ролевых характеристиках хозяйствующих субъектов постепенно и преимущественно заместилась аргументацией ведущей роли государств как субъектов интеграции (дирижизм – Г. Мюрдаль и пр.). Во-вторых, константой исследовательского

внимания на протяжении долгого времени были и остаются политические (праващие и соперничающие) элиты, группы интересов, политические лидеры (неофедерализм – К. Фридрих и пр.; неофункционализм, пост-неофункционализм – Ф. Шмиттер и пр.; модернизированная теория коммуникаций – П. Джекоб и пр.). В-третьих, в современной теории интеграции происходит смещение акцентов в сторону участников горизонтальных коммуникаций – различного рода сообществ, регионов и пр. (теория политических сетей – Б. Колер-Кох и др.) [2; 4].

В современных условиях интеграционная политика выступает неотъемлемой частью общегосударственной политики [3. С. 483]. Интеграционная проблематика интерпретируется в настоящей статье в русле общего внешнеполитического курса стран-участниц Союзного государства с учетом национальных интересов, возможностей и ориентаций субъектов политического процесса.

### Результаты исследования

Стремительно меняющаяся в последние годы международная обстановка побуждает участников избирательных кампаний к поискам путей и способов реагирования на обостряющиеся вызовы и угрозы, либо, как минимум, к адаптации стратегий электорального позиционирования для достиже-

ния успеха в политической борьбе. На ухудшающемся геополитическом фоне опасным для национальной безопасности России можно считать и попытки маргинализации Союзного государства – как извне, так и изнутри. В данном ракурсе отсутствие или наличие постоянного и существенного интереса участников политических событий общегосударственного уровня к вопросам интеграционной политики выступает своеобразным сигналом о характере состояния интеграционной системы в целом.

Анализ партийной программтики российских партий в ходе выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации VII созыва обнаружил некоторые подвижки в этой области. Помимо прочего, стало более типичным обращение к частным индикаторам и конкретным формам межгосударственного взаимодействия через призму многоуровневых интеграционных процессов и участия в них России. Практически все политические партии РФ, подтвердившие парламентский статус по итогам выборов 2016 г., упоминали о странах бывшего СССР, но, естественно, в разных ситуационных контекстах и смысловых координатах – партнерства либо конфронтации.

В постоянных программах парламентских партий РФ фиксируются следующие сюжеты интеграционной политики (таблица 1).

**Таблица 1. Тематические сюжеты постоянных программ политических партий РФ в области интеграционной политики**

Политическая партия	Упоминание о важности интеграционных процессов на постсоветском пространстве, контекст	Упоминание о Союзном государстве Беларуси и России / российско-белорусской интеграции, контекст
Единая Россия	–	–
КПРФ	+ восстановление братского Союза советских народов... экономическая и политическая реинтеграция республик... Советского Союза... добровольное восстановление Союзного государства	–
ЛДПР	+ восстановление на добровольной основе Российского государства в его естественных границах и, прежде всего, воссоединение с Беларуссией, Украиной и некоторыми другими составными частями бывшего СССР... укрепление и развитие на добровольной основе интеграционных процессов на всем пространстве бывшего СССР	+ перспектива – укрепление и расширение состава Союзного государства (Союза России и Беларуссии)
Справедливая Россия – Патриоты – За правду	+ создание Евразийского экономического союза – ключевой момент в поддержании лидирующей роли России в интеграционных процессах и их наращивании на постсоветском пространстве... создание интеграционных объединений с участием России с опорой на принципы равноправия партнеров, учета законных интересов друг друга, взаимную выгоду; необходимость отказа от патерналистских подходов... важнейшее направление российской внешней политики – развитие отношений со странами СНГ и ближнего зарубежья	–

Источник: составлено на основании положений программ политических партий Российской Федерации. Официальный сайт Министерства юстиции Российской Федерации: <https://minjust.gov.ru/ru/pages/programma-i-ustav/>

Примечательно, что в программе Всероссийской политической партии «Единая Россия» (Всероссийской партии «Единство и Отечество – Вся Россия», 2001 г.) (ЕР) вообще ничего не говорится об интеграции в регионе СНГ; в то же время одним из приоритетов в ней внутри ориентира «Великая Россия в меняющемся мире» провозглашено «активное участие России в процессах европейской интеграции»<sup>7</sup>. В программах других парламентских партий России, напротив, интеграции стран СНГ уделено относительно существенное внимание, при этом КПРФ и ЛДПР, хотя и с разных идеологических пози-

ций, ратуют, по сути, за «реставрационный» подход. «Справедливая Россия» и ЛДПР призывают отказаться от патернализма, оказания безвозмездной помощи Россией странам СНГ. Однако собственно Союзное государство – это единичный сюжет, присущий лишь программе ЛДПР.

Предвыборные программы парламентских партий РФ продолжают логику их постоянных программ, отличаясь от них большей степенью детализации. В них отчасти повторяются ранее выявленные константы, но с определенными отличиями (таблица 2).

**Таблица 2. Тематические сюжеты предвыборных программ (2016 г.) политических партий РФ в области интеграционной политики**

Политическая партия	Упоминание о важности интеграционных процессов на постсоветском пространстве, контекст		Упоминание о Союзном государстве Беларуси и России / российско-белорусской интеграции, контекст	
Единая Россия	+	за: расширение использования рубля в качестве платежного средства и в международных финансово-экономических операциях, в частности, в рамках ЕАЭС; практические задачи: подготовка соглашения о сотрудничестве Евразийского экономического союза с КНР или сопряжение с инициативой «Шелкового пути»	+	ориентир – развитие интеграции с ближайшими соседями... в составе Союзного государства, евразийской «пятерки», СНГ
КПРФ	+	за: ускоренное сближение России, Белоруссии, Украины и Казахстана... констатируется создание ЕАЭС; задачи: всемерно способствовать сближению братских народов СССР, расширять культурные программы и защищать наших соотечественников за рубежом	-	-
ЛДПР	+	«Вернуть границы СССР»; русский вопрос	-	-
Справедливая Россия	-	-	-	-

Источник: составлено на основании положений предвыборных программ политических партий Российской Федерации, размещенных на их официальных сайтах: <https://er.ru/party/program>; <https://kprf.ru/party-live/cknews/157005.html>; <http://ldpr03.ru/partiya/programma-ldpr/>; <http://31.44.80.183/files/pf59/077503.pdf>

В своих предвыборных программах партии сосредоточились на внутренней проблематике социально-экономического плана. Наибольшее внимание к интеграционным форматам с участием России, включая Союзное государство, было свойственно, пожалуй, лишь предвыборной программе ЕР. Вместе с тем для нее, как и для официального дискурса, характерна концентрация на перспективах сопряжения различных интеграционных площадок в регионе СНГ, а также их и инициатив «внешних» акторов (КНР). «Справедливоросы» (СР) в «25 справедливых законах» сфокусировались на «внутренних» вопросах. Однако сто-

ит напомнить, что в постоянной программе СР 2016 г. предложения по интеграционной политике были довольно развернутыми. ЛДПР по сравнению с постоянной программой обозначила свою позицию в рассматриваемой области лаконично, ограничившись отдельными лозунгами. Содержательно тема интеграции в предвыборной программе КПРФ оказалась довольно насыщенной, но Союзное государство в ней напрямую не упоминалось.

В качестве ключевых осложняющих обстоятельств для интеграции в регионе СНГ в партийной программатике выделяются: украинский кризис (семантически акцен-

<sup>7</sup> Программа Всероссийской политической партии «Единая Россия». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minjust.gov.ru/ru/pages/programma-i-ustav-vserossijskoj-politicheskoy-partii-edinaya-rossiya/>

тируются антиконституционный переворот, гражданская война на юго-востоке, «уход» Украины из пророссийского интеграционного поля, хотя употребляемая лексика весьма разнообразна); «запросная позиция» отдельных стран СНГ; экономические ограничители; вмешательство вне-региональных акторов («все крепче кольцо военных баз НАТО вокруг России» – КПРФ и пр.). Драйверами интеграции мыслятся: экономическая привлекательность России, комплементарность интеграционных инициатив, восстановление мира на Донбассе на базе минских договоренностей, продвижение российского образования, языка и культуры, работа с соотечественниками, особенно на постсоветском пространстве (ЕР); обеспечение информационно-технологической безопасности, сближение братских народов СССР, расширение культурных программ, защита соотечественников за рубежом (КПРФ). Таким образом, несмотря на различия идеологических платформ, в смысловом измерении находится достаточно много общего у «партии власти» и одного из главных ее оппонентов – КПРФ. С другой стороны, «единороссы» в большей степени делают ставку на разнообразные партнерские связи, КПРФ – на укрепление внутреннего потенциала, причем она склонна к негативизации внешних факторов интеграционных процессов в регионе СНГ.

В целом Союзное государство / российско-белорусскую интеграцию в программах ведущих российских партий нельзя отнести к генерализующим и самостоятельным тематическим сюжетам; скорее, они корреспондируют с более общей темой интеграции стран СНГ / евразийской интеграции. Вместе с тем их официальные сайты отчасти восполняют данный пробел. Весьма насыщена, например, рубрика «Страны – бывшие республики СССР» на сайте КПРФ (<https://kprf.ru/international/ussr/>). Только за 2020 г. белорусская тема

в разных контекстах здесь поднималась 68 раз; частота обращения к ней значительно увеличилась летом 2020 г., в разгар политического кризиса в республике. Доминантами в данном контексте были ссылки на непосредственную связь судьбы Белоруссии и России, внутрибелорусской ситуации и интеграции, чрезвычайную опасность «белорусского майдана». Показательны слова лидера КПРФ Г.А. Зюганова: «Сегодня Белоруссия – это большая и крепкая Брестская крепость, стоящая на страже славянского единства. Если мы сообща не отстоим ее, следующий пожар вспыхнет уже в России, и он будет более масштабным»<sup>8</sup>. Член Президиума, секретарь ЦК КПРФ С.П. Обухов подчеркнул, что полноценная поддержка Минска возможна лишь при условии четкого выбора А.Г. Лукашенко в пользу Союзного государства, внедрении новых интеграционных программ. На его взгляд, необходимо переформатирование политики РФ в отношении Белоруссии, с опорой на инструментарий «мягкой силы»<sup>9</sup>. Вообще критический подтекст позиции представителей КПРФ по содержанию и направленности проводимой РФ интеграционной политики не вызывает сомнений<sup>10</sup>.

Идеологические противники коммунистов, «либерал-демократы», в своих СМИ муссируют тезис о недопустимости «содержания» стран СНГ, в том числе Белоруссии, за счет РФ и аналогично, хотя и с иной точки зрения, критикуют «постсоветскую бюрократию» за отсутствие патриотизма и пр., что сказывается и на неэффективности интеграционной политики России<sup>11</sup>. Прослеживается сохранение приверженности ее «реставрационной» версии – в смысле пространственных масштабов воссоединения. В частности, лидер ЛДПР В.В. Жириновский в сентябре 2020 г. в ходе возобновившейся дискуссии о перспективе присоединения Белоруссии к Российской Федерации заявил о возможности создания «Российской конфедерации» в составе, кроме РФ и РБ,

<sup>8</sup> Геннадий Зюганов: «Не отстоим Белоруссию, пожар может вспыхнуть в России». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kprf.ru/party-live/cknews/196625.html>

<sup>9</sup> Сергей Обухов на НТВ: Нам надо спасти Союзное государство России и Белоруссии. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kprf.ru/international/ussr/196599.html>

<sup>10</sup> Черковец О. Газета «Правда». Россия и Белоруссия: прощай, интеграция? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kprf.ru/international/ussr/191056.html>

<sup>11</sup> От глобализации к прямой демократии // ЛДПР. 2020. № 12. С. 4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://hub.ldpr.ru/media/documents/86931570c91b0d1b4f416b0d2a542ebf2b591\\_a9e7dabd1e7af8bfd53beefbc6.pdf](https://hub.ldpr.ru/media/documents/86931570c91b0d1b4f416b0d2a542ebf2b591_a9e7dabd1e7af8bfd53beefbc6.pdf); Союзники и враги России // ЛДПР. 2020. № 9. С. 4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://hub.ldpr.ru/media/documents/8e3ad8462f478\\_7342506d4eaea6ec68de2a191a179f5fd2eb1227dc5ee83a174.pdf](https://hub.ldpr.ru/media/documents/8e3ad8462f478_7342506d4eaea6ec68de2a191a179f5fd2eb1227dc5ee83a174.pdf)

Приднестровья, Абхазии, Южной Осетии, Донбасса<sup>12</sup>.

Белорусские политические партии также по-разному определяют свои позиции по интеграционной проблематике и вопросам союзного строительства. Остановимся на позициях партий РБ, члены которых входят в текущий состав Палаты представителей –

Коммунистической партии Беларуси (КПБ), Республиканской партии труда и справедливости (РПТС), Белорусской патриотической партии (БПП), Белорусской аграрной партии (БАП), Либерально-демократической партии Беларуси (ЛДПБ) (расположены в порядке убывания представительства). Кратко их содержание иллюстрирует таблица 3.

**Таблица 3. Тематические сюжеты программных документов политических партий РБ в области интеграционной политики**

Политическая партия	Упоминание о важности интеграционных процессов на постсоветском пространстве, контекст		Упоминание о Союзном государстве Беларуси и России / российско-белорусской интеграции, контекст	
КПБ	+	программа-минимум: содействовать укреплению и развитию позитивных интеграционных процессов на пространстве бывшего СССР	+	добиваться реалистичности и взаимовыгодности белорусско-российского сотрудничества в рамках Союзного государства
РПТС		Республика Беларусь долгие годы жила в условиях функционирования единого хозяйственного комплекса СССР... необходимо эффективно использовать сложившиеся интеграционные связи	+	прежде всего, с Россией
БПП	+	также с другими странами, готовыми протянуть руку помощи и видящими в белорусском народе друга, но не врага	+	дальнейшее развитие партнерских отношений с братской Россией
БАП	+	создание благоприятных условий для их политического воссоединения в едином конфедеративном государстве	+	немедленное восстановление всесторонних связей Беларуси с Россией, Украиной, другими странами СНГ...
ЛДПБ	+	взаимодействие с крупными политическими силами Европейского Союза, стран Ближнего Зарубежья и Азии, России; активная поддержка интеграционных процессов на постсоветском пространстве	+	поддержка Союза с Россией, ЕАЭС, ОДКБ. Развитие взаимоотношений между нашими странами – большой плюс и укрепление нашей Государственности и Суверенитета. Вместе с тем любые интеграционные образования должны быть только равноправными и взаимовыгодными

*Источник:* составлено на основании положений программ политических партий Республики Беларусь, размещенных на их официальных сайтах: <http://comparty.by/programma-kommunisticheskoy-partii-belarusi>; <http://rpts.by/283/programma-partii/>; <https://ldpb.by/ru/programma-ldp/>; <http://ulahovich.by/partiya/programma-partii/>; а также в *Весніке Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта. Сер. 3: Гісторыя. Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Права.* 1997. № 1. С. 70-75.

Все указанные партии относятся к «президентским». В их программных положениях, особенно это касается ЛДПБ, прослеживаются существенные сходные черты с дискурсивными практиками белорусского руководства. В первую очередь это артикуляция категорий «суверенитет» и «равноправие». В идеологической плоскости обнаруживаются совпадения в позициях ПКБ и КПрФ. В то же время белорусские партии, в отличие от ряда российских, не являются приверженцами «реставрационного» подхода. С другой стороны, в их программатике более распространены лексические конструкции-эпитеты в отношении России. Программные документы политических

партий РФ более нейтральны в этом ключе. Непосредственно Россия как главный интеграционный партнер РБ белорусскими партиями называется гораздо чаще, нежели Белоруссия – российскими.

Разумеется, к интеграционной проблематике обращаются и партии, не представленные в парламентах обеих стран. Например, «антилукашенковская» Объединенная гражданская партия (ОГП) ратует за вхождение Беларуси в сообщество европейских народов. Союзное государство трактуется ею как «непонятное»; утверждается о бездумности и невнятности белорусской политики по отношению к России, отсутствии четкой и рациональной стратегии, рисках

<sup>12</sup> Конфедерация по-жириновски: Россия, Белоруссия, Донбасс, ПМР, РЮО, Абхазия. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://eadaily.com/ru/news/2020/09/10/konfederaciya-po-zhirinovski-rossiya-belorussiya-donbass-pmr-ryuo-abhaziya>

втягивания республики в ее противостояние со странами Запада. Россия воспринимается как ближайший союзник «нынешнего режима». Вместе с тем ОПП полагает, что для обеспечения безопасности РБ необходимо тесное сотрудничество как с РФ, так и с основными структурами безопасности мира (в первую очередь ООН, НАТО, ЕС). Она допускает участие РБ в ЕАЭС, но очищенном от «очевидной и значительной политической и идеологической составляющей»; в целом партия настаивает на новом базисе отношений с Россией – «не на основе политического союза, в котором одна сторона играет роль старшего, а вторая – младшего брата, а на принципах равноправия и взаимной экономической выгоды», признавая существование прочных связей между обеими странами – экономических, культурных, образовательных<sup>13</sup>. Более радикальной позиции придерживается Партия БНФ. Выступая за «европейский выбор» Беларуси, она трактует отношения с Россией как главную внешнеполитическую проблему, призывает перейти к «равным и прагматичным взаимовыгодным отношениям, прежде всего в области экономики и межрегионального сотрудничества», и отказаться от стремлений рассматривать Беларусь как часть «сферы влияния» России, отменить правовые акты, направленные «на восстановление постсоветского евроазиатского геополитического пространства», союзные договоры, подписанные и ратифицированные «нелегитимными государственными институциями»<sup>14</sup>, т.е. фактически призывает к ликвидации СНГР.

Многие российские непарламентские партии либеральной ориентации также не поддерживают проект Союзного государства и в целом идею реинтеграции республик бывшего СССР. Например, европейский вектор приоритетен для Партии народной свободы (ПАРНАС), в программе которой присутствует положение о создании зоны свободной торговли с Евросоюзом, в перспективе – таможенного союза с ним<sup>15</sup>. РОДП «Яблоко» отвергает интеграционные

планы для всего постсоветского пространства, называя их аморфными («зонтичными»), и артикулирует даже не европейский, а евроатлантический вектор интеграции<sup>16</sup>. «Гражданская платформа», напротив, предпочитает путь евразийской интеграции (от ЕАЭС до Трансевразийского пояса развития)<sup>17</sup>, акцентируя ее экономическую основу. В целом большинство непарламентских партий РФ вне зависимости от идеологических установок в своих программных документах напрямую не обращаются к СНГР.

### Заключение

Подытоживая, можно констатировать, что тема Союзного государства нуждается в более тщательной проработке в партийной программатике политических партий и РФ, и РБ. Интерес к ней является константным, но не доминантным в обеих странах. При этом различные сюжеты внутри данных смысловых рамок в восприятии партий нередко интерпретируются как соперничающие с другими – в парадигме «интеграционной дилеммы» РБ (Россия-ЕС/Запад), лидерства России в интеграционных процессах на пространстве СНГ либо внешнеполитических ориентаций РФ и РБ в целом. Не превращаясь в генерализованные официально, т.е. развернуто зафиксированные в тех или иных партийных документах, данные сюжеты эксплуатируются в определенных политических целях. В программатике партий и РФ, и РБ они могут противопоставляться сюжетам дискурсивных практик высшего руководства, но могут и корреспондироваться с ними, что прослеживается, например, даже в представлениях партий «системной оппозиции», поддерживающих в общем приоритеты интеграционной политики РФ, но нередко критикующих принимаемые властью тактические решения.

На корректировку сложившихся в анализируемом ракурсе партийных позиций влияют как конъюнктурные, так и объективные обстоятельства. Так, украинский кризис обусловил соответствующую расстановку

<sup>13</sup> Программа Объединенной гражданской партии. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ucpb.info/party-program/>

<sup>14</sup> Праграма Партии БНФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://narodny.org/?p=1116>

<sup>15</sup> Программа партии. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://parnasparty.ru/party/program>

<sup>16</sup> Уважение к человеку. Программа партии «ЯБЛОКО» на выборах депутатов Государственной Думы РФ седьмого созыва. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/program>

<sup>17</sup> Программа партии «Гражданская платформа». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://праваяпартия.рф/3363>

акцентов в предвыборных программах ряда российских политических партий. Белорусский кризис уже некоторым образом сказался на партийном дискурсе и его манифестациях, в том числе векторов интеграционной политики, политического фактора в интеграционном процессе, угрозы «цветной революции» и т.п. Начавшееся переформатирование партийной системы Республики Беларусь и активизация межпартийной дипломатии Союзного государства может положительно повлиять на укрепление интереса российских и белорусских партий к соответствующей проблематике. В то же время они могут стать и драйверами артикуляции модели «оккупации/присоединения» в дискурсе оппозиции, причем в обеих странах и усиления внешнего деструктивного воздействия на процесс союзного строительства. Несомненно, повышение уровня поддержки партиями Союзного государства могло бы пойти на пользу его общественной поддержки в целом. Сейчас актуализируется вопрос создания союзных – российско-белорусских партий. В ближайшей перспективе это наиболее вероятно на базе уже существующих проинтеграционных общественных объединений и гражданских инициатив (показателен прежде всего пример «Союза»<sup>18</sup>). Однако данный вопрос весьма сложен с формально-юридической точки зрения, помимо политического аспекта (разграничение сфер контроля, соотношение групп интересов и пр.). Представляется, что он должен решаться также во взаимосвязи с мерами по совершенствованию политических систем РФ и РБ, дабы избежать образования новых бюрократических «подпорок» интеграции в лице предполагаемых партий.

Пока политические партии и РФ, и РБ нельзя признать полноценными агентами процесса российско-белорусской интеграции. Однако отдельные подвижки на этом

направлении наметились. Для успешной имплементации их политической функциональности в союзном строительстве необходимы не только правовые решения на союзном уровне, но и повышение их позитивной активности в плоскости интеграционного взаимодействия. Отечественные партии могут использовать имеющиеся у них механизмы: представительство в федеральном и региональных парламентах, Парламентском Собрании Союза Беларуси и России, опору на «своих» губернаторов, их лоббистские возможности в отношениях с федеральным центром, вхождение губернаторов в Государственный Совет Российской Федерации, связи партий с партнерскими общественными объединениями и гражданскими инициативами. Значительный вклад потенциально способны внести региональные отделения политических партий, в первую очередь в приграничных регионах. Партии могут также способствовать повышению эффективности информационного сопровождения Союзного государства (через центральные и региональные партийные СМИ, различного рода дискуссионные площадки и пр.). Вместе с тем поведение политических партий и РФ, и РБ детерминировано нормативными и структурными ограничениями, требованиями политической борьбы, что привносит дополнительные элементы подвижности, популизма в их программные позиции. Поэтому тот или иной «прорыв» в анализируемой области скорее допустим как «верхушечный» и элитарный проект.

#### Примечание:

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и ЭИСИ в рамках научного проекта № 21-011-31086 «Вызовы и возможности для Союзного государства Беларуси и России: внутреннее и внешнее измерения»*

#### Литература:

1. Абрадова Е.С. Партии и выборы в современной России // Власть. 2021. Т. 29, № 2. С. 102-106.
2. Байков А.А. Сравнительная интеграция. Практика и модели интеграции в зарубежной Европе и Тихоокеанской Азии. М., 2012.
3. Бахлова О.В. Интеграционная политика России в регионе Содружества Независимых Государств: возможности, оценки, перспективы // РЕГИОНОЛОГИЯ REGIONOLOGY. 2017. № 4. С. 482-511.
4. Бахлова О.В. Теория и практика региональной интеграции: политико-правовые аспекты. Саранск, 2006.

<sup>18</sup> Политическая партия «Союз». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://souyz.by>

5. Вилков А.А. Образы будущего в политологическом и публичном дискурсах современной России // Известия Саратовского университета. Новая сер. Сер. Социология. Политология. 2020. Т. 20, вып. 1. С. 64-68.
6. Гавриков А.В. Становление многопартийности в Республике Беларусь (конец XX – начало XXI века) // Весці Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя гуманітарных навук. 2018. Т. 63, № 1. С. 33-39.
7. Егоров Е.Н. Многопартийная система Республики Беларусь: проблема формирования и развития // Вестник БДЭУ. 2008. № 1. С. 95-99.
8. Жавнерчик В. Конституционно-правовое развитие Союзного государства Беларуси и России // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. 2019. № 4 (10). С. 111-116.
9. Коктыш К.Е. Белоруссия: новая геополитическая реальность? // Полис. Политические исследования. 2021. № 3. С. 91-110.
10. Коломацкая Д.А. Проблематика европейской интеграции в идеологии и стратегии леворадикальных партий // Вестник Московского государственного областного университета. 2021. № 1. С. 72-87.
11. Косов А.П. Союзное государство Беларуси и России в 1999–2018 гг.: геополитический аспект // Постсоветские исследования. 2018. Т. 1, № 6. С. 537-549.
12. Котляров И. Симулякры политического пространства // Беларуская думка. 2014. № 1. С. 64-71.
13. Лапкин В.В., Пантин В.И. Глобальная политико-институциональная динамика в условиях дестабилизации миропорядка (на примере стран ЕС и России) // Полис. Политические исследования. 2020. № 4. С. 55-77.
14. Мартынов М.Ю., Мархинин В.В. Электоральные инструменты партийной гегемонии ЕР: тенденции развития и пределы прочности // Южно-российский журнал социальных наук. 2020. Т. 21, № 1. С. 86-103.
15. Можейко А.В. Новые пути экономической интеграции Союзного государства // Проблемы управления (Минск). 2019. № 1(71). С. 51-54.
16. Суздальцев А.И. Республика Беларусь: эволюция политики балансирования между Союзным государством Белоруссии и России и Евразийским экономическим союзом // Актуальные проблемы Европы. 2021. № 1(109). С. 193-232.
17. Хахалкина Е.В., Андреев К.П., Мунько А.В. Новое лицо Евросоюза: феномен правового популизма на примере отдельных стран ЕС // Вестник МГИМО Университета. 2020. Т. 13, № 6. С. 99-132.
18. Черкасова Т.П., Шутов М.В. Тренды политической конкуренции в современной России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2021. № 1. С. 224-228.
19. Чижов Д.В. Партийная политика в России: история, институты и процессы // Гражданин. Выборы. Власть. 2016. № 1. С. 116-134.
20. Шибкова М.О. Идеологический и стратегический евроскептицизм в политической жизни Евросоюза // Сравнительная политика. 2016. № 4. С. 13-24.
21. Deyermond R. The state of the union: Military success, economic and political failure in the Russia-Belarus union // Europe Asia Studies. 2004. Volume 56, № 8. P. 1191-1205.
22. Marin A. The Union State of Belarus and Russia. Myths and Realities of Political-Military Integration. Vilnius, 2020.
23. Martynau A. Political Bargaining in the Union State of Russia and Belarus // Contemporary European Studies. 2013. Volume 1(2). P. 27-44.
24. Newnham R. Russia and Belarus: Economic Linkage in a Patron-Client Relationship // Journal of Belarusian Studies. 2020. Volume 9, № 1. P. 3-26.
25. Nitoiu C. European and Eurasian integration: competition and cooperation in the post-Soviet space // Journal of European Integration. 2017. № 39(4). P. 469-475.
26. Richardson P. B. Geopolitical Visions, Globalisation, and the Remaking of Russia's Eurasian Borders. Journal of Borderlands Studies. 2017. № 32 (1). P. 7-21.
27. Vieira A.A. A Tale of Two Unions: Russia-Belarus Integration Experience and its Lessons for the Eurasian Economic Union. Journal of Borderlands Studies. 2017. № 32(1). P. 41-53.

## THE UNION STATE IN THE PERCEPTION OF THE POLITICAL PARTIES OF RUSSIA AND BELARUS

*Introduction.* The Union State of Belarus and Russia is one of the privileged integration formats for the Russian Federation. However the Union State and the participating countries are under pressure caused by internal and external challenges

*including those rooted in the political dimension. The lack of the union-level political community and the weak institutionalization of public support for the Russian-Belarusian integration increase their danger. The purpose of this article is to identify the*

specifics of the perception of the Union State by the political parties of the Russian Federation and the Republic of Belarus as an integration format taking into account the key vectors of the state integration policy articulated by them.

**Materials and methods.** The main research methods include comparison, traditional and formalized study of documents. The research is based on the program texts of the political parties of the Russian Federation and the Republic of Belarus – their official programs and charters, election documents, as well as their party websites and mass media.

**The results of the research.** The analysis of these materials made it possible to characterize the dominants and constants of the party discourse in Russia and Belarus, to show the similar and distinctive features in it. The major issues concerning the integration policy, recorded in party documents are shown. Special attention is paid to the parties represented in the national parliaments as having the greatest legal opportunities to influence the adoption of integration decisions. Almost all of these parties can be considered as pro-integration ones. At the same time, the limited political functionality of the parties in both countries and the lack of positions on issues of integration policy and prospects for the development of Russian-Belarusian integration elaborated in detail in the party programs are emphasized. The interest in the Union State in the party programs as a whole is inferior to the interest in the Eurasian integration.

**Discussion and conclusions.** The necessity of increasing the political functionality of Russian

and Belarusian parties as agents of union construction is substantiated. The mechanisms of the federal and regional levels that allow Russian parties to become more active in this capacity are articulated. The trends in the evolution of the party system of the Republic of Belarus are revealed, which allow us to predict a relative improvement in the prospects for creating new pro-integration parties and promoting inter-party diplomacy with the participation of the leading parties of the Russian Federation in line with the public diplomacy of the Union State.

Igor V. Bakhlov,  
Doctor of Political Science, Head of the Department of General history, Political Science and Area Studies, National Research Mordovia State University named after N. Ogarev.

Olga V. Bakhlova,  
Doctor of Political Science, Professor with the Department of General history, Political Science and Area Studies, National Research Mordovia State University named after N. Ogarev.

Ekaterina G. Ulyasckina,  
Candidate of Political Science, Researcher of the Scientific and Educational Center «Political Analysis of Territorial Systems», National Research Mordovia State University named after N. Ogarev.

**Ключевые слова:**

агент; евразийская интеграция; интеграционная политика; интеграционные процессы; партийная программатика; политические партии; постсоветское пространство; Союзное государство Беларуси и России.

**Keywords:**

agent; Eurasian integration; integration policy; integration processes, party programs, political parties, post-Soviet space, The Union State of Belarus and Russia.

**Funding**

**The reported study was funded by RFBR and EISR, project number 21-011-31086 "Challenges and Opportunities for the Union State of Belarus and Russia: Internal and External Dimensions".**

**References:**

1. Abradova, E.S. 2021. Partii i vybory v sovremennoj Rossii [Parties and elections in modern Russia]. *Vlast' [The Authority]*. Volume 29. No. 2. S. 102-106.
2. Bajkov, A.A. 2012. Sravnitel'naja integracija. Praktika i modeli integracii v zarubezhnoj Evrope i Tihookeanskoj Azii [Comparative integration. Practices and models of integration in foreign Europe and Pacific Asia]. Moscow.
3. Bakhlova, O.V. 2017. Integracionnaja politika Rossii v regione Sodruzhestva Nezavisimyh Gosudarstv: vozmozhnosti, ocenki, perspektivy [Integration Policy of Russia in the Region of the Commonwealth of Independent States: Opportunities, Estimates, Prospects]. *Regionologija REGIONOLOGY [Russian Journal of Regional Studies]*. No. 4. S. 482-511.

4. Bakhlova, O.V. 2006. Teorija i praktika regional'noj integracii: politiko-pravovye aspekty [Theory and practice of regional integration: political and legal aspects]. Saransk.
5. Vil'kov, A.A. 2020. Obrazy budushhego v politologicheskom i publicnom diskursah sovremennoj Rossii [Images of the Future within Political Science and Public Discourses of Modern Russia]. *Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja ser. Ser. Sociologija. Politologija* [Izvestia of the Saratov University. New ser. Ser. Sociology. Politology]. Volume 20. No. 1. S. 64-68.
6. Gavrikov, A.V. 2018. Stanovlenie mnogopartijnosti v Respublike Belarus' (konec HH – nachalo HHI veka) [The Formation of a Multi-party System in Belarus (Late 20th and Early 21st Centuries)]. *Vesci Nacyjanal'naj akademii navuk Belarusi. Seryja gumanitarnyh navuk* [Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus. Humanitarian Series]. Volume 63. No. 1. S. 33-39.
7. Egorov, E.N. 2008. Mnogopartijnaja sistema Respubliki Belarus': problema formirovanija i razvitija [The multi-party system of the Republic of Belarus: the problem of formation and development]. *Vesnik BDU [Bulletin of the BDEU]*. No. 1. S. 95-99.
8. Zhavnerchik, V. 2019. Konstitucionno-pravovoe razvitie Sojuznogo gosudarstva Belarusi i Rossii [Constitutional-Legal Development of the Union State of Belarus and Russia]. *Nauchno-analiticheskij vestnik Instituta Evropy RAN* [Scientific and Analytical Bulletin of the Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences]. No. 4(10). S. 111-116.
9. Koktysh, K.E. 2021. Belorussija: novaja geopoliticheskaja real'nost'? [Belarus: a new geopolitical reality?]. *Polis. Politicheskie issledovanija* [Polis. Political studies]. No. 3. S. 91-110.
10. Kolomatskaya, D.A. 2021. Problematika evropejskoj integracii v ideologii i strategii levoradikal'nyh partij [Problems of European integration in ideology and strategy of radical left parties]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta* [Bulletin of the Moscow State Regional University]. No. 1. S. 72-87.
11. Kosov, A.P. 2018. Sojuznoe gosudarstvo Belarusi i Rossii v 1999–2018 gg.: geopoliticheskij aspekt [The Union State of Belarus and Russia in 1999–2018: the geopolitical aspect]. *Postsovetskie issledovanija* [Post-Soviet Studies]. Volume 1. No. 6. S. 537-549.
12. Kotljarov, I. 2014. Simuljakry politicheskogo prostranstva [Simulacra of the political space]. *Belaruskaja dumka* [Belaruskaja dumka]. No. 1. S. 64-71.
13. Lapkin, V.V., Pantin, V.I. 2020. Global'naja politiko-institucional'naja dinamika v uslovijah destabilizacii miroporjadka (na primere stran ES i Rossii) [Global Dynamics of Political Institutions in the Context of the Destabilizing World Order (cases of the EU and Russia)]. *Polis. Politicheskie issledovanija* [Polis. Political studies]. No. 4. S. 55-77.
14. Martynov, M.Yu., Markhinin, V.V. 2020. Jelektoral'nye instrumenty partijnoj gegemonii ER: tendencii razvitija i predely prochnosti [Instruments of a Party Hegemony: Recent Developments and the Limits of the United Russia Party's Monopoly]. *Juzhno-rossijskij zhurnal social'nyh nauk* [South-Russian Journal of Social Sciences]. Volume 21. No. 1. S. 86-103.
15. Mozhejko, A.V. 2019. Novye puti jekonomicheskoj integracii Sojuznogo gosudarstva [New ways of economic integration of the Union State]. *Problemy upravlenija (Minsk)* [Administration problems (Minsk)]. No. 1(71). S. 51-54.
16. Suzdal'cev, A.I. 2021. Respublika Belarus': jevoljucija politiki balansirovanija mezhdru Sojuznym gosudarstvom Belorussii i Rossii i Evrazijskim jekonomicheskim sojuzom [The Republic of Belarus: the evolution of the policy of balancing between Union State of Belarus and Russia and Eurasian Economic Union]. *Aktual'nye problemy Evropy* [Current Problems of Europe]. No. 1 (109). S. 193-232.
17. Khakhalkina, E.V., Andreev, K.P., Mun'ko, A.V. 2020. Novoe lico Evrosojuza: fenomen pravovogo populizma na primere otdel'nyh stran ES [The new face of the European Union: the phenomenon of legal populism on the example of individual EU countries]. *Vestnik MGIMO Universiteta* [MGIMO Review of International Relations]. Volume 13. No. 6. S. 99-132.
18. Cherkasova, T.P., Shutov, M.V. 2021. Trendy politicheskoi konkurencii v sovremennoj Rossii [Political competition trends in modern Russia]. *Gosudarstvennoe i municipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski* [State and municipal management. Scholar notes]. No. 1. S. 224-228.
19. Chizhov, D.V. 2016. Partijnaja politika v Rossii: istorija, instituty i processy [Party Politics in Russia: History, institutions and processes]. *Grazhdanin. Vybory. Vlast'* [Citizen. Elections. Power]. No. 1. S. 116-134.
20. Shibkova, M.O. 2016. Ideologicheskij i strategicheskij evroskepticizm v politicheskoi zhizni Evrosojuza [Ideological and strategic Euroscepticism in EU Politics]. *Sravnitel'naja politika* [Comparative Politics Russia]. No. 4. S. 13-24.
21. Deyermond, R. 2004. The state of the union: Military success, economic and political failure in the Russia-Belarus union. *Europe Asia Studies*. Volume 56. No. 8. P. 1191-1205.
22. Marin, A. 2020. The Union State of Belarus and Russia. Myths and Realities of Political-Military Integration. Vilnius.
23. Martynau, A. 2013. Political Bargaining in the Union State of Russia and Belarus. *Contemporary European Studies*. 2013. Volume 1(2). P. 27-44.
24. Newnham, R. 2020. Russia and Belarus: Economic Linkage in a Patron-Client Relationship. *Journal of Belarusian Studies*. Volume 9. No. 1. P. 3-26.

25. Nitoiu, C. 2017. European and Eurasian integration: competition and cooperation in the post-Soviet space. *Journal of European Integration*. No. 39(4). P. 469-475.
26. Richardson, P.B. 2017. Geopolitical Visions, Globalisation, and the Remaking of Russia's Eurasian Borders. *Journal of Borderlands Studies*. No. 32(1). P. 7-21.
27. Vieira, A.A. 2017. A Tale of Two Unions: Russia–Belarus Integration Experience and its Lessons for the Eurasian Economic Union. *Journal of Borderlands Studies*. No. 32 (1). P. 41-53.