

Article

ФОРМИРОВАНИЕ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СТРАН ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА (1945-1992 гг.)

В.В. Тихова*

DOI 10.24833/2073-8420-2021-1-58-3-12



Введение. В статье анализируется история становления политического и военного сотрудничества Европейского союза (ЕС). Автор подробно рассматривает зарождение европейского объединения, его причины создания и ключевых политических фигур, которые сыграли главную роль в этом процессе. Также автор показывает поэтапное становление сотрудничества между западноевропейскими странами сразу после 1945 года, затрагивает проекты, которые не были воплощены в жизнь. Большое значение уделено деятельности Западноевропейского союза (ЗЕС), который сыграл значительную роль в становлении Общей внешней политики и политики безопасности Европейского союза.

Материалы и методы. Автор, опираясь на системный анализ теорий международных отношений, международной интеграции и материалы смежных наук, таких как политология и конфликтология, рассматривает этапы формирования политического и военного взаимодействия европейских стран с момента создания Западноевропейского союза (ЗЕС) до Европейского политического сотрудничества (ЕПС).

Результаты исследования. В результате проведенного анализа автор делает вывод, что деятельность, направленная на военно-политическое взаимодействие, привела к тому, что к моменту подписания Маастрихтского договора в 1992 году европейскими странами была заложена твердая основа для создания еще одной опоры ЕС - ОВПБ (Общей внешней политики и политики безопасности).

Обсуждение и заключение. Материалы данной статьи обосновывают этапы и исторические корни формирования военно-политического взаимодействия европейских стран. Сложности и противоречия, свойственные данному процессу, объясняют трудности сегодняшних внешнеполитических отношений стран Евросоюза в контексте политики безопасности и обороны.

* Тихова Владлена Владимировна, кандидат исторических наук, доцент кафедры всемирной и отечественной истории МГИМО МИД России
e-mail: vladlena.tikhova@gmail.com
ORCID ID: 0000-0003-3419-7705

Введение

В XXI веке Евросоюз, занимая седьмое место по территории в мире, является крупным интеграционным объединением, в состав которого входят 27 государств¹, с населением около 450 млн. человек. Очевидно, что, сегодня эта организация является одним из важнейших мировых акторов. Однако роль ЕС в мире не ограничивается только вопросами глобальной экономики. Активный процесс выработки общих подходов к политической интеграции начался еще с начала 1970-х годов, а прочный фундамент под самостоятельные военно-политические проекты заложили достигнутые к началу 1990-х годов успехи стран ЕС в сфере экономической интеграции. Окончание «холодной войны», распад ОВД и СЭВ, придал этим процессам новое измерение, что вызвало, с одной стороны, ослабление военно-политической зависимости европейских стран от США, а с другой - обозначило новые вызовы безопасности Европы. Эти факторы подтолкнули ЕС к поиску новых подходов к проведению внешней политики и политики безопасности.

Выявление основополагающих причин, по которым страны Западной Европы после окончания Холодной войны встали на путь самостоятельного международного военного строительства, является ключом к пониманию процессов современной Евро-

пы. Эволюция развития европейских взглядов на сущность военной безопасности как основы для развития новых возможностей ЕС, изучение истории выработки концептуальной базы ОЕПБО, позволяет понять сущность целого ряда сложных процессов и новых угроз безопасности, возникших после распада СССР. Не случайно маститые авторы общих теоретических работ по проблемам европейской интеграции, такие как А.Г. Арбатова, Н.К. Арбатова, В.Г. Барановский, Ю.А. Борко, О.В. Буторина, Д.А. Данилов, В. Джакович, А.В. Загорский, О.А. Козак, В.С. Котляр, Т.Г. Пархалина, М.П. Шелепин, В.В. Журкин, Т.В. Зонова, В.Б. Княжинский, М.В. Стрежнева, Д.В. Шереметьев, В.Г. Шемятенков, Т.В. Юрьева, и др., уделяют особое внимание сложным вопросам истории развития европейской военно-политической интеграции и становлению военно-политического сотрудничества стран Евросоюза². Нельзя также не отметить работы европейских ученых - К. Армстронга (Armstrong Kenneth), С. Балмера (Bulmer Simon), М. Дедмана (Dedman Martin), М. Фарела (Farrell Mary), С. Хофмана (Hoffman Stanley), Ж. Монне, Х. Уоллес (Wallace Helen), У. Уоллеса (Wallace William)³.

Исследование

После Второй мировой войны страны Европы оказались в тяжелейшем экономи-

¹ С января 2020 года Великобритания вышла из Евросоюза, хотя переговоры по условиям этого выхода продолжаются.

² См. подробнее: Западноевропейская интеграция: проекты и реальность М., 1986.; Барановский В.Г. Европейское сообщество в системе международных отношений. М.: Наука, 1986. Стрежнева М.В. Европейский Союз и СНГ: Сравн. анализ институтов. Моск. обществ. науч. фонд. Центр конвертируемого образования. – М., 1999. – 266 с.; Борко Ю.А. Что такое Европейский Союз? М.: "Интердиалект+", 2000. – 44 с Борко Ю.А. Отношения России с Европейским Союзом и их перспективы// Доклады Института Европы. – М.: Издательский дом "Экслибрис-Пресс", 2001. № 73 . – 99 с. Борко Ю.А. От Европейской идеи – к единой Европе М.: Деловая литература, 2003. - 463 с. Современные международные отношения и мировая политика. М.: Просвещение – МГИМО, 2004. – 991 с.; Буторина О.В. Экономический и валютный союз ЕС в мире. Теория и практика // Доклады Института Европы РАН. – М., 2001. - № 85. Буторина О. В. Международные валюты: интеграция и конкуренция М.: Деловая литература, 2003. – 368 с.; Шемятенков В.Г. Европейская интеграция М.: Международные отношения, 2003. - 400 с. Зонова Т.В. Дипломатические структуры Европейского союза // Дипломатия иностранных государств. М.: РОССПЭН, 2004.; Евроатлантическое пространство безопасности. М., 2011. Журкин В.В. Военная политика Евросоюза. М.: Международные отношения, 2014.; Шереметьев Д.В. Эволюция европейской политики безопасности и обороны в условиях глобализации. М.:»Международные отношения», 2017. Европейская безопасность: новые военно-политические реалии; Европа XXI века. Новые вызовы и риски. Москва, 2017.

³ Armstrong K. The Governance of the Single European Market / K. Armstrong, S. Bulmer– Manchester, 1998.; Dedman Martin J. The Origins and Development of the European Union. 1945-1995. A history of European integration / M. Dedman .- London and New York. Published in London, Routledge, 1996. - 146 p.; Farrell Mary. European integration in the 21st century: Unity in diversity? / M. Farrell– London, 2002. - 238 p.; Hoffman Stanley. The European Sisyphus: Essays on Europe/ S. Hoffman – Boulder(Colorado), 1995.; Wallace Helen. Interlocking Dimensions of European Integration / H. Wallace. Houndmills, Basingstoke (UK), 2001.;Wallace William. Introduction: The Dynamics of European Integration. In the Dynamics of European Integration / W. Wallace – L., 1990.

ческом положении. Решения Ялтинской и Потсдамской конференций определили дальнейшее развитие современной системы международных отношений в Европе [8. С. 151]. Большинство европейских стран после разрушительной мировой войны осознали, что в единстве Европы можно обеспечить себе экономическую, а позднее политическую безопасность.

Личностный фактор, в том числе в контексте рассмотрения роли политического лидерства в процессах становления европейского объединения и формирования основ европейской интеграции, приобрел особую значимость. Одни из отцов-основателей объединения Европы – французский политический деятель Жан Монне (впоследствии первый председатель Европейского объединения угля и стали) и министр иностранных дел Франции Робер Шуман понимали всю сложность послевоенной обстановки в Европе и озвучили цели интеграции в Европе. Однако первоначальные планы европейской интеграции виделись ими лишь как экономическое объединение стран Европы. Идея политической интеграции возникла немного позднее, в связи с задачей недопущения, пусть даже гипотетического военного конфликта между Германией и Францией [4. С. 12].

В своих мемуарах Жан Монне, вспоминая о встрече с немецким канцлером Конрадом Аденауэром в середине мая 1950 года в Бонне, указывал, что установление отношений между Францией и Германией на совершенно новых основаниях, на принципе единства в многообразии, а также их военное сотрудничество, идет на пользу всей Европе, которая вновь станет играть ведущую роль в мировой политике. «Тогда Европа вновь обретет ту выдающуюся роль, которую она играла раньше и которую затем потеряла из-за своей разобщенности. Ее единство не нанесет ущерба ее многообразию, напротив! Это многообразие составляет ее богатство, ее вклад в цивилизацию...», - восклицал Монне [6. С. 325]. В свою очередь, К. Аденауэр, имя которого, по словам Робера Шумана, «означает органическое обновление немецкой политики, имеющее глубокие корни в самых плодотворных традициях и в новых концепциях, далеко выходящих за национальные рамки» [6. С. 340], слушая предложения французского политика, которого он называл своим другом, не преминул осторожно заметить: «...С 1933 года история нас научила, сколь бесплодно стремление к господству. Германия знает, что ее судь-

ба связана с судьбой Западной Европы». [6. С. 327].

Не менее важную роль в создании будущего единства Европы сыграл британский премьер-министр Уинстон Черчилль. Еще до начала Второй мировой войны британский премьер высказывал идею Соединенных Штатов Европы. Затем, уже в ходе Второй мировой войны, он также высказывался о «создании Соединенных Штатов Европы под руководством Совета Европы с единой военной системой». А уже 19 сентября 1946 года в Цюрихском университете он прямо заявил о необходимости построить Соединенные Штаты Европы, что, по его мнению, должно было стать первым шагом к установлению германо-французского партнерства [4. С. 12]. Естественно, что Великобританию он видел как ведущую силу в будущем союзе. Для взглядов Черчилля, которого, кстати, нельзя назвать убежденным европеистом, тем не менее характерно понимание того, что в послевоенной Европе должен быть сформирован союз, благодаря которому можно не допустить новой мировой трагедии. И Великобритания не должна стоять от этого в стороне. К тому же, помимо знаменитого У. Черчилля, в послевоенной Европе было немало харизматичных политиков, таких как министр иностранных дел Франции Р. Шуман, которому европейцы обязаны первому объединению – Европейскому объединению угля и стали (ЕОУС) и Жан Монне, ставший первым его председателем. И именно уже сформулированный к тому времени принцип единства в многообразии, лег в основу европейской интеграции. В своих мемуарах Робер Шуман особо подчеркивал, что европейцы никогда не станут людьми, отрицающими родину и интересы собственной страны. Тем не менее, по его словам, «превыше каждой родины существует превосходящее национальный интерес общее благо, в котором сливаются индивидуальные интересы наших стран» [13. С. 21]. Таким образом, по его мнению, без установления прочного германо-французского союза подлинного единения Европы достичь невозможно. Он замечал: «Пока Германия разделена, пока она тоскует по единству, она не так опасна для мира. Но стоит ей восстановить свое единство, и с ее стороны возникнут новые претензии. Ей легко убеждать себя, что судьба предназначила ей особую миссию» [13. С. 24]. В этой связи он выдвинул предложение о создании единого органа для наблюдения за совместным французско - германским производством угля и стали. Симво-

лично, что сама декларация была подписана 9 мая 1950 года. Сам договор об учреждении Европейского объединения угля и стали был подписан Францией, Германией, Италией, Бельгией, Нидерландами и Люксембургом 18 апреля 1951 года. Начало единой Европе было положено.

После Второй мировой войны международная ситуация не стала менее напряженной. Между СССР и США началась Холодная война. [7. С. 40]. Обстановка на мировой арене вновь начала накаляться. К тому же, в Восточной Европе конец 40-х годов XX века ознаменовался двумя ключевыми событиями – в сентябре 1947 года был создан Коминформ, а 18 января 1949 года - Совет экономической взаимопомощи (СЭВ), в который, помимо СССР, вошли Болгария, Албания, Венгрия, Польша, Румыния и Чехословакия [5. С. 26]. Таким образом, стал очевиден явный коммунистический разворот стран Восточной Европы. Западноевропейские политики стали еще более четко осознавать необходимость единения друг с другом.

После создания НАТО 4 апреля 1949 года вопрос о ремилитаризации ФРГ стал предметом активного обсуждения. Отметим, в этой связи, что речь У. Черчилля в Консультативной ассамблее Совета Европы от 11 августа 1950 года, где британский премьер-министр внес предложение о создании объединенной военной европейской армии, была европейскими политиками воспринята весьма серьезно [11. С. 13]. И практические шаги не заставили себя ждать. 24 октября 1950 года в речи перед Национальным собранием французский премьер Рене Плевен озвучил планы по организации европейской армии с общим бюджетом, политическим и военным руководством [1. С. 58]. Этот прообраз будущего Европейского оборонительного сообщества так и не был воплощен в жизнь. Отдельные страны Западной Европы не хотели делиться собственным суверенитетом. Тем не менее, 27 мая 1952 года 6 государств - членов ЕОУС - Италия, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Франция и ФРГ подписали Договор о создании ЕОС - Европейского оборонительного сообщества. Он подразумевал формирование общих вооруженных сил с общим бюджетом. Предусматривалась также стандартизация военных потенциалов [13. С. 51]. Таким образом, ФРГ впервые после окончания Второй мировой

войны получила возможность формирования собственных военных подразделений⁴ [2. С. 74]. Однако во французских политических кругах сам факт возможности восстановления германской армии, вызвал негативную реакцию чему способствовали события в Индокитае и поражение в колониальной войне. Именно опасность ремилитаризации Западной Германии явилась причиной отказа 30 августа 1954 г. той же Франции от ратификации договора ЕОС. К тому же на позицию французских правящих кругов повлияло ухудшение в середине 50-х годов экономической ситуации в стране. Это решение Парижа похоронило и другую идею – проект Европейского политического сообщества (ЕПС), предусматривавший создание особой структуры институтов по координации внешней, оборонной, экономической и социальной политики [2]. Первая попытка создания военно-политического союза окончилась крахом.

Несостоятельность идеи европейского военно-политического сотрудничества способствовала усилению в Европе позиций НАТО, ставшей единственной силой, способной обеспечить военное сотрудничество и безопасность европейских стран, которые, в свою очередь, сосредоточились на развитии экономической интеграции.

Западноевропейский союз (ЗЕС)

Стоит упомянуть о существовании еще одного проекта западноевропейского военного объединения. Он нашел свое воплощение сначала в Западном союзе, а позднее в Западноевропейском союзе (ЗЕС). В 1948 году Нидерланды, Великобритания, Бельгия, Люксембург и Франция подписали Брюссельский договор, в соответствии с которым был образован военно-политический Западный союз или Организация Брюссельского договора, в соответствии с положениями которого предусматривалось создание общих вооруженных сил с объединенным командованием главнокомандующих во главе с британским фельдмаршалом Б. Монтгомери [2. С. 150]. Тем не менее, этот договор не сыграл особой роли в военно-политической интеграции. После создания НАТО Западный союз, приняв резолюцию о том, что «с формированием военного командования НАТО, сохранение параллельной структуры в рамках «пятерки» утратило всякий смысл», в

⁴ Собственные вооруженные силы ФРГ были созданы в 1955 году после ее вступления в НАТО.

1950 году по собственной инициативе передал ей основные функции в области военного строительства. Отныне существование этой организации имело лишь формальное значение.

Однако 23 октября 1954 года произошло подписание Парижских соглашений, по которым к ЗЕС присоединились Италия и Германия⁵. Официально, целью создания ЗЕС было укрепление европейской интеграции⁶. Одновременно, очевиден факт, что ЗЕС, включив в свой союз Германию, преследовал цель нивелировать возможные неприятные последствия присоединения Западной Германии в мае 1955 года к Североатлантическому союзу. В Договоре прямо указывалось, что, «будучи убежденными в общности своих интересов и необходимости в объединении для того, чтобы добиться экономического восстановления Европы, высокие договаривающиеся стороны будут организовывать и координировать свою экономическую деятельность для достижения возможных лучших результатов...»⁷.

Соглашения 1954 года, помимо условий для создания твердой базы экономического восстановления, были направлены на обеспечение мер по углубленной интеграции в Европе и коллективной ответственности государств, его подписавших. Положения модифицированного брюссельского договора гласили, что, если одна из подписавших его стран «подвергнется вооруженной агрессии в Европе, другие государства, подписавшие договор, предоставят в соответствии со статьей 51 Устава ООН, всю необходимую военную или иную помощь»⁸. При этом в нем нашли отражение статьи соглашения 1948 года⁹. Создавалась Ассамблея ЗЕС, а в его IV статье указывалось, что в «связи с нежелательностью дублирования военных органов НАТО, ЗЕС будет полагаться на соответствующие органы НАТО для информации и консультаций по военным вопросам»¹⁰. Таким образом, ЗЕС не имел даже гипотетической возможности создания собственных военных структур, что явилось победой политиков, выступавших за сильную НАТО, как единственную силу, способную обеспе-

чить коллективную безопасность европейских стран.

С приходом в 1958 году во Франции к власти Шарля де Голля, приоритетом политики страны стала концепция национального суверенитета [9. С. 92]. Французский лидер полагал, что в рамках «шестерки» стране необходимо продолжать придерживаться общих норм военного сотрудничества, однако, лишь с целью создания «противовеса» США [3. С. 532]. В свою очередь, остальные страны «шестерки» - Бельгия, Италия, Люксембург, Нидерланды и ФРГ хотели проводить антиамериканскую политику, что вызвало глубокие разногласия, усугубляемые еще и стремлением французского руководства создать, в отличие от других стран, союз на основе не наднационального, а межгосударственного сотрудничества.

Эти расхождения отрицательно влияли на саму идею политического и военного союза. В сентябре 1960 года Шарль де Голль, обнародовал предложение о проведении регулярных встреч глав государств и правительств стран ЕС. Кроме того, он выдвинул идею формирования специальных комиссий по вопросам в области обороны, и создания в Париже постоянного политического секретариата. Уже в феврале 1961 года под председательством тогдашнего посла Франции в Дании Кристиана Фуше¹¹ была создана Комиссия по вопросам разработки политического и военного сотрудничества. [3. С. 532]. Вскоре она выступила с предложением создать *политический союз европейских государств*, в функции которого вошла бы разработка единой военной политики стран-членов. Тем не менее из-за межгосударственного характера будущего союза поддержку со стороны «пятерки» он не получил. Кроме того, факт того, что это сотрудничество предполагалось без участия США и НАТО, вызвал глубокое непонимание в выступавших за сильную систему обороны в рамках НАТО Бельгии, Италии, Люксембурга, Нидерландов и ФРГ. В 1962 году переговоры по плану Фуше зашли в тупик.

С 1954 по 1973 годы ЗЕС играл важную роль, преследуя несколько важных целей:

⁵ WEU: History, Structures, Prospects. Press&Information Service, March 1995. – P.5.

⁶ Text of the Modified Brussels Treaty. Paris, 23 October 1954. www.weu.int/Treaty.html

⁷ Ibid. Article 1.

⁸ Text of the Modified Brussels Treaty. Paris, 23 October 1954. www.weu.int/Treaty.html

⁹ Text of the Modified Brussels Treaty. www.weu.int.

¹⁰ Ibid.

¹¹ Эти предложения известны как «план Фуше».

- 1) интеграцию ФРГ в НАТО
- 2) контроль за вооружениями между государствами Западной Европы
- 3) урегулирование Саарской проблемы
- 4) осуществление консультаций между государствами Европейского сообщества и Великобританией.¹²

Между 1973 и 1984 годами активность ЗЕС постепенно уменьшалась. В это время организация проводила институциональный диалог между Советом и Ассамблеей Западноевропейского союза¹³. Однако в октябре 1970 года произошло ключевое событие. На сессии министров иностранных дел ЕС в Люксембурге были заложены основы будущего политического сотрудничества стран Европы. По итогам доклада экспертной группы под руководством занимавшего на тот момент пост директора политического департамента МИД Бельгии, Этьена Давиньона, была создана функционирующая вне рамок Римского договора система Европейского политического сотрудничества (ЕПС) [13. С. 67]. В ее рамках один раз в год предполагалось проведение встреч министров иностранных дел, а каждый квартал - с привлечением представителей Европейской комиссии - заседания директоров политических департаментов [9. С. 226]. Для обмена информацией и выработки общих подходов была предусмотрена организация встреч с Политическим комитетом Европейского парламента.

В начале 1980-х годов деятельность Европейского политического сотрудничества набирала силу. На состоявшейся в октябре 1981 года встрече министров иностранных дел уже десяти стран-членов ЕС в Лондоне¹⁴ была подчеркнута важная роль ЕПС в политике стран-членов ЕС¹⁵, что сделало возможным открыто обсуждать вопросы внешней политики, относящиеся к политическим аспектам безопасности. По словам В.Г. Барановского, «ни в одном из двух предыдущих докладов о внешнеполитическом сотрудничестве (Люксембургском в 1970 г. и Копенгагенском в 1973 г.)... проблематика безопасности в качестве предмета консультаций ЕС не упоминалась» [2. С. 104]. Не случайно в

Лондоне было принято решение о необходимости расширения шагов для дальнейшего развития сотрудничества стран-членов ЕС. Политический комитет, который был ранее ответственен лишь за распределение вопросов между рабочими группами, теперь должен был отвечать и за подготовку обсуждений на министерском уровне. Кроме того он был обязан подготавливать исследования конфиденциального характера. Срочный созыв Политического комитета предусматривался и в случае кризисных ситуаций. В этом докладе подробно была описана организационная структура Президиума ЕПС, который мог принимать представителей третьих стран, если обсуждаемые вопросы имели значение как для них, так для стран-членов ЕС. Помимо этого, в компетенцию рабочих групп входил анализ потенциальных угроз и выработка решений по преодолению сложных ситуаций в регионе возникновения кризиса¹⁶.

В 1981 году был обнародован обсуждавшийся около полутора лет план Геншера - Коломбо - министров иностранных дел ФРГ и его итальянского коллеги [2. С. 104]. В основе этого итало-западногерманского «Европейского акта» лежали принципы согласования политики по вопросам безопасности и ключевым международным проблемам, а также проведение консультаций между представителями центральных ведомств. Итогом этого процесса стало принятие 9 июня 1983 года на совещании глав государств и правительств стран ЕС в Штутгарте Торжественной декларации о Европейском союзе¹⁷. В ней подчеркивалось, что эффективность ЕПС возможна при условии: 1) согласования позиций по политическим и экономическим аспектам безопасности и формирования общих подходов к мировым процессам; 2) обеспечения совместной деятельности в отношении всех внешнеполитических вопросов и определения общих внешнеполитических приоритетов; 3) усиления и расширения контактов с третьими странами, а также установления более тесного сотрудничества между миссиями в третьих странах; 4) выработка общей пози-

¹² WEU. History, Structures, Prospects. Press&Information Service, March 1995, page 6.

¹³ WEU. History, Structures, Prospects. Press&Information Service, March 1995, page 7.

¹⁴ В 1973 году к «шестерке» присоединились Великобритания, Дания, Ирландия, а в 1981 году - Греция.

¹⁵ Report on European Political Cooperation issued by the Foreign Ministers of the Ten on 13 October 1981 (London Report).

¹⁶ Ibid.

¹⁷ Solemn Declaration on European Union. Stuttgart, 19 June 1983.

ции на международных конференциях по вопросам политического сотрудничества; 5) признание особой роли Европейского парламента в координации внешней политики государств-членов; 6) включение аспектов оборонной политики ЕС в компетенцию Североатлантического союза.

Таким образом, именно в Штутгартской Декларации впервые официально подчеркивалось, что внешнеполитическое сотрудничество Европы имеет не меньший приоритет, чем экономическое. Это существенно усиливало позиции Евросоюза по отношению к северо-атлантическому альянсу.

Однако оживленные дебаты относительно ЕПС продолжались вплоть до принятия Единого европейского акта в феврале 1986 года, когда созданная по инициативе президента Франции Ф. Миттерана Комиссия по институциональным делам ЕС представила доклад, содержащий следующие положения:

- цели Европейского союза должны были быть направлены на более широкое развитие технологического сотрудничества, социальную политику, укрепление сотрудничества по вопросам безопасности и обороны;

- усиление роли Европейского парламента [1. С. 128].

Эти предложения стали предметом широкого обсуждения на встрече в Милане 28-30 июня 1985 года. В ходе переговоров было принято решение составить договор, упорядочивавший вопросы общей внешней политики и обороны. И уже 2-3 декабря 1985 года в Люксембурге на встрече Европейского совета было принято решение о нормативном устройстве ЕПС. По итогам состоявшихся 16-17 декабря 1985 года рассмотренных вопросов об объединении текстов о реформе Европейских сообществ и об упорядочивании ЕПС в единый документ, 17 февраля 1986 года был подписан Единый европейский акт (ЕЕА), вступивший в силу с 1 июля 1987 года. В нем указывалось, что страны-члены «обязаны информировать и консультировать друг друга по любому вопросу внешней политики, представляющему общий интерес, с целью добиться того, чтобы их совместное влияние обеспечивалось наиболее

эффективно путем координации, сближения позиций и осуществления ими совместных действий»¹⁸. Кроме того, при выработке своей национальной стратегии, принимая во внимание общеевропейские принципы, страны - члены ЕС обязаны были учитывать позиции остальных партнеров. Таким образом, ЕПС было официально включено в систему договоров, образующих ЕС.

Отдельно стоит выделить положение ЕЕА, в котором указывается, что «высокие договаривающиеся стороны считают, что более тесное сотрудничество по вопросам безопасности способно внести существенный вклад в формирование европейской идентичности в области внешней политики. Они намерены более тесно координировать свои позиции по политическим и экономическим аспектам безопасности»¹⁹. Подписавшие Единый европейский акт страны должны были стремиться занять общие позиции в международных организациях²⁰. Министры иностранных дел и один из членов Комиссии должны были собираться не менее четырех раз в год, а в их компетенцию, во время сессий Совета Европейских сообществ,²¹ входило обсуждение вопросов политического сотрудничества.

Безусловно, подписание этого документа имело ключевую роль. Впервые официально, с юридической точки зрения, ЕПС было включено в систему договоров, формирующих ЕС. Таким образом, его значение не меньшее, чем лежащие в основе ЕС Римские договоры. Впервые четко декларировалось, что политическое сотрудничество в рамках сообщества, а также вопросы безопасности, играют не меньшую роль, чем вопросы экономики.

В этой связи стоит обратиться к деятельности стран Западной Европы в рамках ЗЕС, тем более, что события начала 1980-х годов оживили дебаты по поводу вопросов европейской безопасности. ЗЕС был лучшим выбором 7 стран-членов союза. Однако, несмотря на создание Европейского политического сотрудничества, сопротивление Дании, Греции и Ирландии сделало невозможным формирование единой политики безопасности, что означало провал инициативы Геншера-Коломбо. К тому же, провозгла-

¹⁸ Единый Европейский Акт. Европейский Союз. Прошлое. Настоящее. Будущее. Ст. 30, пункт 2а - М., 1994.

¹⁹ Единый Европейский Акт. Европейский Союз. Прошлое. Настоящее. Будущее.- М., 1994.

²⁰ Там же. Ст. 30, пункт 7а.

²¹ Там же. Ст. 30, пункт 3а.

шенная США без консультаций с ЕС в 1983 году «Стратегическая оборонная инициатива» привела к возобновлению дискуссии по поводу функционирования европейской опоры НАТО. 26 и 27 октября 1984 года, по предложению бельгийского и французского правительств было проведено заседание министров иностранных дел и обороны в рамках ЗЕС, на котором был принят текст Римской Декларации, в основе которой лежали принципы развития процессов европейской интеграции и усиление сотрудничества между странами ЕС и европейскими организациями²².

В Декларации также подчеркивалось, что ЗЕС должен был вносить свой вклад не только в обеспечение безопасности Западной Европы, но также совершенствовать общую оборону всех стран Североатлантического союза. Страны-члены договорились о проведении консультаций по вопросам обороны и контролю за вооружениями, развитию сотрудничества в области безопасности между Западной и Восточной Европой, вклада в укрепление Североатлантического союза.

Специальная группа совета ЗЕС опубликовала доклад о действиях в сфере обороны с НАТО, продвижении диалога в области контроля за вооружениями со странами Организации Варшавского договора. На его основе 27 октября 1987 года на встрече в Гааге Совет Министров ЗЕС принял важную, в контексте будущего функционирования ЗЕС, «Платформу европейских интересов в области безопасности»²³. Она предусматривала необходимость одновременно развивать европейское измерение безопасности и укреплять атлантическую солидарность. Несмотря на призыв к созданию Европейского союза в соответствии с Единым европейским актом, было подчеркнуто, что «построение объединенной Европы будет неполным, если оно не будет охватывать безопасность и оборону»²⁴. Еще раз была подтверждена значимость модифицированного Брюссель-

ского договора, а обязательства по коллективной обороне для стран-членов ЗЕС стали приоритетом, чему способствовало решение о развитии европейской оборонной идентичности (European Defense Identity²⁵). Она предусматривала реализацию обязательств солидарности, принятые государствами-членами ЗЕС в соответствии с модифицированным Брюссельским договором и Североатлантическим договором²⁶.

Возрождение ЗЕС не ограничивалось одними заседаниями. Крупная военная операция ЗЕС была проведена в конце 80-х годов во время ирано-иракской войны. Тогда для траления мин в Персидском заливе были направлены военно-морские силы 5-ти стран - Бельгии, Великобритании, Италии, Нидерландов, и Франции. После начала 2 августа 1990 года агрессии Ирака против Кувейта в зоне конфликта вместе с кораблями Испании и Португалии была сосредоточена эскадра стран ЗЕС. Тогда же, в ходе операции «Буря в пустыне», ВВС Великобритании, Франции и Италии осуществили ряд ракетных ударов по инфраструктурным объектам Ирака.

С 16 июля по 22 ноября 1992 года в ходе конфликта на территории бывшей СФРЮ, военные корабли ЕС в тесном сотрудничестве с НАТО выполняли патрулирование в Адриатическом море. Как итог, 8 июня 1993 года на совместной сессии Совет ЗЕС и Совет Североатлантического союза одобрили концепцию «совместных НАТО/ЗЕС операций». 5 апреля 1993 года по итогам внеочередной встречи Совета министров ЗЕС в Люксембурге, в связи с введением санкций против Югославии, была оказана помощь Болгарии, Венгрии и Румынии в осуществлении эмбарго на поставки по Дунаю товаров в бывшую СФРЮ. Эта инициатива ЗЕС была согласована и осуществлена в сотрудничестве с ЕС и СБСЕ. 4 октября 1993 года ЗЕС принял активное участие под руководством ЕС в устройстве гражданской администрации города Мостар²⁷.

²² Rome Declaration. 27 October 1984. The Reactivation of WEU. Statements and Communiqués. 1984-1987. Western European Union.

²³ Platform on European Security Interests. The Hague, 27 October 1987. P. 37. The reactivation of WEU. Statements and communiqués. 1984-1987. London, 1988.

²⁴ WEU. History, Structures, Prospects. Press&Information Service, March 1995, page 9.

²⁵ Platform on European Security Interests. The Hague, 27 October 1987. P. 37. The reactivation of WEU. Statements and communiqués. 1984-1987. London, 1988.

²⁶ В это время были начаты переговоры о вступлении Португалии и Испании в ЗЕС. Эти страны присоединились к союзу 27 марта 1990 года. Греция стала членом ЗЕС в 1995 году.

²⁷ WEU. History. Structures. Prospects. Press&Information Service. March 1995, P. 16.

Таким образом, сотрудничество стран Западной Европы осуществлялось по 3 направлениям: 1. политического сотрудничества в рамках ЕПС, 2. в рамках ЗЕС, где, в контексте сотрудничества стран Европы в области безопасности, был дан старт формированию Европейской оборонной идентичности; 3. В рамках обязательств НАТО по коллективной обороне членов Европейских сообществ и ЗЕС.

Заключение

Хотя ЕПС просуществовало до подписания Маастрихтского договора 7 февраля 1992 года, оно заложило твердую основу для

дальнейшего развития интеграции стран Европы в области внешней политики и безопасности. Подписание Единого европейского акта стало «прелюдией» к дальнейшему развитию концепции общей внешней политики, политики безопасности и обороны Европейского союза. И, несмотря на то, что в документе было оговорено, что координация позиций будет проходить лишь по политическим и экономическим аспектам безопасности, сам факт подписания этого документа стал важным импульсом для дальнейшего сотрудничества и выработки новых идей в области внешней политики, политики безопасности, а позднее и политики обороны.

Литература:

1. Арах М. Европейский Союз. Видение политического объединения. М., 1988.
2. Барановский В.Г. Западная Европа: военно-политическая интеграция М., 1988.
3. Данилов Д.А. Европейская безопасность: новые военно-политические реалии // В книге: Европа XXI века. Новые вызовы и риски / Под общей редакцией А.А. Громыко, В.П. Фёдорова. М., Спб., 2017.
4. Журкин В.В. Военная политика Евросоюза. М., 2014.
5. Липкин М.А. Совет экономической взаимопомощи: исторический опыт альтернативного глобального мироустройства (1949-1979). М., 2019.
6. Монне Ж. Реальность и политика. Мемуары. М., 2001.
7. Обичкина Е.О. Внешняя политика Франции от де Голля до Саркози (1940-2012). М., 2012.
8. Современные международные отношения / Под ред. А.В. Торкунова. М., 2016.
9. Тьерри де Монбриаль. Память настоящего времени. М., 1997.
10. Шемятенков В.Г. Европейская интеграция. М., 2003.
11. Шереметьев Д.В. Эволюция европейской политики безопасности и обороны в условиях глобализации. М., 2017.
12. Шуман Р. За Европу. М, 2000.
13. Франция и «европейская армия» / Сборник материалов. М., 1954.
14. Stanley R. Sloan. NATO, the European Union, and the Atlantic Community. The Transatlantic bargain reconsidered. Rowman&Littelfield Publishers, INC. 2003.

DEVELOPMENT OF MILITARY AND POLITICAL COOPERATION OF THE EUROPEAN UNION (1945-1992)

***Introduction.** This paper analyzes the history of development of the European Union's political and military cooperation. The author gives an in-depth review of the origins of the European integration, its reasons and key political figures who played the crucial role in this process. The author shows that the establishment of cooperation between West European countries right after 1945 dealt with projects that were not implemented. Much attention is paid to the activities of the Western European Union (WEU) that played a considerable role in shaping the Common Foreign and Security Policy of the European Union. The article also presents*

how different the members of the European Union are, how the views of the European countries vary in many areas and how difficult it is to coordinate the positions of the member-states on important issues concerning the foreign, security and defense policy of the European Union.

***Materials and methods.** Building on the system analysis of the theories of international relations, international integration and the materials of related sciences such as political and conflict resolution studies the author considers the development stages of the European countries' political and military collaboration from the establishment of the European*

Defense Community to the European Political Cooperation.

Results. *Proceeding from the results of the analysis the author concludes that the activities aimed to build military and political collaboration of the European states had laid a solid foundation to establish the second pillar of the EU – the Common Foreign and Security Policy (CFSP) by the time the Maastricht Treaty was signed in 1992.*

Discussion and conclusions. *The materials of this paper describe the stages and historical*

roots of the development of the military and political collaboration of the European countries. Complexities and contradictions that are inherent in this process explain the challenges the EU's current foreign, security and defense policies have to face.

Vladlena V. Tikhova,
Candidate of Sciences (History), Associate
Professor, Department of World and Russian
history, MGIMO-University under the MFA of
Russia

Ключевые слова:

Европейский союз, внешняя политика,
военно-политическое сотрудничество,
Западноевропейский союз

Keywords:

European Union (EU), foreign policy, political
and military cooperation, Western European
Union (WEU)

References:

1. Arah, M., 1988. *Evropejskij Soyuz. Videnie politicheskogo ob'edineniya* [European Union. Seeing of political union]. Moscow.
2. Baranovskij, V.G., 1988. *Zapadnaya Evropa: voenno-politicheskaya integraciya* [Western Europe: military-political integration]. Moscow.
3. Danilov D.A., 2017. *Evropejskaya bezopasnost': novye voenno-politicheskie realii* [European security: new military-political realities]. V knige: *Evropa XXI veka. Novye vyzovy i riski* [In the book: Europe of XXI century. New challenges and risks]. Ed. by Gromyko A.A., Fyodorov V.P. Moscow.
4. Zhurkin V.V., 2014. *Voennaya politika Evrosoyuzya* [Military policy of the European Union]. Moscow.
5. Lipkin M.A., 2019. *Sovet ekonomicheskoy vzaimopomoshchi: istoricheskij opyt al'ternativnogo global'nogo miroustrojstva (1949-1979)* [Council for Mutual Economic Assistance]. Moscow.
6. Monne ZH., 2001. *Real'nost' i politika. Memuary* [Reality and Politics]. Moscow.
7. Obichkina E.O., 2012. *Vneshnyaya politika Francii ot de Gollya do Sarkozi (1940-2012)* [Foreign Policy of France from Gollya to Sarkozi]. Moscow.
8. *Sovremennye mezhdunarodnye otnosheniya* [Contemporary International Relations]. Ed. by A.V. Torkunov. 2016. Moscow.
9. T'erri de Monbrial', 1997. *Pamyat' nastoyashchego vremeni* [Memory of present time]. Moscow.
10. Shemyatenkov V.G., 2003. *Evropejskaya integraciya* [European Integration]. Moscow.
11. Sheremet'ev D.V., 2017. *Evoluciya evropejskoj politiki bezopasnosti i oborony v usloviyah globalizacii* [Evolution of European security and defense policy under globalization]. Moscow.
12. Shuman R., 2000. *Za Evropu* [For Europe]. Moscow.
13. *Franciya i «evropejskaya armiya»* [France and Euroepan army]. *Sbornik materialov* [Collection of materials]. Moscow, 1954.
14. Stanley, R. Sloan, 2003. *NATO, the European Union, and the Atlantic Community. The Transatlantic bargain reconsidered.* Rowman&Littelfield Publishers, INC.