

МНОГОЛИКАЯ ДЕМОКРАТИЯ - ВРЕМЯ ПЕРЕОЦЕНКИ ЦЕННОСТЕЙ

*Роберт Енгибарян**

*Юлия Караулова***

*Вера Селезнева****

DOI 10.24833/2073-8420-2017-1-42-3-10

***Введение.** В статье приводится анализ понятия «демократия» с учетом межцивилизационных, политических, социальных и этнокультурных трансформаций, происходящих в настоящее время в Европе и Соединенных Штатах Америки. Автор отмечает, что рожденная европейской и подтвержденная христианской цивилизацией форма участия индивидуума в политической организации государства по ходу развития человечества видоизменялась, утратила старые черты и приобрела новые. Невозможно утверждать, что демократия как политическая форма проявления воли большинства электората безупречна. Если прежде она реализовывалась в сравнительно небольших греческих республиках и городах во Франции 18 века, монокультурных и мононациональных социумах, то сегодня сложилась принципиально иная реальность. Другим исключительно важным фактором, оказывающим влияние на демократию, является то, что мир сегодня разделен преимущественно не по национально-расовому, а по религиозно-культурному принципу. Наряду с этим, одни социумы-государства остались в начале человеческой цивилизации, другие перешагнули в 21 век. Для всех этих государств есть одна общепризнанная форма политической организации общества-власти-государства: демократия, определение и ценности которой в силу ее многозначной природы в современном обществе нуждаются в пересмотре и переоценке.*

***Материалы и методы.** Методологическую основу исследования составили следующие общенаучные и специальные методы познания политических и социальных явлений и процессов: метод системно-структурного анализа, метод синтеза социально-правовых явлений, сравнительно-правовой метод, формально-логический метод, статистический метод.*

***Результаты исследования.** В результате проведенного анализа было выявлено, что главные черты демократии заключаются в следующем:*

1. Демократия предполагает участие всех достигших определенного возраста граждан в организации власти высшего должностного лица страны, президента, а также федеральной и местной власти.

* **Енгибарян Роберт Вачаганович**, заслуженный деятель науки России, доктор юридических наук, профессор.

** **Караулова Юлия Анатольевна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры английского языка № 6 МГИМО МИД России.

*** **Вера Викторовна Селезнева**, кандидат филологических наук, доцент, заведующая кафедрой английского языка № 6 МГИМО МИД России.

2. Демократия – разветвленный механизм согласования противоречивых или не совпадающих интересов различных слоев общества, политических и общественных организаций и групп лиц.

3. Демократия предполагает принятие решений большинством голосов избирателей с соблюдением прав меньшинства.

Основным механизмом реализации демократии являются всеобщие выборы, которые, однако, в условиях страны, расколотой по национально-расовому признаку, могут привести к кризису власти и общества.

Обсуждение и заключения. Обосновано введение принципиально нового выборного механизма путем пересмотра системы всеобщих равных прямых выборов и введения многоступенчатых открытых выборов, что позволит минимизировать манипулирование выборами со стороны профессиональных политменеджеров, политэлит, средств массовой информации.

Рожденная европейской и подтвержденная христианской цивилизацией форма участия индивидуума в политической организации государства в ходе развития человечества видоизменялась, утратив старые черты и приобретя новые. Невозможно утверждать, что демократия как политическая форма проявления воли большинства электората безупречна. Если прежде она реализовывалась в сравнительно небольших греческих республиках и городах во Франции 18 века, монокультурных и мононациональных социумах, то сегодня сложилась принципиально иная реальность. Население нашей планеты стало намного больше и штурмует 8-ми миллиардный рубеж. С помощью современных средств коммуникаций, финансово-банковской системы и международного разделения труда оно стало более компактным и взаимосвязанным. Более того, *несколько могущественных держав, обладающих атомными и авиакосмическими средствами, приобрели глобальные интересы и стали фактически непосредственными соседями любого государства независимо от его местонахождения.* Другой исключительно важный фактор: *мир сегодня разделен преимущественно не по национально-расовому, а, скорее, по религиозно-культурному принципу, и этот фактор имеет тенденцию развития.* Одновременно одни социумы-государства остались в начале человеческой цивилизации, другие перешагнули в 21 век. Для этого многоаспектного и противоречивого конгломерата государств, за ред-

кими исключениями, есть одна общепризнанная форма политической организации общества-власти-государства: демократия. Ведь абсолютное большинство государств - членов ООН, число которых превышает 200, так или иначе объявляют себя именно демократическими, и демократия, несмотря на свои значительные недостатки, и сегодня остается безальтернативной.¹ В чем причина ее многовековой привлекательности и фактической несменяемости?

Причина одна: ее универсальность и возможность под видом демократии и с помощью присущего ей компонента, такого как выборы, объявить себя демократическим государством. Тогда необходимо хотя бы выделить главные черты демократии из большого разнообразия форм ее проявления: демократия предполагает участие всех достигших определенного возраста граждан (кроме круга лиц, предусмотренного законом) в организации власти, как правило, высшего должностного лица страны, условно, президента, высшей и местной власти; демократия – разветвленный механизм согласования противоречивых или несовпадающих интересов различных слоев общества, политических и общественных организаций и групп лиц; демократия предполагает принятие решений большинством голосов избирателей с соблюдением прав меньшинства.

Привлекательность демократии прежде всего надо искать в природе вечно стремящегося к свободе человека. Он не желает, чтобы над ним была установлена личная власть другого человека. Вместе с тем, участвуя в выборах, инди-

¹ Это расхожая в политологии мысль, как правило, приписывается Уинстону Черчиллю. Возможно, до него не раз об этом было сказано, но с учетом масштаба его фигуры и популярности упоминается именно его имя.

видуум сознательно соглашается на определенные ограничения своих естественных прав и свобод в пользу лица или круга лиц, уполномоченных от его имени осуществлять законодательную и исполнительную (судебную, если она выборная) власть. То есть человек предпочитает подчиняться закону, общепринятым правилам, а не другой личности, так как в этих условиях непосредственная подчиненность другому лицу становится опосредованной и не ущемляет его самоощущения личной свободы.

Одновременно многие участники выборного процесса не исключают, что с тем же успехом сами могли бы быть избраны, но повезло не им, а другому, или обстоятельства сложились не в их пользу, а значит, определенная доля несправедливости, по мнению многих, существует.

Учитывая, что один из основополагающих факторов нашей цивилизации – это соревновательность или индивидуальная конкуренция (на Западе – в большей степени), во многом по причине глубоко личностных соображений, не говоря о наличии объективно несовпадающих интересов, формируется будущая оппозиция. В странах западной цивилизации это неперемный компонент действующей власти. В квазидемократиях или в авторитарных режимах (в том числе во всех постсоветских республиках, исключая, пожалуй, страны Балтии) это еще не состоявшийся или находящийся в процессе формирования институт.

Таким образом, *демократия открывает огромный простор личной соревновательности и конкуренции людей, стоящих за ними политических партий и других групп интересов. Правда, этот процесс часто сопровождался насилием и борьбой, установлением диктатур и авторитарных режимов.* Сегодня все больше и больше возможная реакция международного сообщества удерживает недовольные результатами выборов стороны от противоправных действий. Даже в такой классической демократической стране, как США, в процессе выборов 45-ого Президента, общественно-политический накал страстей достиг такого напряжения, что можно было ожидать чего угодно: гражданские и межрасовые столкновения, сепаратизм отдельных штатов и т.д. Воспитанные в духе лживой политкорректности и толерантности, часто фарисействующие западные эксперты не хотели видеть в этом противостоянии расовую подоплеку. Не об этом ли говорит многозначный лозунг Дональда Трампа и его сторонников:

«Вернем себе Америку!», а с другой стороны, суперактивность на грани нарушения всех правил, да и отсутствие элементарной порядочности у уходящего президента. Ведь впервые в расколоте по национально-расовому признаку стране к власти пришел чернокожий президент, с не вполне ясной биографией и предпочтениями. Весь его восьмилетний президентский срок проходил под либерально-демократическими лозунгами, а по сути, был направлен на пересмотр многих принципов, на которых традиционно зиждется Америка. Чего стоила только попытка Обамы радикально реформировать систему медицинского страхования, переложить многомиллиардные расходы на плечи работающих американцев для обеспечения медицинскими услугами более 50 миллионов малоимущих и неработающих (в основном черных и иммигрантов). При этом сохранить высочайший уровень военных расходов США, 620 миллиардов в год, превосходящих Китай, Россию и другие восемь государств, имеющих в совокупности самый высокий ВВП. За годы его правления границы США были широко распахнуты именно перед чернокожими и мусульманами.

Хлынувшие в страну миллионные потоки мигрантов из Африки и азиатских стран создали для США огромные проблемы. Впервые в истории США новые иммигранты расово и религиозно значительно превосходили приезжих из Европы. Даже в самом благожелательном рассмотрении иммиграционной политики Обамы трудно было не заметить его приоритеты. Правда, он в отличие от своего предшественника демократа либерала Билла Клинтона не объявлял, что пора Америке освободиться от доминанта европейской культуры и признать ее мультикультурной страной, однако в реальных действиях преследовал именно эту цель. Кстати, такой синдром присущ почти всем либерал-демократам, направляющим всю свою критику и негатив именно против европейской культуры, христианства и европейской расы, призывая их «признать» свои «преступления» против черных и мусульман. Более чем странная, если не сказать мазохистская, психология, попытка затмить ту религиозную роль, которую сыграла христианская культура в становлении современной цивилизации.

Как известно, главным источником легального и нелегального проникновения в США была и остается Мексика, быстро растущее население которой составляет более одну треть (137 млн.) самих США. Это уни-

кальный случай в истории человечества, когда несравненно более слабая страна мирным путем завоевывает супердержаву - могучего соседа, направляя туда одну миллионную волну иммигрантов за другой. Несколько смягчает положение то, что мексиканцы, будучи христианами и исповедуя одни и те же ценности, пусть тяжело, со скрипом, но в итоге интегрируются в высокоразвитое общество США [2. С. 347-402]. Другая более серьезная проблема – не поддающееся ассимиляции исламское меньшинство. Несмотря на их небольшой процент (1,5-2 в общей численности населения США), чернокожие граждане в знак протеста против доминирования белых нередко принимают ислам,² т.е. дальнейший рост числа приверженцев этой религии в США будет происходить за счет внутренних ресурсов. После введения новоизбранным Президентом США Дональдом Трампом правил ограничения приема приезжих из определенных исламских стран и ужесточения режима их пребывания в стране их стало заметно меньше. Наряду с этим протестное движение черных, взбудораженных избранием Барака Обамы президентом, не только не утихает, но и принимает такие причудливые формы, как требования к белому большинству признать свою вину за рабовладельческое прошлое страны, установив для черного населения бессрочные выплаты (которыми они и так пользуются шире, чем любая расово-этническая группа США) и другие льготы в области трудоустройства, образования, медицины и т.д. *Дело доходит до требований, иногда небезуспешных, пересмотреть историю США и вычеркнуть те исторические события, которые «оскорбляют» черных. Совсем недавно под их натиском в городе Чарльстоне был демонтирован 26-метровый памятник генералу Ли, командиру армии конфедератов во время гражданской войны (1862-66 гг.)* [2. С. 221-279].

США – страна жесткой демократии с четко разделенной властью и развитыми гражданскими институтами. Будучи культурно и расово расколотой, она смогла выдержать великое противостояние с либерал-глобалистами, развязанное против национально ориентированных политических сил.

Идеологическая борьба внутри демократии именно по линии либерал-глобализма и национал-демократии сегодня обострена во всем мире, и позиции последних, несмотря на их поражение в цивилизационной борьбе с исламистами, продолжают оставаться значительными. Видимо, десятилетия торжества лживой толерантности и пропаганда деградировавших по существу ново-либеральных ценностей не остались без следа. Но об этом подробнее потом.

В Америке глобалисты на этот раз потерпели поражение. Выдержит ли она натиск многоликого новолиберал-глобализма – это уже другой вопрос. Ведь раскол между американцами с европейскими корнями, являющимися основной движущей силой могучей страны, с одной стороны, и чернокожими, азиатами и латиноамериканцами, с другой стороны, растет. А если всеобщие выборы с дальнейшей либерализацией полностью объективно и без жесткого централизованного регулирования пройдут в странах с не вполне состоявшейся демократией, с многонациональным и многоконфессиональным составом, с неразвитыми гражданскими институтами, с непроведенным разделением властных ветвей (Россия, Украина, Казахстан и другие), какой итог получится? Не рухнут ли, скажем, эти страны с таким большим количеством инациональных и иноконфессиональных меньшинств? Представим полномасштабную демократию, аналогичную Великобритании или Канаде, в которых Шотландия и Квебек несколько раз подряд проводят референдум о выходе (по-видимому, в конце концов, они добьются полной государственной самостоятельности),³ установленную в России, в Украине, в Казахстане, в Китае, в Индии или в мире вообще. *Не произойдет ли бесконечное дробление уже установившегося мирового сообщества?* Ведь игнорировать основополагающее право личности и нации на самоопределение бесперспективно да и невозможно. Но тогда этот процесс остановить будет уже невозможно, особенно в странах высокого уровня демократии, т.е. в основном в странах христианской цивилизации. Как поступить, ведь человеческое сообщество всегда будет в движении и не всегда

² Вспомним хотя бы нашумевший в свое время пример олимпийского чемпиона по боксу в тяжелом весе Кассиуса Клея, который на призыв в армию выступил с осуждением войны во Вьетнаме (1968 г.) и принял ислам, изменив имя и фамилию на Мохаммед Али.

³ Вообще государства, объединяющие принадлежащих к разной цивилизации граждан и, особенно, где одной из сторон выступает исламское население, в первую очередь подвержены распаду или расчленению (Индия, Катар, Нигерия, Китай и т.д.).

в позитивном направлении? Несравненно сложно происходят межцивилизационные столкновения, где их глубина и масштаб совсем другой и ожесточение сторон⁴ намного больше и сильнее. Как видим на примере Великобритании, Канады, с недавних времен и Испании (сепаратизм Каталонии) и др., демократия в одних случаях может сама инициировать сепаратизм, возможность иммиграции чужеземцев, враждебно настроенных к своим ценностям людей, тем самым открывая путь дальнейшим ожесточенным столкновениям... Да, она в действительности несовершенна..., но, с другой стороны, сохраняет путь к выбору, к коллективным решениям... Этим она и безальтернативна. Безусловно одно – демократия различна в странах разных цивилизаций и субкультур и таит в себе синдром самоуничтожения...

В любом случае к такой широкой и свободной трактовке демократии сегодняшняя Россия не готова. Бесславный пример роспуска Советского Союза, последующие гражданские войны, анархия во всех постсоветских республиках, за исключением более развитых прибалтийских республик, обнищание огромного количества населения и криминальное образование провластных групп олигархов во всех новообразованных суверенных «демократических» республиках еще крепко держится в нашей памяти. Последующая массовая эмиграция населения, вывоз ценностей и капитала за рубеж нанесли, особенно России, тяжелейший и трудно восстанавливаемый ущерб. Для нее возникла и другая опаснейшая угроза – исламизация страны. Ведь приехавшие в страну более двадцати миллионов иммигрантов преимущественно были мусульмане. Между тем, в исламских регионах страны (Татарстан, Чечня, Башкортостан и т.д.) происходят неоднозначные процессы с сепаратистскими тенденциями, которые федеральная власть «старается» не замечать. Демократия – опасное оружие в неумелых руках народа, не прошедшего испытания самоуправлением и обладанием собственностью, и его политической элиты, особенно в условиях России, военной сверхдержавы. Это не призыв к автократии, а тем более, диктатуре. Эти режимы долго не существуют и рано или поздно заканчиваются крахом.

Таким образом, демократия с ее главным достижением – всеобщими прямыми равными выборами – в огромных многонациональных странах и в странах с расколо-

той культурой, с внутренними противоречиями требует особого специфического применения. Вопрос в другом. Кто, какой орган решит поступить именно так, а не иначе: монарх, президент, диктатор, парламент, толпа, народ – и какое решение они примут? Проводить референдум, назначить всеобщие выборы? Получается замкнутый круг, ведь для проведения честных выборов нужно гражданское правовое общество и государство. Значит, критериям высокой «демократичной» (других слов не найти) демократии сегодня могут соответствовать считанные государства. США, Великобритания, Франция, Германия и т.д., каждая из которых, возможно, сама может развалиться при следующих всеобщих выборах. Тогда, может, этот институт не так ценен и требует переосмысления, рационального совершенствования?

Мы привели в качестве примера США, где давно и успешно существуют институты наднационального гражданства и зрелого гражданско-правового общества. Какой вывод следует из сказанного? Демократия в своем главном компоненте – всеобщих свободных прямых выборах – требует многоаспектного и исключительно осторожного применения. Ведь как мы уже говорили, первоначально они были рассчитаны на узкие сообщества с участием ограниченного количества людей, не только хорошо знающих друг друга, но и родословную каждого человека. Сегодня выборы проводятся в огромных обществах и государствах, в условиях архисложных национальных, религиозных, финансовых, региональных проблем. При действительно свободном волеизъявлении десятков миллионов очень непохожих друг на друга, имеющих разносторонние интересы избирателей мы получим бесконечные противоречия, дробление государств и обществ, имеющих противоречащие друг другу интересы.

Мир станет неуправляемым.

Какой вывод? Отказаться от одного из главных достижений нашей цивилизации – демократии с всеобщими выборами? Конечно, нет. Но придется учитывать сегодняшние реалии, и в первую очередь – рост и разобщенность мирового населения. Ведь в современной истории впервые провозглашенные правила частично всеобщих выборов (без участия женщин) применялись фактически в мононациональной Франции, имеющей тогда не более 24 миллионов человек насе-

⁴ Как в конфликте Израиля, Палестины, Азербайджана, Арцаха и т.д.).

ления с 3-3,5 миллионным электоратом. Сегодня абсолютно другая картина. *И так как действительно свободные всеобщие выборы обладают определенной разрушительной силой, не правильнее ли переходить к многоступенчатым выборам с принципом отбора делегатов для вышестоящего органа, начиная с местного, регионального уровней и заканчивая масштабом страны?* Этот принцип, как известно, не нов и в разное время применялся в разных странах. Постепенно огромная масса избирателей, проходя выборные этапы, приобретет идентификацию. Коллегии выборщиков разных уровней, как в США, будут сформированы из узнаваемых и имеющих позицию людей с необходимыми знаниями и опытом, манипулировать которыми будет невозможно для партийных элит, профессиональных политменеджеров, средств массовой информации (они всегда будут определено ангажированы) и других общественно-политических организаций. Этот процесс на каждом этапе снизит уровень бушующих страстей и накал напряжения в обществе, превращаясь из безличного в избирателей с конкретным лицом и фамилией.

Второе. *Необходимо разумно сократить число избирателей, в первую очередь повысить возрастную планку, установить более высокий избирательный ценз – 21-23 года.* И, наконец, всех более года неработающих избирателей⁵, – разумеется, кроме пенсионеров, – не допускать к выборам по принципу: *кто не платит налоги – не участвует в политической жизни страны.*

Недемократично? Очень даже демократично. Ведь любая всеобщность не представляет большую ценность. Избирательное право еще надо заслужить. За какие заслуги из поколения в поколение неработающие (в США их число превышает 50 миллионов), получающие государственную помощь, не выплачивающие налоги и совершившие криминал граждане должны иметь избира-

тельное право. За кого и за что они будут голосовать? Или бывшие иммигранты, не работая и не платя налоги, должны незаслуженно получать право голоса наравне с законопослушными и работающим французами, голландцами и т.д.? И за кого они будут голосовать? Разумеется, за популистов, обещающих всем и все. Разве это демократия с хваленными всеобщими выборами или неуправляемый, бесконтрольный процесс для политических авантюристов, бесчестных политиканов, плачущих феминисток, защищающих всех и все непонятно от кого?

Многоступенчатая система выборов (возможно, даже открытых)⁶ приведет к минимуму манипулирования ими, снизит ангажированность профессиональных политменеджеров и политэлит, средств массовой информации, стремящихся любой ценой стать ведущей силой выборных процессов, повысит ответственность за ничего не отвечающего безликого выборщика.

Еще один аргумент против всеобщих выборов. В сегодняшних условиях цена голоса индивидуума фактически обесценена и равна нулю. За небольшую плату или за какие-то мелочные блага огромное количество людей, и не только в бедных странах, готовы отдать свои голоса «благодетелям» - и это широко применяемая практика. Всеобщие выборы – причина массового вышлескивания на политическую авансцену абсолютно неподготовленных политиков-популистов, особенно женщин, составляющих большинство избирателей и всех демократическо-гуманитарных движений.⁷

После успехов в 1970 -е годы идеологии феминизма, которые привели к серьезному ослаблению традиционных основ семьи и брака, увеличению числа гражданских браков, в политику хлынуло огромное количество не нашедших себе применения в семейной жизни, в профессиональной или иной деятельности женщин. Именно усилиями женщин правозащитная деятельность ново-

⁵ В первую очередь тех, которые отказались от предложенного им трудоустройства.

⁶ А почему мы должны опасаться, что правовое государство не может защитить жизнь и неприкосновенность инакомыслящего. Человек правильно поступает не только по велению своей совести, но и с учетом мнения окружения. Почему не доверять ему и дать предпочтение тайному голосованию, беря под сомнение его честность. Наоборот, он должен публично отстаивать свою позицию, а не трусливо скрывать свое истинное лицо.

⁷ Дорогие и любимые женщины, не обвиняйте меня в антифеминизме, просто считайте это призывом к правильному применению ваших неумных сил, предназначенному природой: в семье (все политики – женщины за редчайшим исключением не имеют детей или родили в очень молодом возрасте одного ребенка), в области искусства, образования, здравоохранения, самоуправления. Женщина - министр образования или внутренних дел, комиссар полиции выглядит комично. Как мужчина - няня или воспитатель детского сада. Понимаю, эмансипация, вы сегодня не только политики, но и боксеры, штангисты, футболисты и т.д. Как минимум, это очень некрасиво, если не сказать о попытках исправить природу.

либеральных правительств была порой до абсурда непомерно расширена и радикализована за счет общественных интересов. Особые, имеющие тяжелейшие последствия

ошибки были допущены в области иммиграционной политики, абсолютизации защиты прав меньшинств, а особенно крикливого и неадекватного гей сообщества.

Литература:

1. Мигранян А.М., Пшеворский А. Демократия в российском зеркале. М.: МГИМО-Университет, 2013.
2. Хантингтон С. Кто мы?: Вызовы американской национальной идентичности. М., 2004.
3. Хёффе Отфрид. Есть ли будущее у демократии? О современной политике. М., 2015.
4. Lago, I., Martinez i Coma, F. Challenge or consent? Understanding losers' reactions in mass elections. *Government and Opposition*. 2017. Vol. 52, No. 3. P. 412-436.
5. Lynch, C.R. "Vote with your feet": Neoliberalism, the democratic nation-state, and utopian enclave libertarianism. *Political Geography*. 2017. 59. P. 82-91.

MULTIFACETED DEMOCRACY - IT'S TIME TO RE-EVALUATE VALUES

Introduction: The article analyses the concept of "democracy" subject to current intercivilizational, political, social, ethnic and cultural transformations in Europe and the USA. The author states that the form of an individual's participation in the political system of the State, as originated from European Civilization and developed by the Christendom, has been changing over centuries. It has lost the old features and acquired the new ones. Democracy as a political will of the electoral majority can hardly be described as flawless. It used to exist in ancient Greek republics and French towns of the 18th century which were monocultural and monoethnic by nature. But today we are witnessing a brand new reality. Another fact of great importance is that at present the factors splitting the world are not any more of national or racial nature, but rather of religious and cultural origin. In addition, the historical development of some states remains at a medieval level while other states jumped into the 21st century. Such controversial diversity of states has the single common form of their political structure. And this form is democracy, the concept and core values of which need re-evaluating due to the multifaceted nature of this phenomenon in modern society

Materials and methods: Methodological basis of the research includes such general scientific and specific methods of studying political and social phenomena and processes as the method of systematic and structural analysis, the method of synthesis of social and legal phenomena, comparative method, method of formal and logical analysis, statistical

method, etc.

Research results: The results of the research are as follows:

1. Democracy implies the involvement of all citizens of a certain age in the organization of power vested in the country's chief executive officer, i.e. a president, as well as federal and local authorities.

2. Democracy constitutes a comprehensive means by which controversial and overlapping interests of various strata, political and public organizations and groups can be negotiated and agreed upon.

3. Democracy suggests that all decisions should be taken by a majority vote subject to compliance with the minorities' rights.

4. Democracy is traditionally implemented via general elections, which, however, can lead to the crisis of power and society in a country divided by ethnic and racial criteria.

Discussion and conclusions: It is required to introduce a brand new election mechanism by changing the system of general direct and equal elections and introducing multi-stage and open elections which will minimize manipulation of elections by professional political managers and elites, as well as the bias of mass media.

Robert Yengibaryan,
PhD (Law), Full Professor, Honored Scholar
of the Russian Federation

Julia A. Karaulova,
PhD (Law), Associate Professor with English
Language Department № 6, MGIMO (University) of the MFA of Russia

Vera V. Selesneva,
PhD (Philology), Head of English Language

Department № 6, MGIMO (University) of the
MFA of Russia

Ключевые слова:

демократия, монокультурный
и мононациональный социум,
инонациональные и иноконфессиональные
меньшинства, междивилизационные
столкновения, новолибералы, глобализм.

Keywords:

democracy, monocultural and monoethnic
social environment, alien culture and internal
conflicts, ethnic and confessional aliens
forming minorities, new liberals, globalism.

References:

1. Migranyan A.M., Pshevorskij A. Demokratiya v rossijskom zerkale [Democracy through the prism of the Russian realities]. M.: MGIMO-Universitet, 2013.
2. Khantington S. Kto my?: Vyzovy amerikanskoj natsional'noi identichnosti [Who are we? Issues of American National Identity]. Moscow, 2004.
3. Nyoffe Otfrid. Est' li budushchee u demokratii? O sovremennoj politike [Is there a future for democracy? About the modern policy]. M., 2015.
4. Lago, I., Martinez i Coma, F. Challenge or consent? Understanding losers' reactions in mass elections. Government and Opposition. 2017. Vol. 52, No. 3. P. 412-436.
5. Lynch, C.R. "Vote with your feet": Neoliberalism, the democratic nation-state, and utopian enclave libertarianism. Political Geography. 2017. 59. P. 82-91.