
ГЕНЕЗИС И ФОРМИРОВАНИЕ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В ПЕРИОД СТАНОВЛЕНИЯ И УКРЕПЛЕНИЯ ИМПЕРИИ

Сергей Серебренников*

Статья посвящена генезису и формированию теории и практики гражданского судопроизводства в период становления и укрепления Российской империи XVIII – начала XX вв.

Современное понимание гражданского судопроизводства, сложилось не сразу. В энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона под гражданским судопроизводством России понимается «законный порядок судебной защиты гражданских прав личности»¹. Если же защита таких прав совершалась не в судебном порядке, а самостоятельно заинтересованными лицами, то это называлось самоуправством. Судебная же защита, состоящая в укреплении и охране прав, предупреждая спор, образует область охранительного судопроизводства². Существовала также защита гражданских прав личности, которые могли оспариваться другими лицами.

К.И. Малышев определил, что гражданское судопроизводство есть «система судебных действий, имеющих целью охранение гражданских прав по поводу нарушения или спора»³. Раскрывая содержание этого определения, К.И. Малышев под гражданскими правами дореволюционной России понимал такие права, которые «составляют частную семейную и хозяйственную сферу каждого лица... юридических и отдельных хозяев, живущих друг подле друга...»⁴. В этом смысле гражданские права отличались от публичных прав, которые принадлежали государству и его органам.

Так, сущность и пространство гражданских прав, порядок их приобретения, передачи и прекращения определяются

законами и обычаями и излагаются в науке гражданского права. Судопроизводство же имеет целью только охранение этих прав по поводу нарушения или спора, где суд, с одной стороны, и частные лица, а также государственные учреждения - с другой.

Многие российские ученые-процессуалисты разделяли это мнение. Так и В.Л. Исаченко характеризовал гражданский процесс как систему судебных действий, посредством которых охраняются гражданские права⁵, он разделил гражданское судопроизводство на три вида: исковое, охранительное и конкурсное.

А.Х. Гольмстен различал два вида гражданского судопроизводства: динамическое и статистическое. Динамический процесс А.Х. Гольмстен определял как факт исторический, при котором исследуются условия появления процесса в истории народа и условия благоприятности его существования, а также какие изменения он испытывает и при каких условиях его существование делается возможным.

Статистический гражданский процесс он рассматривал как конкретное юридическое отношение, причем исследуя его внутреннюю историю, то есть условия, при которых процесс возникает, движется, изменяется и прекращается. В своих трудах А.Х. Гольмстен рассматривает гражданский процесс со статистической точки зрения.

* Серебренников Сергей Юрьевич, аспирант кафедры правового обеспечения управленческой деятельности Международного института управления МГИМО(У) МИД РФ

Таким образом, А.Х. Гольмстен определил, что гражданский процесс как наука «есть учение о гражданско-процессуальных отношениях, познаваемых нами из всех доступных нам гражданско-процессуальных законов и обычаев, или из законов и обычаев данного народа в данную эпоху»⁶. Ученый считал, что для ясности этого определения нужно рассмотреть следующие два вопроса:

1) гражданский процесс как юридическое отношение;

2) гражданско-процессуальные законы и обычаи как средства познания гражданского процесса.

Во-первых, «гражданский процесс есть юридическое отношение между судом и спорящими сторонами, имеющее своей целью или признание судом гражданского права, принадлежащего одной стороне, ввиду отрицания этого права противной стороной, или же непризнание этого права ввиду утверждения противной стороны о существовании его в ее лице»⁷.

Во-вторых, под гражданско-процессуальными законами А.Х. Гольмстен понимает «исходящие от верховной государственной власти правила, определяющие гражданский процесс как юридическое отношение»⁸

Е.А. Нефедьев полагал, что сущность гражданского процесса «есть нормированная законом деятельность его субъектов, направленная на приведение в действие органом государственной власти (судом) гражданско-правовых норм для защиты огражденных ими интересов»⁹. Определение сущности гражданского процесса у Е.А. Нефедьева основано на том, что юридический быт состоит не только из совокупности юридических отношений, но и до совокупности юридической деятельности, которая существует непосредственно с целями.

Поэтому если достижение цели не запрещено или указано законом, то и сама деятельность, по воле субъекта направленная на ее достижение, является нормированной законом (юридической). Цель гражданского процесса есть разрешение спора, возникшего между сторонами, о праве и восстановление этого нарушенного права, то есть «суд имеет назначением проводить в действие веление объективного гражданского права,

защищающего интерес в конкретном случае»¹⁰.

По мнению Е.А. Нефедьева, юридическое отношение, возникающее между судом и тяжущимися, является властеотношением, но не правоотношением, поскольку элементами правоотношения являются право и соответствующая обязанность, а элементами властеотношения - власть на стороне суда и подчинения на стороне тяжущихся и других лиц, участвующих в процессе.

Е.А. Нефедьев квалифицировал гражданское судопроизводство как «нормативную деятельность его субъектов, направленную на приведение в действие органом государственной власти (судом) гражданско-правовых норм для защиты огражденных ими интересов»¹¹.

Е.В. Васьковский определил, что гражданский процесс включает три порядка производства дел в гражданских судах или три вида гражданского судопроизводства: исковое, исполнительное и охранительное.

Иск, по мнению Е.В. Васьковского, является требованием, которое обращается к суду как органу власти и имеет объективно правильное суждение о праве.

Ученый полагал, что исковое судопроизводство - судопроизводство, которое начинается посредством подачи искового заявления одним лицом по отношению к другому лицу¹². Сложность искового судопроизводства заключается в деятельности суда. Так, необходимо проверить правомерность требования гражданина определить подходящую норму и правильно квалифицировать ее. Это предполагает грамотность судьи, знание действующего права, опытность в его применении, что обеспечивает правильное и беспристрастное разрешение дела.

Таким образом, гражданское судопроизводство, по мнению Е.В. Васьковского, «деятельность, совокупность действий, направленных к определенной цели, производство»¹³.

Ученый-процессуалист В.И. Адамович называл гражданским процессом осуществление прав гражданских при посредстве государственных органов или удовлетворение закономерных частных интересов при помощи принудительных мер, организуемых государством¹⁴. Отсюда гражданский процесс состоит из предварительного удостоверения зако-

номерности притязания частного лица или государства, а также из непосредственного при помощи осуществления мер принудительного характера закономерного притязания.

Такое понимание гражданского процесса стало результатом длительного пути развития российской правовой мысли и правовых реформ, активно начатых Петром I и Екатериной II, завершённых в эпоху Александра II. В связи с этим встает проблема периодизации. По мнению автора, периодизация развития гражданского судопроизводства должна быть основана на двух критериях: во-первых, существенных изменениях в законодательстве и появлении новых крупных актов права, во-вторых, в существенных изменениях в структуре судебных учреждений. На этой основе в работе обосновывается существование в развитии гражданского судопроизводства трех основных этапов.

Первый этап охватывает период с начала реформ Петра I до реформ Екатерины II. Важнейшими правовыми актами петровского периода по судостроительству являются: Краткое изображение процессов и судебных тяжёб 1715 г. и два нормативных правовых акта, определивших направление судебной реформы Петра Великого – Именной указ от 15 мая 1717 г. «О заимствовании из Уложения и Уставов шведских устройства Юстиц-Коллегии» и высочайшая резолюция на доклад Юстиц-Коллегии «Об устройстве Судебных мест по примеру Швеции, о переводе шведского Уложения и об учинении свода Российских узаконений со шведскими». В знаменитом «Наказе Комиссии о сочинении проекта нового Уложения» Екатерины II 1767 г. были разработаны основные принципы судопроизводства, а Учреждения для управлений губерний Всероссийской империи 1775 г. и Устав благочиния 1782 г. впервые вводили в России систему гражданского судопроизводства.

Начало этапа связано с реформами Петра. Развитие этих реформ шло в двух направлениях: во-первых, существенное изменение системы судостроительства; во-вторых, унификация судопроизводства. Эпоха Петра I характеризуется тем, что царь зачастую сам выступал инициатором разработки и автором многих зако-

нов, в том числе и в области процессуального права.

Губернская реформа 1707-1709 гг. положила начало преобразованиям в сфере судостроительства. Вся полнота власти в губерниях передавалась доверенным лицам Петра – губернаторам. Мощный бюрократический аппарат новых хозяев губернии включал и должность ландрихтера – помощника губернатора по вопросам юстиции, прямо подчиненного Сенату.

Чуть позже, Указом от 24 апреля 1713 г., наряду с ландрихтерами учреждались и должности ландратов, выполнявших судебные функции в новых административных единицах – ландратских долях. В Указе от 16 ноября 1718 г. в перечне чиновников местной администрации впервые встречается упоминание собственно судебных должностей: обер-ландрихтера – главного земского судьи (одного на губернию) и ландрихтеров – земских судей. Это указ впервые вывел местные судебные учреждения из под власти губернаторов и воевод.

К 1718 г. можно отнести начало крупномасштабной судебной реформы. В этом году была учреждена Юстиц-коллегия, которая по мысли императора должна была на практике реализовывать судебную реформу. С 1718 по 1722 гг. складывалась новая система судебных инстанций: на местном уровне – нижние и надворные суды; в центре – Юстиц-коллегия и Сенат. В 1719 году были учреждены нижние суды, которые действовали как коллегиально (в наиболее важных городах), так и в составе одного судьи (в незначительных городах). Апелляционной инстанцией для низших судов стали надворные суды. Сначала предполагалось, что они будут созданы в каждой губернии, но в действительности они были учреждены только в 9 главных городах. В городах судебными учреждениями были магистраты. Юстиц-коллегия стала для местных судебных учреждений апелляционной и контролирующей инстанцией. В 1722 году нижние и городские суды были уничтожены, а их функции переданы воеводам. Во главе всей судебной системы, по мысли императора, должен был находиться Сенат. Высшей судебной властью обладал император.

Кроме гражданских судов, Петр учредил и военный суд, состоявший из двух

инстанций. Этот суд был коллегиальный и в каждом суде имелся аудитор, обязанный наблюдать за правильным применением законов и за соблюдением предписанного законами делопроизводства, и секретарь.

В 1722 году в городах были учреждены «духовных дел управители», в юрисдикцию которых входили все церковные дела мирян и духовенства. Высшим судом по этим делам был Синод.

После смерти Петра гражданский, как и уголовный суд сосредоточился в губернской, провинциальной и воеводской канцеляриях, в городах - в магистратах. С 1728 г - в ратушах.

В процессуальных вопросах ключевое, не только практическое, но и теоретическое значение имело принятие «Краткого изображения процессов и судебных тяжб» 1715 г. Начало этой работе было положено Именным указом от 21 февраля 1697 г. «Об отмене в судебных делах очных ставок, о бытии вместо оных распросу и розыску, о свидетелях об отводе оных, о присяге, о наказании лжесвидетелей и о пошлинных деньгах», который следует считать началом серьезной работы законодателя по регламентации судопроизводства.

«Краткое изображение процессов» внесло в наше право теорию формальных доказательств, сложившуюся в это время на Западе. С точки зрения этой теории, судья при выборе доказательств, должен быть поставлен в определенные пределы, ограничивающие его деятельность. Решение его являлось ничем иным, как результатом простого арифметического сложения, так как по формальной теории относительное значение доказательств определялось цифрами. Так, полным доказательством считалось показание двух свидетелей, показание одного достоверного свидетеля составляло половину доказательства, а иногда и четверть и т.д.

Этот нормативный правовой акт согласно формальной теории делил доказательства на полные или совершенные и на неполные или несовершенные. Одного совершенного доказательства считалось вполне достаточно, чтобы убедиться в справедливости доказываемого факта. Напротив, несовершенные доказательства вели только к подозрению в виновности. Причем сумма несовершенных доказательств никогда не

может составить совершенного доказательства.

Доказательствами Закон считал собственное признание, показания свидетелей, письменные документы, присягу. (ст.5, 1 гл. II ч.).

По окончании рассмотрения доказательств суд приступал к вынесению приговора, причем каждый член суда, начиная с младшего, высказывал свое мнение. В случае разногласий дело решалось большинством голосов (ст.1, 1 гл. III ч.).

Секретарь облакал приговор в письменную форму, его подписывали судьи и скреплял аудитор. В таком виде он читался сторонам. Стороны могли апеллировать в высший суд.

При формальной отмене состязательного процесса на практике по гражданским делам сохранялись частный способ возбуждения дела - по челобитной, состязание между челобитчиком и ответчиком и т.п. Этому способствовали и противоречия в самом законодательстве.

В «Кратком изображении процессов или судебных тяжб» (март 1715 г.)¹⁵ устанавливалось, что в процессе фигурируют челобитчик и ответчик, которых спрашивают, «не имеет ли кто из них друг на друга чего в суде донести» (ст. 11 гл. I ввводн. части). «Ежели челобитчик и ответчик явятся в суд и судьей оба довольны, тогда надлежит челобитчику в присутствии ответчика жалобу свою кратко и явно приносить, и от чего жалоба приходит, объявить потом о справедливом решении» (ст. 3 гл. III ч. I). Ответчику «надлежит, когда он жалобу челобитчикову услышит, того ж часу явственно отвечать» (ст. 2 гл. IV ч. I).

Именной указ «О форме суда» от 5 ноября 1723 г. можно с полным основанием считать завершением работы по унификации гражданского судопроизводства. Первоначально он должен был применяться при рассмотрении как гражданских, так и уголовных дел. Однако в 1724 г. было разъяснено, что такая форма суда должна относиться только к гражданским делам. Эту позицию подтвердил в 1725 г. Сенат.

К недостаткам судебного процесса, установленного указом о форме суда, следует отнести: стеснение действия сторон в сроках явки к суду, расширени-

ем произвола судей, широкое допущение поверенных, отсутствие сроков для вынесения приговоров. Все это привело к дезорганизации в области судопроизводства и процветанию порядков, которые не имели ничего общего с целями правосудия.

В целом законодательство этого периода, отмечал И.Е. Энгельман, представляло собой мешанину из «обломков» Уложения, «Воинских процессов», различного рода указов Петра I¹⁶.

GENESIS AND FORMATION OF THE THEORY AND PRACTICE OF CIVIL PROCEEDINGS IN RUSSIAN EMPIRE

The article is devoted to the genesis and development of theory and practice of civil proceedings during the formation and strengthening of the Russian Empire XY111 - the beginning of the XX

S. Serebrennikov,
Research Student, Department of
Legal Support for Administrative Work,
MGIMO(University), Ministry for Foreign
Affairs of Russia

Ключевые слова:

Гражданское судопроизводство, судебная реформа, права личности, судебная защита прав личности, судоустройство, принципы судоустройства

Keywords:

Civil proceedings, judicial reform, individual rights, judicial protection of individual rights, judicial system, the principles of the judicial system

Литература:

- ¹ Энциклопедический словарь. Изд. Брокгаузом и Ефроном. СПб., 1893. Кн. 18. С. 517.
- ² Там же. С. 517.
- ³ Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. СПб., 1874. С. 1-14.
- ⁴ Там же.
- ⁵ См.: Исаченко В.Л. Гражданское судопроизводство. Судопроизводство исковое. Т. 1. 1910. С. 1.
- ⁶ См.: Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. СПб., 1894. С. 1-7.
- ⁷ Там же.
- ⁸ Там же. С. 6.
- ⁹ Нефедьев Е.А. Курс гражданского судопроизводства. Вып. 1. М., 1902. С. 3.
- ¹⁰ Там же. С. 33.
- ¹¹ Там же. С. 3.
- ¹² См.: Васильковский Е.В. Курс гражданского процесса. М., 1913. С. 5.
- ¹³ Там же. С. 345.
- ¹⁴ См.: Адамович В.И. Очерки русского гражданского процесса. СПб., 1895. С. 1.
- ¹⁵ И.Е. Энгельман указывает, что данный акт был издан в 1716 г., 30 марта// Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. С. 48); дату «1716 год» по отношению к Уставу воинскому (частью которого являлось «Краткое изображение процессов или судебных тяжб») указывает и Е.А. Нефедьев (см.: Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. 3-е изд. М., 1909. С. 149).
- ¹⁶ См.: Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. С. 50.