

ПОНЯТИЕ БЕСПРИСТРАСТНОСТИ СУДЬИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ: ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ

В.П. Иванский*

DOI 10.24833/2073-8420-2021-1-58-26-34



Введение. В статье представлено исследование правовой категории «беспристрастность» судьи при осуществлении правосудия. До недавнего времени понятие непристрастности отождествлялось исключительно с разумом (рациональностью), где не было места изучению эмоций. В юридическом позитивизме сложилась точка зрения, что термин «беспристрастность» – это состояние сознания, в котором исключена возможность проявления эмоций. Однако в последние десятилетия в западных научных публикациях возродился интерес к познанию эмоций в праве, в которых обходится стороной рассмотрение эмоциональной теории этических явлений Л.И. Петражицкого. В этой связи автор статьи, во-первых, провел исследование понятия непристрастности судьи на основе анализа международных документов и судебной практики Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ). Во-вторых, провел обзор российского законодательства, в котором регламентированы признаки термина «беспристрастность» при осуществлении правосудия. В-третьих, проанализировал термин «беспристрастность» через призму основных концепций эмоций в праве.

Материалы и методы. Методологическая основа исследования характеризуется следующими методами: 1) всеобщими (диалектика); 2) общенаучными (анализ, синтез, системный и функциональный подходы); 3) частнонаучными (формально-юридический и сравнительно-правовой); 4) проблемно-теоретической реконструкции.

Результаты исследования. В результате проведенного исследования выявлены не только формальные признаки термина «беспристрастность» на основе судебной практики ЕСПЧ, но изучена природа непристрастности через призму современных подходов к эмоциям в праве и дана их классификация. Представленная классификация отражает понятие непристрастности через рассмотрение соотношения разума и эмоций при осуществлении правосудия, которые были редуцированы к четырем подходам: 1) непристрастность в правосудии может быть объективной и субъективной; 2) основой непристрастного принятия решения судьей могут выступать: а) исключительно разум (формально-рационалистический подход); б) разум и эмоции при доминировании первого и негативных последствиях последних на процесс принятия правового

* **Иванский Валерий Прокопьевич**, кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и финансового права Юридического института Российского университета дружбы народов
e-mail: ivansky_valera@mail.ru
ORCID ID: 0000-0002-1785-8965

решения (*иррационалистический подход*); *в) разум и эмоции, которые не противопоставляются друг другу, а взаимодействуют между собой как равнозначные компоненты в формировании судебного решения (когнитивистский подход)*; *г) императивно-атрибутивные эмоции, которые являются источником справедливого вынесения судьей решения (этико-правовой подход)*.

Обсуждение и заключение. *Обосновано, что беспристрастность личности судьи формируется не только интеллектуальной, нравственной, волевой сферами, но также и эмоциональной, где последняя включает в себя совесть и восприимчивость. Как раз поведение судьи, принятие им решения предопределяют его убеждения, основанные на совести, которая есть исток подлинного права, называемого интуитивным правом.*

Введение

В правовых актах зарубежных государств и в законах РФ дефиниция «беспристрастность» отсутствует и развертывание ее смысла, применительно к конкретным обстоятельствам, осуществляет Европейский Суд по правам человека (ЕСПЧ) на основании международных правовых документов. Более того, в юридических публикациях можно часто встретить такие тесно переплетающиеся между собой понятия, как «независимость» и «беспристрастность» суда, которые неодинаково интерпретируются. В научной литературе представлены три подхода к соотношению терминов «беспристрастность» и «независимость»: 1) независимость и беспристрастность – это взаимосвязанные категории, где первая означает право, а вторая предполагает обязанность; 2) независимость выступает механизмом обеспечения беспристрастности суда; 3) независимость и беспристрастность суда являются синонимичными понятиями. Тем не менее, господствует точка зрения, согласно которой беспристрастность отражает психологические характеристики судьи, а независимость обеспечивается внешними организационными факторами судоустройства. Однако данная позиция до сих пор не нашла должного отражения в национальном законодательстве.

Международные акты и судебная практика Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ) в отличие от национального законодательства регламентируют понятие беспристрастного и независимого суда как требования справедливого судебного разбирательства. Если независимость суда обеспечивается законодательной регламентацией самостоятельности судебной власти, в которой исключаются любые формы воздействия на принятие судьей процессуаль-

ных решений со стороны лиц и органов судебной и внесудебной системы, то создать формальные гарантии для вынесения беспристрастного решения намного сложнее, так как это связано с характеристиками личности судьи. В этой связи следует отметить, что беспристрастность, как характеристика состояния сознания судьи, в юридическом позитивизме отождествляется с разумом, где нет места проявлению каких-либо эмоций при принятии судебного решения. По этой причине в условиях почти векового господства юридического позитивизма научный интерес к изучению эмоций, а значит и беспристрастности, был незначительным.

Однако исследование эмоций в праве переживает в последние десятилетия пик нового научного интереса. В современной философии права наметилась явная тенденция переосмысления юридического позитивизма, отождествляемого с бесстрастным рационализмом. В этом контексте справедливо утверждение судьи Верховного Суда Уильяма Дж. Бреннана, что самой большой угрозой для принципа надлежащего процесса является формальный разум, лишенный понимания чувств [13. С. 17].

В новых научных подходах к постижению беспристрастности, как состояния сознания, эмоции не противопоставляются разуму (рациональности), а признаются неотъемлемой частью когнитивного процесса [17]. Когнитивная роль эмоций заключается в том, чтобы способствовать самовоспитанию судей через саморефлексию [2. С. 356-362]. Поэтому перспективным в научном плане направлением исследования беспристрастности может стать изучение практик рефлексивности, которые могут быть разработаны и предложены судейскому сообществу в качестве базового практического курса профессиональной подготовки судей.

Научные работы, посвященные исследованию правовой природы беспристрастности под срезом концепций, раскрывающих сущность эмоций, не нашли широкого обсуждения в юридической науке. Все вышесказанное и определяет актуальность изучения темы статьи.

Исследование

Понятие беспристрастности правосудия в международном праве и судебной практике ЕСПЧ. Каждый человек имеет право на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом. Требование о беспристрастном судебном разбирательстве содержится в таких международных правовых актах, как: Международный пакт о гражданских и политических правах¹, Американская Конвенция по правам человека², Африканская Хартия прав человека и народов³, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод⁴, Великая хартия судей⁵. Особо следует обратить внимание на п.18 Великой хартии судей, где отмечается, что этические принципы, направляющие действия судей, должны быть включены в профессиональную подготовку. Кроме того, в последние годы принимаются международные акты по внедрению искусственного интеллекта в системе правосудия. Так, в декабре 2018 г. Европейская комиссия

по эффективности правосудия (СЕРЕJ) Совета Европы приняла Европейскую этическую хартию об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и их окружении, в которых раскрывается пять основных принципов⁶.

Регламент ЕСПЧ (ст. 28) заложил фундамент, на котором стала складываться доктрина субъективной и объективной беспристрастности⁷. Со временем сформировалась практика ЕСПЧ по делам, касающимся описания критериев беспристрастности суда. Европейский Суд выработал для категории «беспристрастность» два критерия – субъективный и объективный. Субъективная беспристрастность суда состоит в наличии у судьи личного интереса, убеждения или предубеждения в разрешении правового спора. Данный принцип может найти свое проявление в допущении судьей высказываний, связанных с исходом судебного дела, либо произнесение эмоциональных суждений в отношении участников судопроизводства⁸. Объективная беспристрастность заключается в исключении каких-либо сомнений у участников судебного процесса в предвзятости судьи, которая может быть определена по его внешним признакам поведения или манере проведения судебного процесса⁹. Так, в решении по делу «Саундерс против Соединенного Королевства» Суд установил наличие нарушения в действиях судьи,

¹ Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 года), URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pact-pol.shtml (дата обращения 16.12.2020).

² Американская Конвенция по правам человека (принята Межамериканской конференцией по правам человека 22 ноября 1969 г. в Сан-Хосе. Вступила в силу 18 июля 1978 г.), URL: <http://www1.umn.edu/humanrts/russian/instreet/Rzoas3con.html> (дата обращения 06.12.2020).

³ Африканская Хартия прав человека и народов (Принята на встрече глав государств - членов Организации африканского единства 26 июня 1981 г. в Найроби) URL: <http://www.ohchr.org/Documents/Publications/training9chapter3ru.pdf> (дата обращения 16.12.2020).

⁴ Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // СЗ РФ. -2001. - № 2. - Ст. 163.

⁵ Magna Carta of Judges (Fundamental Principles). Adopted by CCEJ at 11th plenary meeting. Strasbourg, 17–19 November 2010 // <https://rm.coe.int/16807482c6> (дата обращения: 20.12.2020).

⁶ Европейская этическая хартия об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и их окружении [Электронный ресурс] // URL: <https://rm.coe.int/ethical-charter-en-forpublication-4-december-2018/16808f699c> (дата обращения: 10.12.2020).

⁷ Регламент Европейского суда по правам человека по состоянию на 1 декабря 2005 г. // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2006. № 4. С. 88.

⁸ Постановление ЕСПЧ по делу «Падовани (Padovani) против Италии» от 26 февраля 1993 г. (жалоба № 13396/87), п. 20. URL: <http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/search.asp?skin=hudoc-en> (дата обращения 01.11.2020), а также Постановление ЕСПЧ по делу «Морель (Morel) против Франции» от 06 июня 2000 г. (жалоба № 34130/96), п. 41. URL: <http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/search.asp?skin=hudoc-en> (дата обращения 11.12.2020).

⁹ Постановление ЕСПЧ по делу «Бусчеми (Buscemi) против Италии», от 16 сентября 1999 г. (жалоба № 29569/95) // <http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/view.asp?item=1&portal=hbkm&action=html&highlight=Buscemi%20%7C%20v.%20%7C%20Italy&sessionid=48658344&skin=hudoc-en> (дата обращения 12.12.2020)

который должным образом не отреагировал на расистские высказывания одного из присяжных заседателей, тем самым вызвав обоснованные сомнения в объективности и беспристрастности суда¹⁰. Европейский Суд при выяснении наличия или отсутствия объективного беспристрастия судьи опирается на анализ внешних признаков проведения процесса¹¹.

Понятие беспристрастности судей в законодательстве России. Основными процессуальными гарантиями беспристрастности судей являются правила формирования состава суда, порядок распределения дел между судьями, процедура отводов и самоотводов [1. С. 74], а также требования к мотивировочной части постановления судов и ведению протокола судебного заседания. АПК РФ (ст.ст. 21 – 23, 25), ГПК РФ (ст.ст. 16, 17, 19), КАС РФ (ст.ст. 31, 33, 51, 233, 310), КоАП РФ (ст.ст. 29.2, 29.3) и УПК РФ (ст.ст. 61-65) закрепляют обозначенные положения, гарантирующие беспристрастность судьи, в соответствии с указанными выше международно-правовыми актами. Одной из главных правовых гарантий беспристрастного судебного разбирательства является право заявления отвода судье. В отличие от арбитражных судов, где отвод осуществляется председателем суда либо его заместителем, отвод в судах общей юрисдикции разрешает сам судья. В судебных процедурах отвода судьи зарубежных государств воспринят подход, зафиксированный АПК РФ [3. С. 259-264].

КАС РФ регламентирует более обстоятельно процедуру отвода не только судьи (ст. 31), но и в отношении члена Дисципли-

нарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации (ст. 233), а также закрепляет возможность отвода лиц, содействующих осуществлению правосудия – прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста и переводчика (ст. 33)¹². Как справедливо отметила М.Г. Лащенко, гарантией права на беспристрастный суд является вынесение мотивированного определения по результатам вопроса об отводе или самоотводе [5. С. 85-90]. Кроме того, нарушение судьями требований об отводах (самоотводах) может повлечь применение мер дисциплинарного характера в соответствии с Кодексом судейской этики¹³. В статье 9 Кодекса судейской этики закреплён принцип беспристрастности, который состоит в том, что судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости¹⁴.

В этой связи заслуживает пристального внимания понятие административно-процессуальной ответственности, исследованной профессором А.Б. Зеленцовым, под которой он понимает обязанность лица, нарушающего установленные в суде правила и препятствующего осуществлению административного судопроизводства, претерпеть неблагоприятные последствия [4. С. 223-230]. Несоблюдение процедуры отвода любыми участниками административного судопроизводства, в том числе и самим судьей, рассматривается как совершение административно-процессуального правонарушения. Так, согласно п. 1. ч. 1 ст. 310 КАС РФ нарушение требований об отводах и самоотводах судей является основанием для отмены судебного решения как принятого в незакон-

¹⁰ См.: Саундерс (Saunders) против Соединенного Королевства. Решение Европейского Суда по правам человека от 17 декабря 1996 г. // <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/2461492/>. См. также: Постановление ЕСПЧ по делу «Бусчеми (Buscemi) против Италии», от 16 сентября 1999 г. (жалоба № 29569/95) // <http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/view.asp?item=1&portal=hbkm&action=html&highlight=Buscemi%20%7C%20v.%20%7C%20Italy&sessionid=48658344&skin=hudoc-en> (дата обращения 01.11.2020).

¹¹ См.: Tierce and Others v. San Marino, Application Nos. 24954/94, 24971/94 и 24972/94 // https://www.hr-dp.org/files/2013/09/11/CASE_OF_TIERCE_AND_OTHERS_v_SAN_MARINO_.pdf (дата обращения 11.12.2020); Indra v. Slovakia, Application No. 46845/99, Judgment of 3 May 2005 // <https://lovdata.no/static/EMDN/emd-1999-046845.pdf> (дата обращения 11.12.2020).

¹² Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 27. Ст. 3981; официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (08.12.2020).

¹³ Кодекс судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) (ред. от 08.12.2016) // Бюллетень актов по судебной системе. № 2, февраль, 2013; [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139928/#dst0 (дата обращения: 05.01.2021).

Кодекс судейской этики: утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012 // Бюллетень актов по судебной системе. - 2013. - февраль, № 2 (ред. от 08.12.2016)

¹⁴ Кодекс судейской этики: утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012 (ред. от 08.12.2016) // Бюллетень актов по судебной системе. - 2013. - февраль, № 2.

ном составе суда. Более того, административно-процессуальным правонарушением, с нашей точки зрения, может трактоваться как неисполнение административно-процессуальной обязанности - процедуры разрешения отвода (самоотвода) в совещательной комнате, даже если дело слушается судьей единолично (ч. 6 ст. 35 КАС РФ).

О подходах к понятию беспристрастности судьи в русле исследования природы эмоций. Исследование эмоций в праве и их влияние на процесс принятия беспристрастного судебного решения рассматриваются, в большинстве своем, в трудах зарубежных ученых. Обстоятельный анализ природы и классификации эмоций в праве был проделан ученым П. Миндус [7. С. 6-47], что послужило основой для выделения нами подходов к изучению беспристрастности судьи в современной правовой доктрине. В российских научных публикациях влияние эмоций судьи на принятие решений анализируется в основном в рамках уголовного процесса [6; 10]. Неоценимый вклад в юридическую науку был внесен известным правоведом Л.И. Петражицким в части изучения правовых эмоций (императивно-атрибутивных переживаний). В результате обзора научной литературы все точки зрения на понятие беспристрастности через рассмотрение соотношения разума и эмоций при осуществлении правосудия были редуцированы к четырем подходам:

1) формально-рационалистический подход выражает беспристрастное (объективное) правосудие, базирующееся на концепции юридического позитивизма, отражением которого выступает лишь формальная рациональность, где эмоции – это страсти, способствующие предвзятости при принятии судебного решения. Формальная рациональность отождествляется с такими качествами разума, как обособленность от эмоций, что обеспечивает судье возможность не находиться под влиянием той или иной ситуации при разрешении дела. В этой связи А. Корбин утверждает, что эмоции негативно влияют при осуществлении правосудия на свет чистого разума судьи, погружая его в полумрак невежества [14. Р. 234-250]. Правосудие уподобляется предсказуемому механизму машины. Поэтому только безэмоциональное правосудие может быть беспристрастным (объективным), а значит, справедливым [11. Р. 104; 16. Р. 1574-1653; 20];

2) иррационалистический подход допускает неизбежность влияния хаотичных, необузданных эмоций (чувств, инстинктов)

на принятие беспристрастного решения при осуществлении правосудия. Окончательно принятое решение судьи складывается не только из формальной рациональности, но и иррациональных аспектов - черт характера, эмоций (чувств), настроения, убеждений, некритически воспринятых мыслей, предрассудков и т.п. [12. Р. 501-503; 22]. Из сказанного вытекает, что правоведы осознают неизбежность влияния эмоций на принятие правового решения, однако расходятся во взглядах относительно их ценности. С точки зрения судьи Верховного суда Дж. Г. Робертса, для лучшего разрешения дела судьи должны оставлять свои эмоции [15. Р. 797];

3) когнитивистский подход фундаментирован на понимании эмоций (чувств) как инструмента освоения информации и формы познания. Здесь нет противостояния эмоций и разума, а есть их гармоничное взаимодействие в аргументации беспристрастного принятия судебного решения. Эмоции не только участвуют в анализе оснований правового решения, но можно также сказать, что любые суждения должны иметь в своей основе содержание эмоций [21. Р. 195-205]. И.Р. Кауфман полагает, что интуиция, эмоции и совесть являются надлежащими факторами для юридического мышления [19. Р. 16]. Особая роль уделяется при принятии судьей решения значению интуиции (предчувствию), основанной на опыте эмоциональной жизни, но не отождествляемой с подсознательным неуправляемым процессом (иррациональными эмоциями) [23. Р. 639-659; 18. Р. 274-288];

4) этико-правовой подход был разработан правоведом Л.И. Петражицким. Петражицкий различает две разновидности этических эмоций – правовые и нравственные переживания, различие между которыми состоит в том, что первые представляются нашему сознанию внешними (приходящими) импульсиями, а вторые – внутренними (исходящими). Внешние эмоционально-интеллектуальные сочетания формируют психические состояния, называемые ученым правом, а внутренние переживания – нравственностью. Правовая эмоция возникает только у тех индивидуумов, которые имеют притязание (правомочие) требовать выполнения обязанности (долга) у других лиц. В этой связи мыслитель Петражицкий пишет, что поведение человека определяют его убеждения, основанные на совести, которая есть исток подлинного права, называемого интуитивным правом [9. С. 10-11]. Интуи-

тивное право является высшим критерием разграничения справедливого от несправедливого поступка.

В русле эмоциональной теории Петражицкого при рассмотрении дела и вынесения судебного решения в соответствии с нормами догматического и шаблонного позитивного права судья руководствуется интуитивным правом (субъективным переживанием). С точки зрения Л.И. Петражицкого, для вынесения справедливого решения судье необходимо иметь особое чутье, базирующееся на внутренних переживаниях «атрибутивных» эмоций [8. С. 11-30]. Вынесение того или иного размера наказания основывается на интуитивно-правовой совести судьи и не может предопределяться позитивным правом. Из сказанного вытекает, что справедливое судебное решение может быть вынесено на основании беспристрастного нахождения судьей баланса между интуитивным и позитивным правом.

Результаты исследования

Проведенный анализ международных документов и судебной практики ЕСПЧ, где раскрывается термин «беспристрастность», показал, что он отождествляется исключительно с разумом (рациональностью), исключая в своем содержании эмоциональные состояния сознания. Такой подход лег в основу принятия Европейской этической хартии об использовании искусственного интеллекта в судебных системах, в которой беспристрастность определяется в качестве непредвзятости, обеспечиваемой с помощью искусственного интеллекта. Данный глобальный научный тренд, по сути, закрепляет позицию, согласно которой разум сводится к интеллектуальной и волевой сферам, а эмоциональная сфера как источник восприимчивости, совестливости и эмпатии выпадают из содержания беспристрастности.

Однако сделанный обзор научных публикаций обнаружил разнообразные подходы к оценке эмоций при принятии судьей беспристрастного решения. Категория «беспристрастность» раскрывается через призму подходов к понятию природы эмоций в праве, которое может быть рассмотрено в рамках следующих научных подходов: 1) беспристрастное решение в правосудии базируется исключительно на разуме без какого-либо влияния эмоций на его принятие. Поэтому эмоции недопустимы в правосудии; 2) на беспристрастный процесс вынесе-

ния решения оказывают негативное воздействие эмоции, дистанцироваться от которых невозможно; 3) беспристрастное принятие решения – это результат гармоничного взаимодействия эмоций (чувств) и разума; 4) беспристрастное принятое решение – это переживание справедливости, основанное на требованиях интуитивно-правовых норм (интуитивного права).

Точка зрения, согласно которой эмоции оказывают негативное влияние на беспристрастное состояние сознания судьи, называется иррационалистическим подходом. Существуют и другие воззрения, именуемые когнитивистскими, в соответствии с которыми эмоции способствуют формированию такого состояния сознания, когда достигается максимальная степень беспристрастности судьи в процессе принятия судебного решения. Такие подходы стали чаще появляться в последнее время в научной литературе зарубежных государств. Тем не менее, в этих публикациях обходится стороной этико-правовой подход, разработанный Л.И. Петражицким. Фундаментом его эмоциональной теории этических явлений являются императивно-атрибутивные переживания, источником которых выступает правовая психика. Как раз последняя конституирует состояние беспристрастности.

Заключение

Таким образом, следует сделать следующие выводы:

1. На основании анализа судебной практики ЕСПЧ было сформулировано понятие беспристрастности, под которой понимается такое состояние правовой психики судьи, когда до вынесения им окончательного решения не отдается никакого ментально-эмоционального предпочтения или выражения какой-либо заинтересованности в исходе дела в пользу той или иной стороны судебного разбирательства.

2. Беспристрастность судьи может быть выражена посредством: а) внутренних качеств, заключающихся в отсутствии у него убеждения или личного интереса при рассмотрении дела (субъективный фактор); б) внешних признаков, состоящих в исключении какого-либо сомнения в его предвзятости на основе анализа поведения и манеры проведения судебного заседания (объективный фактор).

3. В большинстве международных и национальных судебных процедур беспристрастность обеспечивается правом на

заявление отвода судьей. Кроме того, важной гарантией беспристрастности является возможность отвода не только судей, но и других участников судопроизводства. Неисполнение обязанности по соблюдению процедуры отвода любыми участниками административного судопроизводства выступает административно-процессуальным правонарушением.

4. Среди ученых сложилось четыре основных подхода к природе беспристрастности в зависимости от примата в ней разума или эмоции: 1) фундаментом беспристрастности выступает разум. Эмоции не должны быть задействованы в рациональном (формальном) процессе обоснования судебного решения по причине того, что они – это набор сильных, нерелективных всплесков чувств (иррациональных чувств). Поэтому принятое решение с их участием обязательно приводит к несправедливости (необъективности). В этом случае требованием беспристрастности выступает эмоциональная отстраненность; 2) беспристрастное правосудие не может быть основано лишь на разуме по причине неизбежного искажающего влияния эмоций на процедуру принятия судьей решения. Однако здесь эмоции являются собой необузданные, хаотичные пристрастия и бессознательные импульсы, приводящие к необоснованному, одностороннему

и предвзятому судебному решению; 3) беспристрастность фундирована на том, что правосудие не должно быть равнодушным к эмоциям (чувствам), представляющим собой когнитивные способности. Именно сопереживание (эмпатия) является базисом справедливости, способствует обоснованности правового решения и смягчению строгости закона; 4) беспристрастное правосудие фундировано на интуитивном праве, посредством которого выражается атрибутивный характер этических эмоций. Именно эмоции, которые носят двусторонний и пассивно-активный характер, образуют действительную причину выбора субъектом того или иного варианта правового поведения, а другие элементы психики, как познание, чувства и воля, влияют на поведение лишь опосредованно.

5. Перспективным в научном плане направлением исследования беспристрастности может стать внедрение практик рефлексивности, направленных на развитие внутренних качеств судьи, которые позволяют ему занимать положение беспристрастного наблюдателя. Практики рефлексивности могут быть включены в кодексы судейской этики в качестве обязательных образовательных программ по профессиональной подготовке и повышению квалификации судей.

Литература:

1. Абакумова М.Г. Обеспечение беспристрастности судей в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.
2. Борщ И. Эмоции в праве и политике: от Аристотеля к юриспруденции наших дней // Социологическое обозрение. 2018. Т. 17. № 2.
3. Воробьев В.А. Оценочная категория «беспристрастности» на примере отвода судьи в национальном и международном праве // Инновации и инвестиции. 2015. № 10.
4. Зеленцов А.Б. Административно-процессуальная ответственность как правовая категория // Всероссийская научно-практическая конференция: Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (сорокинские чтения). 2018. Санкт-Петербург.
5. Лашенцова М.Г. Отвод как гарантия беспристрастности судьи в административном судопроизводстве // Сб. Международной научно-практической конференции «Проблемы административного судопроизводства». 19 апреля 2017 г. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2017.
6. Манойлова С.А. Эмоции в уголовном праве: дис. ...канд. юрид. наук. Ярославль, 2005.
7. Миндус П. Гнев разума и благодать чувств: обосновывая эмоции в праве // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2016. № 2 (325).
8. Петражицкий Л. И. Введение в изучение права и нравственности. Основы эмоциональной психологии. СПб., 1908.
9. Петражицкий Л.И. Очерки философии права. СПб., 1900.
10. Чернова Н.А. Эмоции, связанные с преступлением: понятие, виды, проблемы учета по уголовным делам: монография. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2018.
11. Bandes S.A. Moral Imagination and Judging // Washburn Law Journal. 2011. N 51.

12. Ben-Ze'ev A. Preface to the Philosophy of Emotions // *Philosophia* 46 (3). 2018.
13. Brennan Jr.W.J. Reason, Passion, and the Progress of the Law // *Cardozo Law Review*. 1988. N 10:3.
14. Corbin A.L. The Law and the Judges // *Yale Review*. 1914. N 3. P. 234-250.
15. Fiss O.M. Reason in All Its Splendor // *Brooklyn Law Review*. 1990-1991. N 56.
16. Henderson L. Legality and Empathy // *Michigan Law Review*. 1987. № 85.
17. Huppel-cluysenaer L., Coelho N. M. M. S. (eds.). *Aristotle on Emotions in Law and Politics*. Berlin: Springer. 2018.
18. Hutcheson Jr.J.C. The Judgment Intuitive: The Function of the «Hunch» in Judicial Decision // *Cornell Law Review*. 1929. № 14. P. 274-288.
19. Kaufman I. R. The Anatomy of Decision-making // *Fordham Law Review*. 1984. 53: 1.
20. Posner R.A. *How Judges Think*. Harvard Univ. Press, 2008.
21. Reizenzein R., Döring S. Ten Perspectives on Emotional Experience: Introduction to the Special Issue // *Emotion Review*. 2009. № I. P. 195-205.
22. Schauer F. *Thinking Like A Lawyer*. Cambridge (Mass.): Harvard Univ. Press, 2009.
23. Tersman F. Intuitional Disagreement // *The Southern Journal of Philosophy*. 2012. № 50.

THE CONCEPT OF JUDGE'S IMPARTIALITY IN ADMINISTERING JUSTICE: BASIC CONCEPTUAL APPROACHES

Introduction. *The article presents a study of the legal category of "impartiality" of a judge in the administration of justice. Until recently, the concept of impartiality was identified exclusively with reason (rationality), where there was no place for the study of emotions. There is a point of view in legal positivism that the term "impartiality" is a state of consciousness in which the possibility of expressing emotions is excluded. However in recent decades Western scientific publications have revived interest in the knowledge of emotions in law which bypasses the consideration of the emotional theory of ethical phenomena by L. I. Petrazhitsky. In this regard the author of the article, first, conducted a study of the concept of impartiality of a judge based on the analysis of international documents and the jurisprudence of the European Court of Human Rights (ECHR). Secondly, the author reviewed the Russian legislation which regulates the features of the term "impartiality" in the administration of justice. Third, the term "impartiality" was analyzed through the prism of the main concepts of emotions in law.*

Materials and methods. *The methodological basis of the study is characterized by the following methods: 1) general (dialectics); 2) general scientific (analysis, synthesis, system and functional approaches); 3) private scientific (formal-legal and comparative-legal); 4) problem-theoretical reconstruction.*

Results of the study. *The novelty of the study lies in the fact that the author of the article not only analyzed the formal features of the term "impartial-*

ity" based on the jurisprudence of the European Court of Human Rights but also studied the nature of impartiality through the prism of modern approaches to emotions in law and classified them. As a result of the study, the following conclusions are made, which, among other things, are of practical importance: 1) impartiality in making the justice can be objective and subjective; 2) the basis for impartial decision-making by a judge can be: a) exclusively, the reason (formal-rationalistic approach); b) the reason and emotions with the dominance of the former and the negative consequences of the latter for the process of making a legal decision (irrational approach); c) reason and emotions, which are not opposed to each other, but interact with each other as equivalent components in the formation of a judicial decision (cognitive approach); d) imperative and attributive emotions, which are the source of law (ethical and legal approach).

Discussion and conclusion. *It is proved that the impartiality of the judge's personality is formed not only by intellectual, moral, and volitional spheres, but also by emotional ones, where the latter includes conscientiousness and receptivity. It is precisely the judges' behavior, their decision-making, that determines their beliefs based on conscience, which is the source of true law, called intuitive law.*

Valeriy P. Ivanskiy,
PhD, Associate Professor of Administrative and Financial Law, Law Institute of the Peoples' Friendship University of Russia

Ключевые слова:

правосудие, беспристрастность, право,
разум, судья, эмоции, рациональность,
правосознание

Keywords:

administration of justice, impartiality, law,
reason, judge, emotions, rationality, legal
consciousness

References:

1. Abakumova, M. G., 2011. Obespechenie bespristrastnosti sudej v grazhdanskom sudoproizvodstve [Ensuring the impartiality of judges in civil proceedings]: dis. ... kand. jurid. nauk [dissertation on Ph.D.], Moscow.
2. Borshch, I., 2018. Emocii v prave i politike: ot Aristotelja k jurisprudencii nashih dnej [Emotions in law and politics: from Aristotle to our days jurisprudence]. *Sociologicheskoe obozrenie [Sociological Review]*. Volume. 17. No. 2. P. 356-362.
3. Vorobev, V. 2015. Ocenochnaja kategorija «bespristrastnosti» na primere otvoda sudi v nacionalnom i mezhdunarodnom prave [An Evaluation category of «impartiality» for example, recusal of a judge in national and international law]. *Innovacii i investicii [Innovations and investments]*. No. 10. S. 259-264.
4. Zelentsov, A. 2018. Administrativno-processualnaja otvetstvennost kak pravovaja kategorija [Administrative and procedural responsibility as a legal category]. Vserossijskaja nauchno-prakticheskaja konferencija: Aktualnye problemy administrativnogo i administrativno-processualnogo prava (sorokinskie chtenija) [Russian scientific and practical conference: Actual problems of administrative and administrative-procedural law (Sorokin readings)], Saint Peterburg, P. 223-230.
5. Lashchenova, M. 2017. Otvod kak garantija bespristrastnosti sudi v administrativnom sudoproizvodstve [Recusal as a guarantee of the judges impartiality in administrative proceedings]. *Sbornik Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoi konferencii «Problemy administrativnogo sudoproizvodstva». 19 aprelya 2017 [Collection of the International Scientific and Practical Conference "Problems of administrative proceedings". April 19, 2017]*. Tver, P. 85-90.
6. Manoilova, S., 2005. Emocii v ugovnom prave: dis. ...kand. jurid. nauk [Emotions in criminal law: dissertation on Ph.D.], Yaroslavl.
7. Mindus, P., 2016. Gnev razuma i blagodat chuvstv: obosnovyvajaja jemocii v prave [The wrath of reason and the grace of feelings: substantiating emotions in law]. *Izvestija vysshih uchebnyh zavedenij. Pravovedenie [News of higher educational institutions. Jurisprudence]*. No. 2 (325). P. 6-47.
8. Petrazhitsky, L., 1908. Vvedenie v izuchenie prava i npravstvennosti. Osnovy jemocionalnoj psihologii [Introduction to the study of law and morality. Fundamentals of Emotional Psychology], Saint Peterburg, S. 11-30.
9. Petrazhitsky, L., 1900. Oчерки философии права [Essays on the philosophy of law]. Saint Peterburg.
10. Chernova, N., 2018. Emocii, svjazannye s prestupleniem: ponjatie, vidy, problemy ucheta po ugovnym delam: monografija [motions associated with a crime: concept, types, problems of accounting for criminal cases: monograph]. Moscow: Yurlitinform Publishing House, 152 p.
11. Bandes, S. A., 2011. Moral Imagination and Judging. *Washburn Law Journal*. No 51. P. 104.
12. Ben-Ze'ev, A., 2018. Preface to the Philosophy of Emotions. *Philosophia*. 46 (3). P. 501-503.
13. Brennan, Jr. W.J., 1988. Reason, Passion, and the Progress of the Law. *Cardozo Law Review*. No 10:3. P. 17.
14. Corbin, A.L., 1914. The Law and the Judges. *Yale Review*. No 3. P. 234-250.
15. Fiss, O. M., 1990-91. Reason in All Its Splendor. *Brooklyn Law Review*. 1990-1991. No 56. P. 797.
16. Henderson, L., 1987. Legality and Empathy. *Michigan Law Review*. No 85. P. 1574-1653.
17. Huppel-cluysenaer L., Coelho N. M. M. S. (eds.), 2018. Aristotle on Emotions in Law and Politics. Berlin: Springer. 473 p.
18. Hutcheson, Jr. J.C., 1929. The Judgment Intuitive: The Function of the «Hunch» in Judicial Decision. *Cornell Law Review*. No 14. P. 274-288.
19. Kaufman, I. R., 1984. The Anatomy of Decision-making. *Fordham Law Review*. 53: 1. P. 16.
20. Posner, R.A., 2008. How Judges Think. Harvard Univ. Press. P. 229.
21. Reizenzein, R., Döring, S., 2009. Ten Perspectives on Emotional Experience: Introduction to the Special Issue. *Emotion Review*. No 1., P. 195-205.
22. Schauer, F., 2009. Thinking Like A Lawyer. Cambridge (Mass.): *Harvard University Press*.
23. Tersman, F., 2012. Intuitional Disagreement. *The Southern Journal of Philosophy*. No 50. P. 639-659.