
ЛЕГИТИМНОСТЬ КАК ОСОБЫЙ ВИД ОТНОШЕНИЙ СУБЪЕКТА И ОБЪЕКТА ВЛАСТИ

Анастасия Засеева*

Содержание легитимности в системе осуществления публичной власти в течение времени изменялось наравне с изменением общественного и политического контекстов. Так, легитимность правления королей средневекового феодального устройства отличается от легитимности правления монархов после появления буржуазного государства в эпоху революций XVIII-XIX вв и правового позитивизма, когда метафизические предпосылки легитимации (такие как божественное право) были лишены своей влиятельности. Еще больших изменений феномен легитимности претерпел после Второй Мировой Войны. Понять и разобраться от чего зависит стабильность и нестабильность легитимности власти, надеюсь, поможет данная статья.

Легитимность как особый вид отношений субъекта и объекта государственной власти обладает целым рядом специфических характеристик, которые позволяют выявить важные точки взаимодействия общества и государства, которым необходимо уделить внимание в процессе осуществления государственного управления.

В российской литературе мало систематических исследований, посвященных выделению и анализу ключевых моментов процесса легитимации и легитимности как его результата (Елисеев С.М., Дибиров А.З., Дуденкова А.А., Широков О.А., Рябов С.Г.). Само слово процесс говорит нам о том, что легитимность это движение, а как всякое движение, оно не может быть беспредельно, ни на что не ориентировано, никем не управляемо. Таким образом, легитимация имеет свой субъект, объект, средства, методы и ресурсы.

Процесс легитимации власти носит сложный, социально обусловленный характер. «Этот процесс связан со многими общественными структурами, возникновение которых нередко уходит вглубь столетий, а само их существование в современном обществе зафиксировано, или, можно даже сказать, закодировано в виде обычаев и традиций, присущих данному народу и его национальной культуре» [5. С. 60]. На наш

взгляд, именно роль сознания, менталитета, внутренней культуры граждан во многом, если не в основном, влияет на направление, скорость и качество процесса легитимации. Поэтому мы согласны с Елисеевым С.М. в его суждении – «Действие самого процесса легитимации охватывает как уровень объективных общественных и политических структур, так и уровень группового и индивидуального знания и поведения граждан» [5. С. 62].

Таким образом, в нашей статье мы рассмотрим процесс легитимации как действие со стороны субъекта и обратную связь объекта как реакцию на данное действие. Но сперва нам необходимо разобраться в основных понятиях.

Что такое субъект легитимации, другими словами – деятель, актор? Это, в первую очередь, побуждающая к действию сила. Этой силой в процессе легитимации выступает носитель власти – правитель, лидер. Субъект вырабатывает цели, ставит задачи, подбирает исполнителей, определяет оптимальные пути достижения цели, анализирует благоприятствующие и препятствующие факторы. Иными словами, субъект вырабатывает стратегию и тактику легитимации, а также руководит всем процессом и осуществляет контроль над ним.

* Засеева Анастасия Сергеевна, преподаватель кафедры правового обеспечения управленческой деятельности МГИМО(У) МИД России

В обществе всегда есть несколько центров власти. Такими центрами являются государственная власть, духовная власть, власть различных общественно-политических движений и организаций, других центров влияния. Но эти центры не равноправны как по уровню полномочий и ответственности, так и по сфере их влияния, но все они должны быть легитимированы обществом. Среди всех центров власти выделяется, прежде всего, тот, который играет доминирующую роль в обществе: задает нормативно-ценностный порядок для всего общества, является центром социальной интеграции. Но для того, чтобы действительно эффективно осуществлять свою властную деятельность, данный центр должен иметь в своих руках все атрибуты государственности, быть носителем национально-государственной идеи и быть легитимным, т.е. иметь признание со стороны большинства общества. Считалось и считается, что таким центром выступает государство. Но исторический опыт, особенно близкий наш опыт XX века, показывает, что иногда роль центра социальной интеграции может принять на себя и другая социально-политическая сила [4. С. 53]. Приведем несколько примеров:

1. Роль доминирующего центра может играть духовенство или религиозные лидеры. Так было в Древней Иудее, в первом арабском халифате и в ряде средневековых европейских королевств, графств, княжеств, даже империй, где центрами власти были первосвященники, пророк Мухаммед, папа Римский. Лидер шиитов – аятолла Хомейни стал центром власти в послереволюционном Иране.

2. Доминирующим центром власти может быть и внешняя сила. Для Берлина, например, такой силой была четырехсторонняя администрация США, Великобритании, Франции и СССР, для княжества Андорра – договорная власть Испании и Франции, для современного Кипра – гарантии Греции и Турции.

3. Доминирующая в обществе сила может выступать и в форме двоевластия. Например, в 1917 году в России власть была раздвоена между властью Советов и властью Временного правительства.

4. Доминирование определенной личности, чье право на власть может быть и не закреплено какими-то нормативными актами: власть О. Кромвеля после революции 1648 года в Англии, Франко в Испании, Сталина в СССР после 1952 года.

5. Статья 6 Конституции СССР 1977 года закрепляла за политической партией КПСС – руководящую и направляющую роль в обществе. События 1991 года показали, что это не была формальность. Отмена ст. 6 вызвала кризис в самой партии, стимулировала выход союзных республик и распад СССР.

Легитимация каждого из этих доминирующих центров социальной интеграции имеет свою уникальность. Эта уникальность связана как с характером самого субъекта власти, так и с особенностями общества. Но, справедливости ради, стоит заметить, когда силой управления являются такие нестандартные модели как двоевластие или внешние силы, такая власть не может быть долговременной, так как происходит размывание легитимной базы одной из сторон под воздействием неизбежной борьбы двух и более центров власти. По данному вопросу будет интересным также почитать концепцию Д. Битхема [10].

Суть легитимации состоит в согласовании внедряемых центром власти оправданий своего права на власть с социокультурными доминантами жизнедеятельности людей. Это процесс, в который одновременно включены субъект и объект власти, ресурсы, средства и исполнители. Ресурсы, средства и исполнители в своем единстве образуют факторы легитимации. Исполнитель с помощью средств легитимации актуализирует потенциал легитимности, заложенный в ресурсах. Качество и сочетание определенной модели легитимности с доминирующим центром власти образует политический режим.

Следующее понятие, требующее рассмотрения в вопросе легитимации, без которого в принципе этот процесс невозможен – это объект. Объектом в данном случае выступает общество, народ, тот, чьего признания, доверия и подчинения добивается субъект власти. В то же время объектом легитимации выступает и сам носитель, и та сфера общественной жизни, на которую распространяется или стремится распространить свое влияние субъект власти.

Любая деятельность или процесс имеет цель. Какова же цель легитимации? Здесь всё просто, цель, которая должна быть достигнута в результате процесса – это легитимность власти. Если говорить более развернуто, то лишь та цель достигает оптимального уровня, которая сформулирована и достигнута в диалоге с объектом подчинения. Это институты легитимности, ко-

торые должны быть созданы, это механизмы функционирования легитимности, это обеспечение легитимности власти. В зависимости от того, какие интересы при этом реализуются, цели легитимации делятся на объективные и субъективные.

К объективным относятся цели, ориентированные на обеспечение стабильности и эффективного функционирования всей системы власти; к субъективным – цели, ориентированные на легитимацию власти определенного лица, партии, класса, социального слоя. Объективные цели – это цели оправдания той или иной деятельности субъекта власти, самого субъекта власти.

Цель может быть достигнута только с применением тех или иных средств и методов. В данном случае, средства легитимации можно разделить на идеологические и материальные. Идеологические средства – это апелляция к неким идеальным, высшим ценностям (справедливости, разумности, истинности и т.п.), всеобщим законам истории, чувствам и эмоциям, настроениям и представлениям общества или какой-либо его влиятельной части, к действительной или вымышленной воле народа, а также обращения, аргументирующие полезность и важность тех или иных политических решений, проводимой политики в целом – социальной, международной, экологической. Материальные средства – это практические организационные шаги субъекта власти, подкрепляющие идеальные апелляции. Ни те, ни другие почти никогда не используются отдельно, иначе они теряют силу своего воздействия. Практические шаги подкрепляются идеологической аргументацией и, наоборот, идеологическая аргументация подкрепляется практическими мерами. Особое значение в качестве средства легитимации сегодня приобретают средства массовой информации. Как справедливо отмечает А.И. Соловьев, СМИ обеспечивают массовые контакты государства с населением, сохраняя при этом пусть и не прежнюю пирамидальную структуру отношений, но, безусловно, эффективно действующую модель публичной власти [8. С. 39]. Он подчеркивает, что сегодня события становятся политическим фактом лишь в результате медийной интерпретации, проблемы становятся публичными только тогда, когда СМИ преобразуют их в характерном для себя информационном формате. Если СМИ теряют интерес к той или иной проблематике, она почти автоматически выпадает из публичного дискурса

и деполитизируется. Появляются новые стратегии, где медиакратия вкупе с властными структурами через систему СМИ начинают тиражировать не создаваемые, а уже имеющиеся у них готовые решения, лишь приспособлявая их к выдвигаемым проблемам. «При этом формируется более эффективно действующая модель публичной власти. Рекламно-имиджевая стратегия в сочетании с политическим дизайном обеспечивает публичной власти выход не на группы или социальные слои, а на каждого индивида. Такая форма взаимодействия власти и общества становится возможной в обществе, где основная масса людей способна решать свои жизненно важные вопросы без политики. В таком обществе сужается ареал политики, социальное пространство, где она может действовать» [8. С. 39], - пишет А.И. Соловьев.

Близкими по функциям к средствам являются ресурсы легитимации. Ресурсы – это потенциал власти и общества, используемый для легитимации субъекта власти. Ресурсы можно разделить на общественные и политические. Общественные ресурсы – это экономический, военный, культурный потенциал страны, государственная территория, международный престиж, тип общественных отношений, стабильность и порядок, природные богатства страны, численность населения, его качество (культура, навыки к труду, мобильность, дисциплина и пр.), развитие производственных сил и т.д. Политические ресурсы – это политическое пространство общества (или система функциональных пространств – идеологических, партийных и др.), политическое время, которым власть располагает для решения своих задач, участие общества в политике, репутация власти и другие факторы доверия общества.

«Последнее для современной российской государственности принципиально важно. Именно поэтому руководители страны постоянно подчеркивают, что ключевой вопрос государственной власти – это доверие граждан государству. Степень же доверия напрямую определяется тем, как государство защищает своих граждан от произвола рэкетиров, бандитов и взяточников» [6. С. 17]. Нам надо «добиться прозрачности, чёткости и простоты в каждодневных отношениях государства и гражданина... Понимание того, что чиновник служит народу, а не вершит его судьбы, - основа демократического устройства. Для гражданина ведь государство – это чиновник, к кото-

рому он пришёл на приём; судья, который принял решение по его делу; участковый или налоговый инспектор – и любой из облечённых властью решать его проблемы... Деятельность всех должностных лиц не должна дискредитировать государство. Их главная задача – улучшать условия жизни людей» [7].

Субъект (актор) может реализовывать поставленные им цели, владея необходимым набором средств и опираясь на существующие ресурсы сам, либо через посредников или другими словами – исполнителей. Исполнителями могут быть государственный бюрократический аппарат, полиция, армия, различные общественные организации и т.д.

Что касается объекта – общества, то заблуждение считать, что это некое собрание индивидуумов, которые, расположившись в иерархическом порядке и полной гармонии, сотрудничают в достижении блага. Напротив, социум – это неустойчивое равновесие сил, непрерывно сходящихся и расходящихся в своих интересах. Общество – это клубок соперничающих групп, которые, пересекаясь, позволяют свободно проявляться и противостоять различным интересам. В любом обществе действует столько же социальных сил, сколько сил антисоциальных. Максимум, что обществу удастся сделать, – это сдерживать антисистемные разрушительные силы, готовые вырваться из его глубин, в том числе и с помощью насилия.

Для постоянного поддержания легитимности власти факт признания её обществом должен быть не однократным, это не единоразовое достижение, легитимность требует постоянного подтверждения эффективности власти. Первый шаг на пути легитимации политического господства является провозглашение принципов эффективности, справедливости и демократичности власти. Провозглашение этих принципов является своеобразной заявкой на легитимность власти, поскольку эти принципы господствуют в политическом и правовом сознании граждан. Однако вслед за провозглашением принципов власти следует само правление, т.е. уже сама реализация конкретной политики на основе провозглашенных политических идеалов и норм. При этом каждый акт власти, в свою очередь, подвергается проверке на признание со стороны объекта властвования. Признание в связке «господство-подчинение» является предпосылкой добровольного

подчинения. Но в действительности субъект власти, отдающий некое указание объекту к действию может столкнуться с отказом объекта власти от подчинения. Субъект принимает решение, а объект не признает его и отказывается от его выполнения. В таком случае власти приходится использовать идеологические или практические доводы в пользу принятого решения. Здесь начинается рефлексия власти, и, если в результате нее решение вновь не принимается, субъекту приходится приводить все новые и новые доводы в пользу принятого решения, используя различные методы и технологии: информационные ресурсы, мнения видных общественных деятелей, поддерживающих данное решение. Решение будет выполнено, если все эти методы и технологии субъекта, его доводы окажутся достаточными для признания его объектом. Таким образом, подчинение становится следствием признания, без признания не происходит добровольного – поставим на этом слове акцент, подчинения.

Признание означает, что подчиняющийся расценивает властные указания или приказы как авторитетные и обязательные для выполнения. Но бывает, что субъект власти, исчерпав все возможные апелляции, может перейти от демонстрации силы к ее использованию, т.е. заставить выполнить решение насильственным путем. И под прессом насилия и давления объект власти может подчиниться.

Гражданское общество есть сфера действия частных форм и частных интересов, общее регулирование которых носит политический характер. Политический порядок, как уже отмечалось выше, в том и состоит, чтобы упорядочивать в обществе проявления природных, неполитических форм власти – физических, интеллектуальных, экономических и т.д. И в этом смысле главное в политике не борьба за власть, не участие во власти и не соперничество за власть, хотя это тоже существенные черты политики и политических отношений. Мир политического – это сфера распределения власти в соответствии с конфликтующими интересами в гражданском обществе. Распределение власти выступает своего рода механизмом согласования этих интересов. Между любыми взаимодействующими системами существует зона, обеспечивающая их соединение. Это зона общая для обеих взаимодействующих систем. Существует такая зона и между миром политического и гражданским обществом. «Простейшие

законы диалектики – единство и борьба противоположностей, неравноценность противоположностей в ходе их взаимодействия и взаимоположение ими друг друга, перерастание количества в качество – в преломлении их к динамике сложнейших общественных систем ставят, наряду с объективными процессами самоорганизации во главу угла и достаточно субъективный фактор – интерес, который, удовлетворяя даже «объективно обусловленные потребности», далек от идеально-утопического моделирования... Самые разнообразные отношения могут быть составляющей гражданского общества, свидетельствовать о попытках реализации интересов различных индивидов и гражданских, общественных организаций» [9. С. 95].

Политика начинается тогда, когда в результате дифференциации, консолидации интересов появляется необходимость защиты, организации, руководства этими интересами. В обществе консолидируются не только интересы, но и власть как организующая и регулирующая сила. Так появляется зона соединения двух систем общества.

Равновесие и стабильность общества зависят не от того, как идет борьба за власть, не от соперничества подсистем власти, а от того, как распределена власть, насколько распределение власти адекватно интересам классов и социальных групп, сплочение которых происходит в сфере гражданского общества. Динамическое равновесие общества обеспечивается адекватным распределением власти в сфере политического. Государство само тоже один из видов распределенной власти. Но государство – это верховная власть в обществе, наиболее крупная подсистема власти, носитель суверенитета, и, как характеризовал его Г. Алмонд, «нормативный центр политической системы, ее предел и оправдание» [2. С. 185], организатор и формализатор мира политического. Поэтому распределение власти в обществе регулирует и узаконивает государство. Государство появляется как всеобщий регулятор интересов, как следствие объединения всеобщего интереса наряду с интересами классов и социальных групп. Э. Дюркгейм пишет, что назначение государства состоит, с одной стороны, в том, чтобы направить «неразумную мысль» толпы с помощью «продуманной мысли», а с другой стороны, в том, чтобы освободить индивида, возратить личности тот простор, который отняли у нее местные группы, обладающие властью, и церковь. Распределение власти –

это и есть процесс направления «неразумной мысли» разрозненных интересов с помощью «более продуманной мысли». И государство выступает в этом процессе как наиболее «продуманная мысль».

М. Дюверже обращает внимание на то, что политическая власть базируется на вере принуждаемого в законность такого принуждения и необходимость подчиняться ему. С другой стороны, политическая власть – это своего рода платежное средство, которое применяется там, где не срабатывает влияние или добровольное согласие [3. С. 211].

Концентрированное выражение власти – это отношения господства и подчинения. М. Вебер писал: «Господство означает шанс встретить повиновение определенному приказу» [1. С. 101]. Не совсем верно определять господство как форму организации власти в обществе, как институализацию власти. Господство – это характеристика субъекта власти, т.е. важной, но одной из сторон властного отношения. В случае, например, агрессии и захвата чужой территории, безусловно, имеет место господство. Но оно нелегитимно, не закреплено законом, договором, другими словами, не институализировано. Господство – это фикция положения субъекта власти, характеристика субъекта как командной, управляющей стороны.

Власть даже институализированная может не признаваться объектом, игнорироваться им, а господство – нет. Господство – это обеспеченность не только правом распоряжаться, но и средствами подчинения. Употребление слова «господство» в языке, значение, которое ему придается, показывает, что это характеристика одной стороны власти, субъекта власти. Однокоренные слова «господь», «господин» подчеркивают не отношения между сторонами, а некие свойства субъекта, природные или приобретенные.

Таким образом, господство связано с подчинением, с признанием со стороны объекта за субъектом власти права командовать. Господство – это характеристика состоятельности или несостоятельности власти. Власть состоятельна, когда ей подчиняются. Несостоятельная власть ищет посредников в своих притязаниях на подчинение. Состоятельная власть – сама такой посредник. Подчинение субъекту власти – это следствие легитимации политического господства. Таким образом, когда мы говорим о легитимности и легитимации во всех

видах и на всех уровнях власти, то речь идет о легитимации политического господства.

Согласие подвластных на определенные властные отношения может быть выражено в виде различных действий. Они могут иметь форму общественного договора между субъектом и объектом власти. Это может быть участие в выборах или референдумах, участие в демонстрациях в поддержку правительства и т.д. Естественно, речь не идет об участии граждан, например, в выборах, под давлением со стороны власти, стремящейся придать себе форму легитимности. Фактически, она будет считаться демократически нелегитимной и будет выступать в этом качестве до тех пор, пока не будут проведены свободные выборы и подвластные получат возможность публично выразить свое подлинное отношение к политической власти.

Таким образом, легитимность как особый вид отношений субъекта и объекта власти обладает целым рядом устойчивых общеисторических признаков, характери-

зующих как субъект и объект легитимации, народ и власть, общество и государство, так и систему их взаимодействия. Признаки легитимности – это те качества, которые приобретают общество и государство в системе их взаимодействия в результате процедуры легитимации. К основным признакам легитимности можно отнести:

- продолжительность нахождения правительства у власти;
- устойчивость социальных, экономических и, в особенности, политических структур;
- успешное социально-экономическое и политическое развитие страны;
- контроль центральной властью всей территории страны, исполнение нормативных правовых актов на всей территории страны;
- масштаб силовых методов в политике государства.

Важно отметить, что данные признаки выступают одновременно и как цели, и как результат легитимации.

Литература:

1. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. М., 2010.
2. Гаджиев К.С. Политическая философия. М., 2004.
3. Гаджиев К.С. Введение в политическую науку. М., 1999.
4. Дибиров А.З. Легитимность власти и политический режим: диссертация ... доктора политических наук: 23.00.01. Москва, 2002.
5. Елисеев С.М. Легитимность власти: Источники, структура и динамика развития в посткоммунист. о-ве : диссертация ... доктора политических наук : 23.00.01. Санкт-Петербург, 1997.
6. Манукян А.Р., Хаджиев Т.Д., Шандыбина М.О. Законность - базовый принцип управления в условиях демократического правового государства. М., 2012.
7. Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации 30 ноября 2010 г.
8. Соловьев А.И. Идеология и культура: политические оппоненты современной эпохи // Политическая наука. 2003. № 4.
9. Субочев В.В. К вопросу о сущности гражданского общества в современной России // Вестник Российского нового университета. 2013. Вып. 3. Проблемы права. Язык и коммуникация.
10. Beetham D. The Legitimation of Power. London.1992

LEGITIMACY AS A SPECIAL TYPE OF THE SUBJECT-OBJECT RELATIONSHIP

The matter of legitimacy in the system of the public authority execution has been changing along with the changes of social and political environment. So, the legitimacy of the medieval feudal kings' reigning differs from the legitimacy of the sovereigns in the capitalistic monarchies in the period of revolutions in the XVIII-XIX

centuries when the law positive philosophy took place and metaphysical suppositions of legitimacy (so as theological law) lost their influence. The phenomenon of legitimacy was put to change even more after the Second World War. This article will make clear what stability and instability of the legitimacy depends on.

Anastasia Zaseeva, Lecturer, Department
of State Support for Administrative Work,

MGIMO (University) under the Ministry for
Foreign Affairs of Russia.

Ключевые слова:

легитимность, доверие, государственная
власть, несостоятельное государство,
социальная интеграция, гражданское
общество, политический режим.

Keywords:

Legitimacy, confidence, the government (the
state authority), a failed state, social integration,
civil society, political regime.

References:

1. Pugachev V.P., Solov'ev A.I. Vvedenie v politologiju. [Introduction to political science]. M., 2010.
2. Gadzhiev K.S. Politicheskaja filosofija [Political philosophy]. M., 2004.
3. Gadzhiev K.S. Vvedenie v politicheskiju nauku [Introduction to political science]. M., 1999.
4. Dibirov A.Z. Legitimnost' vlasti i politicheskij rezhim. [Legitimacy of Power and Political Regime] Thesis. Doctor of Political Science. Moscow, 2002.
5. Eliseev S.M. Legitimnost' vlasti : Istochniki, struktura i dinamika razvitija v postkommunist. o-ve [Legitimacy of Power: Sources, Structure and Dynamics of Development in Post-communist Society]. Thesis. Doctor of Political Science. St.-Petersburg, 1997.
6. Manukjan A.R., Hadzhiev T.D., Shandybina M.O. Zakonnost' - bazovyj princip upravlenija v uslovijah demokraticeskogo pravovogo gosudarstva [Basic Principle of Management in the Terms of the Democratic Rule-of-law State]. M., 2012.
7. Poslanie Prezidenta Rossijskoj Federacii Federal'nomu sobraniju Rossijskoj Federacii [Message of the President of the Russian Federation to Federal Assembly of Russia] on November 30, 2010.
8. Solov'ev A.I. Ideologija i kul'tura: politicheskie opponenty sovremennoj jepohi // Politicheskaja nauka. [Ideology and Culture: Political Opponents of the Modern Era] Politicheskaja nauka. [Political Science]. 2003. № 4.
9. Subochev V.V. K voprosu o sushhnosti grazhdanskogo obshhestva v sovremennoj Rossii [To the Question of Essence of Civil Society in Modern Russia] // Vestnik Rossijskogo novogo universiteta. [The Bulletin of the Russian new University.] Problemy prava. Jazyk i kommunikacija. [Problems of Law. Language and Communication]. Issue 3., 2013.
10. Beetham D. The Legitimation of Power. London.1992