

## ВНУТРЕННИЕ ИСТОЧНИКИ И ФАКТОРЫ ГОСУДАРСТВЕННО-УПРАВЛЕНЧЕСКИХ КРИЗИСОВ В РОССИИ\*\*

*Григорий Атаманчук\**

*В статье обосновывается научная необходимость и практическая значимость разработки научных основ государственного антикризисного управления, исследуются причины кризисных процессов в управленческой практике, представлен анализ известного мирового опыта государственного противодействия кризисным проявлениям в различных сферах общественной жизни, сформулированы некоторые наиболее важные, с точки зрения автора, составляющие государственно - управляющего действия в кризисной ситуации.*

Логично, что ранее рассмотренные теоретико-методологические основания влекут за собой их применение в анализе организации и функционирования государственного управления. Понимаю, что это гораздо труднее, чем разбор чьих-то идей, суждений, мнений и предложений. Многое придется обобщать, типологизировать, поскольку государственный аппарат представляет собой сложнейшую интегрированную пирамиду, в которой исполняют должности сотни тысяч человек. Кроме того он «погружен» в государство, которое (напомню) покоится на следующих основах: должен быть налицо народ, т.е. множество лиц; народ должен населять определенную и ограниченную территорию; должен быть подчинен единой правовой власти. Если нет одной из этих основ, то нет и государства.

Государственный аппарат при любом его качестве реализует цели и выполняет функции (предназначение) не только исходя из собственных (субъективных) интересов, но и из тех, которые диктует состояние территории (процессы на ней), а

также интересы и запросы населения, которые таким образом включаются в реализацию решений его органов и должностных лиц. В государственном аппарате, что не очень учитывается, существует многозвенная иерархия должностей и рабочих мест: **руководящий слой, обслуживающий** непосредственно руководство, **исполнительно-распорядительный, обеспечивающий** (информационно, организационно, технически и т.д.), **сочетающий** управление с производственной деятельностью (низовые подразделения государственного аппарата).

Из-за этого приходится сразу же оговариваться, что реально, тем более достоверно, исследовать те конкретные импульсы, взаимосвязи, поступки, решения и многое другое, что порождает (инициирует) кризисы в самом государственном аппарате, а от него и в государстве (форме социума), невозможно. Ведь обществу неведомо то, что происходит внутри отдельных государственных и муниципальных органах («тайны» кабинетов, либо «кресел» власти), видны *лишь последствия и те результаты,*

---

\* Атаманчук Григорий Васильевич, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации

\*\* Статья является продолжением статьи «О взаимосвязях состояния государственного управления и кризисов в социуме», опубликованной в журнале «Право и управление. XXI век» № 1 (30). 2014. С. 25-33.

которые возникают (либо не возникают) в результате решений и действий должностных лиц, особенно из руководящего звена. Да и то это в основном совокупные (системные) результаты, образующие общий исторический поток жизни государства: безопасность, самодостаточность, обустройство и целостность территории, потенциал экономики, инфраструктура, нравственность и т.д.

В данной статье автором формулируются суждения, которые вынесены из многолетних исследований проблематики (истории, теории и практики) государственного управления и имеют обобщающий, как говорится, «снятый» характер. Многие из представленных суждений не связаны с какими-либо персонами. Автор стремится лишь выявить то, что, по его мнению, не позволяет государственному аппарату быть в постоянном режиме *ведущей, творчески-прогнозной, мощной и активной силой устойчивого, самостоятельного и надежного развития страны*.

Начнем с выделения, по меньшей мере, трех крупных и явно видимых проблем-проявлений в функционировании нашего государственного аппарата, которые, если не тешить себя кратковременными успехами, превратили наше *существование и всю нашу историю в перманентный кризис*. Весь дореволюционный, советский и современный период российской истории наполнен огромным количеством процессов и явлений кризисного характера. Наша история, как справедливо пишет Е.В. Охотский, в некотором смысле, действительно, это непрерывный процесс реализации власти в условиях кризиса и перманентно модернизирующегося антикризисного управления. Более того, кризисные периоды для нашей страны, похоже, не случайность, а некая закономерность, на которую следует обратить особое внимание, системно и комплексно исследовать, сделать соответствующие выводы [9].

Проблема первая. Беспечное, легкомысленное, а порой и просто предательское отношение к российскому *геостратегическому* (прошу не путать с геополитическим, которое переменчиво) *пространству* и его расположению на планете Земля. Невзирая на тяжелые почвенно-климатические условия, оно дает огромный потенциал собственного развития и взаимодействия с мировым сообществом. В прошлом наши предки затратили масштабные усилия для его освоения и обеспечения безопасности.

У нас большая береговая линия (от Североморска до Владивостока, плюс в Балтийском, Черном и Каспийском морях), из-за которой приходится заниматься *талассократией* – выстраиванием отношений с морскими государствами. Одновременно у нас обширное соприкосновение с сухопутными государствами, что вызывает необходимость *теллократии* – охраны суши [12]. Геостратегическое пространство многогранно и крайне противоречиво: оно позволяет, с одной стороны, влиять по разным направлениям, но с другой (находясь на евразийской равнине) – весьма уязвимо, открыто для агрессии тоже почти со всех сторон. В XX веке с этим мало считались, за что наш народ дорого заплатил и еще, скорее всего, будет долго платить.

Проблема вторая. Исторически и географически начала Руси – России европейские [5]. Однако в силу многих обстоятельств истоки и смыслы культур (как способа жизнедеятельности) оказались различными: в Западной Европе – латинские (от Рима), в Восточной – византийские (от Константинополя). Это практически сразу породило противоречия, конфликты, войны. И хотя теснейшие взаимосвязи делятся тысячу лет, глубокого понимания друг друга как не было, так и нет. Между тем, наши руководящие круги с завидной настойчивостью веками стремятся подражать, копировать, заимствовать все, что присуще латинянам. Причем не столько в технико-технологическом (производственном) аспекте, что понятно, разумно и оправдано (здесь действует *типпичность*), сколько в гуманитарном (обществоведческом) аспекте, где по ряду параметров существуют абсолютно несовместимые особенности [6]. «Запад» всегда полагал для себя должным перекодировать православные народы по своему подобию; отсюда бесконечные Drang nach Osten – изначально от шведов и тевтонов. Но наши «свободолюбивые» и богатые постоянно ищут в его государствах признания, денег, комфортного устройства - nach West. Однако сближения с Западной Европой что-то не видно, зато Россию сопровождает внутренняя прозападная *эрозия*, а теперь еще и откровенно русофобские секторальные санкции в широчайшем спектре политических, финансово-экономических, экономических, культурных, информационно-пропагандистских и прочих процессов и явлений.

Проблема третья. В государственном аппарате России (императорской, советской, демократической) и его руководящем

звене давно укоренился *авторитарно-бюрократический стиль* мышления и практического властвования. Именно властвования, а не управления, что было бы как-то извинительно. Этот стиль давно соединился с парадигмой *«обогащайтесь и наслаждайтесь»*, что, логично, широко внедрило в госаппарат коррупцию, разложение, лень, кумовство и другие негативизмы. Овладение «креслом» власти понимается многими людьми как самый быстрый и легкий способ наживы.

«... Нет сомнения (писалось еще до революции 1905 г.), что представительство нации *дворянством* не могло не иметь в известной степени *вредного* влияния на государственный тип. Постоянно вырабатываясь в *сознании* своего владычества, дворянство начало придавать нашему государству как бы некоторый *феодалный дух*. Верховная власть, окруженная дворянской атмосферой, не могла не отрываться от народа» [13. С. 363]. Советская власть тоже не смогла преодолеть бюрократизм своего партгосаппарата. И надо честно признаться, что не какие-то оппозиционные силы (буржуазно-демократические, большевистские – в 1917 г., либеральные – в 1991 г.) дважды в XX веке разрушали наше государство, а прежде всего собственные бездумные, непрофессиональные, сосредоточенные на личной корысти аппараты со своими руководящими властями. Они-то и доводили тружеников до крайнего возмущения, недовольства и антиправительственного выступления. К сожалению, эта «бацилла» не погибла и по-прежнему процветает.

Несомненно, можно найти массу других оснований и причин, условий и факторов, обстоятельств и событий, которые порождали и порождают государственно-управленческие кризисы. Их ищут и называют, но почему-то чаще всего обращают внимание на несущественные, мелкие, поверхностные, часто сводящиеся к телесным (здоровье), социально-психологическим и нравственным качествам исторически известных руководителей (решающую роль здесь выполняют историки-романисты). О самом же главном, которое формирует *сквозную линию истории*, сохраняющуюся от режима к режиму, от поколения к поколению, от личности к личности, предпочитают помалкивать. Вот и получается, что публикаций уйма, в том числе и о благословенной России [8], а ответа на вопрос о том, отчего же Благословения не было и не просматривается, почему-то нет.

Российская Федерация образовалась *в течении и в результате* кризиса – разрушения СССР и унаследовала все его слабости, противоречия, нерешенные проблемы. Уже в момент принятия 12 июня 1990 г. «Декларации о государственном суверенитете РСФСР» были *продемонстрированы* все три вышеназванные мною «дефекты»: от геостратегического пространства Российской империи и СССР с «удовольствием» *отсекли* большие территории 14 союзных республик с развитой производственной базой и обширными природными ресурсами, часть из которых тут же отошла либо отходит постепенно под контроль ЕС и НАТО; разрушение СССР и последующие деструктивные процессы в Российской Федерации еще до недавнего времени происходили по рекомендациям, напутствиям, предложениям «помощи», информационному и кадровому обеспечению со стороны правящих кругов США и Западной Европы (что буквально умиляло либералов всех мастей); всю проявил себя авторитарный бюрократизм: за сохранение СССР 17 марта 1991 г. проголосовало почти 80% избирателей при такой же явке, а лидеры союзных республик спокойно и свободно по своему усмотрению превратили его в 15 независимых государств, начав тут же приватизацию накопленного так ненавистного им советского общенародного имущества.

Прошедшие с того «действия» 25 лет, к которым можно добавить и подготовку к ним – горбачевские «инновации» – еще 5 (в общем 30 лет – большой исторический срок) позволяет достаточно отчетливо зафиксировать идеологические ориентации, профессиональную подготовленность, нравственные ценности руководящего звена госаппарата и его способности (волю) к рациональному и эффективному государственному управлению. Исторически самым слабым, постоянно рвущимся на части местом руководящего звена и в целом государственного аппарата, являются сложившиеся в нем *практики подбора и расстановки, развития и продвижения, оценки и стимулирования, контроля поведения и форм ответственности людей* на соответствующих государственных и муниципальных должностях служебной управленческой иерархии.

Здесь утвердился и, как нам представляется, по-прежнему господствует *начальствующий субъективистский произвол*. Причем направлен он, за редким исключением, не на созидание и реали-

зацию конструктивных целеполагающих организационно-регулирующих властных воздействий [3], а всего лишь *на обслуживании* интересов того, кто назначает, командует и сегодня руководит. И так по всей вертикали сверху донизу, из-за чего активность множества должностных лиц мало связана с экономическим прогрессом, обустройством территории, заботой о благосостоянии населения.

От такого «порядка» у нас как в прошлом, так и сегодня в руководящем звене государственного аппарата крайне мало людей, которые бы по своим *общекультурным* (эрудиция, политическая зрелость, масштабность мышления, стратегическое видение, понимание опасности), *профессиональным* (управленческие компетенции, правовая культура, организаторские способности, знание управляемых объектов), *личностным* (самоотдача, честность, ответственность, нравственность) качествам соответствовали занимаемым высоким должностям. Должности они занимают, на жалование не жалуются, но, увы, не всегда качественно их исполняют, не реализуют возложенные на них полномочия, не обеспечивают должного государственно-управляющего воздействия на соответствующие явления, отношения и процессы. Не случайно же В.В. Путин, выступая на последнем съезде независимых профсоюзов в Сочи, счел необходимым еще раз сказать, что тем, кто «ответственно и профессионально подходит к делу, кризис не страшен». И это правильно: будем напряженно трудиться, будем ответственно относиться к своему делу, у нас обязательно все получится. Только труд, умноженный на ответственность, плюс грамотное и ответственное государственное управление гарантируют успех.

Иной раз складывается впечатление, что в Конституции Российской Федерации 1993 г. не случайно *отсутствует* понятие управление. Мы что, отказываясь от партийного руководства, заодно отказались и от государственного управления? Есть записи о власти, об органах государственной власти и органах местного самоуправления, о референдумах и т.д., а вот о том, как будет реализовываться власть, что будут делать органы, для чего они, зачем и под какой конкретный результат их «кормить» налогоплательщикам, ни слова.

В Конституции РФ 33 (!) раза употребляется понятие «*осуществляют*», но так до сих пор и неясно, что оно означает, для каких целей предназначено, какие должно

порождать результаты и какова их эффективность и социальная значимость. Решили просто: все проблемы функционирования и развития решит свободный рынок. И не увидели, что во всех государствах мира предпринимательство дополняется и сопровождается рациональным государственным управлением. Логично, что подобный подход заложил импульсы, которые до сих пор сотрясают все составляющие нашего государства.

Непонимание либо умышленное игнорирование государственного управления как сложного общественного института привело к тому, что и через 20 с лишним лет у нас так и *не сложилась законченная модель государственного управления*. Нет перспективного целеполагания («древа целей», прогнозов, планов – преобладает реагирование, как у пожарников); не выстроена функциональная структура (функции как виды специализированных управляющих воздействий подменены формами управленческой деятельности); целостная организационная структура управления не образована (каждый орган действует сам по себе, вне необходимых субординационных и координационных зависимостей); не отработан процесс (технологии) управления, который превратился в ряде случаев в сугубо бюрократическое использование информационных стандартов и исполнение указаний «начальства». Неопределенными оказались и критерии результативности управления.

Как известно, с самого начала преобразования «ставка» была сделана на менеджмент [7] – теорию и практику ведения имущества частных собственников. Причем, опять же не в его, по крайней мере, трехсотлетнем капиталистическом смысле как деятельности по росту материальных и духовных ресурсов, а в своеобразном российском понимании в виде форм и методов присвоения государственного имущества и финансовых средств. Мгновенно в 90 – е годы возникли миллиардеры, а жизнь множества людей стала полунищей, ориентированной на элементарное выживание; промышленность остановилась, сельскохозяйственное производство развалилось. Об этом написано немало и повторять известные сюжеты нет особой необходимости [11].

Удивляет другое: тот восторг, «детский» лепет, с каким был воспринят менеджмент в чиновничьей среде госаппарата. Как будто они ничего не читали и ничего не знали.

Ведь менеджмент процветал не только на «Западе», но и в СССР, во времена НЭПа и позже. Еще в мои студенческие годы в городе, где я учился, был выявлен подпольный трикотажный цех с миллионными оборотами и патронажем первых городских руководителей. Подобные «бизнес – структуры» действовали, по сути, повсеместно, только не всегда становились они известными. Это весьма обстоятельно, в большом временном срезе, показано в романе Р.В. Енгибаряна «О, Мари!» (М. 2013г.) В распоряжении же всех нынешних был и имеется огромный опыт менеджмента в мире и родном Отечестве, а также научная литература.

Изучение хотя бы чего-то показывало, что менеджмент по своему социальному смыслу имеет весьма *узкое предназначение* – получение прибыли (делание денег), а по применению – локальный характер (фирма, компания, корпорация, холдинг и т.д.). Для государственного аппарата (во всех его органах, звеньях и структурах) он в принципе не применим. Хотя бы только потому, что государственное управление своим влиянием охватывает все государство – его территорию и население. Здесь требуется совсем иное мышление (социально ориентированное, комплексное, синергетическое, нравственно устойчивое). Необходима своя государственно ориентированная *философия, идеология, гносеология, методология, методики и технологии* поведения и деятельности.

Понятно, что заниматься столь высокими и трудными «материями», становиться подлинно государственными мужами не очень интересно, не особенно прибыльно и материально для себя. Да и трудно. Гораздо сподручнее и нагляднее (для себя, семьи, друзей) использование должностей в целях статусных преимуществ, а еще лучше – приобретения финансовых и материальных ценностей (движимых и недвижимых). Тем более, что такое поведение не только разрешалось, но и поощрялось. Пошло некое «соревнование» за то, кто быстрее и в больших масштабах обогатится. Если знакомиться с фамилиями наших так называемых олигархов, то поневоле обнаруживается, что подавляющее большинство из них либо побывали на государственных должностях (политических либо административных), либо числились среди приближенных.

Эти, считающиеся «эффективными менеджерами», и развалили страну *как единый народнохозяйственный комплекс*. Была забыта технология производства с его

объективной специализацией и кооперацией, с взаимозависимостью отдельных сфер, отраслей, областей, предприятий, учреждений и организаций. По утвердившейся парадигме все мыслилось автономным (позже и закон такой приняли) и в руках единоличных собственников. А для гарантий такой собственности было признано необходимым соединить ее с зарубежной. Отсюда совместные предприятия, центры менеджмента крупных компаний в оффшорных зонах (80% основных производственных систем), неудержимый отток капиталов (120-140 млрд. ежегодно), продажа научно-технических открытий, патентов, проектной документации, выезд на постоянное жительство молодых специалистов и многое-многое другое.

Странно, что, возведя в госаппарате менеджмент в «универсальное» средство решения всех проблем, у нас почему-то не обращают внимания на то, а что по поводу его думают в государствах *классического*, исторически давнего предпринимательства. Например, авторы нового доклада Римскому клубу, ученые из США и ФРГ, пишут о том, что «продолжать движение по пути ... монетаризации представляется невозможным и нежелательным», «экономика не полностью отражает цели человека», потому что и устремления человека далеко выходят за рамки алчности и зависти» [4. С. 382, 386]. Эти же мысли повторяет крупнейший французский мыслитель: «... небольшая группа людей, не производящая богатств, захватывает... безо всякого контроля со стороны, важнейшую часть произведенных мировых ценностей. А потом, она же, *разграбив* все, что можно, заставляет расплачиваться за свои неслыханные прибыли, премии, надбавки и бонусы налогоплательщиков, трудящихся по найму, потребителей, предпринимателей и вкладчиков...» [2. С. 129]. Просто и понятно. Надо лишь читать, вникать, думать и соответствующим образом действовать.

Ведь не случайно еще в первом своем Послании Федеральному Собранию РФ В.В. Путин счел необходимым обратить особое внимание на то, что «... государственные функции и государственные институты тем и *отличаются* от предпринимательских, что не должны быть *куплены или проданы, приватизированы или переданы в пользование, в лизинг*. На государственной службе нужны профессионалы, для которых единственным критерием является *Закон*. Иначе государство открывает дорогу кор-

рупции, и может наступить момент, когда оно просто *переродится, перестанет быть демократическим*» (*подчеркнуто мною – Г.А*) [10. С. 20].

Никто, похоже, не хочет признавать, что именно олигархат деформировал госаппарат, превратил его персонал в многоликих Янусов. Даже кризисный, на уровне национального коллапса кровавый опыт Украины многим не указ.

В одном аспекте у нас по Конституции РФ, демократическое, федеративное, правовое, социальное, светское государство - государство, а не госаппарат. И руководящее звено госаппарата вынуждено обращаться к положениям Конституции РФ и хотя бы формально показывать приверженность им. «Надо», иначе люди не поймут!

В другом - уже 15 лет глава государства стремится усовершенствовать госаппарат, обновить его руководящее звено, требует от него *служения интересам многонационального российского народа*. Хочешь, не хочешь, а приходится подчиняться указаниям главы государства, исполнять их, хотя бы делать для этого всего лишь «покорный» вид.

В-третьем и главном аспекте, при таком (внешнем) антураже внутри, для себя, надо так умело ловчиться, чтобы в возможно скрытой форме осуществлять нужное для себя - максимально возможное в данной ситуации свое личное обогащение. Вопросов же немало: как-то обмануть, как лучше спрятать, куда увести подальше от любопытных глаз, на кого-то переписать и прочее. Не отсюда ли фарисейство и хамелеонство?

Самый «бедный» в «золотой» сотне руководящего звена госаппарата (из поданных деклараций) имел доход в 2009 г. -17 млн. руб., а в 2013 г. уже 80 млн. руб. (рост в 4,7 раза). Если брать доходность вкладов в Сбербанке РФ даже по тем временам 6,5-7% годовых, то каждый из этой сотни владеет легальной доходной базой в миллиард рублей. Таких в Правительстве РФ - шесть человек. Не менее любопытны также некоторые персональные доходы за 2013 г.: Президент РФ – доход 3,7 млн. руб., а его референты по 4,9 млн. руб. Из чего логично следует, что труд референтов квалифицированнее и ответственнее президентского. Разве не абсурд! Подобных *соотношений* в доходах вообще полно, в том числе и на субъектном и местном уровнях [1]. Руководители и топ-менеджеры госкомпаний оценивают свои усилия еще выше (сами определяют свои

доходы), ведя счет уже на десятки миллионов долларов, неслучайно ряд из них отказался озвучивать свои декларации.

Особо хочу подчеркнуть, что не доходность сама по себе тех либо иных лиц беспокоит людей (ответственный труд везде оплачивается высоко и так должно быть), а отсутствие *связанности доходности с результатами исполнения* государственных и муниципальных должностей и их социальной пользой, скажем, в обустройстве территорий, благополучии населения, процветании страны. Тут же возникает еще один любопытный вопрос: почему в экономическом «блоке» Правительства РФ занимают должности люди, которые умеют (!) получать доходы в сотни миллионов рублей в год для себя лично, но не могут наладить нормальное функционирование высокорентабельной экономики в целом. Что, для этого нужны разные знания и опыт? И второй: почему все реформы во всех сферах, отраслях и областях человеческой жизнедеятельности получают одну и ту же направленность и сводятся в основном *к изменению объемов и движений* денежно-финансовых потоков?

Причем само это движение непременно изменяется в сторону аккумуляции бюджетных денег в руках первых руководителей государственных и общественных структур с правом произвольного последующего распределения среди подчиненного персонала. Все сверху и до низового уровня руководства (любой уровень управления - директор, ректор, главный, генеральный и т.д.) превращено в финансовый менеджмент. Они, конечно, понемногу «кормят» наемных работников в соотношении где-то 10-20 к одному.

Акцент на финансах уже привел к тому, что руководители разных структур (органов, их подразделений, управленческих систем) сосредоточены на том, чтобы получать, как можно больше бюджетных (и внебюджетных) средств, доходов, затем их распиливать, откатывать, списывать и что-то оставлять себе. Такое впечатление, что *объективное состояние* явлений, отношений и процессов, жизнь и будущее страны, нужды людей в сложившей парадигме мало кого волнует. Яркий пример – казус с пригородными электричками. По этой причине, естественно, не наблюдается ни движения, ни серьезного развития. В общем, движение как бы и есть, но для настоящего времени – этого явно не достаточно.

Добавлю к сказанному еще один аспект, который почему-то не всегда и не все заме-

чают. Имеется в виду не только правовое регулирование статусов государственных и муниципальных органов, а их *реальные правовые возможности (сила)* по реальному государственному (именно государственному!) управлению в «подведомственных» управленческих системах.

Эти возможности, как нам представляется, необоснованно ограничены, госаппарат до сих пор (несмотря на всю неэффективность свободного предпринимательства – при всем уважении к нему) рассматривается в качестве obsługi и охраны капитала. Частные собственники отгородились высокими заборами (в прямом и переносном смысле) от людей, замкнулись в собственной наживе, стали чувствовать себя независимыми от проблем и трудностей государства. Госаппарату запрещено заглядывать за заборы. На большей части территории государства в итоге творится непонятно что. Комплексного подхода к развитию не проработано, стратегических целей и механизмов их реализации почти не видно, материально-финансовые ресурсы (за пределами бюджетов) расходуются по субъективным интересам, подготовка профессионалов в области государственного управления ведется, но качество явно страдает.

Санкции также показали, что в государственном аппарате вопросами, адекватными его управленческому предназначению (миссии), по-настоящему в свое время не занимались. Теперь уверяют, что мы можем обойтись без многих импортных товаров, как будто не знали об этом вчера. Неужели ранее не было ясно, что такая большая страна, как Россия, *обязана максимально обеспечивать* себя в своей суверенной и независимой жизнедеятельности? Кстати, это закон исторического существования в нашем геостратегическом положении.

В Российской Федерации народ непосредственно избирает *ее главу* – Президента, ему доверяет свою судьбу, уважает и ценит его. Но управление в государстве Президент осуществляет главным образом через государственный аппарат, который, как свидетельствует прошлое, не раз подводил лицо верховной власти. Реализация мужественных идей и замыслов В.В. Путина опять во многом зависит от руководящего звена госаппарата. В последнем немало антигосударственности, без преодоления чего трудно решать проблемы. Поэтому намерен об этом продолжить размышления, поставив в центр своих исследований *духовные* истоки (начала) кризисов в государственном управлении и российском социуме.

### Литература:

1. Аргументы и факты: 2010. № 22; 2014. № 24; 2014. № 16.
2. Аттали Ж. Мировой экономический кризис... А что дальше? СПб., 2009.
3. Атаманчук Г.В. Управление - фактор развития (размышления об управленческой деятельности). М., 2002.
4. Вайцеккер Э., Ловинс Э., Ловинс Л. Фактор четыре. Затрат – половина, отдача – двойная. Новый доклад Римскому клубу. М., 2000.
5. Гумилев Л.Н. От Руси к России. Очерки этнической истории. М., 1992.
6. Данилевский Н. Россия и Европа. СПб., 1995; Хинштейн А. Как убивают Россию. М., 2008.
7. Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. М., 1992.
8. Микушина Т. Покаяние спасет Россию. М., 2013; Благословенная Россия. Пророчество о России. М., 2013; Духовная миссия России. Послания Владык. М., 2013.
9. Охотский Е.В. Государственное управление в кризисной ситуации (проблематика государственного антикризисного управления должна стать предметом особого внимания ученых) // Право и управление. 2014. № 2.
10. Путин В.В. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ. М., 2000.
11. Солженицын А.И. Россия в обвале. М., 1998; Моисеев Н.Н. Агония России. М., 1996; Форянов И.Я. Погружение в Бездну. М., 2002.
12. Тэтчер М. Искусство управления государством. Стратегия для меняющегося мира. М., 2003.
13. Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. СПб., 1992.

## INNER SOURCES AND FACTORS OF STATE-GOVERNANCE CRISES IN RUSSIA

The article justifies theoretical urgency and practical importance of working out theoretical foundations of state crisis management, explores the causes of crisis processes in management, analyzes the global experience of resisting crises in various fields of social life, suggests some most important, from the author's point of

view, elements of state management in a crisis situation.

Grigory Atamanchuk,  
Doctor of Science (Law), Full Professor,  
Merited Fellow of Science of the Russian  
Federation

### Ключевые слова:

антикризисное управление, государственное управление, кризис, кризисная ситуация, модернизация, стратегия противодействия кризисным явлениям

### Keywords:

crisis management, state governance, crisis, crisis situation, modernization, crisis resistance strategy.

### References:

1. Argumenty i fakty [Arguments and facts]. 2010. № 22; 2014. № 24; 2014. № 16.
2. Attali Zh. Mirovoi ekonomicheskii krizis... A chto dal'she? [The global economic crisis... What should we expect in the future?]. SPb., 2009.
3. Atamanchuk G.V. Upravlenie - faktor razvitiia (razmyshleniia ob upravlencheskoi deiatel'nosti) [Governance as a factor of development (Thoughts of administrative activity)]. M., 2002.
4. Vaitszecker E. Lovins E., Lovins L. Faktor chetyre. Zatrut – polovina, otdacha – dvoinaia. Novyi doklad Rimskomu klubu [Factor number four. Half of costs can bring to double output. New report for Club of Rome]. M., 2000.
5. Gumilev L.N. Ot Rusi k Rossii. Ocherki etnicheskoi istorii [From Rus to Russia. Essays of ethnic history]. M., 1992.
6. Danilevskii N. Rossiia i Evropa [Russia and Europe]. SPb., 1995; Khinshtein A. Kak ubivaiut Rossiiu [How they are killing Russia] [How Russia are being killed]. M., 2008.
7. Meskon M.Kh., Al'bert M., Khedouri F. Osnovy menedzhmenta [Fundamentals of management]. M., 1992.
8. Mikushina T. Pokaianie spaset Rossiiu [Repentance will save Russia]. M., 2013; Blagoslovennaia Rossiia. Prorochestvo o Rossii [Blessed Russia. Prophecy for Russia]. M., 2013; Dukhovnaia missiia Rossii. Poslaniia Vladyk [Spiritual mission of Russia. The messages of Lords]. M., 2013.
9. Okhotskii E.V. Gosudarstvennoe upravlenie v krizisnoi situatsii (problematika gosudarstvennogo antikrizisnogo upravleniia dolzhna stat' predmetom osobogo vnimaniia uchenykh) [Public administration and crisis (The researchers should pay special attention to the problems of crisis management in state)] // Pravo i upravlenie. 21 vek [Law and Governance. 21 Century]. 2014. № 2.
10. Putin V.V. Poslanie Prezidenta Rossiiskoi Federatsii Federal'nomu Sobraniuu RF [The message of president of the Russian Federation to the Federal Assembly of the Russian Federation]. M., 2000.
11. Solzhenitsyn A.I. Rossiia v obvale [Collapse of Russia]. M., 1998; Moiseev N.N. Agoniia Rossii [Agony of Russia]. M., 1996; For'ianov I.Ia. Pogruzhenie v Bezdnu [Immersion into abyss]. M., 2002.
12. Tetcher M. Iskusstvo upravleniia gosudarstvom. Strategiiia dlia meniaiushchegosia mira [The art of government of a state. Strategies for changing world]. M., 2003.
13. Tikhomirov L.A. Monarkhicheskaia gosudarstvennost' [The monarchic statehood]. SPb., 1992.