
СОГЛАШЕНИЯ ОБ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ МЕТОДАХ УРЕГУЛИРОВАНИЯ КОНФЛИКТОВ: ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ПРЕИМУЩЕСТВА ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Ирина Степанова*

DOI 10.24833/2073-8420-2018-3-48-53-59



***Введение.** В статье анализируется правовая природа соглашений об альтернативных методах урегулирования конфликтов. Рассматривается терминологическая проблема использования различных категорий, связанных с альтернативным урегулированием конфликтов. Автор утверждает, что рассматриваемые соглашения имеют гражданско-правовой характер и направлены на изменение общего порядка защиты субъективных гражданских прав контрагентов. В работе обосновывается, что заключение обозначенного соглашения имеет существенные преимущества для контрагентов, так как позволяет им сэкономить время и деньги, сохранить партнерские отношения, конфиденциальность, а также осуществить выбор профессионального посредника.*

***Материалы и методы.** Теоретическую основу исследования составили труды российских и зарубежных исследователей, в которых рассматриваются отдельные методы альтернативного урегулирования конфликтов.*

В частности, терминологические проблемы использования термина «альтернативные методы разрешения споров» проанализированы в работе Давыденко Д. Л.

Современным тенденциям развития альтернативных методов урегулирования конфликтов посвящены научные статьи российских (Инишковой А.О., Казаченок С.Ю., Севастьянова Г.В. и др.) и зарубежных (Brown J., Harvey K., Kovick D., Susskind E.L.) исследователей.

Комплексное исследование существующих альтернативных механизмов разрешения споров содержится в работах «Способы разрешения споров в разносистемных правопорядках» (авторский коллектив Артемьева Ю.А., Ермакова Е.П., Ковыришина Н.А., Русакова Е.П.), «Альтернативные механизмы разрешения споров как инструмент формирования благоприятной среды для предпринимательской деятельности (опыт России и зарубежных стран)» (отв. ред. Н.Г. Семилютина. М.).

Вместе с тем, следует констатировать отсутствие научных разработок, раскрывающих проблематику соглашений об альтернативных методах урегулирования конфликтов.

В ходе исследования были использованы как общенаучные методы (диалектический метод познания, анализ, синтез и др.), так и частнонаучные методы (формально-юридический, логический др.) научного познания.

* **Степанова Ирина Александровна**, нотариус города Волгограда.

e-mail: sia-may@yandex.ru

ORCID ID: 0000-0003-2296-9368

Результаты исследования. В результате проведенного анализа сформулировано авторское определение категории «соглашения об альтернативных методах урегулирования конфликтов», выявлены существенные признаки рассматриваемых соглашений, а также обоснованы преимущества их заключения субъектами гражданского оборота.

Автор доказывает, что соглашения об альтернативных методах урегулирования конфликтов имеют гражданско-правовую природу, и соответственно, представляют собой специфический вид договоров (соглашение об использовании претензионного порядка урегулирования конфликта, третейское соглашение, медиативное соглашение).

Обсуждение и заключение. С учетом выявленных в работе преимуществ заключения соглашений об использовании альтернативных методов урегулирования конфликтов обоснована необходимость разработки соответствующих практических рекомендаций. Подчеркивается, что наличие научно обоснованных практических рекомендаций по заключению соглашений выступает одним из факторов, предопределяющих эффективность их реализации.

Введение

Традиционно разрешение правовых конфликтов осуществляется с помощью правосудия. Сильная и независимая судебная власть, хорошо организованная и эффективно работающая судебная система являются атрибутами любого правового государства.

В то же время обращение к судебной системе для разрешения возникшего конфликта не всегда целесообразно и оправданно с точки зрения временных и финансовых затрат.

В связи с этим в целях экономии обозначенных ценных ресурсов стороны конфликта, являясь его равноправными участниками, способны самостоятельно урегулировать существующий между ними правовой конфликт посредством соглашений об использовании альтернативных методов их урегулирования.

Как отмечают зарубежные исследователи, потребность в стабильности деловых отношений при неизбежности споров в сфере предпринимательских отношений, требующих максимально результативного механизма их разрешения, выступает главным фактором распространения альтернативных методов урегулирования конфликтов [1. Р. 35], и как следствие, соответствующих соглашений об их использовании.

На сегодняшний день российские предприниматели стали достаточно часто использовать такой инструмент. По данным статистики, в большинстве случаев, предложения об использовании альтернативных методов урегулирования конфликтов и заключении соответствующих соглашений поступают от

иностранцев партнеров в случае наступления форс-мажорных ситуаций в рамках исполнения конкретной сделки [См.: 12. С. 77].

Последнее объясняется тем, что зарубежные контрагенты имеют немалый практический опыт и устоявшуюся практику заключения соглашений об альтернативных методах урегулирования конфликтов, чего нельзя сказать о российской практике.

Соответственно, для российской практики крайне актуальными являются исследования, посвященные анализу проблематики, связанной с заключением соглашений об альтернативном урегулировании правовых конфликтов и их воздействии как на экономику в целом, так и гражданско-правовой оборот нашего государства.

Вместе с тем, прежде чем перейти к рассмотрению обозначенного нами предмета исследования считаем целесообразным остановиться на разрешении терминологического вопроса.

Исследование

Термин «альтернативные способы разрешения споров (Alternative Dispute Resolution - ADR)» впервые появился в США в 60-е годы XX века [4. Р. 132].

Кроме того, в отечественной литературе предлагают использовать и такие категории, обозначающие совокупность методов урегулирования и разрешения споров как: внесудебные, неюрисдикционные, доюрисдикционные, упрощенные, универсальные, согласительные или претензионные, негосударственные, квазиюрисдикционные, неформальные, свободные, уточняющие.

В экономической науке, специалисты предлагают использовать следующие категории: «дружественное урегулирование споров», «внесудебные способы разрешения и урегулирования споров», «автономное урегулирование споров» и, наконец, наиболее адекватный, с точки зрения экономистов, термин «частные (негосударственные) процедуры разрешения и урегулирования споров» [См. также: 7. С. 107].

Представители юридической науки более склонны к употреблению таких понятий, как «альтернативные методы урегулирования споров» и «альтернативные способы разрешения споров» [См. также: 2; 3].

При этом справедливой, на наш взгляд, является позиция исследователей, согласно которой, исходя из перевода оригинального термина *Alternative Dispute Resolution*, в русском языке возможно использовать категорию «способ» или «метод» [11].

Интересно и то, что в литературе отмечают, что сам термин альтернативное разрешение споров крайне неоднозначен, так как из него следует, что разрешение спора в суде является исходным механизмом разрешения споров, а не наоборот, на что указывает использование слова «альтернативный». Кроме того, употребление слова «альтернативный» способствует восприятию рассматриваемой совокупности методов как «нетрадиционной» и даже маргинальной [6. С. 42]. С данной позицией сложно не согласиться.

Дискуссии ведутся и по вопросу употребления слов «спор» и «конфликт».

Некоторые авторы, рассматривая проблематику, связанную с институтами медиации, третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража употребляют термин «альтернативные методы урегулирования конфликтов», однако не раскрывают его содержания [См. также: 5; 9].

Полагаем что, несмотря на то, что слова «спор» и «конфликт», во-первых, являются словами синонимами, и во-вторых, обладают собственной спецификой (конфликт - столкновение, серьезное разногласие; спор - словесное состязание, обсуждение чего-нибудь, в котором каждый отстаивает свое мнение; разногласие, разрешаемое судом)¹ в целях настоящего исследования, затрагивающего, прежде всего, гражданско-правовые основы обозначенного вида соглашения, употреблять именно слово конфликт по причине

того, что слово спор, на наш взгляд, имеет процессуальную окраску.

Рассмотрев терминологическую проблему категории альтернативные методы урегулирования конфликтов, перейдем к анализу сущности соответствующих соглашений.

Основываясь на положениях договорной теории, соглашения об использовании альтернативных методов урегулирования конфликтов, на наш взгляд, по своей правовой природе являются самостоятельными видами гражданско-правовых договоров, что, в частности, подтверждается их содержанием и основной целью заключения.

Так, соглашения содержат обязательство сторон разрешить конфликт, который возник или может возникнуть в будущем посредством самостоятельно выбранного сторонами метода (например, в претензионном порядке, посредством арбитража или медиации).

Соответственно, соглашения заключаются в целях изменения общего порядка защиты субъективных гражданских прав контрагентов.

Таким образом, соглашения об использовании альтернативных методов урегулирования конфликтов можно определить как соглашения направленные на изменение общего порядка урегулирования конфликта, который возник или может возникнуть из конкретного материального правоотношения сторон, соглашения, порождающие процессуальные последствия, ввиду использования метода, согласованного сторонами.

Последствия заключения рассматриваемого соглашения для сторон определяются преимуществами выбранного методами. Вместе с тем, общими преимуществами всех методов, использование которых возможно в рамках соглашения сторон об урегулировании конфликта, выступают:

- 1) сохранение существующих партнерских отношений, несмотря на остроту конфликта сторон. Принимая во внимания преимущества сохранения партнерских отношений для каждой из сторон, конфликт становится направленным не на выяснение того, кто прав и кто виноват, а на поиски решения, которое удовлетворило бы обе стороны. Такой подход особенно важен в случаях, когда партнеры готовы на различные уступки, так как для них сотрудничество является более выгодным вариантом, чем продолжение конфликта.

¹ Словарь Ожегова С.И. Толковый словарь русского языка// Словарь Ожегова С.И. Толковый словарь русского языка. URL: <http://www.ozhegov.com/index.shtml> (дата обращения: 01.09.2018 г.)

Кроме того, желание контрагентов сохранить существующие партнерские отношения позволяет снизить уровень эмоциональной и организационной нагрузки сторон конфликта.

Немаловажно отметить и то, что в условиях нестабильности отечественного гражданского оборота, обозначенное преимущество соглашений об использовании альтернативных методов урегулирования конфликтов, предопределяет необходимость популяризации среди субъектов гражданского оборота практики их заключения;

2) конфиденциальность (предотвращение огласки спора, неразглашение коммерческой и иных тайн). Для деловой среды гражданского оборота РФ, который является одной из форм экономического оборота, конфиденциальность является основой успеха предприятия. Информация о деятельности предприятия, скрытая от широких масс, благоприятно сказывается на дальнейшем его развитии, позволяя ему достигать определенных целей и поставленных задач.

Конфиденциальность при разрешении спора имеет колоссальное значение, так как ситуацией могут воспользоваться конкуренты (использовать базу поставщиков и клиентов; переманивать кадры; копировать бизнес-стратегию и т.д.), а это чревато определенными неблагоприятными последствиями для предприятия (сотрудники могут испугаться сокращения из-за возникших проблем у организации и уйти с работы самостоятельно, может пропасть доверие поставщиков, так как они могут посчитать, что ситуация внутри организации нестабильна, что грозит потерей прибыли).

Конфиденциальность способствует тому, чтобы стороны получали достаточно информации для разрешения спора, а конкуренты при этом получали недостаточно информации для того, чтобы воспользоваться моментом в своих целях (модификация информации, подмена, фальсификация, уничтожение и т.п.). Другими словами сфера интересов участников полностью защищена, поскольку процесс является конфиденциальным, а это несомненный плюс для дальнейшего ведения бизнеса;

3) оперативность разрешения конфликта ввиду простоты процедуры, отсутствия жестких организационных и процессуальных рамок. По причине отсутствия сложных судебных процедур, инстанций обжалования и пр. урегулирование конфликта занимает от одного дня до нескольких месяцев. В некоторых случаях длительность зависит от во-

леизъявления контрагентов, которые могут предварительно установить срок окончания использования альтернативного метода. Вместе с тем, немаловажно обратить внимание на тот факт, что, несмотря на урегулирование конфликта сторонами в кратчайшие сроки, отдельной проблемой является добровольное исполнение обязательств, которые стороны взяли на себя в целях разрешения конфликта;

4) минимизация материальных затрат. В частности, в случае заключения соглашения об использовании альтернативных методов урегулирования конфликтов отсутствуют издержки на оплату государственной пошлины, услуг представителей и т.д.;

5) детализированное и качественное рассмотрение всех обстоятельств конфликта нейтральной третьей стороной – независимым лицом, обладающим специальными знаниями и навыками в соответствующей области.

В частности, заключение соглашения об альтернативных методах урегулирования конфликтов позволяет сторонам самостоятельно осуществлять выбор «своего судьи», который в качестве третьей стороны будет рассматривать конфликт. Такой выбор обеспечивается множеством негосударственных региональных, общественных и частных сообществ по альтернативному разрешению конфликтов, которые имеют определенные списки специалистов (судей в отставке и просто квалифицированных юристов с описанием их биографии, звания, профессионального опыта).

Привлечение узких специалистов к урегулированию конфликтов в специфических профессиональных областях позволяет добиться быстрого и в наивысшей степени компетентного рассмотрения возникшего между контрагентами конфликта.

Исходя из вышеизложенного, распространение практики заключения рассматриваемых соглашений будет иметь положительный эффект как для субъектов конфликта, так и для судебной системы и государства в целом. Ведь это не только совершенствование и развитие защитной «брони», но и воплощение в жизнь принятых международных стандартов в части разрешения правовых конфликтов мирным путем [См. также: 10. С. 25-37].

Одним из существенных преимуществ заключения рассматриваемых соглашений, имеющих значение для судебной системы нашего государства, является снижение уровня ее загруженности ввиду урегулирования конфликтов сторонами самостоятельно и без обращения к ней.

Вместе с тем, преимущественное урегулирование конфликтов посредством альтернативных методов отрицательно влияет как на налоговые доходы бюджета, по причине снижения размеров поступлений (государственная пошлина) в него, так и на репутацию государства, в котором государственные правоохранительные структуры не могут в полной мере разрешать возникающие конфликты.

Результаты исследования

Проведенный анализ показал, что в настоящее время отсутствует единообразный подход к определению понятий «альтернативные методы урегулирования споров» и «альтернативные способы разрешения споров».

Кроме того, как в отечественной, так и в зарубежной литературе категория «соглашения об альтернативных методах урегулирования конфликтов» отдельно не рассматривается.

На наш взгляд, соглашения об альтернативных методах урегулирования конфликтов представляют собой направленные на изменение общего порядка урегулирования конфликта, который возник или может возникнуть из конкретного материального правоотношения сторон, соглашения, порождающие процессуальные последствия, ввиду использования метода, согласованного сторонами.

Потребность в заключении обозначенных соглашений с каждым годом осознается субъектами отечественного гражданского оборота, которые, опираясь на положительный опыт иностранных партнеров, инициируют процесс его подписания, желая разрешить имеющийся конфликт в максимально короткие сроки и с минимальными издержками [8].

К числу существенных признаков рассматриваемых соглашений возможно отнести следующие:

- самостоятельный гражданско-правовой договор;
- цель заключения - изменение общего порядка защиты субъективных гражданских прав контрагентов;

- содержание - обязательство сторон разрешить конфликт, который возник или может возникнуть в будущем;

- самостоятельный выбор сторонами соглашения конкретного метода урегулирования конфликта (например, претензионный порядок, арбитраж, медиация).

Преимущества соглашений об использовании альтернативных методов урегулирования конфликтов, среди которых: конфиденциальность, оперативность, минимальные затраты, сохранение партнерских отношений, выбор сторонами профессионального посредника, должны стать фактором, предопределяющим их широкое распространение в практике субъектов отечественного гражданского оборота.

Заключение

Выявление существенных признаков соглашений об альтернативных методах урегулирования конфликтов порождает в условиях высокой степени конфликтности кризисной предпринимательской среды необходимость в распространении практики их заключения, эффективность которой напрямую зависит от наличия соответствующих рекомендаций, которые, на наш взгляд, должны быть разработаны совместно представителями научного сообщества, бизнес-среды, государственных органов, а также профессиональными посредниками, которые посредством осуществления своей деятельности фактически формируют ее.

Разработка типовых практических рекомендаций по заключению соглашений об альтернативных методах урегулирования конфликтов позволит, во-первых, упростить и стандартизировать процедуру заключения соглашений, во-вторых, создать предпосылки для широкого внедрения в практику соглашений об альтернативных методах урегулирования конфликтов, содержащих наиболее эффективные условия и, в-третьих, в перспективе сформировать соответствующую единообразную правоприменительную практику.

Литература:

1. Brown J., Harvey K., Kovick D., Susskind E.L. Teaching About the Mediation of Values-Based and Identity-Based Disputes: A Teaching Note / D. Kovick, L.E. Susskind [USA]: Program on Negotiation at Harvard Law School, 2009.

2. Inshakova, A.O., Kazachenok, S.Y. Gradual Genesis of the Institute of Arbitration Agreement: From Ancient Civilizations to Our Days // *Bylye Gody*. 2014. № 31 (1). URL: <http://www.bg.sutr.ru>.
3. Inshakova A., Kazachenok S., Frolov D., Maruschak I. WTO Principles in the Jurisprudence of International Commercial Arbitration: A Comparative Institutional Study of Great Britain and Russia // *Journal of Advanced Research in Law and Economics*. Volume VII. Issue 3(17). Summer 2016.
4. Marc Blessing. *Introduction to Arbitration - Swiss and International Perspectives* - Helbling&LichtenhanVerlagAG, Basle, Switzerland, 1999.
5. Владимирова С.А. Сравнительная характеристика медиации и третейского разбирательства споров как альтернативных методов урегулирования конфликтов // *Развитие медиации в России: теория, практика, образование: Сб. ст. / Под ред. Е.И. Носыревой, Д.Г. Фильченко. М., Берлин, 2012.*
6. Давыденко Д. Л. Вопросы юридической терминологии в сфере «альтернативного разрешения споров» // *Третейский суд*. СПб., 2009. № 1.
7. Давыденко Д.Л. Риски для развития примирительной практики в России // *Хозяйство и право*. М., 2009. № 9.
8. Иншакова А.О., Тымчук Ю.А. Цифровые технологии альтернативных методов разрешения споров: зарубежная практика и перспективы применения в России // *Право и управление*. XXI век. 2018. № 1(46).
9. Казаченок С.Ю. Сокращение пределов участия государства в вопросах урегулирования спорных внешнеэкономических отношений: причинно-следственная связь // *Вестник Пермского университета. Юридические науки*. 2015. № 1.
10. Севастьянов Г.В. Современные тенденции развития АРС в России // *Развитие медиации в России: теория, практика, образование: Сб. статей / Под ред. Е.И. Носыревой, Д.Г. Фильченко. М., Берлин, 2012.*
11. Артемьева Ю.А., Борисова Е.А., Ермакова Е.П. и др. Способы разрешения споров в разносистемных правовых порядках. М., 2017 // СПС «КонсультантПлюс».
12. Хоцанов Д.А. Компетентия международного коммерческого арбитража: возможность разрешения на территории Российской Федерации споров между иностранными компаниями, учрежденными и действующими в одном государстве // *Вестник международного коммерческого арбитража*. 2012. № 1.

AGREEMENTS ON ALTERNATIVE METHODS OF CONFLICTS SETTLEMENT: THEIR LEGAL ESSENCE AND ADVANTAGES

Introduction. *In the article the legal nature of agreements on alternative methods of settlement of the conflicts is analyzed. The terminological problem of use of various categories connected with alternative settlement of the conflicts is considered. The author claims that the agreement under consideration has civil character, and is directed to change of the general order of protection of the subjective civil rights of contractors. The article proves that the conclusion of the designated agreement has essential advantages to contractors since it allows them to save time and money, to keep partnership, confidentiality and to choose a professional intermediary.*

Materials and methods. *The theoretical basis of the research rests on the works by the Russian and foreign researchers in which various methods of alternative conflict settlement are considered.*

In particular, the terminological issues concerning the use of the term «alternative methods of settlement of disputes» are analysed by Davydenko D.L.

The works of the Russian (Inshakova A. Oh, Kazachenok S. Yu., Sevastyanova, Tymchuk Yu.A., etc.) and foreign (Brown J., Harvey K., Kovick D., Susskind E.L.) researchers are devoted to current trends of development of alternative methods of conflicts settlement.

The complex research of the existing alternative mechanisms of settlement of disputes is presented

in the works «Ways of settlement of disputes in different law systems» (by Artemyev Yu.A., Ermakov E.P., Kovyrshin N.A., Rusakova E.P.), «Alternative mechanisms of settlement of disputes as the instrument of formation of the favorable environment for business activity (evidence of Russia and foreign countries)» (editor-in-chief N.G. Semilyutin. M).

At the same time, it is necessary to state that there is a lack of the scientific works exploring the issues of agreements on alternative methods of conflict settlement.

The study used both general scientific methods (dialectical method of cognition, analysis, synthesis, etc.) and particular scientific methods (formal legal, logical, etc.) of scientific cognition.

Results of a research. *As a result of the analysis, the author's definition of the category "agreements on alternative methods of conflict resolution" was formulated, the essential features of the agreements under consideration were identified, and the advantages of their conclusion were justified.*

The author argues that agreements on alternative methods for resolving conflicts are of a civil law nature, and, accordingly, constitute a specific type of contract (agreement on the use of a conflict resolution complaint procedure, arbitration agreement, mediation agreement).

Discussion and conclusion. The need to develop the corresponding practical recommendations is proved taking into account the advantages of the conclusion of agreements to use the alternative methods of conflicts settlement. It is emphasized that the existence of evidence-based practical recommen-

dations about the conclusion of agreements acts as one of the factors ensuring the effectiveness of their realization.

Irina Stepanova,
Notary of the city of Volgograd

Ключевые слова:

конфликт, спор, гражданско-правовые конфликты, внесудебное разрешение споров, альтернативные методы урегулирования конфликтов, соглашения об альтернативных методах урегулирования конфликтов, конфиденциальность, партнерские отношения, оперативность

Keywords:

conflict, judicial system, dispute, Alternative Dispute Resolution, agreements on alternative methods of settlement of the conflicts, confidentiality, partnership, efficiency

References:

1. Brown, J., Harvey, K., Kovick D., Susskind, E.L., 2009. Teaching About the Mediation of Values-Based and Identity-Based Disputes: A Teaching Note: Program on Negotiation at Harvard Law School.
2. Inshakova, A.O., Kazachenok, S.Y., 2014. Gradual Genesis of the Institute of Arbitration Agreement: From Ancient Civilizations to Our Days. *Bylye Gody*. № 31 (1).
3. Inshakova A., Kazachenok S., Frolov D., Maruschak I., 2016. WTO Principles in the Jurisprudence of International Commercial Arbitration: A Comparative Institutional Study of Great Britain and Russia. *Journal of Advanced Research in Law and Economics*. Volume VII. Issue 3(17).
4. Marc Blessing, 1999. Introduction to Arbitration - Swiss and International Perspectives - Helbling&Lichtenhan Verlag AG, Basle, Switzerland.
5. Vladimirova, S.A., 2012. Sravnitel'naya karakteristika mediacii i tretejskogo razbiratel'stva sporov kak al'ternativnyh metodov uregulirovaniya konfliktov [Comparative characteristic of mediation and arbitration of disputes as alternative methods of settlement of the conflicts]. *Razvitie mediacii v Rossii: teoriya, praktika, obrazovanie: sbornik statej [Development of mediation in Russia: theory, practice, education: collected papers]*. Moscow, Berlin.
6. Davydenko, D.L., 2009. Voprosy yuridicheskoy terminologii v sfere «al'ternativnogo razresheniya sporov» [Questions of a legal language in the sphere of «alternative settlement of disputes»]. *Tretejskij sud [Arbitration court]*. No. 1.
7. Davydenko, D.L., 2009. Riski dlya razvitiya primiritel'noj praktiki v Rossii [Risks for development of conciliatory practice in Russia]. *Hozyajstvo i pravo [Economy and Law]*. № 9.
8. Inshakova A.O., Tymchuk YU.A., 2018. Cifrovye tekhnologii al'ternativnyh metodov razresheniya sporov: zarubezhnaya praktika i perspektivy primeneniya v Rossii [Digital technologies of alternative methods of settlement of disputes: foreign practice and the prospects of application in Russia]. *Pravo i upravlenie. XXI vek [Journal of Law and Administration]*. № 1(46).
9. Kazachenok, S.Yu., 2015. Sokrashchenie predelov uchastiya gosudarstva v voprosah uregulirovaniya spornyh vneshneekonomicheskikh otnoshenij: prichinno-sledstvennaya svyaz' [Reduction of limits of participation of the state in questions of settlement of the disputable external economic relations: relationship of cause and effect]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki [Bulletin of the Perm University. Jurisprudence]*. No. 1.
10. Sevast'yanov, G.V., 2012. Sovremennye tendencii razvitiya ARS v Rossii [Current trends of development of ARS in Russia]. *Razvitie mediacii v Rossii: teoriya, praktika, obrazovanie: sbornik statej [Development of mediation in Russia: theory, practice, education: collected papers]*. Moscow, Berlin.
11. Artem'eva Y.A., Borisova E.A., Ermakova E.P., 2017. Sposoby razresheniya sporov v raznosistemnyh pravoporyadkakh [Ways of settlement of disputes in raznosistemny laws and orders]. *SPS «Konsul'tantPlyus»*. [ConsultantPlus].
12. Hocanov, D.A., 2012. Kompetenciya mezhdunarodnogo kommercheskogo arbitrazha: vozmozhnost' razresheniya na territorii Rossijskoj Federacii sporov mezhdru inostrannymi kompaniyami, uchrezhdennymi dejstvuyushchimi v odnom gosudarstve [Competence of the international commercial arbitration: a possibility of permission to territories of the Russian Federation of disputes between the foreign companies founded and operating in one state]. *Vestnik mezhdunarodnogo kommercheskogo arbitrazha [Bulletin of the international commercial arbitration]*. № 1.