

ИДЕЙНО-НРАВСТВЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ В ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ КРИЗИСОВ И ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ¹

Григорий Атаманчук*

В статье анализируется история и содержание сознания (мышления ориентаций и ценностей) персонала государственного аппарата, особенно его руководящего звена. Раскрыта зависимость общественных явлений, отношений и процессов от этого сознания, опирающегося на государственную власть. Обращено внимание на традиционную ограниченность, неразвитость, слабую профессиональную подготовленность российских управленческих кадров.

Вероятно, история имеет какую-то *циклическую*, скорее всего не только экономическую («волны» Н.Д.Кондратьева) [3], но и *комплексную*, в которой *на первом месте* стоит *сознание* (познание). Оно либо отменяет от себя «слепоту», иллюзии, обманы, не боится объективной реальности, отчетливо видит все вокруг себя, либо – *наоборот* – погружается вотьму, перестает фиксировать «детали», затем «изделия» и, в конце концов, все происходящее. Мне кажется, что 2014год со всеми его событиями и «деяниями» стал для нас *«рубиконным», переломным*. Правда, в том случае, если мы *захотим это признать!* Ведь нет гарантий того, что у нас найдутся «мыслящие» люди, которые попытаются рассмотреть *свершившееся* (и далеко еще не законченное) не через личную «шкуру» (знаменитые «устрицы»), а с *высоты геостратегических сдвигов*, направленных на лишение России своей гордости, суверенности и мироучастования.

Назову, конечно, условно два *двадцатилетних* новейших цикла смятений,

разочарований, отрицаний, преобразований и т.п. в российском *сознании* – в идеях и нравственных ценностях, которые переплелись друг с другом, образовали какую-то калейдоскопическую (переливчатую) смесь, сломали историческую линию развития и в итоге подвели к 2014 году, который для многих оказался почему-то «неожиданным» и потрясшим *кое-кому* «приятные» устои.

Первый: 1975-2000гг. – *нигилистически - разрушительный*, связанный с началом болезни Л.И. Брежнева (лица верховной власти) и ее сочетанием с каким-то старческим склерозом большого числа высших руководителей из числа партгосноменклатуры [6]. В *воспроизводственной пирамиде* планового хозяйствования из-за этого сразу же наступила *неуправляемость* явлений, отношений и процессов. Пошла нарастать *растерянность* перед «вызовами» жизни (внутренней и международной). И тут подпольно дремлющее сознание наших «салонно-дачных» *интеллектуалов* («диссидентов») вместо того, чтобы называть

* Атаманчук Григорий Васильевич, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации

¹ Статья является окончанием статьи «О взаимосвязях состояния государственного управления и кризисов в социуме», опубликованной в журнале «Право и управление. XXI век» № 1 (30). 2014. С. 25-33.

вершающее на глазах своими именами, заниматься научно-техническим прогрессом, новыми технологиями, качеством и ассортиментом товаров и услуг, стимулированием труда, актуализацией образования и многим другим, что представляет собой дело (*практическое усилие*), сосредоточило свои возможности на *отрицании* пройденного страной пути, его *критике, развенчании, разоблачении и прочее*.

На этот цикл, который характерен своей логикой, наложился второй – 1990-2000 гг. – *уничтожительно-подражательный*. Через 50 лет (в 1939 году гитлеровские войска оккупировали Польшу) Запад начал *очередное движение на Восток*. В 1989 году была разломана берлинская стена, в действительности *государственная граница* между ФРГ и ГДР – суверенным государством, членом ООН, подписантом Хельсинского заключительного акта 1975 года. М.С. Горбачев *не усмотрел* в этом *наступательном* начале *разрушения* геостратегического положения исторической России, завоеванного ценой гибели миллионов наших граждан в десятках войн. Он присоединился *к торжеству «свободы»*, за что стал лауреатом Нобелевской премии мира в 1990 году.

С 1989 года США *перенесли* давно испытанную *модель* (набор технологий) *по продвижению американских интересов* в зону влияния и на территорию СССР (России) Модель проста по структуре и механизмам реализации: *внутри* намеченного государства – жертвы создается «пятая» колонна в виде разных «безобидных» обществ, которая обнаруживает «пороки» режима, недостаток свободы, особенно слова, прав человека, ущербность избирательных процедур, формирует оппозиции и т.д. Когда достигается ее масштабность, подключается *внешнее давление* на госаппарат, его политику, которые, разумеется, нарушают почти что все, не способны решать проблемы их жизни, коррумпированы и многое иное. Внутреннее и внешнее сплетается в тугую узел (умело управляемый США), руководящее звено в государстве *низвергается*, и его место занимает проамерикански настроенное. Данная модель успешно сработала в Восточной Европе, СССР, в других странах, но провалилась в 1989 году в Китае.

США и возникли во II-ой половине XVIII века *вооруженным* отторжением от Великобритании, хотя основное население восставших 13 штатов было из Англии и Ирландии. Уже в XIX веке объявили своей зоной интересов весь американский конти-

нент (доктрина Монро). В 1917 году высадились на европейском континенте и продиктовали послевоенное устройство Европы (В. Вильсон, Париж, 1919). Во время II-ой мировой войны американские войска там, где остановились, там до сих пор и остаются (800 военных баз в 125 государствах). США сами провозгласили себя *мировым* господином, лидером, гегемоном, арбитром и уверенно стремятся осуществить свою цель [2].

Научное, тем более политическое, связанное с судьбой государства мышление *обязано* опираться на *объективные факты*, их развитие и взаимосвязи, из них исходить и ими руководствоваться в своих анализах, оценках и прогнозах. Поэтому, *зная* хоть чуть-чуть *смыслы и историю* западной (европейской) цивилизации, становишься буквально в тупик при наблюдении того подобострастного, заискивающего, холуйского отношения, с которым у нас многие воспринимают все «западное».

Нельзя, конечно, принижать либо игнорировать великие свершения «Запада» во всех проявлениях человеческой жизнедеятельности. Они – несомненны. Но *нельзя же быть* настолько *наивными*, доверчивыми, чтобы полагать, что «Запад» готов с нами делиться своими достижениями, научными наработками, технологиями, ресурсами, институтами, даже опытом государственного управления и менеджмента, бескорыстно.

Естественно, что в новых условиях расширение своего влияния США проводят более *изоциренно*: глобализация, ВТО, Европа без границ, преодоление «груза» социализма, ненужность многих производств, поскольку в Европе их вдоволь, надежность западных поставок, инвестиций, банков, свобода переезда и многое - многое другое.

В те времена, как, впрочем, и сегодня, на иные мнения особо не обращали внимания. 4 июня 1991 года, всего за 8 дней до выборов Президента РСФСР, в газете «Рабочая трибуна» увидела «свет» моя статья *«На пепелище вырастет бурьян»* [1]. Речь шла всего лишь *о пепелище сознания*, которое *выжигали* и заменяли суррогатами «Запада». Ведь «сеяли» беспамятство, фальсификацию истории, забвение теории, отказ от национальных ценностей, замену всего *нашего* «отходами» культуры «Запада», который сам *отринул* свои великие истоки. Решалась-то проблема превращения самого непокорного народа (как говорил после войны А. Даллес) в манкурта, одержимого внушенными ему извне инстинктами.

Однако в начале XXI века произошло *непредвиденное*, Президентом РФ стал мало известный общественности В.В. Путин. Его считали выходящим из школы питерских либералов и продолжателем «дела» 90-х годов. Однако очень скоро стало ясно, что он прекрасно осознает *историческое предназначение геостратегического* положения России в мире.

Началось *восстановление* ОПК, Вооруженных сил и военной составной российского сознания. Задуман и ускоренно формируется *над территорией и населением государства купол*, непроницаемый *вертикально (воздушно - космически) и горизонтально (сухопутно - морски)* для кого бы то ни было. Новая политика постепенно, в жесткой борьбе, меняла настроение, дух людей, рождала надежды.

С США и ЕС выстраиваются не только *равноправные*, но и *равно выгодные* взаимоотношения, особо в геостратегическом аспекте. Отсюда и *ответы*, которые надо готовить в государстве (триединстве территории, населения и власти) и в государственном управлении. Этими ответами, как они мне видятся, и хочу закончить статью.

1. В конце концов пора *осознать* собственную историю – *поучающее знание*. Восстановлению подлежит не только *фактология* (объективные факты), которой у нас все еще боятся, но *смысл, философия и значение нашей истории среди* других народов [8]. *История целостна*, но среди обращающихся к ней вошло в привычку *выбирать что-то* на злобу дня либо из любопытства автора. То вспомнят слова канцлера А.М. Горчакова (1798-1883 гг.) «Россия сосредотачивается», не соотнося их с тем, что в то время она переживала (неудачная Крымская война; сведенная на «нет» «Западом» успешная русско-турецкая война). То превозносят высказывание в Госдуме империи П.А. Столыпина (1862-1911гг.) «Нам нужна великая Россия», который между тем *слабо* подготовил ее к наступившей через 3 года после его смерти I-ой мировой войне, да и не сумел (будучи министром внутренних дел) обеспечить собственную безопасность. Почему-то любят (благодаря апологетам) считать реформатором Н.С. Хрущева (1894-1971 гг.), который *развалил* в СССР почти все в управленческо-организационной и производственной областях, что до него создавалось. Именно его деятельность *заложила* предпосылки того, что вместо «через 20 лет будет построен коммунизм (1961 г.)», ровно через 30 лет разрушили СССР.

Придаю столь огромное значение *доверности и полноте знания истории* потому, что без этого не получится рациональное и эффективное государство и государственное управление им. На зыбкой почве не строится надежный дом. У нас *величайшая* история, и мы вправе ею гордиться.

2. Давно - предавно назрело *коренное изменение отношения к теории* – познанной и выраженной в понятиях действительности. И не только в физике, химии, биологии, информатике и т.д., а главным образом в *обществознании и обществоведении* (= управлении). Ведь низкий уровень обществознания ведет к тому, что в управлении (ведении общественных явлений, отношений и процессов) *не понимают* часто выводы, открытия и изобретения в естественных, технических и математических науках и не вводят их в воспроизводственную систему.

Разумеется, речь не идет о расплодившихся работах категории *три «К»* (компиляции, комментарии, комплиментарии). Таких много, но, чего-то *нового*, обобщающего современную жизнь, не найдешь. Маленький пример: после введения против нас санкций и прочее нашлось немало удивленных голосов: как же так, ведь страны ЕС теряют *экономически*, рвут договора, отзывают инвестиции, несут убытки и т.д. Все, мол, противоречит рынку, его законам. И никто не привел старые мысли В.И. Ленина о том, что политика не может не иметь *первенства* над экономикой, хотя она и является ее концентрированным выражением. Глобальные интересы США *выше* любых потерь в каких бы то ни было областях: нынешние их убытки когда-нибудь воздадутся.

Иностранные фонды издают у нас массу книг не всегда достойных авторов, навязывают нам их взгляды, однако *своих* великих умов XIX-XX веков в области истории, социологии, государствоведения, политики, хозяйствования, психологии, права и т.д. на полках даже специализированных магазинов практически не имеется. Нынешние исследователи могут что-то публиковать лишь при поддержке спонсоров или за личный счет мизерными тиражами. С помощью грантов *не покупается* лучшее, *готовое* для широкого распространения; они выдаются кому-то под всего лишь *обязательства* что-то сделать. В общем, ситуация с разработкой реальных теоретических проблем *неприглядная*, но обеспокоенных ею не видно. Почему-то забыто, что только на

актуальной и высококачественной теории можно вести *образование* в школах и вузах, обогащать содержание СМИ. По наитию, впопыхах, самородками, заимствованием чего-то и где-то и прочее далеко *не продвигаются*.

3. Традиционно самой *кризисной* является *социально-экономическая стратификация населения* (прежде всего – граждан государства). Именно в ней реально (а не на словах) реализуются категории *справедливости, свободы, демократии, истины (правды), прав человека и его благополучия*. Собственно говоря, происходящее *здесь* и составляет *цели, смысл и содержание* государственной политики и государственного управления. Между тем как раз этот (касающийся *каждого* человека) *срез жизни* меньше всего подвергается теоретическому исследованию и измерению посредством какой-либо *«шкалы координат»* (состоящей из принципов, процедур, критериев, показателей и оценок) Во все (что не раз в статье отмечалось) внедрили *анархию* «дикого» рынка, полагаясь на его саморегулирующие механизмы.

Актуальные вопросы жизни у нас *не принято* публично обсуждать. В лучшем случае сообщают какие-то цифры (из статистики), а что *под ними*, что *привело к ним* уже вне анализов. В 90-е вывезли из России 0,5 трлн. долл., в 2000-е «тучные» еще до 2 трлн. долл., в общем *2,5 трлн. долл.* Это все известно, а *что это означает* для государства, никто не продумывает, хотя многим, наверное, интересно. У нас годовой *федеральный* бюджет близко к 15 трлн. руб., что из расчета *30 руб. за доллар* составляет 0,5 трлн. долл. Можно просчитать и по меняющемуся курсу. Следовательно, если охватить последние 20 лет, то из государства (от *каждого гражданина*) *ушло 5* годовых федеральных бюджетов. Судя по имеющимся данным, не меньше 5-ти таких бюджетов затрачено нашими нуворишами *внутри* страны на свое обустройство (недвижимость и движимость самого роскошного уровня). Получается, что 20 лет государство *живет всего лишь на 10* годовых федеральных бюджетов, которых *хватает* на пенсии, стипендии, зарплаты, содержание инфраструктуры, госаппарата, перевооружение ВС и многое - многое другое. Кстати, в целом все в государстве в наши дни обеспечено *гораздо лучше*, чем в прошлые времена.

Однако, если бы не ориентация на стяжательство, обогащение и наслаждение

каких-то 5% богачей, то массу проблем в государстве можно было бы решать на более высоком уровне. К тому же действующий порядок неэквивалентного присвоения «олигархами» *прибылей* (которые являются продуктом труда, в общем, почти 80 млн. наших граждан), *создан не рынком* (на который обычно ссылаются), а *руководящим звеном нашего гос. аппарата*. Здесь *секрет* российского капитализма. Между тем желающих хотя бы *изучить* структуру и состояние социально-экономической стратификации нашего населения почти не наблюдается. Получается, что *остов* государства, *опора* его внутренней и внешней *безопасности* господствующему слою общества не нужны. Отсюда – все следствия, которые нас ждут в ближайшие годы.

4. Неотъемлемым свойством руководящего звена нашего государственного аппарата (во все времена) является не только *авторитарно-бюрократический стереотип властвования* (вовсе не управления), но и постоянное *иницирование* неопределенностей, пертурбаций, напряженностей, называемых обобщенно *реформами*. История страны состоит из *истории реформ*, из которых почти *ни одна* не привела к *устойчивости и качественному преобразованию* реформируемых явлений, отношений, процессов (управляемых объектов). Обычно заявленные реформы на полпути бросаются и заменяются новыми. В итоге процесс непрерывный, а заметных результатов маловато. В 2014г. опять попали в «яму», суть которой все-таки не в санкциях «Запада», а в том, что *не занимались* хозяйствованием на *«собственных ногах»*, надеясь на то, что «дядя придет и сделает за нас».

Система идеалов, ценностей и целей, содержащихся в сознании госаппарата (как и в прошлом) *оторвана* от жизни простой массы граждан, в том числе и предпринимателей (малый и средний бизнес, ИП), *замкнута* в себе и работает в основном *на себя*. Разные «выходы» к народу ситуацию *не меняют*. «Поговорили, послушали, похлопали», а все осталось по-прежнему. По данным Transparency International в мировом рейтинге *коррупции* Россия занимала в 2007 г. 126 место. Учитывая ее размах (250-300 млрд. долл. в год), в 2008 г. был принят Федеральный закон «О противодействии коррупции». После 6 лет его *«исполнения»* мы опустились на 136-142 место.

При таких «достижениях» Конституционный Суд РФ считает *невозможной*

ратификацию Ст. 20 Международной конвенции против коррупции, по той причине, что будет нарушена презумпция невиновности. Как будто в конституциях государств – членов ООН, голосовавших за конвенцию, *нет этого принципа*. Не странно ли: злоупотреблять должностью можно, отвечать нельзя? Попутно хочется спросить, ибо Конституционный Суд *часть* госаппарата, а что вообще делают 19 самых высокооплачиваемых и обслуживаемых судей в *фешенебельных* апартаментах, жилых и дачных домах Санкт-Петербурга? Это что синекура, *охраняющая* госаппарат от предъявления обществом каких-либо претензий к нему?

Следует объективно оценивать мышление, поведение и деятельность руководяще-

го звена нашего госаппарата. Здесь сложился определенный *социально-психологический климат властной «корпорации»*, отличающейся внутренней *солидарностью, порукой*, совпадением взглядов и ориентаций, *типичным* образом жизни. Поэтому «детскими» смотрятся призывы к тому, что надо менять его кадры. Менять-то необходимо, но на кого? Ведь подготовка именно управленческих кадров *не организована*, вузы, где звучало хотя бы слово «управление» перепрофилированы на менеджмент. В ВАКовском списке нет специализации «*государственное управление*». Нет каких-либо отделений и в РАН. До 2014 года нам *помогал* «Запад» управлять нашей жизнедеятельностью. Но опыт подсказывает, что придется управлять *самим*.

Литература:

1. Атаманчук Г.В. На пепелище вырастет бурьян // Рабочая трибуна. 4 июня 1991; Атаманчук Г.В. Управление: всегда есть варианты. М., 1999.
2. Бжезинский З. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство. М., 2004.
3. Кондратьев Н.Д. План и предвидение. Проблемы экономической динамики. М., 1989.
4. Тэтчер М. Искусство управления государством. Стратегии для меняющегося мира. М., 2009.
5. Хайек Ф.А. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. М., 1992.
6. Чазов Е.И. Здоровье и власть. М., 1992.
7. Человек из будущего. Интервью с О.А. Фиговским // Аргументы недели. 2014. № 49 (441).
8. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1994.

IDEOLOGICAL AND MORAL POTENTIAL IN PREVENTING CRISES AND RAISING EFFICIENCY OF STATE GOVERNANCE

The article explores the history and the content of consciousness (mentality, orientations, and values) of public governance staff, particularly its leadership. Dependence of social phenomena, relations and processes on this consciousness based on state power is

revealed. Attention is drawn to the traditionally limited, undeveloped, low professional preparedness of Russian administrative staff.

G. Atamanchuk,
Doctor of Science, Professor, Merited
Fellow of Science of the Russian Federation

Ключевые слова:

идеалы, ценности, соотношение государственных и личных целей, коррупция как элемент государственного управления, игнорирование истории и теории управления, самонадеянность – причина ошибок.

Keywords:

ideals, values, correlation of public and personal goals, corruption as an element of public governance, ignorance of history and theory of management, self-sufficiency is the cause of errors.

References:

1. Atamanchuk G.V. Na pepelishche vyrastet bur'ian [Only weed could grow at the site of fire] // Rabochaia tribuna [Worker's Tribune]. 4 iunija [June 4] 1991; Atamanchuk G.V. Upravlenie: vseгда est' varianty [Administration: There are many variants always]. M., 1999.

2. Bzhezinskii Z. Vybory. Mirovoe gospodstvo ili global'noe liderstvo [The choice. World domination or Global Leadership]. M., 2004.
3. Kondrat'ev N.D. Plan i predvidenie. Problemy ekonomicheskoi dinamiki [Plan and foresight. The problems of economic dynamics]. M., 1989.
4. Tetcher M. Iskusstvo upravleniia gosudarstvom. Strategii dlia meniaiushchegosia mira [Statecraft. Strategies for a Changing World]. M., 2009.
5. Khaiek F.A. Pagubnaia samonadeiannost'. Oshibki sotsializma [Fatal presumption. The mistakes of socialism]. M., 1992.
6. Chazov E.I. Zdorov'e i vlast' [The Health and the Power]. M., 1992.
7. Chelovek iz budushchego. Interv'iu s O.A. Figovskim [A man from the future. An interview of O. Figovskiy] // Argumenty nedeli [Arguments of Week]. 2014. № 49 (441).
8. Iaspers K. Smysl i naznachenie istorii [The Sense and the Destination of History]. M., 1994.