
ДВУСТОРОННЕЕ МЕЖГОСУДАРСТВЕННОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ПО ОЦЕНКЕ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ В РЕГИОНЕ НАФТА

Михаил Копылов*

Элла Богданова**

Вопросы охраны окружающей среды в процессе региональной экономической интеграции являются очень важным элементом сотрудничества государств [2]. Государства-члены Североамериканской зоны свободной торговли (НАФТА) - Канада, Мексика и США - более 20 лет назад вместе с принятием договора об учреждении НАФТА разработали и приняли Соглашение НАФТА о сотрудничестве в области окружающей среды [3]. Однако не все экологические вопросы удалось решить в этом Соглашении, в том числе не был разработан институт оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС), который приобретает все большее значение в деле обеспечения экологической безопасности [1]. В результате сегодня трансграничная ОВОС в регионе реализуется на основе национального права государств-членов НАФТА или на базе различных двусторонних договоров (канадско-американских и американо-мексиканских), которые и рассматриваются в рамках настоящей статьи. Представляется, что Мексика, Канада и США должны решить эту проблему сообща на основе международного права в целях поддержания экологической безопасности в регионе.

Вдоль границы Мексика-США оценка воздействия на окружающую среду проводилась в отношении некоторых инфраструктурных объектов [11]. Так, например, процесс переговоров относительно американского проекта по строительству канала, деятельность по созданию которого могла бы привести к оказанию воздействия на общие подземные воды, выявил, что переговорам с мексиканскими властями не хватало последовательности и четкости, а также не была определена роль и степень участия мексиканских органов в процедуре ОВОС [10]. Также неудачно закончилась процедура ОВОС, инициированная мексиканскими органами в отношении промышленных объектов, расположенных в мексиканском пограничном районе.

В настоящее время существует целый ряд примеров реализации национальных процедур ОВОС для трансграничных проектов. Так, например, можно упомянуть два ранних спора (1972 г. и 1982 г.) о влиянии деятельности, совершаемой на территории США, на экологическую обстановку в Канаде [14]. Более современным примером может служить процедура ОВОС, проведенная в отношении электростанции «Sumas 2 Generating Station», расположенной в штате Вашингтон (США). Трансграничная оценка воздействия на качество воздуха проводилась США в сотрудничестве с федеральными властями Канады и властями Британской Колумбии (провинция Канады). Эта ОВОС указывает на трудности в использовании исключительно национального за-

* Копылов Михаил Николаевич, доктор юридических наук, профессор кафедры международного права юридического факультета Российского университета дружбы народов.

** Богданова Элла Юрьевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса Института права Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина.

конодательства при проведении трансграничной оценки воздействия на окружающую среду.

Проект строительства электростанции «Sumas 2» был одобрен чиновниками в Вашингтоне, однако линии электропередач, соединяющие данную электростанцию с источником энергии, должны были проходить через территорию Канады, и, соответственно, на это необходимо было получить разрешение от канадских властей. При обсуждении этого проекта канадские власти определили, что при оценке данного проекта необходимо взять во внимание саму электростанцию, а также ее воздействие на качество воздуха, которым дышат граждане Канады. Несмотря на то, что США уже обнародовали проект по строительству электростанции, в результате канадских действий проект утвержден не был. В поддержку Национального энергетического совета Канады Федеральный Апелляционный суд привел следующие мотивации: «Достаточно сказать, что компетентный орган штата Вашингтон рассматривал воздействие с точки зрения права США, в то время как Канадский энергетический совет должен был оценить уровень воздействия на окружающую среду на территории своего государства. Оба государственных органа стремились продвигать свои интересы, которые в данном случае не совпали. В таком случае Канадский Совет не обязан был считаться с мнением компетентного органа штата Вашингтон или вносить какие-либо изменения в свою оценку воздействия» [12].

Трудность в применении исключительно национального законодательства при реализации трансграничных проектов заключается в отсутствии четких правил действия в тех местах, где трансграничное воздействие может иметь место. Важно отметить, что поскольку в каждом государстве и в каждом субъекте федерации (штате, провинции) применяются свои собственные законодательные правила проведения оценки трансграничного воздействия на окружающую среду, у них нет взаимного согласия относительно принятия мер предосторожности по нанесению вреда окружающей среде ввиду различных видов деятельности, осуществляемой государствами.

Результатом сложившейся ситуации стало возникновение ряда межгосударственных споров, касающихся применения национальных норм по оценке воздействия на окружающую среду в трансграничных проектах. Например, предложения властей

Северной Дакоты по отводу из бассейна реки Миссури/Миссисипи в залив Гудзона, впадающий в Манитоба, привело к возникновению судебного спора между Канадой и США в отношении достоверности экологической экспертизы США. Подобные споры возникли между США и Мексикой [9].

Представляется, что вышеуказанные проблемы должны решаться исключительно на базе международного права в рамках двустороннего и трехстороннего сотрудничества. Проанализируем соответствующие договоры, заключенные между государствами-членами НАФТА.

Сотрудничество Канада - США

Соглашение между США и Канадой о качестве воздуха 1991 г. содержит подробный перечень обязательств, которых должны исполнять государства при проведении трансграничной ОВОС [5]. Посредством данного Соглашения стороны соглашаются оценивать те проекты, деятельность по осуществлению которых может привести к «значительному трансграничному загрязнению воздуха», но только «в соответствии с законами государства, его политикой» (ст.V (1)). Следовательно, данное Соглашение не требует от сторон унифицировать существующее внутреннее законодательство, регулирующее оценку воздействия на окружающую среду.

Представляется, что слабые формулировки норм о трансграничной ОВОС в Соглашении можно отнести к тому, что регулирование качества воздуха в обоих государствах проводится как на уровне субъектов федерации, так и на федеральном уровне. Однако Соглашение основано на некоторых инновационных подходах к оценке трансграничного воздействия на окружающую среду в свете его применения. В Соглашении содержится четкое требование уведомить «как можно раньше» государство, на окружающую среду которого может быть оказано трансграничное воздействие, а также «требовать провести переговоры по просьбе заинтересованной стороны» (ст.V (3)). Обязанность проводить переговоры распространяется на государство, чья деятельность может привести к значительному загрязнению воздуха. Результатом данных переговоров должны стать необходимые меры по уменьшению ущерба, а также государство должно взять на себя обязательство по проведению мер, способных предотвратить или уменьшить потенциальный риск нанесения трансграничного воздействия на окружающую среду (ст.V(5)).

Процедуры по уведомлению предполагают, что каждая сторона должна уведомить другую сторону о новых источниках загрязнения воздуха, расположенных в пределах 100 км от канадско-американской границы, с указанием источника выбросов, наименования загрязнителей и количества выбросов в атмосферу. Более того, в Соглашении предусмотрено создание Комитета по качеству воздуха – договорный контролирующий орган. В состав Комитета входят чиновники от двух государств, занимающиеся состоянием окружающей среды и представляющие как федеральный уровень, так и уровень штатов.

За годы существования такая система привела к увеличению количества уведомлений между сторонами, что, в свою очередь, обеспечило переговоры относительно трансграничного воздействия на окружающую среду [14]. Юрисдикция Комитета позволяет проводить переговоры между всеми уровнями власти (федеральный / местный). В целом, Соглашение о качестве воздуха между США и Канадой ориентировано на контролирование новых источников загрязнения и прямо не рассматривает кумулятивное воздействие от других источников загрязнения. Хотя, учитывая, что уведомления и переговоры проходят через Комитет по качеству воздуха, чиновники способны принять во внимание и рассмотреть воздействия различных источников. Соглашение о качестве воздуха стремится не создать единые правила проведения процедуры ОВОС, а обеспечить реализацию национальных процедур ОВОС через международное институциональное сотрудничество – американо-канадский Комитет по качеству воздуха.

Другим примером двустороннего сотрудничества Канады и США является Соглашение по сохранению популяции карибу 1987 г., которое имеет своей целью защитить большую популяцию северных оленей, мигрирующих между Аляской, Юконом и Северо-западными территориями [4]. Данное Соглашение требует, чтобы деятельность, «оказывающая потенциальное воздействие на сохранение популяции карибу или на их среду обитания, должна быть объектом оценки воздействия на окружающую среду в соответствии с национальным законодательством» (ст.3 (с)).

В Соглашении указаны требования по направлению уведомлений, проведению переговоров, а также требования к оценке кумулятивного воздействия (ст. 3 (d, g)). Со-

глашение возлагает обязательство на стороны избегать или смягчать «последствия деятельности, которая может значительно нарушить процесс миграции или другую важную поведенческую активность карибу» (ст.3 (f)). В этой связи обязательства по Соглашению идут дальше, нежели другие международные обязательства по оценке трансграничного воздействия на окружающую среду, такие как Конвенция Эспо, содержащая только те обязательства для государств, которые способствуют предотвращению нанесения вреда окружающей среде (ст.2 (1)).

Соглашение требует, чтобы все вопросы, связанные с его толкованием и применением, разрешались посредством переговоров между сторонами, позволяя последним применять мирное урегулирование споров, но без обращения к обязательным механизмам разрешения споров (ст.7).

Соглашением также предусматривается создание двустороннего учреждения для того, чтобы координировать на более высоком уровне деятельность, оказывающую трансграничное воздействие, - Международный Совет по сохранению карибу. Совет является консультативным органом, в состав которого входят должностные лица от каждого государства (ст.4). Уведомление о деятельности, которая оказывает потенциальное воздействие на популяцию карибу, будет направляться Совету. Другой важной чертой данного Соглашения является признание того, что популяция карибу играет важнейшую роль в жизни коренных народов США и Канады, а также признание права коренных народов на участие в использовании данного ресурса (ст.2).

Как и Соглашение о качестве воздуха, Соглашение о карибу не требует изменять существующее законодательство по оценке воздействия на окружающую среду с целью унификации, но признает ОВОС как важный инструмент координации использования межгосударственных ресурсов. На практике успех данного международно-правового режима и роль ОВОС в нем пока не проверены, поскольку обе страны признали место обитания популяции карибу природным заповедником, что исключает ведение там хозяйственной деятельности [15].

Еще один важный двусторонний инструмент регулирования трансграничного воздействия на окружающую среду в канадско-американских отношениях - это Договор о приграничных водах 1909 г.

[13]. Данный Договор затрагивает вопросы управления водными ресурсами вдоль канадско-американской границы и содержит запрет на трансграничное загрязнение (ст. IV). В соответствии с положениями Договора действует двусторонняя Международная объединенная комиссия (МОК). В то время как Договор прямо не предусматривает процедуры ОВОС, деятельность МОК по сути включает в себя многие элементы процедуры ОВОС: оценка воздействия, публичные обсуждения и проведение переговоров [8]. Однако юрисдикция Комиссии по рассмотрению воздействия на окружающую среду планируемой деятельности ограничена в отношении деятельности, оказывающей воздействие на изменение уровня воды. Комиссия не может самостоятельно и независимо оценивать деятельность, оказывающую воздействие на качество воды, без разрешения государств. Комиссия решает вопросы по качеству воды лишь в случае получения запроса на то от государственных лиц, и в этой связи ни США, ни Канада не спешат предоставить Комиссии полную независимость в осуществлении вышеупомянутой деятельности. В случаях, когда Комиссии было предоставлено полномочие от США рассматривать вопросы качества воды при строительстве плотины Хай Росс (High Ross Dam) в штате Вашингтон, она достигла большого прогресса в продвижении трансграничного сотрудничества.

В 2005 г. Комиссии было поручено оценить воздействие на окружающую среду в результате строительства дамбы и моста на озере Шамплейн в штате Вермонт. В данном случае штатом Вермонт была проведена оценка воздействия на окружающую среду, показавшая, что данное строительство не будет иметь значительного воздействия на качество воды в озере Шамплейн. Несмотря на вышеизложенное заключение, многие восприняли строительство дамбы и моста скептически. Граждане Канады считали, что наличие уже существующей дамбы является значительным фактором снижения качества воды в заливе Мисискуа. Предложено было заменить уже существующую дамбу на дамбу и мост, а не полностью разрушить и уничтожить дамбу. Поэтому Комиссии поручили провести независимую оценку воздействия на окружающую среду деятельности по строительству дамбы и моста и выявить, каким образом данная деятельность повлияет на окружающую среду, в частности, на качество и уровень воды в соответствии со ст. 9 Соглашения о

пограничных водах. Независимая оценка была проведена по заданию государственных чиновников, занимающихся вопросами окружающей среды в штате Вермонт и провинции Квебек. В итоге Комиссия указала, что присутствие дамбы не окажет воздействия на качество воды, но, несмотря на это, рекомендовала переместить дамбу, чтобы обеспечить контроль, касающийся соблюдения норм ОВОС.

Включение в реализацию процедуры ОВОС должностных лиц федерального и местного уровней также предоставляет возможность достичь наилучшего сотрудничества между федеральным правительством и правительством на местах (штатах, провинциях). То, что Комиссия выступает в качестве независимого форума по двустороннему сотрудничеству, является, пожалуй, с точки зрения правительств Канады и США, недостатком. Дело в том, что независимость Комиссии уменьшает свободу действий правительств по проведению своей собственной политики. И, возможно, именно по этой причине Комиссия никогда не использовала свои полномочия относительно арбитражного процесса, и ее полномочия носят рекомендательный характер. Нередки случаи столкновения между государствами. В споре между Канадой и США по отводу воды из Чертова озера в Северной Дакоте, Канада добивалась того, чтобы США восприняли ее точку зрения и чтобы Комиссия позволила им провести «доверительную» оценку воздействия на окружающую среду. США, несмотря на усилия Канады, отказались от подобных действий.

В заключение отметим существование в области оценки воздействия на окружающую среду между Канадой и США международных соглашений, заключенных на уровне штатов/провинций, которые отсылают к нормам ОВОС. Так, Британская Колумбия и Квебек заключили соглашение об экологическом сотрудничестве с соседними штатами США. Квебек имеет соглашения со штатами Вермонт, Нью-Йорк, Нью-Гемпшир и Мэн, в то время как Британская Колумбия - соглашения со штатами Вашингтон и Айдахо. Наиболее развитым из этих договоренностей является Меморандум о взаимопонимании между Департаментом экологии штата Вашингтон и Министерством по оценке состояния окружающей среды Британской Колумбии. По данному Меморандуму стороны согласились обмениваться информацией по проектам, расположенным на приграничных

территориях (порядка 100 км от границ). Меморандум подчеркивает, что уведомлением должны заниматься соответствующие учреждения и определяет временные рамки для уведомления, а также предполагает возможность проведения переговоров. Стороны взяли обязательства обмениваться информацией о том, каким образом нормы ОВОС действуют у них.

Все это доказывает, насколько важно развивать сотрудничество в области ОВОС и на уровне штатов/провинций, поскольку значительное количество проектов, требующих соответствующей оценки, попросту не входит в ведение органов федерального уровня. Более того, путем обращения одного учреждения к другому на местном уровне, Меморандум обеспечивает более прямой и тесный подход к развитию трансграничного сотрудничества.

Сотрудничество между Мексикой и США

Между Мексикой и США были заключены несколько двусторонних соглашений и созданы постоянно действующие комиссии, способствующие развитию сотрудничества обеих стран в области оценки воздействия на окружающую среду, например, Соглашение 1983 г. [7], Международная пограничная и водная комиссия, Комиссия по пограничному сотрудничеству в области охраны окружающей среды [6]. Из всего этого только Комиссия по пограничному сотрудничеству в области охраны окружающей среды обращается к реализации процедур ОВОС применительно к трансграничным процессам. Соглашение в целом признает важность оценки состояния окружающей среды для трансграничного сотрудничества, но никакой реализации еще ни разу не было.

Комиссия по пограничному сотрудничеству занимается ОВОС проектов, которым необходимо финансирование со стороны Североамериканского Банка Развития. В соответствии с данным процессом, заявителю необходимо подтвердить, что ОВОС подразумевается в соответствии с внутренними законами, а если не подразумевается, то

ОВОС в соответствии с критериями Комиссии должна быть утверждена.

Если предложенный проект вероятнее всего окажет значительное трансграничное воздействие на окружающую среду, необходимо предоставить дополнительную информацию, включая оценку того, какие последствия могут возникнуть в каждой стране, обсуждение проекта альтернативы и утверждение наиболее подходящей и приемлемой альтернативы. Предусматривается участие общественных представителей, и если предполагается, что воздействие на окружающую среду будет оказано вследствие осуществления деятельности по предложенному проекту, то обязательно к участию привлекаются представители обществности обеих стран.

Двустороннее сотрудничество в области ОВОС осуществляется посредством Комиссии, поскольку в ее состав входят должностные лица федеральных властей, а также представители штатов. Существует также представление о прямых переговорах между пограничными штатами в отношении трансграничного уведомления. Например, документы Правительственной Конференции штатов показывают, что 10 пограничных штатов (правительства штатов с обеих сторон американо-мексиканской границы) работали над трансграничными процедурами уведомления для проектов, которые могут оказать воздействие на окружающую среду в районе 100 км от границы, но эти документы ждут заключения соглашения между федеральными органами власти.

В итоге можно сказать следующее. Существование двух противоречивых решений по процедуре ОВОС, касающихся одного и того же проекта, предполагает потенциал развития сотрудничества и координации государств в принятии решений по подобным делам. В частности, если целью процесса ОВОС является повышение легитимности принятых решений, то трансграничные процессы должны продемонстрировать, что учитывается общественный интерес всех заинтересованных лиц.

Литература:

1. Богданова Э.Ю., Копылов С.М. Международно-правовые основы оценки воздействия на окружающую среду Антарктики // Евразийский юридический журнал. 2012. № 10 (53).
2. Боклан Д.С. Международно-правовые проблемы предотвращения ущерба, причиненного окружающей среде при осуществлении международных экономических отношений // Актуальные проблемы современного

международного права: Материалы ежегодной межвузовской научно-практической конференции. Москва, 9-10 апреля 2010 г. М.: РУДН, 2011. Ч. II.

3. Солнцев А.М. Комиссия НАФТА по экологическому сотрудничеству: 20-летний опыт в разрешении экологических споров // Вестник ВолГУ. 2014. №3.
4. Agreement between the Government of Canada and the Government of the United States of America on the Conservation of the Porcupine Caribou Herd. URL: www.lexum.umontreal.ca/ca_us/en/cts.1987.31.en.html#Section_1.
5. Agreement between the United States and Canada on Air Quality (1991) // International Legal Materials. 1991. Vol. 30.
6. Agreement Between the United States and Mexico Establishing the Border Environmental Cooperation Commission and the North American Development Bank (16 November 1993) // International Legal Materials. 1993. Vol. 32.
7. Agreement Between the United States and Mexico on Cooperation for the Protection and Improvement of the Environmental in the Border Area, 'La Paz' (14 August 1983) // International Legal Materials. 1983. Vol. 22.
8. Cassar A., Bruch C. Transboundary Environmental Impact Assessment in International Watercourse Management // New York University Journal of Environmental Law. 2005. Vol. 12.
9. Knox J. The CEC and transboundary Air Pollution // Greening NAFTA: The North American Commission for Environmental Cooperation / Markell, Knox (eds.). Stanford, Stanford University Press, 2003.
10. Lilius J., Duncan P., Mumme S. Assessing Transboundary Environmental Impacts on the U.S.-Mexican and U.S.-Canadian Borders // 12 Journal of Borderland Studies. 1997. Vol. 12.
11. Nogales International Wastewater Treatment Plant approval. URL: www.epa.gov/region09/water/nogales/wastefnsi.html.
12. Sumas Energy 2, Inc. v. Canada (National Energy Board), [2005] F.C.J. No. 1895.
13. Treaty between the United States and Great Britain Respecting Boundary Waters Between the United States and Canada // American Journal of International Law. 1999. Vol. 4.
14. Wilderness Society v. Morton, 463 F.2d 1261 (D.C. Cir. 1972), Swinomish Tribal Community v. Federal Energy Regulation Commission, 627 F.2d 499 (D.C. Cir. 1980).
15. Young Oran. North American Resource Regimes: Institutionalized Cooperation in Canadian-American Relations // Arizona Journal of International & Comparative Law. 1998. Vol. 15.

BILATERAL INTERGOVERNMENTAL COOPERATION IN THE SPHERE OF ENVIRONMENTAL IMPACT ASSESSMENT IN THE NAFTA REGION

Environmental issues in the process of regional economic integration is a very important element of cooperation between states. The Member States of the North American Free Trade Agreement (NAFTA) - Canada, Mexico and the United States - more than 20 years ago adopted the Treaty establishing the NAFTA. Together with this Treaty, they developed and adopted NAFTA Agreement on cooperation in the field of environment. However not all environmental problems were resolved in this Agreement, including the issue of environmental impact assessment, which is becoming increasingly important to maintain environmental security. As a result, today transboundary EIA in the region is realized on the basis of the national law of the member-states or on the basis of various

bilateral agreements (Canada-USA and US-Mexican), which are discussed in this article. It appears that Mexico, Canada and the USA must work together to solve this problem on the basis of international law in order to maintain environmental security in the region.

Mihail Kopylov
Doctor of science (Law), Full Professor,
Professor of the International Law Department
of the Russian Peoples' Friendship University

Ella Bogdanova
Candidate of Science (Law), Assistant
Professor, the Criminal Law and Procedure
Department, Law Institute, State University of
Tambov

Ключевые слова:

международное экологическое право,
экологическое право, федерализм, НАФТА,
ОВОС, Конвенция Эспо, Соглашение НАФТА
о сотрудничестве в области окружающей
среды, правовая система.

Keywords:

international environmental law,
environmental law, federalism, NAFTA, EIA,
Espoo Convention, NAFTA Agreement on
cooperation on environmental matters, legal
system

References:

1. Bogdanova E.Ju., Kopylov S.M. Mezhdunarodno-pravovye osnovy ocenki vozdejstvija na okružhajushhuju sredu Antarktiki [International legal framework for the assessment of the environmental impact of the Antarctic] // Evrazijskij juridicheskij zhurnal [Eurasian Law Journal.]. M., 2012, № 10 (53).
2. Boklan D.S. Mezhdunarodno-pravovye problemy predotvrashhenija ushherba, prichinnogo okružhajushhej srede pri osushhestvlenii mezhdunarodnyh jekonomicheskikh otnoshenij [International legal problems of preventing the damage caused to the environment in international economic relations] // Aktual'nye problemy sovremennogo mezhdunarodnogo prava: Materialy ezhegodnoj mezhvuzovskoj nauchno-prakticheskoy konferencii [Current problems of modern international law: Proceedings of the Annual Interuniversity Scientific and Practical Conference]. Moskva, 9-10 aprelja 2010 g. M.: RUDN, 2011, Ch. II.
3. Solncev A. M. Komissija NAFTA po jekologicheskomu sotrudnichestvu: 20-letnij opyt v razreshenii jekologicheskikh sporov [The NAFTA Commission for Environmental Cooperation: 20 years of experience in resolving environmental disputes] // Vestnik VolGU [Bulletin of the VSU]. №3. 2014.
4. Agreement between the Government of Canada and the Government of the United States of America on the Conservation of the Porcupine Caribou Herd. URL: www.lexum.umontreal.ca/ca_us/en/cts.1987.31.en.html#Section_1.
5. Agreement between the United States and Canada on Air Quality (1991) // International Legal Materials. 1991. Vol. 30.
6. Agreement Between the United States and Mexico Establishing the Border Environmental Cooperation Commission and the North American Development Bank (16 November 1993) // International Legal Materials. 1993. Vol. 32.
7. Agreement Between the United States and Mexico on Cooperation for the Protection and Improvement of the Environmental in the Border Area, 'La Paz' (14 August 1983) // International Legal Materials. 1983. Vol. 22.
8. Cassar A., Bruch C. Transboundary Environmental Impact Assessment in International Watercourse Management // New York University Journal of Environmental Law. 2005. Vol. 12.
9. Knox J. The CEC and transboundary Air Pollution // Greening NAFTA: The North American Commission for Environmental Cooperation / Markell, Knox (eds.). Stanford, Stanford University Press, 2003.
10. Lilius J., Duncan P., Mumme S. Assessing Transboundary Environmental Impacts on the U.S.-Mexican and U.S.-Canadian Borders // 12 Journal of Borderland Studies. 1997. Vol. 12.
11. Nogales International Wastewater Treatment Plant approval. URL: www.epa.gov/region09/water/nogales/wastefnsi.html.
12. Sumas Energy 2, Inc. v. Canada (National Energy Board), [2005] F.C.J. No. 1895..
13. Treaty between the United States and Great Britain Respecting Boundary Waters Between the United States and Canada // American Journal of International Law. 1999. Vol. 4.
14. Wilderness Society v. Morton, 463 F.2d 1261 (D.C. Cir. 1972), Swinomish Tribal Community v. Federal Energy Regulation Commission, 627 F.2d 499 (D.C. Cir. 1980).
15. Young Oran. North American Resource Regimes: Institutionalized Cooperation in Canadian-American Relations // Arizona Journal of International & Comparative Law. 1998. Vol. 15.