

«ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ»: ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ПРЕПОДАВАНИЯ КУРСА В СОВРЕМЕННОМ ВУЗЕ

Алексей Малиновский *

В статье обсуждаются дискуссионные вопросы преподавания курса «История и методология юридической науки», касающиеся места курса в образовательной программе подготовки магистра юриспруденции, его целей и задач, структуры и содержания.

Курс «История и методология юридической науки» читается в рамках магистерской подготовки юристов. В связи с тем, что данный курс является новым в учебном процессе, часто возникают вопросы (дискуссионные по своему характеру), на которые еще нет однозначных ответов. Попробуем, не претендуя на истину, ответить на наиболее важные из них.

Каково же место указанного учебного курса в образовательной программе?

Курс «История и методология юридической науки» преподается в качестве обязательного предмета для студентов первого курса магистратуры юридических факультетов. Важно отметить, что данный курс не должен подменять или дублировать другие курсы, в частности, «Историю политических и правовых учений», «Проблемы теории государства и права» и «Философию права». Такой подход следует отразить в программе курса, которую необходимо составить таким образом, чтобы подготовить студента к работе в научно-исследовательских учреждениях, поступлению в аспирантуру, преподаванию юридических дисциплин, а также к работе по специальности в качестве эксперта в органах правотворчества и в других областях, где необходимы специальные научные познания.

Основная цель курса - представить исторический обзор развития юриспруденции и изложить современное учение о методах юридической науки. Этим и определяются задачи курса:

- ознакомить студентов с зарубежной и отечественной историей развития юридической науки;

- ознакомить студентов с современной методологией исследования правовой действительности;

- способствовать формированию у студентов навыков (компетенций) изучения права и государства посредством общенаучных и специальных методов познания;

- подготовить студентов к практическому использованию полученных знаний для написания магистерской диссертации.

Представляется необходимым, чтобы преподаватель, читающий данный курс, в качестве своей сверхзадачи, попытался бы «очаровать» будущих магистров права юридической наукой, пробудить интерес к научно-исследовательской деятельности в сфере правоведения.

Должна быть у преподавателя и «задача сегодняшнего дня», состоящая в обучении студентов методике написания и защиты магистерской диссертации. Не будем забывать, что в дореволюционной России данная работа была полноценным научным произведением. Вспомним хотя бы знаменитую магистерскую диссертацию П.И. Новгородцева «Историческая школа юристов, ее происхождение и судьба» (М., 1896 г.), которая до сих пор считается одним из его лучших произведений.

Представляется, что структура курса, учитывая его цели и задачи, должна включать в себя следующие разделы:

* Малиновский Алексей Александрович, доктор юридических наук, профессор, заместитель декана международно-правового факультета МГИМО(У) МИД России

1. Понятие юридической науки и ее система.
2. История юридической науки.
3. Общенаучные методы познания правовой действительности (анализ и синтез; дедукция и индукция; классификация и типология, системно-структурный и функциональный и др.).
4. Юридические методы познания правовой действительности (историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой).
5. Методы специальных юридических наук (методы криминалистики, криминологии и т.д.).
6. Иные методы познания правовой действительности (методы политологии, психологии, социологии).
7. Применение методологии права в правотворчестве и правоприменении.
8. Методика написания магистерской диссертации.

Ознакомление с программами курса «История и методология юридической науки» различных юридических вузов позволяет выявить, на наш взгляд, ряд ошибочных подходов. Так, в одних программах делается основной упор на историю юридической науки, что по сути дела дублирует курс «История политических и правовых учений». В других программах акцент делается на философско-правовые аспекты, что не способствует формированию у студентов практических навыков по применению юридической методологии. Авторы третьих программ предлагают студентам исключительно практический курс, который можно было бы назвать «Как написать магистерскую диссертацию». Вполне очевидно, что в таком курсе важные вопросы юридической метатеории вообще не освещаются. В этой связи, полагаем, следует избегать любой крайности в преподавании анализируемого курса, поскольку это отрицательно скажется на компетенциях выпускника, не будет способствовать формированию у него профессионального научного правосознания.

Естественно, что нас не в последнюю очередь интересует вопрос: «Каковы должны быть итоговые образовательные результаты (компетенции) магистра?». После изучения курса, как свидетельствует опыт работы по данной программе, у магистра права должны сформироваться следующие компетенции:

- знание истории и современного состояния отечественной и зарубежной юридической науки;
- знание системы юридической науки и ее понятийно-категориального аппарата;

- знание методологии юридической науки;
- умение осуществлять комплексный (всесторонний) анализ правовой проблемы;
- владение основными навыками научного исследования;
- умение использовать в юридической практике результаты научных исследований.

Именно этими целевыми установками и определяется методика преподавания данного курса. В программе данного курса следует предусмотреть как лекционные, так и семинарские занятия. Лекции могут читаться как в традиционной академической форме, так и интерактивно, с применением «метода Сократа». Это позволит настроить студентов на нужную «научную волну», оживит сложный для усвоения материал, покажет дискуссионность многих научных проблем.

Семинарские занятия должны включать в себя несколько аспектов. Во-первых, необходим опрос студентов по пройденному материалу. Как показывает практика преподавания данного курса, многие студенты знают, но не понимают излагаемый материал или не могут привести конкретные примеры. В частности, рассматривая диалектику как метод познания правовой действительности, большинство студентов не могут проиллюстрировать то, каким образом внутренние и внешние противоречия выступают импульсом для дальнейшего развития правовых явлений и процессов. Хотя здесь нет ничего сложного. Например, противоречия между нормами одного закона (внутренние противоречия) и отставание норм закона от изменившихся общественных отношений (внешнее противоречие) как раз и приводят к диалектическому развитию (в нашем случае – к дальнейшему совершенствованию) действующего законодательства. Представляется, что в идеале каждое теоретическое положение студент должен уметь проиллюстрировать примером и желательно не одним.

Во-вторых, отличный результат следующие деловые игры:

- мозговой штурм, когда группа студентов предлагает различные способы решения академической или научно-практической проблемы;
- презентация с использованием компьютерных технологий по теме семинара с последующим выявлением самими студентами и преподавателем плюсов и минусов сообщения;
- выступление с научным докладом (включающим в себя основательное изложение теоретического вопроса, постановку и решение

научной проблемы) с последующей критикой заранее назначенными оппонентами его основных положений и с ответами докладчика на критические замечания;

- проведение научной миниконференции с заданием докладчикам изложить свое выступление за 5-10 минут, а слушателям – задать каверзный вопрос с целью поставить докладчика в тупик.

В-третьих, необходимо проведение следующих письменных работ:

- написание тезисов доклада для студенческой конференции – тренирует умение кратко и емко излагать основные научные положения;

- написание короткой аналитической справки с использованием конкретного метода познания правовой действительности (например, функциональное сравнение института брачного контракта в России и США) – тренирует практическое умение применять научные методы познания;

- написание введения к своей магистерской диссертации (с обязательным указанием актуальности, объекта и предмета исследования, методологии исследования, положений выносимых на защиту, научной и практической значимости) с последующим доскональным обсуждением сделанных ошибок.

Многое зависит от того, какую учебную литературу мы рекомендуем студентам. Этот вопрос один из наиболее трудных. Монография Д.А. Керимова «Методология права» написана для ученых, а поэтому, несмотря на название, вряд ли может служить идеальным учебным пособием для студентов по данному курсу. Труды по методологии юридической науки В.М. Сырых (особенно его работа, посвященная написанию кандидатской диссертации) преимущественно ориентирована

на аспирантов. Учебные пособия по истории юридической науки либо отсутствуют, либо дублируют курс «История политических и правовых учений».

Сложившаяся ситуация актуализирует необходимость написания новых учебных пособий: от кратких учебно-методических комплексов по данной дисциплине до многолетних академических курсов.

Чтение курса «История и методология юридической науки» для большинства преподавателей задача достаточно сложная. Необходимо быть очень разносторонним специалистом, чтобы интересно прочитать лекционный курс и на высоком уровне провести семинарские занятия по всем темам программы. Скорее всего, не самым лучшим будет тот вариант, когда данный курс читается философом или историком правовых учений, которые не имеют юридического образования. Философский или исторический «крен» в данном случае не только не будет способствовать формированию научного правосознания, но и может отпугнуть выпускника магистратуры от поступления в аспирантуру. Идеальным преподавателем данного курса, скорее всего, будет теоретик права, разбирающийся в вопросах метатеории, который сможет создать у студента «правильный образ» юридической науки, показать ее потенциал как средства познания и преобразования правовой действительности.

Автор надеется, что вопросы, обсуждаемые в статье, не оставят равнодушными тех преподавателей, которые читают данный курс. Представляется целесообразным на страницах журнала развернуть предметное обсуждение вопросов преподавания курса «История и методология юридической науки».

“HISTORY AND METHODOLOGY OF LEGAL SCIENCE”: DEBATABLE ISSUES CONCERNING TEACHING THE COURSE

The paper deals with the debatable issues relating to delivering the course “History and Methodology of Legal Science”, its place in the LLM’s curriculum, its goals and objectives, structure and content.

Alexey Malinovskiy, Doctor of Science (Law), Professor, PhD, Deputy Dean, International Law Faculty, MGIMO (University) under the Ministry for Foreign Affairs of Russia

Ключевые слова:

история юридической науки, методология юридической науки, образовательная программа, методика преподавания учебного курса

Keywords:

history of legal science, methodology of legal science, educational program, method of teaching the course