

## ПРЕДПОСЫЛКИ И ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РЕФОРМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЕС

Елена Осокина\*

DOI 10.24833/2073-8420-2017-1-42-66-74

**Введение.** В статье рассмотрены предпосылки, причины и основные положения реформы правового регулирования банковского сектора в Европейском союзе, цель которой заключается в углублении европейской интеграции посредством построения в рамках ЕС Банковского союза.

**Материалы и методы.** В статье проведен теоретический и эмпирический анализ основных источников международного и европейского права, судебной практики Суда ЕС, трудов отечественных и зарубежных ученых по рассматриваемой тематике, аналитических документов институтов и органов ЕС, что позволило получить следующие результаты.

**Результаты исследования.** Реформа правового регулирования банковской деятельности в Европейском союзе направлена на углубление интеграционных процессов в европейском регионе. В рамках реформы предполагалось реализовать план по созданию в рамках ЕС Банковского союза, в основу которого положены 3 механизма - Единый надзорный механизм (Single Supervisory Mechanism), Единый механизм финансового оздоровления (санации) банков (Single Resolution Mechanism), Европейская система страхования вкладов (European deposit insurance scheme). Данные механизмы закреплены в Едином своде правил оказания финансовых услуг (Single Rulebook for financial services) – всеобъемлющем документе, который регулирует весь процесс централизации систем надзора, управления банками в кризисных ситуациях и защиты вкладчиков. Данный нормативно-правовой акт включает в себя регламент, директивы и руководства по их имплементации в национальное законодательство.

**Обсуждение и заключения.** Основной причиной необходимости пересмотра правового регулирования банковского сектора в ЕС стала неэффективность существующих механизмов урегулирования кризисных ситуаций, что в особенности проявилось после мирового финансового и экономического кризиса 2008-2009 гг., который достаточно быстро приобрел системный характер и стал самым масштабным в истории. В сложившейся ситуации оказанные меры экстренной финансовой поддержки в ряде государств не имели должного эффекта, финансовый и банковский кризис продолжал по инерции набирать обороты. Его последствия проявились в реальном секторе экономики и положили начало долгой и продолжительной рецессии, охарактеризовавшейся высоким уровнем безработицы и социальными потрясениями в ряде европейских государств. Руководству Европейского союза пришлось изменить подход к возникшей проблеме в связи с наступлением второй волны кризиса летом 2011 года, когда явным образом проявилась тесная взаимосвязь (vicious circle) суверенных и банковских рисков. Первым о необходимости проведения реформы заявил Председатель Европейского совета Херман Ван Ромпей в июне 2012 года в преддверии заседания глав и правительств государств-членов ЕС на высшем уровне. В своем докладе он обозначил основные направления ее проведения и призвал к созданию подлинного (genuine) Экономического и валютного союза. Реформа банковского сектора ЕС заключалась в создании Европейского банковского союза и была направлена на

\* Осокина Елена Борисовна, аспирант кафедры европейского права МГИМО МИД России.

*усовершенствование пруденциальных норм и мер по надзору за банковской деятельностью с целью предупреждения и предотвращения кризисов и определение наиболее эффективных способов управления банковскими кризисами с наименьшими издержками для всех заинтересованных сторон.*

## Введение

Любой кризис - весьма непредсказуемое явление, которое в случае возникновения ставит под вопрос сами основы экономического и социального уклада определенного государства или интеграционного образования. Именно в особенностях экономической системы и социального строя необходимо искать причины и средства противодействия кризису. Кризис выявляет несовершенство и недостатки в функционировании системы и основах ее построения, запускает процесс усовершенствования деятельности и создает предпосылки для поиска новых направлений развития как одной организации, так и всего сектора в целом.

Финансовая система не является исключением. Скорее наоборот, финансовый сектор в большей степени подвержен влиянию кризисных явлений, что подтверждается историей мировых финансовых кризисов. Наиболее важные и фундаментальные реформы в финансовой сфере явились следствием предшествовавших им глобальных кризисов. Примером может служить мировой экономической кризис 30-х гг. XX века, который ознаменовал собой начало далекоидущих структурных реформ в банковском законодательстве ряда государств.

Только разработка и принятие соответствующих мер, направленных на исследование и устранение первопричин кризиса, помогут избежать его повторения в будущем. В то время как примитивная ликвидация последствий кризиса приведет в конечном счете лишь к усугублению ситуации.

## Исследование

В рамках проведенного исследования проанализированы основные источники международного и европейского права, труды отечественных и зарубежных ученых по рассматриваемой тематике, аналитические документы институтов ЕС. По результатам исследования автор попытается изучить предпосылки создания Европейского банков-

ского союза, правовую основу его деятельности и структурные компоненты посредством использования общенаучных (анализ, синтез, системный подход) и частнопроводных (формально-юридический, сравнительно-правовой) методов исследования.

### *Предпосылки создания Европейского банковского союза*

Экономический и финансовый кризис 2008-2009 гг. с момента своего возникновения имел глобальный характер. Зародившись в Соединенных штатах в 2007-2008 гг., на начальном этапе он затронул только один из секторов финансовой системы США - рынок ипотечного кредитования, однако, с учетом высокой взаимозависимости финансовых систем различных государств, достаточно быстро распространился по всему миру. Справедливо возникает вопрос - как кризис, наступивший лишь в одном секторе финансовой системы одного государства и касавшийся лишь одного класса активов - ипотеки, мог настолько стремительно принять общемировой масштаб? Большинство экспертов заявляли о наличии существенных недоработок в правовом регулировании, в механизмах надзора за банковской деятельностью и в руководствах по действию при возникновении проблемных ситуаций. К вышеперечисленному необходимо добавить неэффективное управление рисками финансовыми посредниками, несвоевременный анализ показателей в финансовом секторе, отсутствие четкого представления о текущей ситуации и быстрого реагирования на возникающие вызовы.

Операторы фондового рынка, национальные регуляторы и экономисты в большинстве своем не были готовы к случившемуся. События развивались стремительно и осложнялись множеством факторов. Кризис ликвидности и неплатежеспособности значительно ухудшил положение крупнейших банков во многих государствах. Доступных механизмов анализа и действий в кризисных ситуациях было недостаточно. Концепция саморегулирования рынка с минимальным

вмешательством государства показала свою несостоятельность.

Разразившийся кризис достаточно быстро приобрел системный характер и стал самым масштабным в истории. Господствовавшие теории и воззрения оказались не в состоянии помочь и объяснить сложившуюся ситуацию. Мировой финансовый и экономический кризис 2008-2009 гг. подтолкнул к переосмыслению существующей действительности. В то время как друг за другом банкротились крупнейшие банки, законодателю предстояло решить ряд сложнейших задач. Решения необходимо было принимать в кратчайшие сроки – теорию немедленно переводить в практику для того, чтобы предотвратить разрушение финансовой системы и устранить угрозу дальнейшего распространения кризисных явлений.

Оценка эффективности мер, принятых для сокращения причиненного банковской системе ущерба, может быть разной, однако нельзя отрицать, что в случае наступления кризиса такого масштаба возникает вопрос – стоит ли государству помогать неконкурентоспособным банкам за счет средств налогоплательщиков или оставить их на произвол судьбы? Правительства и надзорные органы могли выбрать только первый вариант решения этого вопроса – направлять деньги налогоплательщиков для поддержки банков и тем самым смягчить разрушительный эффект от массового банкротства.

Однако в сложившейся ситуации оказанные меры экстренной финансовой поддержки не имели должного эффекта, финансовый и банковский кризис продолжал по инерции набирать обороты. Его последствия проявились в реальном секторе экономики и положили начало долгой и продолжительной рецессии, охарактеризовавшейся высоким уровнем безработицы и социальными потрясениями в экономически неокрепших государствах.

Властям ряда европейских государств пришлось изменить подход к возникшей проблеме в связи с наступлением второй волны кризиса летом 2011 года, когда явным образом проявилась тесная взаимосвязь (vicious circle) суверенных и банковских рисков [8]. Кризис суверенного долга в европейских государствах, вызванный дефицитом государственного бюджета и высоким уровнем государственного долга, привел к фрагментации европейского рынка банковских услуг и к увеличению разницы в условиях доступа национальных банковских систем на финансовые рынки. Ряд государств

и банков были вынуждены обратиться за внешней поддержкой, условия предоставления которой были достаточно жесткими.

После завершения наиболее острой фазы кризиса и стабилизации ситуации на финансовых рынках настал момент для проведения глубокого анализа и разработки стратегии дальнейшего развития. Основной задачей международного сообщества стало разрешение вопроса о том, какие структурные реформы необходимо провести для предотвращения развития подобной ситуации в будущем.

Стоит отметить, что основы и принципы правового регулирования банковской деятельности в Европе формировались на протяжении длительного времени и радикально изменить их в максимально короткие сроки не представляется возможным, поскольку согласование норм и правил на наднациональном уровне достаточно длительный процесс. Тем не менее основной подход к правовому регулированию рынка банковских услуг в ЕС постепенно изменился от гармонизации национальных норм и правил в этой области к более жесткому методу правового сближения – унификации и переходу к единой общеевропейской системе банковского надзора и управления в кризисной ситуации. Такие изменения стали основой формирования Европейского банковского союза (European banking union) [3].

#### *Механизмы функционирования и правовая основа Европейского банковского союза*

План действий по созданию Европейского банковского союза согласовывался с концепцией углубления интеграции на финансовых рынках и необходимостью формирования единого рынка банковских услуг в ЕС.

В основу Европейского банковского союза положены 3 опоры (механизма):

1. Единый надзорный механизм (Single Supervisory Mechanism)
2. Единый механизм финансового оздоровления (санации) банков (Single Resolution Mechanism)
3. Европейская система страхования вкладов (European deposit insurance scheme).

1. *Единый надзорный механизм (Single Supervisory Mechanism/SSM)* – разработан с целью усиления надзора за деятельностью банков для повышения их устойчивости к системным шокам на финансовых рынках и сокращения случаев банкротства в банковской сфере. Соглашение о его создании подписано Европейским парламентом и Со-

ветом ЕС в марте 2013 года. Единый надзорный механизм действует в полном объеме с 4 ноября 2014 года. В рамках данного механизма основную роль выполняет Европейский центральный банк, который осуществляет надзор за крупнейшими банками государств зоны евро и присоединившихся к Банковскому союзу государств. ЕЦБ контролирует крупнейшие банки, в то время как национальные регуляторы (ЦБ) осуществляют мониторинг остальных банков. Главной задачей ЕЦБ и национальных регуляторов, работающих в тесном сотрудничестве, является проверка банков на соответствие нормам банковского сектора ЕС и урегулирование возникших проблем и вопросов на ранней стадии. С ноября 2014 года Европейский центральный банк начал осуществлять надзор за крупнейшими банками зоны евро в рамках введения в действие Единого надзорного механизма. До вступления в силу новых полномочий ЕЦБ была предоставлена вся необходимая информация о ситуации в банковской сфере, полученная по результатам проведения всесторонней оценки. В результате анализа предоставленной информации ЕЦБ подтвердил, что на ноябрь 2014 года показатели финансовой отчетности являются достаточно устойчивыми даже при возникновении значительных экономических и финансовых рисков.

II. *Единый механизм санации (финансового оздоровления) банков (Single Resolution Mechanism/SRM)* – подразумевает создание независимой от государств-членов системы субсидирования банков, находящихся на грани банкротства. Соглашение о создании подписано Европейским парламентом и Советом ЕС в марте 2014 года. Единый механизм санации банков действует в полном объеме с 1 января 2016 года. Данный механизм применяется к банкам, входящим в *Единый надзорный механизм (Single Supervisory Mechanism/SSM)*. В том случае, даже если при существующем жестком контроле, банк оказывается на грани банкротства, то процедура финансового оздоровления банка осуществляется под наблюдением *Единого совета по финансовому оздоровлению (санации) банков (Single Resolution Board)* и финансируется данная процедура из *Единого фонда санации банков (Single Resolution Fund)*, формируемого за счет отчислений из банковского сектора.

III. *Европейская система страхования вкладов (European Deposit Insurance Scheme/EDIS)* – предполагает создание единой общеевропейской системы страхования вкла-

дов. 24 ноября 2015 года Европейская комиссия представила проект закона о создании Европейской системы страхования вкладов, основанной на существующих национальных системах страхования вкладов. Данная система охватывает вклады, размещенные во всех банках зоны евро на сумму не более 100 000 евро. Национальная система страхования вкладов и Европейская система страхования вкладов начинают действовать, когда банк вступает в процедуру банкротства или начинается процедура санации (финансового оздоровления) банка и необходимо осуществить выплату по вкладам или профинансировать их перевод в другой банк. На завершающем этапе построения Европейской системы страхования вкладов подразумевается полный охват данной системой всех вкладов на территории зоны евро, подкрепляемый тесным сотрудничеством ЕССВ и Национальных систем. Учитывая то, что национальные системы страхования вкладов могут оставаться достаточно уязвимыми к крупным системным шокам, целью ЕССВ является обеспечение равного уровня защиты вкладчиков на территории Банковского союза, вне зависимости от того, в каком государстве-члене открыт вклад.

Вышеперечисленные механизмы закреплены в Едином своде правил оказания финансовых услуг (Single Rulebook for financial services) – всеобъемлющем документе, который регулирует весь процесс централизации систем надзора, управления банками в кризисных ситуациях и защиты вкладчиков. Данный нормативно-правовой акт включает в себя регламент, директивы и руководства по их имплементации в национальное законодательство [1].

Разработанное нормативно-правовое регулирование основано на разграничении компетенции институтов ЕС и государств-членов, что стало возможным только с помощью применения принципов субсидиарности и пропорциональности, закрепленных в статье 5 Договора о Европейском союзе.

Суть нового подхода к урегулированию кризисных ситуаций заключается в том, чтобы не ждать момента наступления полной неплатежеспособности банка, а принимать превентивные меры для обеспечения финансовой стабильности. Действительно, уже длительное время ряд экономистов выступают в поддержку подобного подхода, который включает в себя 2 составляющие:

1. Усовершенствование пруденциальных норм и мер по надзору за банковской

деятельностью с целью предупреждения и предотвращения кризисов;

2. Определение наиболее эффективных способов управления банковскими кризисами с наименьшими издержками для всех заинтересованных сторон - основная идея заключается в снижении вероятности банкротства финансовой организации и возникновения убытков при наступлении кризиса в банковской системе.

Главная цель рассматриваемого подхода - предупреждение кризисов на ранней стадии - реализуется посредством:

1. Применения Директивы о требованиях к достаточности капитала (Capital Requirements Directive/CRD IV) [4], принятой во исполнение положений Базеля III в ЕС, целью которой является введение новых количественных и качественных требований к достаточности капитала, ликвидности и финансовому левереджу для повышения устойчивости банков посредством увеличения капитализации и усовершенствованной системы управления рисками.

2. Повышения уровня готовности банков и органов власти к эффективному разрешению проблемной ситуации посредством использования процедуры финансового оздоровления (санации).

3. Вмешательства надзорных органов на ранней стадии для предотвращения возможного банкротства финансовой организации.

4. Применения новых методов антикризисного управления, закрепленных в Директиве о финансовом оздоровлении банков (Banking Recovery and Resolution Directive/BRRD) [5] и Директиве о системе страхования вкладов (Deposit Guarantee Schemes Directive/DGSD) [6], для смягчения последствий кризиса и уменьшения издержек налогоплательщиков.

Таким образом, усовершенствованное правовое регулирование, направленное на поддержку неплатежеспособных банков, наделило надзорные органы новыми полномочиями и новыми инструментами воздействия на банковский сектор.

Специализированные органы, оказывающие помощь неплатежеспособным банкам, в состоянии определить на ранней стадии возможные потери (убытки) акционеров и кредиторов и своевременно понизить стоимость чистых активов или уровень уставного капитала, а также конвертировать необеспеченный долг в долю в уставном капитале для восстановления уровня регулятивного капитала и жизнеспособности банка. Такая

стратегия представляет собой переход от антикризисного управления к финансовому оздоровлению. Главная цель - избежать применения несбалансированного подхода в случае повторения кризиса, когда при нормальном развитии событий прибыль принадлежит частной компании, а при возникновении проблемной ситуации издержки становятся общественным бременем.

Таким образом, система обеспечения финансовой стабильности в ЕС была значительно расширена и стала включать нормы и правила, регулирующие процесс кредитования проблемных банков центральными банками, систему страхования вкладов и финансовое оздоровление проблемных банков.

#### *Значение реформы правового регулирования банковской деятельности в ЕС*

В первую очередь введение в действие нового правового регулирования банковской деятельности в ЕС положило конец дискуссии о необходимости судебного и административного вмешательства в процесс антикризисного управления. В Директиве о финансовом оздоровлении (санации) банков и Директиве о системе страхования вкладов основное внимание уделяется необходимости подкрепления административного вмешательства механизмом финансового оздоровления, что выходит за рамки сугубо административного подхода, воспринятого рядом европейских государств.

Реформой правового регулирования банковской деятельности в ЕС предусматриваются различные формы вмешательства государства - от предоставления займов до залога недвижимого имущества. Однако все виды государственной поддержки в среднесрочной перспективе не должны отражаться на государственном бюджете, таким образом предоставленные денежные средства должны постепенно возвращаться за счет взносов из банковского сектора. Помимо этого, государственная поддержка должна соответствовать нормам и правилам ЕС, регулирующим процесс оказания такой помощи, а также производиться для целей поддержания финансовой стабильности и нормализации экономической ситуации.

В исключительных случаях банк может воспользоваться государственной поддержкой без соблюдения всех необходимых требований получения такой помощи, например, в тех случаях, когда вопрос касается сохранения финансовой стабильности экономик государств-членов. В данном случае

действуют национальные нормы и правила оказания государственной поддержки банкам.

Власти ЕС хотят обеспечить финансовую стабильность во всех секторах экономики и именно с этой целью они расширили перечень критериев допустимости государственного вмешательства для урегулирования банковского кризиса, который в большей степени соответствует национальным нормам по вопросу оказания государственной помощи. Таким образом, на данный момент государство может вмешиваться даже в тех случаях, которые ранее не предусматривались нормами права ЕС.

Финансовый кризис 2008-2009 гг. и его последствия заставили пересмотреть критерии государственного вмешательства. Подобный механизм обеспечения финансовой стабильности нельзя недооценивать, принимая во внимание внушительные интервенции в банковский сектор, проводимые правительствами европейских государств в период кризиса. В итоге государственная поддержка национальных банков признана допустимой по праву ЕС, однако она не должна противоречить нормам и правилам внутреннего рынка, то есть не должна искажать конкуренцию.

Необходимо отметить, что вышеперечисленные изменения в правовом регулировании банковской деятельности носят скорее рациональный, а не радикальный характер, и представляют собой усовершенствованную комбинацию старых и новых методов.

Второй вопрос, который должна была разрешить реформа регулирования банковского сектора в ЕС заключался в том, кто должен нести издержки в случае банкротства банка. Проведение реформы нормативно-правового регулирования банковской деятельности в ЕС – попытка дать четкий ответ на вопрос о распределении бремени расходов и последствий кризиса между всеми заинтересованными лицами. Основные изменения в законодательстве ЕС коснулись интересов вкладчиков банков, которым отдали приоритетное значение в очереди кредиторов (размер вклада не должен превышать 100 000 евро). Далее идут вклады частных лиц, предприятий малого и среднего бизнеса свыше 100 000 евро. Однако, если ранее издержки по возмещению средств на счетах покрывались за счет инвесторов и реструктуризации долговых обязательств, то после завершения реформы для этих целей будут задействованы средства, привлеченные из банковского сектора - фонда финансового

оздоровления (санации) банков и фонда страхования вкладов. Основная цель реформы – освободить налогоплательщиков от необходимости компенсировать убытки неплатежеспособного банка.

В процессе подготовки реформы большое количество споров возникло в связи с созданием фонда финансового оздоровления (санации) банков. Однако мнения экспертов по этому вопросу разделились – одни выступали за создание Единого европейского фонда, за счет средств которого государствам-членам предоставлялись бы кредиты на покрытие убытков проблемных банков, другие предлагали формировать национальные фонды финансового оздоровления (санации) банков, задействованные для урегулирования убытков в рамках одного государства-члена ЕС. В результате был найден компромисс – в рамках ЕС предусматривалось создание Единого европейского фонда по финансовому оздоровлению (санации) банков, но с достаточно длительным периодом формирования за счет индивидуальных взносов государств, участвующих в Едином механизме финансового оздоровления банков. Единый фонд финансового оздоровления (санации) банков (Single Resolution Fund) – находится под управлением Единого совета по финансовому оздоровлению (санации) банков (Single Resolution Board), используется только в случае недостаточности средств акционеров и кредиторов. Целевой уровень средств Единого фонда финансового оздоровления (санации) банков – 55 млрд. евро (что составит 1% от всех застрахованных вкладов в зоне евро). Взносы в SRF будут осуществляться на протяжении 8 лет. По состоянию на 29 сентября 2016 года государства-участники перевели в SRF 10.8 млрд. евро [2].

Дискуссии относительно реформы с правовой и экономической точки зрения не прекращаются. Европейский банковский союз – это еще один важный шаг на пути построения подлинного Экономического и валютного союза [7]. Только время покажет, насколько эффективны разработанные инструменты и механизмы.

Одних денег недостаточно, чтобы построить единую Европу как общность народов, разделяющих единые цели и ценности. Разразившийся финансовый кризис выявил противоречия в институциональной системе ЕС в отношении вопросов экономики и финансов и показал необходимость углубления интеграции в данном направлении.

Реформы в области финансов должны подкрепляться эффективной экономической политикой, постоянным межгосударственным диалогом в отношении разработки и согласования общих направлений и перспектив развития, желанием содействовать экономическому и социальному прогрессу, поддерживать занятость и укреплять социальную сплоченность, а финансовый сектор необходимо рассматривать как средство, способствующее развитию реального сектора экономики и бизнеса.

Несмотря на существующие противоречия, процесс изменения регулирования банковской системы в ЕС приведен в движение, что дает основания для оптимизма и надежды на длительное поддержание финансовой стабильности в Европе.

### Результаты исследования

В работе рассмотрены предпосылки формирования Европейского банковского союза, основные механизмы его функционирования (Единый надзорный механизм, Единый механизм санации (финансового оздоровления) банков, Европейская система страхования вкладов) и правовая основа его деятельности (Единый свод правил оказания финансовых услуг).

### Анализ результатов

Мировой финансовый и экономический кризис 2008-2009 гг. постепенно переросший в Европейский долговой кризис стал основной причиной для перехода Европейского союза на новый этап интеграции посредством укрепления сотрудничества государств в рамках ЭВС. Результатом предложения по формированию подлинного (genuine) ЭВС стало создание на его базе Европейского банковского союза. Европейский банковский союз представляет собой совокупность механизмов, направленных на предупреждение кризисов в банковской сфере ЕС.

Активное введение в действие механизмов функционирования Европейского банковского союза говорит о заинтересованности институтов и государств-членов ЕС в углублении интеграционных процессов. Разработанное в рамках Европейского банковского союза нормативно-правовое регулирование, закрепленное в Едином своде правил оказания финансовых услуг, является правовой основой Европейского банковского союза. Вышеупомянутые нормы и

правила призваны предупреждать кризисные явления в банковской сфере, обеспечивать эффективное управление банками при возникновении проблемных ситуаций и обеспечивать высокий уровень защиты вкладчиков на всей территории ЕС. В рамках Единого надзорного механизма были расширены полномочия ЕЦБ по надзору в банковской сфере.

### Заключение

Европейский банковский союз – новый этап европейской интеграции, который заслуживает пристального внимания и тщательного изучения. В рамках данного этапа разработаны и введены в действие определенные механизмы, направленные на обеспечение финансовой стабильности в Европе, а также нормативные документы, на основе которых функционируют данные механизмы – Единый свод правил оказания финансовых услуг, включающий регламент и несколько директив. Европейский банковский союз призван разорвать тесную связь банковского сектора с конкретными государствами и вывести его регулирование на наднациональный уровень и за счет этого:

1. Банки станут более устойчивыми к системным шокам: централизованный надзор за банками обеспечит строгое соблюдение пруденциальных норм в отношении достаточности резервов капитала и ликвидности и, как следствие, укрепит финансовое положение банков, повысит их способность по управлению рисками, связанными с их деятельностью.

2. Финансовое оздоровление (санация) проблемных банков будет проводиться без привлечения средств налогоплательщиков, не создавая дополнительной нагрузки на государственный бюджет: финансовое оздоровление (санация) банка осуществляется за счет средств акционеров и кредиторов и из средств специально созданного фонда.

3. Банки приобретут действительно европейский статус, так как будут находиться под надзором в рамках истинно европейского механизма, и, в случае возникновения кризисных ситуаций, они также будут управляться на основании наднационального механизма.

4. Вкладчикам обеспечивается одинаковый уровень защиты в рамках Европейского банковского союза: Европейская система страхования вкладов повысит устойчивость банковского союза к будущим финансовым кризисам за счет снижения уязвимости на-

циональных систем страхования вкладов к крупным локальным шокам и снижения за-

висимости банков от средств государственного бюджета.

### Литература:

1. Официальный сайт Европейского банковского органа. URL: <http://www.eba.europa.eu>.
2. Официальный сайт Единого совета по финансовому оздоровлению банков. URL: <https://srb.europa.eu>.
3. Byrne J., O'Connor T. Creditor rights, culture and dividend payout policy. *Journal of multinational financial management*. 2017. Vol. 39.
4. Communication from the Commission to the European Parliament and the Council «A Roadmap towards a Banking Union». Законодательная база ЕС. URL: <http://eur-lex.europa.eu>.
5. Directive 2013/36/EU of the European Parliament and of the Council of 26 June 2013 on access to the activity of credit institutions and the prudential supervision of credit institutions and investment firms, amending Directive 2002/87/EC and repealing Directives 2006/48/EC and 2006/49/EC. *Official Journal L 176*, 27.6.2013.
6. Directive 2014/59/EU of the European Parliament and of the Council of 15 May 2014 establishing a framework for the recovery and resolution of credit institutions and investment firms and amending Council Directive 82/891/EEC, and Directives 2001/24/EC, 2002/47/EC, 2004/25/EC, 2005/56/EC, 2007/36/EC, 2011/35/EU, 2012/30/EU and 2013/36/EU, and Regulations (EU) No 1093/2010 and (EU) No 648/2012, of the European Parliament and of the Council Text with EEA relevance. *Official Journal L 173*, 12.6.2014.
7. Directive 2014/49/EU of the European Parliament and of the Council of 16 April 2014 on deposit guarantee schemes Text with EEA relevance. *Official Journal L 173*, 12.6.2014.
8. Herman Van Rompuy, Report by President of the European Council «Towards a genuine economic and monetary union» (Brussels, 26 June 2012). Официальный сайт Европейского совета. URL: <http://www.consilium.europa.eu>.
9. Hirsch W. *Law and Economics*. 3rd Ed. Academic Press, 1999.
10. Niinimäki J.-P. Spatial competition in the banking system: Alternative lending technologies and collateral assets. *Journal of multinational financial management*. 2016. Vol. 35.
11. Polinsky M., Shavell S. *Handbook of law and economics*. Vol. 2. 1st Ed. North Holland, 2007.
12. Xafa M. *European Banking Union, Three years on*. CIGI Papers, Ontario, 2015. Vol. 73. URL: <https://www.cigionline.org>.

## PREREQUISITES AND KEY PROVISIONS OF THE EU'S BANKING REGULATION REFORM

**Introduction.** The article deals with the reform of the banking regulation in the European Union.

**Materials and Methods.** The author made a theoretical and empirical analysis of the main sources of international and European law, the jurisprudence of the European Court of Justice, the studies of domestic and foreign scholars, analytical documents of the EU institutions and bodies and international organizations.

**Results.** It is proven in the article that the reform of the legal regulation of banking sector in the European Union was aimed at deepening the integration process in the European region. The reform was supposed to implement the European Banking Union project, which is based on 3 mechanisms - Single Supervisory Mechanism, Single Resolution Mechanism and European deposit insurance scheme. These mechanisms are enshrined in the Single Rule-

book for financial services that is a comprehensive document that regulates the whole process of centralization of banking supervision, crisis management and the protection of depositors. This legal act includes a regulation, the directives and guidelines for their implementation in national legislation.

**Discussion and Conclusions.** The main reason for the revision of the banking regulation in the European Union was the inefficiency of the existing mechanisms of resolving crisis situations, especially after the global financial and economic crisis of 2008-2009, which quickly gained a systemic character and became the largest in history. The emergency measures of financial support in this situation did not have the desired effect and the financial and banking crisis has continued by inertia to gain momentum. It affected the real sector of the economy and marked the beginning of a long and pro-



tracted recession with high unemployment and social upheaval in a number of European countries. The leadership of the European Union was forced to change the approach to the problem in connection with the onset of the second wave of the crisis in the summer of 2011, when a vicious circle of sovereign and banking risks explicitly manifested itself. The President of the European Council Herman van Rompuy was the first who said about the need for the reform in June 2012. He outlined in his report the main directions of the reform and called for the creation of

a genuine Economic and Monetary Union. The reform of the EU banking sector was intended to create a European Banking Union and aimed at improving prudential regulation and banking supervision with the purpose of preventing crises and finding the most effective ways of managing banking crises.

Elena Osokina,  
Research Student with the Department of  
European law, MGIMO University under the  
MFA of Russia.

**Ключевые слова:**

Банковское право ЕС, Европейский банковский союз, единый надзорный механизм, единый механизм санации (финансового оздоровления) банков, европейская система страхования вкладов, Единый свод правил оказания финансовых услуг.

**Keywords:**

European Banking Law, European Banking Union, Single Supervisory Mechanism, Single Resolution Mechanism, European Deposit Insurance Scheme, Single Rulebook for financial services.

**References:**

1. Official website of the European Banking Authority. URL: <http://www.eba.europa.eu>.
2. Official website of the Single Resolution Board. URL: <https://srb.europa.eu>.
3. Byrne J., O'Connor T. Creditor rights, culture and dividend payout policy. *Journal of multinational financial management*. 2017. Vol. 39.
4. Communication from the Commission to the European Parliament and the Council «A Roadmap towards a Banking Union». URL: <http://eur-lex.europa.eu>.
5. Directive 2013/36/EU of the European Parliament and of the Council of 26 June 2013 on access to the activity of credit institutions and the prudential supervision of credit institutions and investment firms, amending Directive 2002/87/EC and repealing Directives 2006/48/EC and 2006/49/EC. *Official Journal L 176*, 27.6.2013.
6. Directive 2014/59/EU of the European Parliament and of the Council of 15 May 2014 establishing a framework for the recovery and resolution of credit institutions and investment firms and amending Council Directive 82/891/EEC, and Directives 2001/24/EC, 2002/47/EC, 2004/25/EC, 2005/56/EC, 2007/36/EC, 2011/35/EU, 2012/30/EU and 2013/36/EU, and Regulations (EU) No 1093/2010 and (EU) No 648/2012, of the European Parliament and of the Council Text with EEA relevance. *Official Journal L 173*, 12.6.2014.
7. Directive 2014/49/EU of the European Parliament and of the Council of 16 April 2014 on deposit guarantee schemes Text with EEA relevance. *Official Journal L 173*, 12.6.2014.
8. Herman Van Rompuy, Report by President of the European Council «Towards a genuine economic and monetary union» (Brussels, 26 June 2012). URL: <http://www.consilium.europa.eu>.
9. Hirsch W. *Law and Economics*. 3rd Ed. Academic Press, 1999.
10. Niinimäki J.-P. Spatial competition in the banking system: Alternative lending technologies and collateral assets. *Journal of multinational financial management*. 2016. Vol. 35.
11. Polinsky M., Shavell S. *Handbook of law and economics*. Vol. 2, 1st Ed. North Holland, 2007.
12. Xafa M. *European Banking Union, Three years on*. CIGI Papers, Ontario, 2015. Vol. 73. URL: <https://www.cigionline.org>.