
УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ США

Максим Калашников*

Институт уголовной ответственности юридических лиц существует в зарубежных странах уже несколько веков, в США корпорации активно привлекались судами к уголовной ответственности с начала XX века. В статье рассмотрены основные положения законодательства США об уголовной ответственности юридических лиц, примеры привлечения к уголовной ответственности по резонансным уголовным делам, связанных с мошенничеством в сфере недвижимости. По мнению автора, вопросы привлечения к уголовной ответственности юридических лиц являются в настоящий момент актуальными, поскольку Следственным комитетом России подготовлен законопроект о введении уголовной ответственности юридических лиц и уже внесен на рассмотрение в Государственную Думу в связи со значительным ростом количества преступлений, совершаемых с использованием юридических лиц – так называемой «корпоративной преступности», которая подрывает основы экономики, снижает инвестиционные и кредитные рейтинги Российской Федерации за рубежом, способствует оттоку иностранного капитала из страны.

Впервые корпорация была признана английским судом субъектом преступления в середине 19 века по принципу строгой ответственности (ответственность без вины за действия других лиц), позже английские суды начали руководствоваться теорией субститутивной ответственности, являющейся продуктом деликтного права, привлекая корпорации к субститутивной ответственности в случаях, когда должностные лица корпорации могли быть сами к ней привлечены. В 1944 году Высоким судом правосудия (High Court of Justice) при рассмотрении громких уголовных дел был сделан вывод о том, что наличие у преступника – сотрудника корпорации виновной воли (*mens rea*) может быть применимо и к самому юридическому лицу, несмотря на то, что последние, в отличие от человека, не имеют рассудка.

Далее данный принцип начал широко применяться судами США, корпорации стали привлекаться к уголовной ответственно-

сти за самые различные преступления – от продажи спиртного вплоть до причинения смерти по неосторожности. В отличие от Англии, Суды США суды признавали корпорации виновными по более широкому перечню оснований: юридические лица привлекались к уголовной ответственности за правонарушения, независимо от степени их общественной опасности и ущерба общественным интересам, не требуя доказывания виновной воли (*mens rea*) при злоупотреблении правом, злоупотреблении и бездействии властью, а также по делам о субститутивной ответственности [5. С. 501].

Историческое развитие института уголовной ответственности юридических лиц показывает, что данный институт по сути является сделкой с публичным порядком. Данная сделка уравнивает привилегии, предоставляемые юридическим признанием корпорации, например, ограниченная ответственность ее акционеров и воз-

* Калашников Максим Игоревич, аспирант кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО(У) МИД России

возможность осуществлять деятельность через единую организационно-правовую форму, и соблюдение закона, а также возможность принятия мер по предотвращению преступлений в отношении руководителей вновь образованной корпорации [4. С. 46].

Согласно Разделу 2.07 Примерного УК США «Ответственность корпораций, неинкорпорированных ассоциаций, лиц, действующих в рамках своих должностных обязанностей или в интересах юридических лиц» юридическое лицо является субъектом преступления в случае:

- совершения преступления должностным лицом при исполнении своих должностных обязанностей или представителем корпорации в рамках предоставленных полномочий;
- если должностное лицо или представитель корпорации намеревается, по крайней мере, частично, своими действиями, извлечь выгоду для корпорации;
- преступное бездействие было санкционировано либо допущено должностными лицами – руководством корпорации;
- преступным считается бездействие юридического лица, если принятие определенных мер предусмотрено законом [2. С. 33].

В соответствии с пар. 20.20 УК штата Нью-Йорк корпорация признается виновной в совершении преступного посягательства в случае, если:

- она не исполняет обязанность, которая на нее возложена по закону;
- она совершает преступление, предусмотренное уголовным законодательством;
- совершение преступления было разрешено, приказано, потребовано либо допущено по небрежности советом директоров или высшим представителем управления, действующим от имени корпорации в пределах своей компетенции [1. С. 219].

Кроме того юридическое лицо может быть привлечено к уголовной ответственности даже в случае, если преступные действия ее представителя/должностного лица противоречат корпоративной политике либо не соответствуют прямым указаниям корпорации. Данное правило было установлено в деле *New York Central R. Co. v. United States* 212 U.S. 481 (1909), когда суд принял решение расширить доктрину «Пусть принципал отвечает» (*respondeat superior*) применительно к уголовным делам, установив, таким образом, форму уголовной ответственности юридических лиц за действия ее представителя/ должностного лица. Суд отметил, что

закон «не может закрыть глаза» на то, что большинство сделок совершаются в настоящее время именно юридическими лицами, как и все торговые отношения между штатами осуществляются именно ими, старая доктрина, предусматривающая иммунитет от уголовного преследования корпораций более не применима, поскольку лишает единственного способа контроля и исправительного воздействия на последних (1). Позиция большинства американских судов заключается в том, что корпорации несут ответственность за действия всех ее сотрудников, а не только руководства (президенты, члены правления, совета директоров).

Согласно Федеральному руководству по вынесению приговоров США субъектами преступлений среди юридических лиц являются: корпорации, товарищества, ассоциации, пенсионные фонды, союзы, трасты, акционерные общества, неинкорпорированные ассоциации и некоммерческие организации. При этом под «корпорацией» не может пониматься юридическое лицо, учрежденное государством либо агентство, созданное для реализации государственных программ (2). Кроме того, субъектами преступлений среди юридических лиц американскими судами признаются и нелегальные корпорации – преступные синдикаты, мафиозные кланы, преступные семьи.

Доказывание по уголовным делам в США, в отличие от Англии, где объектами уголовного преследования выступают корпорации, ограничивается установлением того, что один или более должностных лиц/ представителя корпорации совершили преступление, не требуется установление конкретного физического лица, совершившего противоправное деяние. Если физическое лицо – сотрудник корпорации действовало исключительно в личных интересах, корпорация не может нести за него ответственности и являться субъектом преступления.

Виды наказаний для юридических лиц

Федеральное руководство по вынесению приговоров США предусматривает следующие виды наказания для юридических лиц:

- штраф;
- конфискация преступных доходов;
- приостановление деятельности корпорации на определенный срок (данная мера является достаточно ощутимой поскольку сотрудники корпорации потеряют работу и свои доходы соответственно);
- ликвидация (является высшей мерой наказания для юридических лиц, по мне-

нию американских юристов, меру следует применять только в особых случаях – при совершении тяжких и особо тяжких преступлений);

- опубликование судебного решения или обязательство юридического лица разместить за свой счет рекламу, содержащую информацию о совершенном преступлении (Данная мера является очень действенной, поскольку серьезно подрывает деловую репутацию юридического лица);

- прочими санкциями являются: отзыв лицензий, запрет осуществления определенных видов деятельности, требование о предоставлении отчетности, либо помещение под надзор контролирующего органа, вышеперечисленные меры воздействия можно назвать условным осуждением для корпорации, данные меры имеют определенный реабилитирующий эффект, при этом потери для сотрудников юридического лица в отличие от основных наказаний минимальны.

Федеральное руководство по вынесению приговоров США содержит основные принципы для применения штрафов в отношении корпораций:

- организация должна полностью возместить ущерб от преступления;

- в случае если организация была создана исключительно в преступных целях штраф должен быть равен стоимости всех ее активов и имущества;

- размер штрафа исчисляется исходя из степени общественной опасности и виновности юридического лица;

- назначение условного наказания является действенной мерой только в случае обеспечения исполнения основных мер принуждения;

- раздел 8С2.4 содержит базис для расчета штрафа в зависимости от категории преступления и может варьироваться от 5000 до 72500000 долларов США. Базис штрафа умножается на коэффициент (от 0,05 до 5) в зависимости от количества сотрудников юридического лица, степени участия в совершении преступления как самого юридического лица, так и его руководства;

- смягчающими обстоятельствами при расчете коэффициента являются: предоставление отчетности, сотрудничество при проведении расследования, а также признание корпорацией вины, при этом суд учитывает, привлекалось ли юридическое лицо ранее к уголовной или административной ответственности, наличие судимости у лиц, выполняющих организационно-

распорядительные функции в организации и, как следствие, определяющих направление ее деятельности, наличие ущерба, носящего не имущественный характер (убийство или угроза убийством, нанесение телесных повреждений, угроза национальной безопасности и прочее), социально незащищенных потерпевших, а также негативных последствий, вытекающих из гражданско-правовых и иных отношений: прежде всего речь идет о сотрудниках юридического лица.

Примечательным является то, что суд может потребовать незамедлительной уплаты штрафа после его наложения, в случае если организация была учреждена исключительно для осуществления преступной деятельности.

Кроме того, по ряду преступлений корпораций, судом может быть принято решение об изменении штрафа в сторону увеличения в случае их сопряженности со следующими преступными деяниями: убийство либо угроза убийством, причинение вреда, угроза национальной безопасности, экологический вред, манипулирование рынком, коррупция.

Примером привлечения к уголовной ответственности юридического лица является уголовное дело № 12-00139 CG- в отношении Р.Браннона, Дж. Браннона, инвесторов из Штата Алабама и их компании «ДжейАр пропертиз», находившегося в производстве местного отделения ФБР США по Штату Алабама. Обвиняемым инкриминировалось вступление в преступный сговор с целью махинаций со ставками на публичных торгах по реализации заложенного имущества, а также мошенничество с использованием почтовой связи.

Схема совершения преступления была следующая: в Штате Алабама регулярно проводились публичные торги по реализации заложенного имущества в случае дефолта домовладений, Р. Браннон, Дж. Браннон и их компания «ДжейАр пропертиз» специализировались на приобретении имущества с публичных торгов для его последующего ремонта и сдачи в аренду, перепродажи с целью извлечения прибыли для себя и компании.

В период с 2004 по 2007 год Р. Браннон, Дж. Браннон и их компания «ДжейАр пропертиз» вступили в преступный сговор для целей ограничения конкуренции путем махинаций со ставками на публичных торгах в нарушение Акта Шермана (3), Титула 15 Главы 1 Свода Законов США: фигуранты

договорились не участвовать в торгах друг против друга с целью приобретения выбранных объектов недвижимости, о том, кто будет делать предложение на торгах и кто их соучастников воздержится от такого предложения, прекратит делать предложение на торгах в отношении конкретных объектов недвижимости. В вышеуказанный период деловые операции обвиняемых и их соучастников оказали существенное влияние на торговлю между штатами и коммерцию, поскольку финансовые организации, расположенные за пределами Штата Алабама получали прибыль от публичных торгов, в отношении которых имел место преступный сговор с целью махинаций со ставками.

Согласно обвинительному заключению (п.5) компания «ДжейАр пропертиз» также является обвиняемым по данному делу, поскольку оно принадлежало Р. Браннону и Дж. Браннону и было вовлечено в деятельность по покупке недвижимости на публичных торгах в Южном Округе Штата Алабама для ее последующего ремонта и сдачи в аренду, перепродажи. Также в п.7 указано, что «в случаях, когда данное обвинительное заключение распространяется на любые действия, договора, операции юридического лица, это означает, что юридическое лицо было вовлечено в действия, договорные отношения, операции его должностными лицами, директорами, сотрудниками, представителями, тогда как они осуществляли активное руководство деятельностью компании» (4).

В период с 2004 по 2007 год Р.Браннон, Дж.Браннон и их компания «ДжейАр пропертиз» вступили в преступный сговор с целью совершения мошенничества с использованием почтовой связи в нарушение пар. 1341 Титула 18 Свода законов США «Мошенничество и мошеннические действия» (5): фигуранты приобретали на публичных торгах объекты недвижимости по существенно заниженным ценам, таким образом умышленно реализовали мошенническую схему с целью обмана финансовых организаций, домовладельцев, а также иных заинтересованных третьих лиц. Фигуранты заранее договаривались об отступных с соучастниками за их неконкурирование / неучастие в конкретных торгах, проведение тайных, вторых торгов, доступных только для участников преступного сговора, уступали ранее выбранные объекты недвижимости либо передавали права на них соучастникам, предложившим наивысшую цену, но уже на вторых, тайных торгах, делали ложные

заявления по существу доверительным собственниками и иным лицам, принимавшим участие в торгах, а также пользовались услугами Почтовой службы США в нарушение пар. 1349 Титула 18 Свода законов США «Покупание или сговор», обеспечивая доставку договоров о приобретении недвижимости с торгов и прочих правоустанавливающих документов Почтовой службой США и иными внутренними перевозчиками. Такого рода отправка почтой была для фигурантов обычной деловой деятельностью.

Федеральным Округным судом США по Южному Округу штата Алабама Браннон, Дж.Браннон приговорены к 20 месяцам тюремного заключения, компании «ДжейАр пропертиз» предписано возместить убытки от своей преступной деятельности потерпевшим в размере \$21 983. В данном случае к компании «ДжейАр пропертиз» в дополнении к реституции было невозможно применить наказание в виде штрафа, поскольку все имущество «ДжейАр пропертиз» находится в залоге у кредиторов, ранее вынесенное решение суда по гражданскому иску признало права требования кредиторов в размере \$375,734.45, а размер штрафа согласно Федерального руководства по вынесению приговоров США пар. 8С3.3 не должен представлять в данном случае угрозу для дальнейшего существования компании, поскольку ей предстоит возместить убытки от своей преступной деятельности потерпевшим (6).

Следует отметить важность и значимость работы ФБР США, поскольку борьба с преступлениями коррупционной направленности, в том числе в высших эшелонах власти, является важной составляющей кадровой политики правового государства [3. С. 21].

Институт уголовной ответственности юридических лиц, присущий американской ветви англо-американской уголовно - правовой системы с одной стороны имеет определенные преимущества в части противодействия «беловоротничковой» преступности, рассмотренные выше уголовные дела показали, что мошенники зачастую используют вполне легальные юридические лица и даже государственные структуры для реализации своего преступного умысла, существенным недостатком являются негативные социальные последствия для сотрудников юридического лица, признанного виновным, поскольку компании может грозить существенный штраф, который впоследствии приведет к банкротству, а потеря деловой репутации

сделает компанию непривлекательной для серьезных платежеспособных клиентов.

Ряд стран приняли различные модели уголовной ответственности юридических лиц, а некоторые страны (Италия, Испания, Португалия, Греция), наоборот, отказались это делать в соответствии со своими политическими, социальными и экономическими условиями, ограничившись административным наказанием для юридических лиц, при этом основной целью введения уголовной ответственности юридических лиц является возмещение вреда и предупреждение преступлений в будущем, а также последующая реабилитация «беловоротничковых» преступников, по мнению диссертанта, является определенно целесообразным использовать зарубежный опыт в части привлечения к ответственности организованных преступных сообществ и их лидеров (на основании непрямого руководства преступным сообществом), а также рассмотреть в научном сообществе механизм введения уголовной ответственности для юридических лиц в России в целом.

Примечания

1. См. Уголовное дело New York Central R. Co. v. United States 212 U.S. 481 (1909) // Law, technology & legal marketing blog // <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/212/481/>.

2. См. Федеральное руководство по вынесению приговоров США - U.S. Federal Sentencing Guidelines. CHAPTER EIGHT - SENTENCING OF ORGANIZATIONS // United States Sentencing Commission, 2014 // http://www.ussc.gov/sites/default/files/pdf/guidelines-manual/2014/CHAPTER_8.pdf.

3. См. Акт Шермана - Sherman Antitrust Act // Legal Information Institute, 1890 // http://www.law.cornell.edu/wex/sherman_antitrust_act.

4. См. Обвинительное заключение по уголовному делу United States of America v. Robert M. Brannon, Jason R. Brannon, J&R Properties LLC, Indictment // United States Attorney for the Southern District of Alabama, 2012. - № 12-Cr-00139 CG // <http://www.justice.gov/atr/cases/f287200/287200.pdf>.

5. См. Свод законов США - Art.1341 U.S. Code «Frauds and swindles» // Legal Information Institute. // <http://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/1341>.

6. См. Федеральное руководство по вынесению приговоров США - U.S. Federal Sentencing Guidelines. CHAPTER EIGHT - SENTENCING OF ORGANIZATIONS // United States Sentencing Commission, 2014 // http://www.ussc.gov/sites/default/files/pdf/guidelines-manual/2014/CHAPTER_8.pdf

Литература:

1. Малиновский А.А. Сравнительное уголовное право. М., 2014.
2. Никифоров Б.С. Примерный Уголовный кодекс (США): Официальный проект Института американского права. М., 1969.
3. Охотский Е.В. Борьба с коррупцией - важнейшая составляющая кадровой политики демократического правового государства. М., 2009.
4. Gruner R. Corporate criminal liability and prevention. New York, 2008.
5. Stessens G. Corporate Criminal Liability: a Comparative Perspective. New York, 1994.

CRIMINAL LIABILITY OF CORPORATIONS UNDER THE LAWS OF THE UNITED STATES

The institute of corporate criminal liability has existed for several centuries in foreign countries, in the USA corporations have been held criminally liable since the beginning of the 20th century. The article examines the main provisions of the laws of the United States regarding criminal liability of corporations, gives examples of heinous cases related to land

fraud. In the author's opinion, the issues of holding corporations criminally liable are most important nowadays, thus the Investigative Committee of the Russian Federation has prepared and presented to the State Duma a corporate criminal liability draft bill following the rise of criminal offenses, committed with the use of legal entities - the so called

«corporate crime», that tears up the economics foundations, decreases the investment and the credit rating of the Russian Federation abroad, encourages capital outflow from the country.

Maxim Kalashnikov,
Postgraduate Researcher, Department of
Criminal Law, Criminal Proceedings and
Criminalistics, MGIMO (University) under
the Ministry for Foreign Affairs of Russia.

Ключевые слова:

юридическое лицо, корпорация,
мошенничество, недвижимость,
привлечение к уголовной ответственности.

Keywords:

entity, corporation, fraud, real estate,
prosecution.

References:

1. Malinovskii, A.A. *Sravnitel'noe ugovnoe pravo* [Comparative criminal law]. M., 2014.
2. Nikiforov, B.S. *Primernyi Ugolovnyi kodeks (SShA) :Ofitsial'nyi proekt Instituta amerikanskogo prava* [Model penal code: The American Law Institute Proposed Official Draft]. M., 1969.
3. Okhotskii E.V. *Bor'ba s korruptsiei - vazhneishaia sostavliaiushchaia kadrovoi politiki demokraticheskogo pravovogo gosudarstva* [Anti-corruption efforts – an essential component of constitutional states policy]. M., 2009.
4. Gruner R. *Corporate criminal liability and prevention*. New York, 2008.
5. Stessens G. *Corporate Criminal Liability: a Comparative Perspective*. New York, 1994.