

ПРОБЛЕМА ДЕСТРУКТИВНОГО ЛИДЕРА В ГОСУДАРСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ

Игорь Понкин*

Статья посвящена теоретическому осмыслению и исследованию понятия и содержания резильентности системы государственного управления. Автор выделяет ряд угроз, резильентность по отношению к которым весьма важна для системы государственного управления. Исследовано понятие резильентности этой системы по отношению к гетерономии и к токсичному лидеру. В статье даны определения основных понятий в рамках заявленной темы. Исследован юридико-психологический аспект токсичности лидера на средних уровнях системы государственного управления. Высказаны некоторые мысли о путях превенции ущерба от токсичного лидера.

Ввод в проблему

В современных весьма непростых международных условиях [2. С. 750-751], усугубляемых масштабами коррупции в России [1. С. 9], важнейшим вопросом становится вопрос о резильентности системы государственного управления к различным негативным факторам, в том числе – к токсичным государственным лидерам.

Применительно к государству **резильентность** означает не столько способность государства не допустить существенные трудности («бедствие»), сколько способность переживать трудности с наименьшими потерями и нарушениями системности и балансов. То есть понятие резильентности и устойчивости частично пересекаются, но, очевидно, не совпадают, будучи различными.

Понятие токсичного лидера в государственном управлении

Поэтому весьма важное значение имеет резильентность государственного управления к дестабилизирующим действиям или бездействиям по вине государственного лидера. Причем речь идёт не только о главе государства, но и о линейке других высших государственных должностных лиц.

Роль личности в истории в государственном управлении известна. Обычно об

этом пишут в позитивном ключе. Но какова может быть негативная роль личности в государственном управлении, каковы роль и значение негативного лидера, чья деятельность несёт преимущественно вред государству и обществу – в связи ли с изменой им Родине, в связи ли с критическими личностными недостатками или критически высокой профессиональной некомпетентностью, эти вопросы нуждаются в переосмыслении.

Согласно Алану Голдману, «организации (как сложные человеческие системы) не могут быть избавлены от негативных, проблемных и токсичных форматов поведения». И одной из серьезных проблем, с которыми могут сталкиваться организации, являются так называемые «токсичные лидеры» (toxic leaders), иными словами – «деструктивные лидеры» (destructive leaders) [4. С. 198, 27]. Далее будем использовать понятия «токсичного лидера» и «деструктивного лидера» в качестве синонимичных.

Поскольку одной из сложнейших форм человеческой организации является государство, оно также не может избежать определённого рода проблем с внутренним устройством и функционированием, вызванных, в частности, поведением «токсичных лидеров» – «проблемных», бездарных

* Понкин Игорь Владиславович, доктор юридических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, профессор.

или коррумпированных руководителей.

Анализируя данный вопрос, следует отметить, что, по мнению некоторых исследователей, понятие деструктивного лидера является оксюмороном, поскольку руководство, в особенности, если речь идет о целом государстве, является по определению позитивной деятельностью, и руководитель, политический лидер, осуществляющий деструктивную деятельность, вообще не может таковым считаться [6. С. 176].

Однако концепция токсичного лидера в государственном управлении всё же прагматически релевантна для теории публичного управления. История дает нам многочисленные примеры токсичных лидеров как во главе государств, так и во главе министерств. И игнорировать это в теории публичного управления невозможно.

Вред от токсичных лидеров может существенно различаться по масштабам, природе и по кругу субъектов, претерпевающих этот вред.

Более того, возможна определённая амбивалентность в оценке лидера государства – одновременно как являющегося токсичным, так и не являющегося таковым.

Так, в отношении международного сообщества, в отношении России и многих других конкретных государств, совершенно очевидно, токсичный характер проявляется в деятельности руководства США. Притом что для населения этой страны агрессивная политика своего руководства вполне может позиционироваться как благо, в силу создания возможностей поддержания и продолжения функционирования международной долларовой финансовой пирамиды, в силу создания дополнительных рабочих мест при производстве вооружений и т.д. Адольф Гитлер был токсичным лидером Германии – с точки зрения СССР и большинства других государств мира, хотя, с точки зрения абсолютного большинства немцев того времени, он позиционировался как благо для Германии после «ужасного веймарского периода». То есть вопрос о токсичности лидера имеет определенную привязку к «системе координат».

Референтны примеры руководителей ряда европейских государств, которые своими решениями сегодня буквально взламывают традиционные, исторически сложившиеся системы нравственных ценностей, навязывая своим народам решения, откровенная манифестация которых во время избирательных компаний, очевидно, воспрепятствовала бы победе этих лидеров на вы-

борах. Вообще актуален вопрос о пределах полномочий главы государства (про министров и говорить нечего) в том, что касается фундаментальных основ нравственности, семейных и культурных (включая языковые) традиций народов, давших им мандат власти на демократических выборах. Ведь, строго говоря, такие вопросы, как, например, разрушение традиционного института брака, должны решаться на общенародных референдумах. А право на такие радикальные решения главе государства вовсе автоматически не делегируется «в пакете» с мандатом на право управлять государством.

Токсичные лидеры оставляют своих подчиненных и население в состоянии фрустрации и в существенно худшем положении (материальном положении, положении с точки зрения безопасности и уверенности в завтрашнем дне), чем было до начала деятельности таких лидеров, какой бы риторикой они такие последствия ни прикрывали. Последствия могут быть самым разными: от утраты части суверенитета и части территорий до состояния разгрома национальной культуры и национального образования, разрушения национальной экономики и науки, коррупционного метастазирования всей системы государственного управления.

Существенными признаками токсичного государственного лидера являются следующие:

- государственный лидер не считает себя связанным ни в коей мере публичными интересами, социальными запросами своего населения, культурно-цивилизационным кодом страны, систематически действует выражено вопреки таковым и в ущерб им;
- государственный лидер выступает проводником и обеспечителем гетерономии в отношении своего государства, предопределяет редуцированность государственного суверенитета и субмиссивность национального публичного порядка в отношении и в пользу иностранных и международных публичных порядков, наносит своими действиями ущерб национальному публичному порядку и национальным интересам;
- государственный лидер попустительствует или прямо содействует иностранным агрессивным культурным, религиозным и идеологическим экспансиям, интервенциям псевдокультурных, псевдонравственных, псевдорелигиозных, идеологических, политических и иных ксеноморфов-конструктов и деструктов;
- государственный лидер систематически провоцирует своей деятельностью дис-

функциональность и несостоятельность в государственном управлении, разрушительные энтропийные процессы в предметно-объектной области государственного управления и в самой системе государственного управления, влекущие диссипативность, хаотичность, неравновесность, разупорядоченность, критическое падение управляемости;

- государственный лидер озабочен исключительно собственным (и своего окружения) обогащением и для этого выстраивает вокруг себя коррупционную систему;

- государственный лидер в выраженном многонациональном государстве, игнорируя законные интересы и необходимость представительства других народов, назначает на все руководящие должности в государстве исключительно лиц его этноса или исповедующих его религию.

Особенную опасность представляют токсичные лидеры на высших государственных должностях (в первую очередь – первой двойки или тройки таких должностей), а также в силовых структурах государства.

Однако токсичные лидеры в государственном управлении могут иметь место на всех уровнях управления и в разных структурных сегментах и элементах системы государственного управления. И, в действительности, было бы неверно сводить условия устойчивости государственного управления только к недопустимости токсичного поведения первого лица государства, в равной мере указанная устойчивость зависит от лояльности и конструктивного поведения армии государственных чиновников.

В отношении конкретных лиц (отдельных оппозиционных политиков) можно говорить о том, что они потенциально выступают и экспектативно выступают (в случае прихода к власти) токсичными для государства лидерами.

Деструктивность лидера на средних уровнях системы государственного управления

Деятельность токсичных лидеров влечет за собой негативные последствия для качества и устойчивости государственного управления, для восприятия населением органов государственного управления, для внутренней лояльности государственных служащих. И такие последствия могут мультиплицироваться, усугубляться иными обстоятельствами, при определенном их стечении.

Токсичный лидер в системе государственного управления, стремящийся к экс-

плуатации несовершенств систем и процессов в своих личных интересах и активно пользующийся такими несовершенствами и, вследствие этого, наносящий ей урон, либо просто в силу реализуемых им деструктивных стилей руководства и в силу «токсичного формата» его поведения способен даже парализовать функционирование целого сегмента «государственной машины».

При этом токсичный руководитель не всегда демонстрирует исключительно одно только очевидное деструктивное поведение, существует множество аспектов токсичности государственного руководителя, которые возможно классифицировать.

Деструктивность лидера может быть классифицирована в зависимости от ее основной направленности: на личность самого лидера, либо на саму организацию (в качестве которой в контексте государственного управления выступает государство), её членов, а также на внешние заинтересованные стороны. Личная деструктивность руководителей влечет негативные последствия для них самих, организационная же деструктивность имеет место, когда деятельность руководителей влечет негативные последствия для их подчиненных, а также для внешних и внутренних заинтересованных сторон, для социальных институтов [6. С. 178].

Эрт Падила, Роберт Хогэн и Роберт Кайзер относят к негативным последствиям применения деструктивных стилей руководства следующие: деморализация персонала, снижение уровня жизни населения, использование вооруженных сил для подавления инакомыслия среди населения, узурпирование лидером национальных ресурсов для удовлетворения своих собственных частных интересов, ослабление социальных институтов. При этом, по мнению указанных авторов, последствия деятельности деструктивного лидера редко бывают абсолютно или полностью разрушительными, присутствуют как удовлетворительные, так и негативные результаты. Кроме того, основной характеристикой деятельности деструктивного лидера является то, что его методами в отношении подчинённых являются доминирование, принуждение и манипулирование, а не влияние, убеждение и достижение приверженности с их стороны [6. С. 178-179].

Как пишет Карл Бикель, токсичные лидеры в органах государственной власти «отравляют» рабочую атмосферу, деморализуют персонал, создают препятствия для его

эффективной деятельности, провоцируют стрессовые ситуации, препятствуют реализации творческих подходов к своей работе рядовых сотрудников, а также занимаются продвижением себя за их счет и в ущерб делу, представляя собой препятствие для организационных преобразований и институционализации общественного порядка [3].

Определение того, является ли руководитель в сфере публичного управления токсичным, зачастую может быть затруднительным, однако основным определяющим фактором здесь является постоянная демонстрация руководителем черт токсичного лидера и регулярное его участие в деструктивном поведении. К числу таких черт и моделей поведения, согласно Жану Липмэну-Блюмену, следует относить следующие: отсутствие целостности и честности в поведении такого руководителя; завышенность амбиций такого руководителя, ставящих своё стремление к славе выше благополучия и законных интересов других людей; эгоизм и высокомерие, которые могут способствовать некомпетентности таких руководителей и создавать определенные предпосылки для коррупции; осуществление действий, направленных на запугивание, деморализацию и унижение других лиц; нарушение основных прав человека, принадлежащих оппонентам таких руководителей, а также их подчинённым; реализация мер, направленных на устранение потенциальных преемников, с целью удержания власти [5. С. 3].

Джордж Рид выделяет нижеследующие черты токсичных лидеров в сфере военного управления: явное отсутствие заботы о благополучии подчиненных; применение при осуществлении своей деятельности агрессивных межличностных коммуникативных техник, что негативно влияет на организационную атмосферу в соответствующих структурах; мотивированность, прежде всего, достижением собственных интересов [7. С. 67].

Каков выход?

Токсичный лидер, – отмечает Джордж Рид, – «представляет собой уникальный

коварный, медленно действующий яд, и это затрудняет диагностику и применение антидота» [7. С. 71]. И действительно, чем выше уровень государственного управления, тем выше вероятность, что каждый токсичный лидер будет по-своему уникальным, не укладывающимся в рамки прогностических моделей.

Прежде всего, следует искать такой антидот в совершенствовании современной избирательной системы и, шире, демократии в целом, которая становится все более ангажированной, коррумпированной, закостеленой и бесчеловечной.

Сегодня очевидно, что для создания должных условий и гарантий результативности системы государственного управления к токсичным лидерам необходима разработка дополнительных механизмов редуцирования полномочий государственного лидера в части его возможностей по кардинальной ломке цивилизационных основ, публичного порядка, государственности страны, по принятию решений о массовом (миллионов и десятков миллионов человек) ввозе и легализации иностранных инокультурных мигрантов, что однозначно разрушает сложившуюся картину распределения этно-культурных идентичностей в стране, по принятию решений о ломке традиционного института семьи.

Необходимо продумать и начать внедрять в жизнь механизмы отзыва избирателями мандата руководителя государства, ставшего токсичным лидером, и механизмы принуждения избирателями руководителя государства увольнять тех из его подчиненных, кто проявил себя токсичными лидерами.

Но в первую очередь актуализировался вопрос о создании, апробации и внедрении в государственное управление механизмов превенции, редуцирования и демпфирования возможных негативных последствий деструктивных действий или бездействий токсичных государственных лидеров (не только высших уровней), вообще превенции таких их действий или бездействий.

Литература:

1. Охотский Е.В. Коррупция: сущность, меры противодействия // Социологические исследования. 2009. № 9.
2. Охотский Е.В. Теория и механизмы современного государственного управления. М., 2014.

3. Bickel K.W. Are toxic leaders derailing your community policing efforts? // <http://cops.usdoj.gov>.
4. Goldman A. Destructive Leaders and Dysfunctional Organizations. A Therapeutic Approach. Cambridge: Cambridge University Press, 2009.
5. Lipman-Blumen J. The Allure of Toxic Leaders: Why We Follow Destructive Bosses and Corrupt Politicians – and How We Can Survive Them (Abstract) // <http://www.economist.com>.
6. Padilla A., Hogan R., Kaiser R.B. The toxic triangle: Destructive leaders, susceptible followers, and conducive environments // The Leadership Quarterly. 2007. № 18.
7. Reed G.E. Toxic Leadership // Military review. 2004. July–August.

THEORY OF ANTI-CRISIS PUBLIC ADMINISTRATION: RESILIENCE OF THE SYSTEM OF PUBLIC ADMINISTRATION TO HETERONOMY AND TO THE TOXIC LEADER

The article is devoted to the theoretical analysis and the study of the concept and content of resilience of the system of public administration. The author identifies a number of threats, resilience to which is essential for good governance, explores the concept of resilience of public administration to the toxic leader. The paper defines the basic concepts within the stated theme, looks into the legal and psychological aspects of a leader's toxicity

at medium levels of public administration, expresses some thoughts about the ways to prevent damage from a toxic leader.

Igor Ponkin,
Doctor of Science (Law), Professor,
Institute of Public Administration and
Management, Russian Academy of National
Economy and Public Administration under
President of Russia, Full Professor.

Ключевые слова:

резильентность системы государственного управления, токсичный государственный лидер, деструктивный государственный лидер, суверенитет, девиантное государственное управление, дисфункциональное государственное управление, государственное управление, публичный порядок, административное право.

Keywords:

resilience of the system of public administration, toxic state leader, destructive state leader, sovereignty, deviant public administration, dysfunctional public administration, public administration, public policy, administrative law.

References:

1. Ohotskij E.V. Korruptcija: sushhnost', mery protivodejstvija [Corruption: the essence, countermeasures] // Sociologicheskie issledovanija [Sociological research]. 2009. № 9.
2. Ohotskij E.V. Teorija i mehanizmy sovremennogo gosudarstvennogo upravlenija [Theory and mechanisms of modern public administration: the Textbook]. M., 2014.
3. Bickel K.W. Are toxic leaders derailing your community policing efforts? // <http://cops.usdoj.gov>.
4. Goldman A. Destructive Leaders and Dysfunctional Organizations. A Therapeutic Approach. Cambridge: Cambridge University Press, 2009.
5. Lipman-Blumen J. The Allure of Toxic Leaders: Why We Follow Destructive Bosses and Corrupt Politicians – and How We Can Survive Them (Abstract) // <http://www.economist.com>.
6. Padilla A., Hogan R., Kaiser R.B. The toxic triangle: Destructive leaders, susceptible followers, and conducive environments // The Leadership Quarterly. 2007. № 18.
7. Reed G.E. Toxic Leadership // Military review. 2004. July–August.