

## Цели и функции судебных актов

Дмитрий Семикин \*

*В статье раскрываются цели судебных актов. В соответствии с обозначенными целями выделены функции. Исходя из сущности судебных актов, их функции разделены на общие и собственно юридические.*

Специфические признаки судебных актов позволяют говорить об их самостоятельной роли в системе правовых актов в современной России, что в свою очередь определяет характер их целей и функций.

Прежде чем перейти к анализу исследуемых категорий, следует определиться с понятием судебного акта. Судебный акт – это официальный письменный документ, содержащий правовые предписания суда, направленные на осуществление функций и достижение целей и задач судебной деятельности.

Любой судебный акт содержит в себе цели своего издания, даже если цели не указаны в тексте акта, то их можно вывести логическим путем из существа самого акта. Каждый акт суда принимается с определенной целью, которая должна быть реальной и выступает средством для ее реализации.

Как известно, правосудие, как и любая деятельность, всегда направлена на достижение определенного результата и целей. К общим целям правосудия относятся защита прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, органов государственной власти и органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц. Правосудие объективируется в судебных актах, следовательно, обозначенные целевые установки правосудия предопределяют цели актов суда. Цель судебных актов является итогом интеллектуально-волевой деятельности специального субъекта – судьи и заключается в том, чтобы отразить как можно полнее желаемый для субъекта результат. Она непо-

средственно связана с процессом деятельности судьи или судей, если судебный акт принимается в коллегиальном порядке.

Итак, *цель судебного акта – это идеальный образ результата, возникающий в качестве итога интеллектуально-волевой деятельности специального субъекта – судьи, направленной на защиту прав и законных интересов граждан, организаций, Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, органов государственной власти и органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц.*

С точки зрения времени достижения целей они подразделяются на ближайшие, перспективные и конечные. Ближайшие – основаны на учете конкретной ситуации, текущих условий, то есть они выражают актуальные задачи правового регулирования в данный период исторического развития общества и подлежат непосредственному осуществлению (например, ближайшая цель – установление истины и вынесение справедливого приговора). Ближайшей целью судебных актов является справедливое рассмотрение иска или заявления.

Перспективные цели выражают отдаленные результаты, которые достигаются посредством реализации определенной совокупности ближайших целей (примером может служить Постановление Конституционного Суда Российской Федерации о толковании какой-либо нормы. Такое постановление предопределяет поведение субъектов, тем самым упорядочивая общественные отношения, урегулированные этой нормой). Это и будет выступать перспективной целью данного акта суда.

---

\* Семикин Дмитрий Сергеевич, кандидат юридических наук, помощник судьи Двенадцатого арбитражного апелляционного суда

В свою очередь, конечная цель акта суда – это защита прав субъектов правоотношений. Причем, конечная цель считается достигнутой только при реальном исполнении судебного акта.

Каждая ближайшая цель выражает задачи правового регулирования в данный период исторического развития нашего общества и является необходимым шагом, ступенью, звеном в цепи, связывающей ее с перспективной целью, которая, в свою очередь, является средством, периодом, этапом на пути к конечной цели, которая, в свою очередь, должна базироваться на знании общих закономерностей развития природы и общества.

Цели бывают также функциональные и предметные. Функциональные цели – наступление изменений в самом поведении людей. Предметные – плюс к этому еще и наступление определенного материального результата. Судебные акты должны включать в себя как предметные, так и функциональные цели. Функциональные цели в идеальном реализованном виде учитываются при постановке предметных целей, а, будучи фактически реализованными, становятся реальными средствами их осуществления<sup>1</sup>.

По характеру цели бывают реальные и нереальные. Если первые соответствуют объективным законам материального мира и имеют необходимые средства для своей ближайшей реализации, ввиду отсутствия одного из перспективных условий, не могут быть реализованы в настоящий момент либо в ближайшее время. Оба эти вида целей условно называются «истинными», ибо при определенных условиях они реализуются и воплощаются в жизнь. Те же цели, которые могут быть достигнуты в принципе, условно называются «ложными». Эта группа целей охватывает разного рода иррациональные, мистические, утопические ориентиры (например, достижения мира во всем мире, идея вечного двигателя и т.п.).

Судебные акты содержат в себе систему целей (конкретных, промежуточных, особых и перспективных), которые взаимодействуют, переплетаются между собой. «Возможность достижения целей более высокого уровня всегда требует предварительного решения задач более низкого уровня. При этом цели более низкого порядка должны рассматриваться в качестве средства для достижения более высоких целей»<sup>2</sup>. А вот общей целью всех судебных актов является достижение определенного правового результата, который выражается в защите прав и свобод всех субъектов права, а также упорядоченное удовлетворение на этой основе их интересов.

Обозначенные цели определяют функции судебных актов.

Научная ценность категории «функция судебного акта» в теории права состоит, в первую очередь, в том, что она отвечает на вопросы: чему служит данный акт, каково его предназначение и роль в механизме правового регулирования.

Именно с помощью категории функции складывается представление о том, как воздействует акт суда на процесс применения права, иные социальные явления, как взаимодействует с ними.

При формировании понятия «функция судебного акта» необходимо основываться на следующих методологических положениях:

- функция всегда связана с удовлетворением определенной общественной потребности. Собственно, главное для функции акта суда это удовлетворение потребности, связанной с правовой защищенностью всех субъектов права;

- всякую функцию судебного акта следует рассматривать как сложное, структурное явление, включающее в себя цель акта суда и ее практическую реализацию.

С учетом изложенных выше методологических положений можно предложить определение понятия «функция судебного акта». *Итак, под функцией судебного акта следует понимать определяемые их целями и специфическими свойствами основные направления воздействия на общественные отношения.*

Исходя из сущности судебных актов, их функции можно разделить на общие и собственно юридические.

К общим функциям относятся:

1. Регулятивная функция. Говоря о данной общей функции судебных актов важно отметить то, что регулятивная функция актов суда и регулятивная функция права не совпадают, хотя тесно связаны между собой. Связь проявляется в совпадении цели регулятивного воздействия – регулирование общественных отношений. Осуществляя регулятивную функцию, акты суда влияют на общественные отношения, направляя их в «русло закона», позволяют правильно понять, осмыслить те права и обязанности, которые предоставляются субъектам действующим законодательством, что в дальнейшем сказывается на правомерности их поведения.

Воздействие судебных интерпретационных актов (например, Постановление Высшего Арбитражного Суда РФ) распространяется на всех лиц и организаций, деятельность которых связана с регулируемой областью отношений.

Как известно, регулятивную функцию права делят на: регулятивно-статическую, регулятивно-динамическую, регулятивно-охранительную<sup>3</sup>. По аналогии имеет смысл разделить и регулятивную функцию судебных актов. Регулятивно-статическая функция актов суда направлена на закрепление того, что реально достигнуто и составляет экономический, политический, социально-культурный фундамент общества и государства, их последующего развития.

Регулятивно-динамическая функция судебных актов направлена на обеспечение процесса достижения намеченных задач и целей. Посредством регулирования динамических, развивающихся отношений, складывающихся между субъектами права, реализуются определенные цели. Такого рода воздействие нацелено на совершенствование существующих, а также возникновение новых общественных отношений. Эта функция свойственна как интерпретационным, так и правоприменительным судебным актам.

Регулятивно-охранительная функция направлена на обеспечение нормального функционирования регулятивно-статической и регулятивно-динамической функций судебных актов. Содержанием этой функции охватывается защита и восстановление нарушенных прав, свобод и законных интересов. В большей степени регулятивно-охранительная функция характерна для правоприменительных актов суда.

2. Информационная функция. С помощью данной функции судебные акты доводят до сведения заинтересованных субъектов государственную волю. В связи с этим важное значение приобретает вопрос своевременного ознакомления соответствующих субъектов с актами суда.

Учитывая современный уровень информатизации, можно смело говорить о том, что государство в полной мере способствует реализации данной функции. Об этом свидетельствует хотя бы тот факт, что все судебные акты размещаются в открытом доступе на официальных сайтах судов.

Таким образом, информационная функция проявляется в том, что акты суда информируют субъектов правоотношений о правилах поведения, об их правах и обязанностях, о применении нормы права к конкретным правоотношениям, о действительном смысле правовой нормы (применительно к интерпретационным актам суда).

3. Идеологическая функция. Данная функция направлена на формирование у субъекта правовой идеологии, под которой

понимают «совокупность юридических идей, теорий, взглядов, которые в концептуальном, систематизированном виде отражают и оценивают правовую реальность»<sup>4</sup>.

Россия еще не смогла преодолеть происшедшую за последние десятилетия деидеологизацию общества, политики, права, которая повлекла за собой утрату многих нравственных, культурных, правовых ценностей, привела к потере духовности, распространению правового нигилизма. В таких условиях возникает потребность в государственно-правовой идеологии для России, что является неотъемлемым условием жизнедеятельности всякого общества. Например, В.С. Нерсисянц предлагает определить конституционализм в качестве общегосударственной идеологии<sup>5</sup>.

В высшей степени рациональной видится идея В.В. Тарасовой, которая заключается в том, «что сегодня идеологической основой для российской государственности должна стать доктрина правового государства, включающая в себя идею конституционализма и соответствующая как общечеловеческим, так и национальным представлениям о демократии, гуманизме, справедливости, обеспечении прав человека»<sup>6</sup>.

Установление доктрины правового государства в качестве общегосударственной идеологии, на наш взгляд, поможет России выйти из того идеологического кризиса, в котором она пребывает с начала 90-х годов прошлого столетия.

4. Превентивная функция. Укрепление правопорядка является одним из приоритетных направлений правовой политики любого государства. Воздействуя на участников правоотношений, судебные акты способствуют формированию их правомерного поведения. На участников других правоотношений они также оказывают превентивное воздействие, показывая на чужом опыте возможные юридические последствия.

В большей степени данная функция характерна для такой разновидности судебных актов как приговор суда. Содержащаяся в нем мера наказания, несомненно, оказывает на других субъектов права предупреждающее воздействие.

5. Воспитательная функция. Воспитательная функция судебных актов проявляется в том, что они оказывают воспитательное воздействие как на субъектов спорного правоотношения, так и на других субъектов права. С помощью анализируемых нами актов происходит приобщение личности к такому глобальному социальному явлению, каковым является право. Осуществляя функцию

правового воспитания субъектов, судебные акты приобщают их к знаниям о государстве и праве, законности и правопорядке, правах и свободах личности, вырабатывают у граждан устойчивую ориентацию на законопослушное поведение.

Воспитание граждан в «духе права» должно стать обязанностью государства, но самое главное заключается в ее исполнении. Лишь тогда мы сможем поднять уровень правосознания и правовой культуры наших граждан. Правовая культура, правовое сознание, правовое воспитание взаимосвязаны, взаимообуславливают друг друга. Невозможно поднять уровень правосознания населения, не заботясь о его правовом воспитании. Правовое воспитание, на наш взгляд, выступает своего рода средством для повышения уровня правосознания, правовой культуры всех слоев общества независимо от их возраста.

Судебные акты, оказывая воздействие на субъектов права, тем самым воспитывают в них уважительное отношение не только к праву, суду и к государству в целом.

6. Сигнализационная функция. Эта функция актов суда действует следующим образом. Судебный акт в определенный момент может подавать своего рода «сигналы» для субъектов социальных связей. Примерами актов суда, обладающих такой функцией, являются Постановления Конституционного Суда РФ, частное определение и постановление суда. Согласно ст. 226 ГПК РФ «при выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах». Следовательно, частные определения и постановления способствуют укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Таким образом, судебные акты выступают в качестве важнейших правовых средств разрешения различных социальных задач в процессе правового регулирования. Собственно юридические функции показывают роль судебных актов непосредственно в процессе правового регулирования.

7. Правонаделительная функция. Суть названной функции заключается в том, что путем принятия судебного акта, устанавливающего состав конкретного правоотношения, достигается ясность и определенность в содержании и объеме прав и обязанностей субъектов данного правоотношения. Что касается судебных актов, содержащих в себе различно-

го рода пояснения и разъяснения, то они тоже, несомненно, конкретизируют правоспособность будущих субъектов отношений, урегулированных правом.

Вышеобозначенная функция реализуется в большей степени в правоприменительных актах суда. Это связано с тем, что суд, вынося судебный акт в пользу одной из сторон, тем самым наделяет ее правом, например, на совершение определенных действий, либо тем самым устанавливает правомерность уже совершенных поступков. Таким образом, правонаделительная функция находит свое практическое воплощение. Важность этой функции состоит в том, что, разрешая социально-правовой конфликт и в результате принимая соответствующий акт суда, суд практически реализует свою главную функцию – защиту и восстановление нарушенных прав, свобод и законных интересов всех субъектов права.

8. Восполнительно-корректирующая функция. Посредством реализации данной функции преодолеваются пробелы в текущем законодательстве путем изучения и использования судебных актов правотворческими органами с целью совершенствования законодательной базы. Вынесенные акты суда исследуются и правоприменительными органами, в том числе и самими судами, с целью совершенствования правоприменительной практики. С этой целью Пленумом Верховного Суда РФ и Пленумом Высшего Арбитражного Суда России принимаются постановления о практике рассмотрения судами определенной категории дел. Нередко принимаются совместные постановления пленумов высших судов.

9. Правовосстановительная функция. В процессе взаимодействия между различными субъектами иногда происходит ущемление прав одних участников другими. За восстановлением своих прав и законных интересов граждане и организации обращаются в соответствующие суды. Рассмотрев дело, суд принимает итоговое решение. Посредством принятия такого акта происходит непосредственное восстановление прав и законных интересов субъектов правоотношений.

10. Правоохранительная функция. Данная функция судебных актов понимается в том смысле, что акты суда способствуют охране и защите общественных интересов, а также способствуют укреплению законности и правопорядка. Выполняя данную функцию, акты суда реализуют властно-принудительные свойства права и, конечно, обеспечивают охрану субъективных прав участников правоотношений. Правоохранительная функция реализуется как в случаях, когда правовой порядок на-

рушают граждане, так и в случаях, когда его нарушают должностные лица государства, наделенные властными полномочиями, а также государство в целом, когда оно своими общеобязательными решениями нарушает естественные и неотъемлемые права граждан или любым способом нарушает установленный Конституцией РФ правовой порядок организации и функционирования власти.

По справедливому замечанию В.Г. Смирнова, правоохранительная функция «выражается, однако, не только в том, что государство воздействует на поведение граждан методами угрозы применения правового принуждения, но и в том, что органами применяются средства государственно-правового принуждения для организации общественных отношений, возникающих вследствие этих правонарушений»<sup>7</sup>.

11. Функция «юридического факта». Анализируя судебный акт как юридический факт, необходимо отметить, что последний имеет как материальную, так и идеальную стороны. Материальная проявляется в том, что о юридических фактах говорят как о явлениях материальной действительности, а идеальная сторона обнаруживается в том, что факты моделируются юридическими нормами.

Судебные акты являются юридическими фактами в сфере процессуального права и приводят к возникновению, изменению и прекращению правоотношений. В этой связи к основному материально-правовому отношению, содержание которого устанавливал суд, «примыкает» процессуальное правовое отношение, возникающее в процессе принятия судебного акта. Основным содержанием данного правоотношения выступает обязанность по соблюдению судебного акта, то есть обязанность учета субъектами права наличия (или отсутствия) установленных судом юридических фактов, элементов правоотношений. Свое дальнейшее развитие данное пра-

воотношение может найти в исполнительных правоотношениях. Последние вызываются фактическим составом, в обязательном порядке включающим в себя и судебный акт<sup>8</sup>.

Функции судебных актов разноплановы и во многом predeterminedены их содержанием. Разграничение различных функций позволит более точно анализировать динамику правовых процессов в российском обществе. С момента, когда судебные акты вступают в силу, они начинают процесс исполнения своих функций. При этом необходимо отметить, что независимо от вида акта суда, его наименования, содержания происходит комплексное выполнение необходимых функций, то есть общие функции судебных актов как бы переплетаются, взаимодействуют не только между собой, но и с собственно юридическими. Обе группы функций не могут действовать в отрыве друг от друга.

Например, акт суда, выполняя, допустим, правоохранительную или правосстановительную функцию неизбежно осуществляет как воспитательное, так и идеологическое воздействие на участников процесса. Вообще, любой из актов суда выполняет комплексно все общие функции с преобладанием одной из них и обязательно во взаимосвязи с одной или несколькими функциями из числа собственно юридических функций. Следовательно, можно говорить лишь о формальном делении функций судебных актов на общие и собственно юридические, ибо достигая определенной правовой цели, судебный акт решает не только собственно юридические задачи, но и общесоциальные, и наоборот.

*Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Судебная политика в современной России» (№ 11-03-00349а).*

## PURPOSES AND FUNCTIONS OF COURT ACTS

The paper describes the purposes of court acts, defines their purpose-based function, and divides the functions into general and purely legal ones proceeding from the essence of court acts.

D.S. Semikin,  
Candidate of Sciences (Law), Assistant Judge,  
12th Arbitration Appeal Court

### Ключевые слова:

судебная система; судебный акт; цель судебного акта, функции судебного акта.

### Keywords:

judicial system, court act, purpose of the court act; functions of the court act.

**Литература:**

<sup>1</sup> См.: Кудрявцев В.Н., Никитинский В.И., Самощенко И.С., Глазырин В.В. Эффективность правовых норм. М., 1980. С. 36.

<sup>2</sup> Там же. С. 34.

<sup>3</sup> Подробнее см.: Байтин М.И. Вопросы общей теории государства и права. Саратов, 2006. С. 168-170.

<sup>4</sup> Синюкова Т.В. Правосознание и правовое воспитание // Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М., 2001. С. 614.

<sup>5</sup> См.: Конституционно-правовая реформа в современной России (научно-практическая конференция) // Государство и право. 2000. № 5. С. 88.

<sup>6</sup> Тарасова В.В. Акты судебного толкования правовых норм: юридическая природа и классификация / Под ред. М.И. Байтина. Саратов, 2002. С. 66.

<sup>7</sup> Смирнов В.Г. Функции советского уголовного права. Л., 1965. С. 14.

<sup>8</sup> См.: Молодкин Н.Е. Функции судебных актов в правовом регулировании. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 18.