

Административная ответственность в системе юридической ответственности юридических лиц

Ашот Атоян*

Статья посвящена институту административной ответственности юридических лиц - острой и дискуссионной проблеме в современной юриспруденции.

В период формирования правового государства в Российской Федерации, как никогда велика роль одного из основополагающих институтов права - юридической ответственности.

Само понятие «ответственность» производно от глагола «отвечать»: (дать ответ, подать весть и т.д.)¹.

В научной литературе единого понятия ответственности не существует. Философы делают акцент на долг лица перед другими лицами или обществом. В.П. Тугаринов отмечает, что «ответственность есть способность человека предвидеть результаты своей деятельности и определять ее исходя из того, какую пользу или вред она может принести обществу»². В этом случае ответственность рассматривается как явление субъективного характера.

Юридическая или правовая ответственность, вытекающая из понятия ответственности вообще, связана с совершением незаконных действий. Вопросы юридической ответственности разрабатывались как в литературе, посвященной отдельным отраслям права, так и в материалах, затрагивающих вопросы общей теории права. Юридическую ответственность в своих произведениях анализировали такие ученые, как С.С. Алексеев, С.Н. Братусь, М.М. Агарков, И.А. Гурвич, О.Э. Лейст, Б.М. Лазарев, В.М. Чхиквадзе и многие другие. К настоящему времени проделана значительная работа по исследованию этой важной правовой категории, но остается еще много нерешенных и дискуссионных вопросов. Относительно существования данной проблемы имеются различные мнения.

Так, О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский утверждали, что юридическая ответственность есть сочетание трех элементов: они определяют юридическую ответственность как меру государственного принуждения, основанную на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражающуюся в установлении для него определенных отрицательных последствий в виде ограничений личного или имущественного порядка³.

С.С. Алексеев еще в начале 70-х годов XX века отмечал, что сущность юридической ответственности состоит в обязанности лица претерпевать меры государственно-принудительного воздействия за совершенное правонарушение. Это мнение он отстаивал и позже⁴.

И.С. Самощенко полагает, что юридическая ответственность есть особое, предусмотренное и урегулированное нормами права отношение между нарушителем требований права и государством в лице определенных его органов⁵.

Таким образом, «юридическая ответственность» трактуется в правовой литературе не однозначно. Одни авторы сводят ее только к разновидности санкций, другие под ней подразумевают сам процесс их применения. Третьи представляют ее в виде охранительного правоотношения, возникающего между нарушителем и государственными органами. Но во всех случаях юридическая ответственность - это специфическая обязанность претерпевания лишения личного или материального характера за совершенное правонарушение в

* Атоян Ашот Робертович, нотариус г. Москвы

соответствии с санкцией нарушенной нормы права.

Для характеристики юридической ответственности авторы исследований данной проблемы приводят различные признаки.

В частности, в работе под редакцией Н.И. Матузова и А.В. Малько, подчеркивается, что «она опирается на государственное принуждение, на особый аппарат; это конкретная форма реализации санкций, предусмотренных нормами права; наступает за совершение правонарушения и связана с общественным осуждением; выражается в определенных отрицательных последствиях для правонарушителя типа личного, имущественного, организационно-физического характера; воплощается в процессуальной форме.

Указанные признаки юридической ответственности являются обязательными: отсутствие хотя бы одного из них свидетельствует об отсутствии юридической ответственности и позволяет отграничивать ее от других правовых и неправовых категорий⁶.

Государство устанавливает различные виды юридической ответственности, среди которых выделяются уголовная, административная, дисциплинарная и гражданско-правовая ответственность.

Современная правовая наука признает два основания юридической ответственности: первое - закон как правовое основание; второе - само правонарушение, т.е. административный проступок, дисциплинарный проступок, преступление, иначе говоря - фактическое основание, которое приводит в движение всю структуру юридической ответственности.

В государственно-правовой теории юридическая ответственность неизменно выступает как одна из составных частей, форм или разновидностей социальной ответственности. Последняя понимается как «такое специфическое свойство общественного отношения, которое проявляется в деятельности человека и выражается в осознании или возможности осознания им социально значимых последствий совершения того или иного поступка»⁷.

Наряду с юридической ответственностью социальная ответственность включает в себя также моральную, политическую и многие другие формы или разновидности ответственности. Однако юридическая ответственность - один из основных институтов, опосредующих охранительную функцию права. Поэтому традиционно она рассматривалась как один из видов негативной реакции государства на правонарушение. В этих рамках разрабатывались различные подходы, которые, несмотря на их отличия, объединяло главное, а именно

- признание ее ретроспективности, обязательной связи с предшествующим ей противоправным поведением.

В шестидесятые годы XX в. в отечественной юриспруденции произошло расширение сложившегося понятия за счет включения в него, наряду с ретроспективным, и позитивного аспекта. Первоначально наличие позитивной юридической ответственности усматривалось в особом состоянии индивида, характеризующемся глубоким пониманием интересов общества и государства, активным и добросовестным выполнением им своих обязанностей, гражданского долга⁸. Влияние такого подхода можно обнаружить даже в Конституции. Например, ч. 1 ст. 59 Конституции Российской Федерации гласит, что защита Отечества является не только обязанностью российского гражданина, но и его долгом.

Однако с самого начала своего появления концепция позитивной юридической ответственности как осознания долга по выполнению правовой обязанности стала объектом серьезной критики. Показательно, что даже сторонники расширения понятия ответственности путем конструирования двух ее аспектов вынуждены признать малоперспективность разработки данного направления⁹. Критики этой концепции считают, что во-первых, указанный подход является апологией давно отвергнутой идеи юридической ответственности за образ мыслей и чувств, во-вторых, данная концепция не распространяется на субъективные права, несмотря на то, что от их реализации или неиспользования могут пострадать интересы общества и государства (например, неосуществление права на судебную защиту, избирательного права, злоупотребление правом и т.п.)¹⁰. Существенные изъяны рассматриваемой концепции побудили сторонников идеи позитивной юридической ответственности к поиску новых путей ее интерпретации. Так появился подход, переносящий нагрузку с субъективной стороны поведения на объективную, на внешнюю сторону человеческой деятельности. Под позитивно ответственным при этом подходе предлагается понимать любое правомерное поведение, в котором (а) исполняются обязанности или используются права,¹¹ либо (б) реализуются только юридические обязанности¹² независимо от обусловивших его мотивов. В этом случае основным аргументом сторонников позитивной юридической ответственности является ссылка на социально-философское понимание ответственности как диалектического единства исключаящих друг друга аспектов (позитивного и ретроспектив-

ного), а отсюда делался вывод о том, что сущность юридической ответственности состоит в государственно-правовой оценке юридически значимого поведения субъекта с целью возложения позитивных и негативных санкций¹³.

Сказанное не означает, что проблематика, поднятая теорией позитивной юридической ответственности, должна быть отвергнута. Ее разработку нужно продолжать в рамках теории правомерного поведения, правосознания, правовой культуры.

Таким образом, в отечественной и зарубежной юридической литературе нет общего представления, а тем более единого определения юридической ответственности. В одних случаях она понимается как «мера государственного принуждения, основанная на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражающаяся в установлении для него определенных отрицательных последствий в форме ограничений личного и имущественного порядка». В других случаях она трактуется как «регламентированное нормами права общественное отношение между государством, в лице его специальных органов, и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующие лишения и неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение, в ряде же случаев юридическая ответственность рассматривается как «применение к лицам, совершившим правонарушения, предусмотренных законом мер принуждения в установленном для этого процессуальном порядке»¹⁴.

Для возникновения и осуществления на практике юридической ответственности требуются определенные предусмотренные законом основания и условия. Согласно российскому законодательству основанием юридической ответственности является совершение правонарушения. Отсутствие в поведении лица хотя бы одного из признаков правонарушения снимает вообще вопрос о наступлении юридической ответственности.

Юридическая ответственность при этом определяется как «возникшее из правонарушений правовое отношение между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующие лишения и неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение, за нарушение требований, которые содержатся в нормах права»¹⁵.

В научной литературе в связи с этим особо подчеркивается, что в отличие от других видов социальной ответственности юридиче-

ская ответственность выступает как: а) строго формально определенная ответственность; б) имеющая четко обозначенные в нормативно-правовых актах границы и условия своего возникновения и прекращения; в) ответственность, сопряженная с государственным осуждением всех лиц, в какой бы то ни было мере нарушающих закон; г) ответственность, связанная с применением к правонарушителю мер государственного принуждения; д) ответственность, связанная с неблагоприятными для правонарушителя последствиями материального, личного или иного характера¹⁶.

При определении понятия и содержания юридической ответственности так же, как и при решении конкретного вопроса о характере и степени вины лиц, всего состава правонарушения — объекта, субъекта, субъективной и объективной сторон правонарушения, учет каждого из элементов позволяет избежать ошибки при установлении самого правонарушения, и также при определении меры ответственности за его совершение. Все действия участников правоотношения, возникающего в результате совершения правонарушения, строго регулируются законом и должны совершаться только в рамках закона. В особенности это касается действий, устанавливающих виновность того или иного лица в совершении противоправного деяния, а также определяющих характер и меру юридической ответственности за его совершение. По своему содержанию юридическая ответственность проявляется либо в виде возложения на виновное лицо штрафных, карательных санкций за совершенное правонарушение, либо в виде вменения ему в обязанность восстановления там, где это возможно, незаконно нарушенных прав и ранее существовавших общественных отношений.

Карательные и восстановительные санкции предусмотрены различными отраслями права. Однако в некоторых из них (например, в уголовном или административном праве) основной акцент делается на штрафные, карательные санкции, в то время как в других (например, в гражданском или коммерческом праве) отраслях права — на правовосстановительные санкции.

Штрафная или карательная юридическая ответственность в зависимости от характера и видов совершаемых правонарушений подразделяется на уголовную, административную и дисциплинарную ответственность. Правовосстановительная же ответственность выступает, как было отмечено, преимущественно в виде гражданско-правовой ответственности.

В государственно-правовой теории и практике давно подмечено, что различные виды юридической ответственности могут осуществляться и действительно осуществляются в одной и той же форме. Например, и уголовно-правовая ответственность, и гражданско-правовая ответственность могут быть реализованы путем рассмотрения соответствующих дел в суде. И наоборот, один и тот же вид юридической ответственности может осуществляться в различных формах. Например, гражданско-правовая ответственность реализуется как в судебном порядке, путем применения санкций, определенных судом, так и в административном порядке. Данное положение оговаривается и закрепляется в законодательстве. Так, ст. 11 ГК Российской Федерации специально предусматривает, что защита нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляется, с одной стороны, в соответствии с подведомственностью дел судом, арбитражным или третейским судом, а с другой — в случаях, предусмотренных законом уполномоченными на то административными органами, в административном порядке.

Юридическая ответственность независимо от ее видов реализуется в строгом соответствии с установленными в рамках той или иной правовой системы принципами. Среди них общепризнаны такие принципы, как законность, обоснованность, справедливость, неотвратимость, целесообразность и недопустимость повторной или двойной (например, одновременно уголовной и административной) ответственности, которые в той или иной мере рассматриваются в юридической литературе. В их числе следует выделить, например, такой принцип, как презумпция невиновности граждан, привлекаемых к уголовной или иной ответственности.

Данный принцип закрепляется в действующей Конституции РФ, которая провозглашает, что «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда». Презумпция невиновности лица, обвиняемого в совершении преступления, закрепляется также в Декларации прав и свобод человека и гражданина 1991 г., где, помимо положения о невиновности лица до тех пор, пока его виновность не будет доказана «в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором компетентного, независимого и беспристрастного суда», предусматривается,

что «обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность» и что «неустрашимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого».

Рассмотрим теперь некоторые черты только административной ответственности.

Административная ответственность — это особый вид юридической ответственности, которой присущи все признаки последней (она наступает на основе норм права, за нарушение правовых норм, конкретизируется юрисдикционными актами компетентных органов, связана с государственным принуждением). С другой стороны, административная ответственность является составной частью административного принуждения и обладает всеми его качествами (осуществляется в рамках внеслужебного подчинения и др.). Д.Н. Бахрах называет следующие ее специфические признаки:

1. Основанием административной ответственности является административное нарушение (правонарушение или вообще неправомерное деяние). Единственное исключение из этого правила установлено ст. 50 УК РСФСР, предусматривающей привлечение к административной ответственности лица, совершившего деяние, содержащее признаки преступления.

2. Она состоит в применении к субъектам административных взысканий. В ст. 23 КоАП РСФСР установлено, что «административное взыскание является мерой ответственности». Поскольку административные проступки менее вредны, чем преступления, административные взыскания менее суровы, чем уголовные наказания.

3. К административной ответственности привлекают органы, которым такое право предоставлено законодательством. Все они являются субъектами функциональной власти, реализуя которую, они налагают административные взыскания. В настоящее время субъектами административной юрисдикции являются межмуниципальные (районные) суды, судьи, многие органы исполнительной власти.

4. Законодательством установлен особый порядок привлечения к административной ответственности. Он отличается сравнительной простотой, что создает условия для его оперативности и экономичности, но в то же время содержит необходимые гарантии законности, осуществления права на защиту.

5. Она урегулирована нормами административного права, которые содержат исчерпывающие перечни административных нарушений, административных взысканий и

органов, уполномоченных их применять, реально регулируют этот вид производства и в своей совокупности составляют нормативную основу административной ответственности.¹⁷

Анализ признаков административной ответственности позволяет выделить три ее основания:

1) нормативное, т. е. систему норм, регулирующих ее;

2) фактическое, т. е. деяние конкретного субъекта, нарушающее правовые предписания, охраняемые административными санкциями (административное нарушение);

3) процессуальное, т. е. акт компетентного субъекта о наложении конкретного взыскания за конкретное административное нарушение.

Для наступления реальной ответственности необходимо, чтобы были все три основания и именно в такой последовательности. Прежде всего должна быть норма, устанавливающая обязанность и санкцию за ее неисполнение. Затем может возникнуть фактическое основание — противоправное деяние. При наличии нормы и деяния, ее нарушающего, уполномоченный субъект в установленном законом порядке вправе определить взыскание за административное нарушение.

В последние десятилетия роль административной ответственности в борьбе с правонарушениями постепенно повышалась. Возросло фактическое использование многих составов административных проступков. Административная ответственность стала более суровой, увеличились санкции за многие нарушения. Резко расширен перечень действий, за совершение которых виновные могут быть подвергнуты административным санкциям. Прежде всего это происходит путем установления административной ответственности за действия, которые ранее вообще не считались правонарушениями.

Расширение административной деликтности идет также путем введения административной ответственности за правонарушения, которые раньше признавались преступлениями (декриминализация), дисциплинарными проступками, гражданско-правовыми деликтами. Так, в настоящее время не уголовные, а административные санкции применяются за повторное мелкое хулиганство, повторное управление транспортными средствами в нетрезвом состоянии, систематическое нарушение правил административного надзора и др. действия, которые прежде считались преступными.

Чем обусловлено повышение роли административной ответственности в обеспечении правопорядка? Во-первых, отрицательными

последствиями научно-технической революции. Широкое применение сложной техники, электричества, электроэнергии, газа, радиоактивных элементов, продукции современной химии и т. д. требует, чтобы общество позаботилось о своей противопожарной, санитарной и иной безопасности. Достаточно напомнить о вреде, который причиняют дорожно-транспортные происшествия, загрязнения водоемов промышленными отходами. Возникла необходимость усилить охрану людей, материальных ценностей, окружающей среды от отрицательных последствий НТР. Во-вторых, принятие норм, устанавливающих ответственность за неповиновение законным актам государственных органов, представителям власти, за неуважение к суду, призвано создать условия для нормальной деятельности публичной власти в условиях ослабления дисциплины в обществе. В-третьих, административными санкциями прежде всего охраняются обновленное налоговое, таможенное дело, борьба с монополизмом и многие другие экономические отношения, возникшие в ходе экономических преобразований.

Фактическим основанием для наступления административной ответственности является нарушение правовых норм, охраняемых административными санкциями, — административное нарушение (административный деликт). Оно может быть совершено виновно и невиновно. Действующее законодательство закрепляет принцип, согласно которому индивидуальные субъекты (граждане, должностные лица) несут ответственность только за виновные действия. Что же касается организаций, то они отвечают за административное нарушение независимо от того, виновны ли они.

Субъекты, решающие вопросы об их ответственности, не обязаны выяснять, доказывать наличие вины. Организации несут ответственность за то, что правило нарушено, за то, что произошло. Это называется объективным вменением. От ответственности за неисполнение обязанности в таких случаях освобождает только действие непреодолимой силы. Объективное вменение, привлечение к административной ответственности за сам факт совершения административного нарушения применяется прежде всего в отношении предпринимательской деятельности, в том числе к лицам, занимающимся ею без образования юридического лица.

В административном праве соответствующие нормы появились впервые в Законе СССР «О правах, обязанностях и ответственности государственных налоговых инспекций» от 21

мая 1990 г., Законе РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» от 21 марта 1991 г., Таможенном кодексе СССР. Часть 5 ст. 83 ТК СССР гласила: «Предприятия и организации подлежат ответственности за нарушение таможенных правил, за исключением случаев, когда правонарушение произошло вследствие непреодолимой силы или неправомерных действий должностных лиц таможенных органов СССР».

По действующему законодательству основанием привлечения к административной ответственности индивидуальных субъектов является административное правонарушение, а коллективных субъектов просто административное нарушение.

В ст. 2.1 КоАП РФ содержится следующее определение: «Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законодательством субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность».

На этой основе можно выделить следующие его признаки.

1. Это антиобщественное деяние, посягающее на общественные отношения, которое повлекло или могло повлечь наступление вредных последствий.

2. Это противоправное деяние. Не все нарушения норм административного права являются административными проступками. И в то же время административными санкциями охраняются многие нормы трудового, гражданского, земельного и иных отраслей права. Административный проступок — это деяние, которое нарушает нормы административного и иных отраслей права, охраняемые административными взысканиями.

Действующее законодательство не допускает аналогии закона, противоправность является обязательным признаком административного проступка.

3. Это виновное деяние, т. е. деяние волевое, сознательное, отношение правонарушителя к нему заслуживает упрека, порицаемо.

4. Возможность применения административных взысканий является общим свойством административных правонарушений. В большинстве случаев, если выявлен проступок, виновного привлекают к административной ответственности. Но компетентные государственные органы вправе не налагать административного взыскания и передать материалы на рассмотрение общественной организации или трудового коллектива, ограничиться за-

мечанием, если с учетом характера совершенного правонарушения и личности правонарушителя к нему целесообразно применять меру общественного воздействия. Реализация административных санкций не обязательно сопутствует административному проступку, но возможность их применения является его обязательным свойством.

Названный признак присущ основной массе рассматриваемых правонарушений, но не всем. Исключение установлено, например, для военнослужащих и призванных на сборы военнообязанных, а также лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, которые несут ответственность за административные правонарушения по дисциплинарным уставам. На основании дисциплинарных уставов на виновных налагаются дисциплинарные взыскания, но это не преобразует административные деликты в дисциплинарные.

По действующему законодательству субъектами административных нарушений признаются:

1) юридические лица, иные коллективные субъекты. К ним приравнены лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица;

2) индивидуальные субъекты: граждане и лица, обладающие специальным административно-правовым статусом (водители, работники организаций, должностные лица, лица, ранее привлекавшиеся к ответственности и др.). Законодатель обобщенно всех субъектов называет «лица» (например, ст. 231 ТК РФ).

Среди коллективных субъектов можно различать общих и специальных. Обычно признаки специальных субъектов прямо называются в норме, устанавливающей ответственность. Например, в ст. 285 ТК закреплено такое нарушение, как неисполнение банками и иными кредитными учреждениями решений таможенных органов о беспорном взыскании таможенных платежей. Значит, по этой статье можно привлекать к ответственности не любого коллективного субъекта, а только кредитное учреждение.

Все признаки индивидуального субъекта можно поделить на две группы: общие и особенные (специальные). Общими признаются такие, которыми должно обладать любое лицо, привлекаемое к административной ответственности. Их два: достижение 16-летнего возраста и вменяемость. Общие признаки субъекта или, как говорят, признаки общего субъекта закреплены статьями Общей части раздела II КоАП РСФСР.

Специальные признаки можно поделить на группы, отражающие: 1) особенности труда, служебного положения (должностное лицо, капитан, работник предприятия торговли, водитель и др.); 2) прошлое противоправное поведение (лицо, находящееся под надзором, привлекавшееся к административной ответственности, злостный правонарушитель); 3) иные особенности правового статуса граждан (военнообязанный, иностранец и др.).

Субъективная сторона проступка — это совокупность признаков, характеризующих психическое отношение лица к содеянному. Ее ядром является вина, которая может существовать в форме умысла и неосторожности. (ст. 2.2. КоАП РФ). Чаще всего иных признаков субъективной стороны законодатель не называет.

Необходимость выявления наличия вины при привлечении к ответственности индивидуальных субъектов вытекает из ст. 2.2. КоАП. В ней вина признается обязательным признаком правонарушения. Хотя признак формы вины прямо редко включается в составы, очевидно, что некоторые деяния могут быть совершены лишь умышленно. Например, мелкое хищение (ст. 7.27 КоАП РФ), сокрытие от таможенного контроля товаров (ст. 277 ТК).

Главное отличие состава проступка от состава административного нарушения в том, что в последнем нет признаков субъективной стороны, в нем не четыре, а три стороны.

Углубленное исследование различных научных позиций и подходов к определению понятий юридической ответственности, административной ответственности; государственного и административного принуждения позволяет с уверенностью утверждать, что административная ответственность юридических лиц является составной частью этих категорий. Но институту административной ответственности организаций (юридических лиц) присущи свои особенности и признаки, отличающие его от других видов юридической и административной ответственности, это следующие аспекты:

- субъектами административной ответственности выступают только коллективные образования, как правило, обладающие статусом юридического лица;

- существует возможность параллельного привлечения к административной ответственности юридического лица и соответствующего физического лица (должностного лица организации) за вину каждого из них (п.3. ст. 2.1. КоАП РФ);

- административная ответственность организаций (юридических лиц) отличается от иных видов ответственности, в том числе и от административной ответственности физических лиц признаком характеризующим административное правонарушение, а именно виной юридического лица (п.2 ст. 2.1. КоАП РФ) и порядком привлечения к административной ответственности (ст. 2.10. КоАП РФ);

- административная ответственность юридических лиц применяется в целях реализации правового принуждения организации понуждающего к выполнению своих функциональных обязанностей которые конкретно осуществляются их представителями: должностным! лицами, рабочими, служащими;

- в отличие от административной ответственности физических лиц ответственность юридических лиц устанавливается в целях борьбы с наиболее серьезными для государства правонарушениями и их недопущения в будущем;

- административная ответственность юридического лица по существу является коллективной ответственностью, неблагоприятные последствия которой предусмотрены административными наказаниями, по своему назначению и степени тяжести призванными воздействовать на правосубъектность юридического лица и на коллектив людей; он претерпевается косвенно каждым ее представителем, в противном случае речь не может идти о коллективной ответственности, и она не будет эффективной¹⁸.

ADMINISTRATIVE LIABILITY IN THE SYSTEM OF JURIDICAL LIABILITY OF LEGAL ENTITIES

The paper deals with the institution of administrative liability of legal persons – an acute and controversial issue in modern jurisprudence

Ashot ATOYAN,
Notary Public, Moscow

Ключевые слова:

юридическая ответственность, административная ответственность, виды ответственности, юридическое лицо, субъект юридической ответственности

Keywords:

juridical liability, administrative liability, types of liability, legal person, subject of legal liability

Литература:

- ¹ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.2. М., 1994. С. 1863.
- ² Тугаринов Б.П. Личность и общество. М., 1965. С. 52.
- ³ См.: Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М., 1961. С. 314-318.
- ⁴ См.: Алексеев С.С. Проблемы теории права. Т. 1. Свердловск, 1972. С. 371; Алексеев С.С. Теория права. М., 1994. С. 180.
- ⁵ Теория государства и права. Учебник / Под ред. А.И. Денисова. М., 1972. С. 500.
- ⁶ Теория государства и права. Курс лекций. Под редакцией доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ Н.И. Матузова и доктора юридических наук, профессора А.В. Малько. Саратов, 1995.
- ⁷ Хачатуров Р.Л., Ягудян Р.Г. Юридическая ответственность. Тольятти, 1995. С. 13.
- ⁸ См.: Смирнов В.Г. Уголовная ответственность и наказание // Правоведение. 1963. 4. С. 79; Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов, 1987. С. 195-196.
- ⁹ Звечаровский И.Э. Посткриминальное поведение: понятие, ответственность, стимулирование. Иркутск, 1993. С. 39-40.
- ¹⁰ См.: Булатов А.С. Юридическая ответственность (общетеоретические проблемы): Автореф. дис....канд. юрид. наук. Л., 1985. С. 10; Денисов Ю.И. Общая теория правонарушения и ответственности (социологический и юридический аспекты). Л., 1983. С. 134-135; Малеин Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. М., 1985. С. 131-133; Петелин А.И. Проблемы правовой ответственности в социалистическом обществе. Омск, 1976. С. 9, 11.
- ¹¹ 70 лет Советского государства и права / Под ред. А.И. Королева, Ю.К. Толстого, Л.С. Явича. Л., 1987. С. 495.
- ¹² Звечаровский И.Э. Указ. соч. С. 46; Гревцов Ю.И. Очерки теории и социологии права. СПб., 1996. С. 196.
- ¹³ Звечаровский И.Э. Указ. соч. С. 48-57.
- ¹⁴ Общая теория права / Отв. ред. А.С. Пиголкин. С. 332.
- ¹⁵ Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. С. 599.
- ¹⁶ См.: Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерки теории). М., 1976; Самощенко И.С. Фарукшлы М.С. Ответственность по советскому законодательству. М., 1971; Головкин Л.В. Вопросы теории юридической ответственности // Труды ВЮЗИ. Т. 39. М., 1975; Базылев Б.Т. Юридическая ответственность. Красноярск, 1985 и др.
- ¹⁷ Бахрах Д.Н. Административное право. С. 273.
- ¹⁸ См.: Петров М.П. Административная ответственность организаций (юридических лиц). Дисс... канд. юрид. наук. Саратов, 1998. С. 46.