

## ТЕОРЕТИКО-ИГРОВОЙ ПОДХОД В ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Денис Дегтерев \*

*Статья посвящена применению теоретико-игрового подхода в зарубежных и отечественных правовых исследованиях. Показано становление данного подхода к правовым исследованиям, его взаимосвязь с экономическим анализом права, дан обзор основных работ по данной проблематике. Отдельно рассмотрен вопрос трактовки понятия «игра» в общественных науках. Кроме того, показано применение теоретико-игрового анализа в контексте таких методов правовых исследований как правовая эксперимент, моделирование в правовой науке, логический метод, формализация как метод познания права, синергетика и системный подход, а также юридическая конфликтология.*

Современная российская правовая наука, анализируя реалии общественной и политической жизни, направленные на формирование правового и социального государства, по-новому осмысливает механизмы регулирования общественных отношений<sup>1</sup>. Правовая доктрина, в которой во главу угла ставились интересы государства, в настоящее время уступает место новому подходу, который направлен на соблюдение баланса интересов личности, общества и государства<sup>2</sup>. В то же время интересы отдельной личности не всегда могут соответствовать интересам общества и государства, точно так же и интересы отдельных слоев общества могут быть направлены против интересов личности и государства, а интересы государства - против интересов личности и общества. Вероятность возникновения конфликта интересов в рамках «триады» личность-общество-государство существенно возрастает при принятии новых законов и подзаконных актов.

В этой связи для учета интересов всех участников формирующихся или уже существующих правоотношений необходимы наиболее современные методы и инструментарий правовых исследований. Одним из

таких методов является теоретико-игровой подход, позволяющий формализовать общие и противоположные интересы участников различных общественных отношений, в т.ч. и правоотношений. При этом, что данный подход получил широкое распространение в зарубежных правовых исследованиях, в особенности в предпринимательском, уголовном, а также международном праве, в отечественной правовой науке он только начинается применяться<sup>3</sup>.

### Развитие теоретико-игрового подхода

Теория игр - математическая схема анализа стратегического взаимодействия сторон. Она помогает объяснить логику рационального поведения индивидов в условиях конфликта интересов. Появление теории игр принято связывать с публикацией в 1944 г. монографии Джона фон Неймана и Оскара Моргенштерна «Теория игр и экономическое поведение». С момента создания - одной из ключевых областей применения теории игр являлись военно-стратегические и международные вопросы<sup>4</sup>. Практически все основоположники теории игр, в том числе Джон фон Нейман, были сотрудниками РЭНД Корпорэйшн - мозгового центра,

---

\* Дегтерев Денис Андреевич, кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой экономики МГИМО(У) МИД России

созданного под эгидой ВВС США в Санта-Монике (штат Калифорния) для исследований в сфере использования межконтинентальных баллистических ракет. С РЭНД Корпорэйшн сотрудничали почти все нобелевские лауреаты, работавшие в области теории игр.

Теория игр как один из прикладных методов анализа в общественных науках получает широкое распространение в западных странах после окончания Второй мировой войны. Являясь «краеугольным камнем» политики сдерживания во времена биполярного мира, теория игр используется сегодня в международном праве как эффективный инструмент анализа международных переговоров, модификации многосторонних режимов<sup>5</sup>, принятия решений в международных организациях, а также во внутригосударственном праве, в особенности, в деликтном и контрактном праве, криминологии и пр.

В 1950-е гг. выходят классические работы по теории игр и ее применению в военной, в особенности в военно-стратегической области. С тем, чтобы расширить применение теории игр, она популяризируется, в Рэнд привлекаются представители социальных наук (экономисты, а также философы, политологи), а в ведущих американских университетах создаются аналитические центры по использованию теории игр в общественных науках, где ведут исследования основоположники, перешедшие из Рэнд Корпорэйшн.

Теория игр получает свое распространение и в правовой науке. Теория игр в праве тесным образом связана с *экономическим анализом права*, т.е. применением методов экономической теории для анализа права. В рамках экономического анализа права делается допущение о рациональности всех участников правоотношения, в дальнейшем осуществляется количественная оценка их выигрышей (и потерь), что позволяет рассчитывать, например, оптимальный размер штрафных санкций или поощрений для предотвращения противоправных действий. Для применения данного метода анализа необходимо использование математического аппарата, в первую очередь, теории игр.

Неслучайно наиболее фундаментальный на сегодняшний день труд по теории игр в праве, изданный в Гарвардском университете в 1998 г.<sup>6</sup>, написан тремя представителями Юридического факультета Университета Чикаго. Ведь именно здесь возник экономический анализ права, а экономико-

правовая школа Университета Чикаго до сих пор является ведущей в мире.

Широко известны ее представители - нобелевские лауреаты Р. Коуз и Г. Беккер, судьи Апелляционного суда США по 7 округу (Чикаго) Ф. Истербрук и Р. Познер, А. Шлейффер, а также такие исследователи, как Р. Куттер, Г. Манн, В. Ландес, М. Полинский. Ряд их классических работ по экономическому анализу права переведен на русский язык<sup>7</sup>, в то же время многие из них являются авторами статей по теоретико-игровому подходу в праве<sup>8</sup>. На Экономическом факультете Университета Чикаго также работает Нобелевский лауреат по экономике 2007 г., крупнейший специалист по теории игр Роджер Майерсон.

Из зарубежных монографий по теории игр в праве, помимо уже упоминавшейся работы Д.Бейрда, Р.Гертнера и Р.Пикера, посвященной анализу самого механизма применения теоретико-игрового подхода в праве и описанию классических игр, используемых в праве, стоит отметить работу Э. Расмусена<sup>9</sup>. Фактически, это сборник статей, посвященный практическому применению теоретико-игрового подхода в различных отраслях права, в т.ч. в общей теории права; в судопроизводстве; в договорном праве; в деликтном, уголовном и налоговом праве. Из российских исследователей, работающих за рубежом, стоит отметить М. Алексева - профессора экономического факультета Университета Индианы, имеющего ряд совместных с зарубежными экспертами работ по теории игр в праве<sup>10</sup>.

В последние годы экономический анализ права получает все большее распространение и в России, в т.ч. в рамках исследований по *институциональной экономике* (изучает экономические отношения внутри и между общественными институтами, сформированными на основе норм права). К числу ведущих экспертов по этому профилю относятся заведующий кафедрой прикладной институциональной экономики, декан Экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова А.А. Аузан<sup>11</sup>, заведующий лабораторией институционального анализа Экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова В.Л. Тамбовцев<sup>12</sup>, профессор того же факультета, генеральный директор «Бюро экономического анализа» А.Е. Шаститко<sup>13</sup>, заместитель директора Института анализа предприятий и рынков НИУ ВШЭ С.Б.Авдашева<sup>14</sup>, а также М.И.Одинцова, Л.И.Полищук (НИУ ВШЭ)<sup>15</sup>. В МГИМО (У) МИД России исследованиями в данной об-

ласти занимается доцент кафедры прикладной экономики Е.А.Бренделева и старший преподаватель кафедры экономической теории А.В. Пономарев. В 2009 г. в МИУ МГИМО прошла междисциплинарная научная конференция по экономико-правовым исследованиям.

Существует несколько отечественных работ по экономическому анализу права с использованием некоторых элементов математического анализа, авторами которых являются молодые цивилисты, в т.ч. Д.А. Архипов, Д.И. Степанов, Ю.Е. Туктаров и др.<sup>16</sup>. В своей статье Д.А. Архипов приводит анализ диспозитивных норм Гражданского кодекса с позиции распределения рисков сторон<sup>17</sup>. Д.И. Степанов считает экономический анализ права неизбежным этапом в развитии цивилистической методологии, являющим возможность разрешения многих ее проблем<sup>18</sup>.

#### О трактовке понятия «игра» в общественных науках

«Теория игр» – это устоявшееся во второй половине XX века название раздела математики, получившего прикладное использование в т.ч. в гуманитарных дисциплинах. Именно в этом смысле упоминается «игра» в данной статье. Вместе с тем в ряде общественных наук, например, философии, социологии, психологии, культурологии, педагогике, лингвистике широко используется несколько иное, «дотеоретикоигровое» («докибернетическое»)<sup>19</sup> понятие «игра».

Игра выступает неотъемлемым атрибутом человеческой деятельности, что отражено еще в работах античных философов Платона (работы «Законы», «Политик») и Аристотеля (работы «Политика», «Риторика», «Поэтика»). Аристотель упоминает игру в связи с проблемой воспитания детей, как средство проведения досуга, а также как элемент ораторского искусства. Среди западноевропейских философов понятие игры раскрывают Б. Паскаль, И. Кант, Ф. Ницше, а Ф. Шиллер ставит игру в центр своей философско-эстетической теории. Среди отечественных философов игровой проблематикой в человеческой деятельности занимался В.Г. Плеханов, Г. Флоровский, Н. Бердяев. Аналогичные аспекты в существовании высших животных изучал К.Э. Фабри<sup>20</sup>.

Особое значение игровой деятельности уделяли психологи, в т.ч. З.Фрейд и Э.Берн, а также отечественные – К.Д.Ушинский и А.И.Сикорский. Широкую известность по-

лучила работа Эрика Берна 1964 г. «Игры, в которые играют люди, люди, которые играют в игры»<sup>21</sup>.

Среди социологов понятие игры изучали Дж. Мид, Р.Линтон, Э.Гоффман, Т.Парсонс, а также Р.Барт, Ж.Лакан, М.Фуко, Ж. Деррида и другие. С введением философом Л.Витгенштейном термина «языковая игра» понятие игры широко входит в теорию языка как ключевой элемент социолингвистических исследований. В современных отечественных работах игра рассматривается, прежде всего, как социокультурный феномен<sup>22</sup>.

С появлением математической теории игр, все чаще под игрой стали понимать модель конфликта или противоречия, т.е. последующая формализация игры изменила соотношение этого понятия с понятием «деятельность». В подавляющем большинстве случаев понятия «игра» и «игровой подход» в общественных науках используются в традиционно философско-культурологическом значении, в то время как «теория игр» и «теоретико-игровой подход» указывают на математическую трактовку.

#### Теоретико-игровой анализ в контексте методов правовых исследований

Помимо собственно *математического метода*, теоретико-игровой подход широко используется в контексте таких методов правового исследования как *правовой эксперимент, моделирование в правовой науке, логический метод, формализация* как метод познания права, *синергетика и системный подход*, а также *юридическая конфликтология*.

Использование правового эксперимента в отечественном правоведении занимались Н.Ардашева<sup>23</sup>, В.П.Кашепов<sup>24</sup>, В.В.Лазарев<sup>25</sup>, М.Лазерсон<sup>26</sup>, А.Нуртдинова<sup>27</sup>, О.В.Смирнов<sup>28</sup>, Х.Шнейдер<sup>29</sup> и др. Правовой эксперимент позволяет выявить психологические особенности и механизмы поведения участников правоотношения, формализовать которые призвана теория игр.

Для приведения любой ситуации из юридической практики к абстрактной модели (в т.ч. теоретико-игровой) используются методы правового моделирования. В отечественной науке их развивают В.А. Леванский и др.<sup>30</sup>. Как правило, моделирование правовых норм происходит с учетом широкого социального контекста, поэтому чаще всего употребляют термин *социально-правовое моделирование*. В результате моделирования создается *модель*, которая будучи аналогичной исследуемому объекту, отображает и

воспроизводит в более простом виде свойства, взаимосвязи и отношения между элементами исследуемого объекта. При этом модель в процессе познания позволяет исследователю получить новую информацию о самом исследуемом процессе, явлении и предмете познания. При использовании метода социально-правового моделирования моделируется как правовая система общества в целом, так механизмы правового регулирования, правотворчества, правопорядка в частности, а также протекающие в указанных системах и механизмах процессы.

Процесс правового моделирования тесно связан с процедурой формализации всех аспектов правоотношения, оценки (в т.ч. количественной) мотиваций сторон, размеров их выигрышей. Вопросами формализации в отечественной правовой науке занимались А.Г.Ольшанский<sup>31</sup>, Г.Т.Чернобель<sup>32</sup> и Л.А.Шибяева<sup>33</sup>. Формализация - это представление содержательной области права (рассуждений, доказательств, процедур) в виде целостной формальной системы. Формальная система представляет собой знаковую модель, в рамках которой задается множество объектов путем описания исходных объектов, а также правил построения новых. В ходе формализации правовой нормы происходит выявление ее логической структуры и логических правил вывода суждений. Таким образом, формализация дает возможность исследователю систематизировать, детализировать, сделать эксплицитной правовую теорию, а также выявить характер взаимосвязей между различными ее правовыми предписаниями и правовые лакуны. Данный метод предполагает усиление роли формальной логики как методологического основания юриспруденции.

Для выявления закономерностей, основанных на анализе правовых моделей, включая теоретико-игровые модели, используется логический метод в праве. Среди отечественных экспертов в данной сфере выделяются В.А.Пошкявичус<sup>34</sup>, А.А.Федосеев<sup>35</sup> и др.

Наконец, понимание механизмов развития правовых закономерностей теоретико-игрового подхода близко синергетическому подходу. Данное направление в отечественной юридической науке представлено работами А.Б.Венгерова<sup>36</sup>, Ю.Ю.Ветютнева<sup>37</sup>, А.П.Назеретяна<sup>38</sup> и др. В самом деле, в основе теоретико-игрового подхода лежит положение о том, что все участники правоотношения склоняются к переходу в определенные *равновесные точки (элементы самоорганизации в синергетике)*, при переходе из одной точки в

другую возможно несколько *альтернативных стратегий (точки бифуркации в синергетике)*.

Стоит отметить, что синергетический подход близок также к системному подходу, широко используемому в общественных науках. Понятие системы достаточно широко применяется и в юридических науках - правовая система, система органов государственной власти, политическая система, система правового регулирования, система доказательств и др. Вопросами применения системного подхода к праву в отечественной науке занимались В.К. Бабаева, М.И. Байтина, В.М. Баранова, Л.И. Дембо, Д.А. Керимов, В.Н. Кудрявцев, А.В. Малько, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомиров, Л.Б. Тиунова, Р.О. Халфина, В.А. Шабанов и др.<sup>39</sup>.

Системный подход лежит в основе большинства частных методов познания, является одним из способов обобщения фактов окружающей действительности. Данный подход позволяет выявить отдельные элементы, из которых состоит система; определить внутреннюю организацию системы и способы взаимодействия составляющих ее компонентов; выполняемые системой и ее компонентами функции; взаимосвязи данной системы с другими системами; механизмы развития данной системы и др.

Важным направлением использования теоретико-игрового анализа в праве является *юридическая конфликтология* - научная дисциплина на стыке теории права, политологии и социологии о возникающих, развивающихся и разрешаемых в рамках внутрисударственного или международного права конфликтах. Количественная оценка выигрышей и проигрышей сторон позволяет лучше оценить их мотивацию и предложить действенные меры по выходу из конфликтных ситуаций посредством введения компенсационных платежей (премии или штрафы). По вопросам юридической конфликтологии в российской правовой науке подготовлен ряд монографий под редакцией академика РАН Кудрявцева В.Н., Кузьминой М.Н., Лаврова Ю.Б. и др.<sup>40</sup>, имеются соответствующие научные статьи<sup>41</sup>, а также диссертационные исследования<sup>42</sup>.

В последние годы активно развиваются отечественные прикладные исследования по юридической конфликтологии, связанные в первую очередь с разработкой антикоррупционного законодательства<sup>43</sup>, с определением оптимального размера санкций в уголовном праве<sup>44</sup>, а также в контексте согласования различных сторон как законодательной технологии<sup>45</sup>.



\* \* \*

Теория игр, как и многие другие математические методы, не претендует на точное описание влияния того или иного закона на судебную практику. Тем не менее, методы теории игр весьма полезны для понимания того, какие силы действуют в конкретной ситуации, связанной со стратегическим поведением двух сторон. Нередко новые законы действуют достаточно неожиданно и при этом определяющим является их влияние на так называемые неравновесные стратегии,

которые на самом деле никогда не используются сторонами.

Несмотря на то, что при теоретико-игровом анализе права зачастую используются наиболее современные и математически сложные модели, значительная часть правовых ситуаций может быть проанализирована исключительно при помощи нетехнической версии (для гуманитариев) теории игр, что позволяет говорить о широких возможностях практического применения теоретико-игрового анализа в отечественном праве.

## GAME-THEORETIC APPROACH TO LEGAL STUDIES

This paper focuses on the application of game-theoretic approach in foreign and domestic legal research works. The formation of game theory as an approach to legal research, its relationship with the economic analysis of law, and an overview of the major works on the subject are given. The question of interpretation of «game» in the social sciences is analyzed. The application of game-theoretic analysis in the context of legal research methods such as legal

experiment, modeling in legal science, logical method, as well as a method of formalizing, synergetics and system approach and conflict legal studies is shown.

Denis Degterev,  
Candidate of Science (Economics), Assistant  
Professor, Department of World Economy,  
MGIMO (University) under the Ministry for  
Foreign Affairs of Russia

### Ключевые слова:

методология права, математические методы, теория игр, экономический анализ прав, правовой эксперимент, правовое моделирование, системный подход, юридическая конфликтология.

### Keywords:

methodology of legal studies, mathematical methods, game theory, economic analysis of law, legal experiment, legal modeling, system approach, legal conflict studies.

### Литература:

- <sup>1</sup> Подробнее см.: Енгибарян Р.В., Краснов Ю.К. Теория государства и права. М., 2007. - 575 с.
- <sup>2</sup> Субочев В.В. Диалектика интересов личности, общества и государства как общеправовая проблема // Право и государство: теория и практика. 2006. № 5.
- <sup>3</sup> Дегтерев Д.А. Теоретико-игровой подход в праве. М., 2011. - 240 с.
- <sup>4</sup> Подробнее см.: Дегтерев Д.А. Зарубежные работы по теории игр // Международные процессы. № 2 (20). май-август 2009.
- <sup>5</sup> Дегтерев Д.А. Теоретико-игровой анализ режимов оказания содействия международному развитию // Вестник МГИМО. 2011. № 5. С. 59-66.
- <sup>6</sup> Baird D., Gertner R., Picker R. Game Theory and the Law. Cambridge, Mass.: Harvard University Press. 1998.
- <sup>7</sup> См.: Коуз Р. Фирма, рынок и право. М., 2007. – 224 с.; Познер Р. Экономический анализ права / Пер. с англ. под ред. В.Л. Тамбовцева. СПб., 2004. В 2-х т., Т. 1. – 544 стр., Т. 2. – 464 с.
- <sup>8</sup> См.: 1) Becker G.S. Crime and punishment: an economic approach // Journal of Political Economy. 1968. Vol. 76. P. 169-217; Cooter R., Marks S., Mnookin R. Bargaining in the Shadow of the Law: A Testable Model of Strategic Behavior // Journal of Legal Studies. 1982. Vol. 11. P. 225-251; 2) Easterbrook F. Stability and Reliability in Judicial Decisions // Cornell Law Review. 1988. Vol. 73. P. 422-433; 3) Landes W. An Economic Analysis of the Courts // Journal of Law and Economics. 1971. Vol. 14. P. 61-107; 4) Polinsky M. Optimal Liability When the Injurer's Information about the Victim's Loss is Imperfect // The International Review of Law and Economics. 1987. Vol. 7. P. 139-147.
- <sup>9</sup> Rasmusen E. Law and Game Theory. Edward Elgar Publishing. 2006.

<sup>10</sup> Dau-Schmidt K., Alexeev M., Stake J., Heidt R., Rasmusen E. Review Discussion: Game Theory and the Law // Law and Society Review. 1997. Vol. 31(3). P. 613-629; Dau-Schmidt K., Alexeev M., Stake J., Heidt R., Rasmusen E., Posner E., Eric A. Symbols, Signals, and Social Norms in Politics and the Law // Journal of Legal Studies. 1998. Vol. 27. P. 765.

<sup>11</sup> Аузан А.А. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория. М., 2011. – 447 с.

<sup>12</sup> См.: Тамбовцев В.Л. Введение в экономическую теорию контрактов. М., 2004. – 144 с.; Тамбовцев В.Л. Теории институциональных изменений. М., 2010. – 154 с.; Тамбовцев В.Л. Методы экономического анализа права в институциональном проектировании // Экономика и право. СПб., 2008. С. 39-42.

<sup>13</sup> См.: Шаститко А.Е. Новая институциональная экономическая теория. М., 2010. - 828 с.; Шаститко А.Е. Экономические аспекты верховенства права: стоимость услуг гарантов и ошибки правоприменения // Вопросы экономики. 2011. № 3. С. 88-103; Шаститко А., Курдин А. Антитраст и защита интеллектуальной собственности в странах с развивающейся рыночной экономикой // Вопросы экономики. 2012. № 1. С. 84-95.

<sup>14</sup> См.: Авдашева С., Калинина М. Предписания участникам слияний (сравнительный анализ практики Федеральной антимонопольной службы России и Европейской комиссии по конкуренции) // Экономическая политика. 2012. № 1; Авдашева С., Шаститко А. Экономический анализ в делах о нарушении закона «О защите конкуренции» // Вопросы экономики. 2011. № 2. С. 122-139; Авдашева С., Шаститко А. Экономика уголовных санкций за нарушение антимонопольного законодательства // Вопросы экономики. 2010. № 1. С. 129-142; Авдашева С.Б., Шаститко А.Е. Запрет на установление монополю высокой цены: экономические основания, варианты и новации антимонопольного законодательства // Экономическая политика. 2009. № 2. С. 39-57.

<sup>15</sup> Одинцова М.И. Экономика права: учебное пособие. М., 2007. - 430 с.

<sup>16</sup> Туктаров Ю.Е. Имущественные права как объекты гражданско-правового оборота // Актуальные проблемы гражданского права: Сборник статей / Под ред. О.Ю. Шиловцова. Вып.6. М., 2003. С. 111.

<sup>17</sup> Архипов Д.А. Опыт теории риска в договорном обязательстве // Актуальные проблемы гражданского права: Сборник статей / Под ред. О.Ю. Шиловцова. Вып. 9. М., 2005. С. 388.

<sup>18</sup> Степанов Д.И. Вопросы методологии цивилистической доктрины // Актуальные проблемы гражданского права: Сборник статей / Под ред. О.Ю. Шиловцова. Вып. 6. М., 2003. С. 1-32.

<sup>19</sup> Мухамеджанова Л.И. Философский анализ понятийного аппарата теории игр. Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук. Алма-Ата, 1984.

<sup>20</sup> Башкирцева Ю.С. Игровые начала культуры: социально-философский аспект. Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук. Калининград, 2004.

<sup>21</sup> Берн Э. Игры; в которые играют люди. Люди, которые играют в игры. СПб.-М., 1996. - 398 с.

<sup>22</sup> См., например: Вислова А.В. На грани игры и жизни. (Игра и театральность в художественной жизни России «серебряного века») // Вопросы философии. 1997. № 12. С. 28-38; Герасимов И. Игра и сознание (к постановке проблемы) // Общественные науки и современность. М., 1995. № 1. С. 159-165.; Овсянников М.Ф. Искусство как игра // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 1996. № 2. С. 84-88; Смирнов С.А. Философия игры (пролегомены к построению онтологии игры) // Кентавр. 1995. № 2; Репонских Л.Т. Философия игры. М., 2002. – 256 с.; Розин В.М. Природа и генезис игры (Опыт методологического изучения) // Вопросы философии. 1999. № 6. С. 26-36.; Хренов Н.А. Игровые проявления личности в переходные эпохи истории культуры // Общественные науки и современность. 2001. № 2. С. 177-179.

<sup>23</sup> Ардашева Н. Понятие эксперимента в медицине и защита прав человека // Государство и право. 1995. № 12.

<sup>24</sup> Кашепов В.П. Правовой эксперимент как метод совершенствования законодательства и укрепления законности и правопорядка. М., 1987.

<sup>25</sup> Лазарев В.В. К вопросу о понятии и пределах эксперимента в области государства и права // Правоведение. 1966. № 1.

<sup>26</sup> Лазерсон М. Экспериментально-психологический метод и юридический модернизм // Вестник права и нотариата. 1913. № 2.

<sup>27</sup> Нуртдинова А. Правовой эксперимент в сфере трудовых отношений // Советская юстиция. 1989. № 10.

<sup>28</sup> Смирнов О.В. Социально-правовой эксперимент и регулирование общественных отношений // Советское государство и право. 1973. № 11.

<sup>29</sup> Шнейдер Х. Эксперимент и право: теоретические проблемы, опыт и предложения // Советское право. 1986. № 6.

<sup>30</sup> Леванский В.А. Моделирование в социально-правовых исследованиях: Автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 1986.

<sup>31</sup> Ольшанский А.Г. Проблемы формализации правовых норм // Советское государство и право. 1974. № 2.

<sup>32</sup> Чернобель Г.Т. Формализация норм права // Советское государство и право. 1979. № 4.

<sup>33</sup> Шибаева Л.А. К вопросу о формализации правовых норм // Вестник МГУ. Сер. Право. 1977. № 1.

<sup>34</sup> Пошкявичус В.А. Применение математических и логических средств в правовых исследованиях. Вильнюс, 1974. - 222 с.

<sup>35</sup> Федосеев А.А. О логике юридических нормативных актов // Вестник ЛГУ. Сер. Экономика. Философия. Право. 1967. Вып.1. № 5.

- <sup>36</sup> Венгеров А.Б. Синергетика, юридическая наука, право // Советское государство и право. 1986. № 10.
- <sup>37</sup> Ветютнев Ю.Ю. Синергетика в праве // Государство и право. 2002. № 4.
- <sup>38</sup> Назаретян А.П. Синергетика в гуманитарном знании: предварительные итоги // Общественные науки и современность. 1997. № 2.
- <sup>39</sup> Алексеев С.С. Советское право как система: методологические принципы исследования // Советское государство и право. 1974. № 6; Баранов П.П. Теория систем и системный анализ правосознания личного состава органов внутренних дел. Ростов-на-Дону, 1997; Керимов Д.А. Философские проблемы права. М., 1972; Нарыкова С.П. Системный подход к исследованию механизма правового регулирования : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.01. М., 2006. - 180 с.; Радько Т.Н. Системный анализ правового регулирования // В сб.: Труды Волгоградской высшей следственной школы. Вып. 4. Волгоград, 1971; Сырых В.М. Структура, генезис, система как элементы исторического и логического методов познания права. Автореф. диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 1970; Тиунова Л.Б. О понятии правовой системы // Правоведение. 1985. № 1; Тиунова Л.Б. Системные связи правовой действительности: Методология и теория. СПб., 1991; Шабанов В.А. Системный анализ правового регулирования // Советское государство и право. 1969. № 10.
- <sup>40</sup> См.: Юридическая конфликтология / Под ред. Кудрявцева В.Н. М., 1995. - 320 с.; Кудрявцев В.Н. Юридическая конфликтология // Кудрявцев В.Н. Избранные труды по социальным наукам. В 3 т. Т. 2: Криминология, социология, конфликтология. М., 2002. - 282 с.; Кузьмина М.Н. Юридический конфликт: Теория и практика разрешения. М., 2008. - 256 с.; Лавров Ю.Б. Юридические конфликты: понятие, виды и особенности преодоления. М., 2004.
- <sup>41</sup> См.: Абдулова В.Ф. Юридическая конфликтология: ее место в системе образования, проблемы и перспективы преподавания // Юридическое образование и наука. 2007. № 1. С. 19-23; Арабаджиева О.В., Гомонов Н.Д. Юридический конфликт: природа и особенности // Вестник МГТУ. 2006. Т. 9. № 1. С. 142-147; Кудрявцев В.Н. Юридический конфликт // Государство и право. 1995. № 9. С. 9-14.
- <sup>42</sup> Астахов П.А. Динамика разрешения юридических конфликтов (теоретико-правовое исследование). Дис. канд. юрид. наук. М., 2002; Жеребин В.С. Проблемы правовой конфликтологии. Дис. докт. юрид. наук. Н. Новгород, 2001; Семенова Н.В. Конфликтная юридическая деятельность: проблемы теории и методологии. Дис. канд. юрид. наук. Ярославль, 2002; Худойкина Т.В. Юридическая конфликтология: от исходных позиций теории до практики разрешения и предупреждения конфликта. Дис. канд. юрид. наук. Саранск, 1996; Шапиев А. Юридический конфликт в сфере легитимации государственной власти в современной России. Теоретико-правовое исследование: Дис. канд. юрид. наук. Махачкала, 2006.
- <sup>43</sup> Окусова С.А. Конфликт интересов как внутренний источник развития коррупционных процессов // Государство и право. 2011. № 6. С. 109-112; Толкачев В.В. Методология исследования коррупционных отношений в контексте современной теории права // Государство и право. 2006. № 7. С. 14-20.
- <sup>44</sup> Жалинский А.Э. Об экономическом подходе к уголовному правотворчеству // Государство и право. 2007. № 10. С. 58-67.
- <sup>45</sup> Червонюк В.И., Гойман-Калинский И.В. Согласование интересов как вид современных законодательных технологий // Государство и право. 2004. № 8. С. 30-38.