

---

# ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВА И КОРПОРАЦИЙ НА ЭТАПЕ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА

Анна Шашкова\*

*Настоящая статья посвящена анализу взаимодействия государства и корпораций на современном этапе развития постиндустриального общества. Автор останавливается на отличиях постиндустриального общества от индустриального в контексте взаимодействия государства и корпораций. В статье приводится исследование места работника относительно корпорации в постиндустриальном обществе. Статья содержит анализ места России в таком обществе, а также приводит рекомендации.*

Американский экономист П. Дракер, опубликовавший в 40-х годах XX века несколько работ по данному вопросу, считается родоначальником концепции индустриального общества. Развитие концепции индустриального общества происходит в 60-е годы XX века американским экономистом и социологом Уолтом Ростоу и французскими социологами Жаком Еллюль и Раймоном Арон. С позиции концепции общественного развития У. Ростоу выделяет пять стадий экономического роста: традиционное общество, подготовка предпосылок для подъема, подъем, движение к зрелости, эра высокого массового потребления [14]. При этом будущее общество - это общество «за потреблением», общество, которое осознает приоритет семейных и интеллектуальных ценностей над потреблением. Это и есть постиндустриальное общество.

Предмет современной экономической науки невозможно рассматривать без проблем человека, общества, культуры. В условиях глобализации наступает кризис социально-гуманитарных, в том числе экономических науки. Традиционная система экономических показателей не отражает реальный эффект от информационных технологий. Происходит обращение к философскому мышлению, которое яв-

ляется интегральным для всех социально-гуманитарных дисциплин.

В начале XX века термин «постиндустриальное общество» уже использовался А. Пенти и А. Кумарасвами, был введен в оборот Д. Рисменом, употреблен Д. Беллом на международном социологическом семинаре в Зальцбурге, с указанием на то, что главный постиндустриальный ресурс - это знание, интеллект [1]. «Постиндустриальное общество, - пишет он, - это общество, в экономике которого приоритет перешел от преимущественного производства товаров к производству услуг, проведению исследований, организации системы образования и повышению качества жизни; в котором класс технических специалистов стал основной профессиональной группой и, что самое важное, в котором внедрение нововведений... во все большей степени зависит от достижений теоретического знания... Постиндустриальное общество... предполагает возникновение интеллектуального класса, представители которого на политическом уровне выступают в качестве консультантов, экспертов или технократов.» [9. С. 102].

В конце XX века появились исследования взаимодействия постиндустриальных государств с государствами, не перешедшими на данный этап, работы, касающиеся организации и роли корпораций в постин-

---

\* Шашкова Анна Владиславовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного права МГИМО МИД России, адвокат, почетный консул Сан Винсент и Гренадин

дустриальном обществе, труды, касающиеся изменения системы взаимодействия внутри корпорации, на корпоративном уровне. Корпорации отказываются от использования невозобновимых природных ресурсов, используют неограниченные ресурсы [13, с.14], например, интеллект; материальный компонент продукта вытесняется информационными технологиями. Следовательно, и взаимодействие государства с корпорациями выходит на новый уровень, строится на новых, постиндустриальных ценностях. Такие передовые компании, как Apple, четко осознали данную тенденцию развития постиндустриального общества. Наряду с нематериальным программным обеспечением, Apple предлагает и свое оборудование различного формата и под различные категории потребителей (и хард, и софт), мотивируя персонал компаний на достижение четко поставленной цели - результата. Меняются мотивы и стимулы современного работника.

Идеальная концепция постиндустриального общества не была подтверждена на практике: поточное производство информации не обеспечивает социализацию по всем направлениям, центр общества не сместился от корпораций в сторону университетов, мыльный пузырь в виде симуляции прогресса путем построения рекламы определенных брендов может в любой момент лопнуть. Достоверность распространяемой информации также можно поставить под сомнение: высокие рейтинги таких государств, как Исландия [8], Греция и Испания перед кризисом 2008 года это подтверждают.

Корпорация - это основа индустриального общества. Следовательно, переход к новому типу общества влечет за собой как радикальную смену роли корпораций, так и существенные изменения внутренней корпоративной структуры. Определяющая роль внешних аспектов деятельности корпорации уходит и приходит важность внутренних аспектов этой деятельности, а именно работников [5. С. 259-275]. На первый план выходят профессионалы, работники интеллектуального труда: корпорации не требуют от своих работников лояльности, а стараются заслужить эту лояльность по отношению к себе. Такие работники предлагают корпорациям не свой труд, а результат своего труда, переводя таким образом одностороннюю зависимость работника от корпорации во взаимозависимость [10. С. 66]. Если результат есть, он оплачивается, если

результата нет, какая польза от работника? Даже при наличии рабочего места в корпорации многие корпорации перешли на предоставление возможности работникам выполнять работу из дома или из любой другой точки мира. Работа на результат, а не на процесс - еще одна характеристика постиндустриального общества.

В этом смысле разновидность концепции индустриального общества Дж. Гэлбрейта и является в определенной степени основой концепции постиндустриального общества. Его теория состоит в выделении «равновраждующей силы»: теория сильных покупателей и сильных поставщиков, которые не дают возможности не только образовывать монополии, но и заменяют конкуренцию, которая ранее являлась регулятором рынка [11. С. 119-120]. В этом смысле происходит рождение новой силы, благодаря которой существующий капитализм освобождается от доминирования монополий. При этом происходит и освобождение от разрушительной силы конкуренции. Таким образом, появляется реальная возможность использовать значительное по масштабам сильное производство и нейтрализовать его от негативных последствий, а именно образования монополий.

Гэлбрейт вплотную подходит к ТНК. Он признает, что мелкие корпорации и мелкие производства не могут составлять экономическую основу общества: его основу составляют крупные корпорации [2. С. 45]. При этом выделяется два уровня развития корпораций: «предпринимательская» и «зрелая». В «предпринимательской корпорации» полновластным хозяином, имеющим основную цель - извлечение максимальной прибыли, является владелец капитала, то есть процветание данной корпорации зависит не от компетенции руководителя, а от количества материальных активов в его распоряжении. Для такой корпорации нет необходимости планирования и государственного вмешательства.

На смену «предпринимательской корпорации» приходит «зрелая» корпорация, являющаяся коллективной организацией и имеющей определенную организационную структуру. С точки зрения организационной структуры - это сегодняшняя корпорация, в которой законодательно требуется создание определенных органов управления, без которых корпорация не может существовать. Топ-менеджеры - лица, стоящие в руководстве корпорации, - в концепции Дж. Гэлбрейта представляют

собой группу специалистов, обладающих определенными знаниями, талантом или опытом группового принятия решений [2. С. 113]. Цель корпорации при переходе на «зрелый» этап также меняется: она начинает отражать не личный, а общественный интерес, руководствоваться не максимизацией прибыли, а общественной целью. Именно в такого вида корпорации появляется необходимость планирования и взаимодействия с государством. Рынок не может предложить для «зрелой корпорации» необходимой стабильности, вследствие чего приходит корпоративное планирование.

Данная концепция «зрелой» корпорации является отражением сегодняшней действительности, конечно, с определенными оговорками. В данной концепции присутствует понимание поступательного развития, перехода на этап личного насыщения и стремления к общественному благу, отражена необходимость появления класса профессионалов, управляющих сложным производством и способных прийти к компромиссному решению. Концепция крупных корпораций является предвестником ТНК. Отрицательный образ монополий впоследствии получает государственное регулирование в качестве необходимости соблюдения рыночных механизмов, запрет на злоупотребление доминирующим положением. При этом Гэйбрейт недооценивает рыночные механизмы, дающие возможность динамичного развития корпораций в соответствии с реальными запросами как конечных потребителей, так и бизнеса, выступающего одним из потребителей. Заслуживает внимания концепция необходимости взаимодействия крупных корпораций с государством: именно по пути взаимодействия и взаимозависимости корпорация и государства идет поступательное развитие постиндустриального общества.

На сегодняшний день сферы интересов ТНК изменились: если на этапе индустриального общества это были отдельные регионы, то на этапе постиндустриального общества - это весь мир в целом. Это изменение необходимо осознать в России. По мнению большинства россиян, Россия представляет из себя уникальный и неповторимый регион, к которому должны приспосабливаться ТНК. При этом, если учесть указанное изменение, то можно прийти к выводу, что ТНК интересуется не уникальностью какого-либо региона, а то место, которое этот регион занимает в мире в целом. И если Россия является конкурентоспособной с точки зрения

ВВП (Россия дает порядка 2,5% мирового ВВП) [3], то, поделив этот ВВП на душу населения, Россия падает с 10-го на практически 100-е место.

С точки зрения дешевизны и квалификации рабочей силы Россия также проигрывает: у регионального работника в России выбор обычно стоит между тем, что можно работать, а можно не работать, а, если и работать, то можно не совсем точно соблюдать инструкции, технологии, что приводит к низкокачественному и неконкурентоспособному конечному продукту. Финансирование науки в России осуществляется в недостаточном объеме. Государственное финансирование Российской академии наук в разы меньше, чем, например, благотворительный фонд Стэнфордского университета.

Даже при рассмотрении взаимодействия, а, вернее, определенного давления, которое крупный бизнес осуществляет на государство, можно выделить наметившиеся позитивные тенденции: крупный бизнес начинает конкурировать как сам собой (что может привести к перераспределению мирового рынка), так и внутри себя, образывая внутренние рынки крупнейших корпораций [7], а неустойчивость мировой экономики в целом приводит к влиянию крупного бизнеса на мировые процессы.

США в то же самое время удалось превратить американские корпорации в структуры наднационального уровня, в результате чего американские корпорации и государство преследуют единые общенациональные цели и взаимовыгодно решают экономические и политические задачи [7].

Взаимодействие государства и современных корпораций, строящихся практически без первоначального капитала творческими личностями, не требующими создания огромного количества рабочих мест и усиливающими социальное неравенство между интеллектуалами и техническим персоналом, рабочими, требует внедрения определенных стратегий регулирования: либо это увеличение налогового бремени на бизнес, что может привести к желанию корпораций уклониться от такого «оброка на ум», либо лишение таких корпораций государственной финансовой поддержки, направляя такую поддержку только целевым образом в конкретные целевые программы. 13 февраля 2009 года Конгресс США принял Закон о восстановлении экономики и возобновлении инвестиций (ARRA), также известный как комплекс мер по стимули-

рованию экономики. Государственное финансирование было направлено на целевые проекты и программы, одной из которых стала Weatherization Assistance Program (WAP), которая предлагает семьям с низким уровнем доходов финансирование с целью сделать их дома более энергосберегающими и тем самым сократить счета за электроэнергию на постоянной основе. За время действия программы более одного миллиона домов было профинансировано. За счет сокращения энергопотребления вследствие установки компактных флуоресцентных ламп и высокоэффективных обогревателей, устранения утечек воздуха, замены изоляционных материалов во всем доме, установки насадок для душа с меньшим расходом воды, а также установки других необходимых энергосберегающих приспособлений, произошло сокращение потребления энергии на 35%, что в абсолютных цифрах означает экономию на каждый дом в 437 долларов в год [12]. Налицо перераспределение средств с государственного финансирования одних программ, на государственное финансирование других программ, направленных на устранение последствий одного экономического кризиса и предотвращение следующего экономического кризиса.

Поскольку корпорации постиндустриального общества также перефокусировали свой бизнес в сторону финансирования технологических и научных прорывов, США увеличило налоговые льготы для частных компаний, разрабатывающих новые идеи, технологии и продукты. На науку и образование США ежегодно выделяют больше средств, чем остальные государства «большой семерки». Соединенные Штаты много

тратят на науку не потому, что богаты, а богаты потому, что много тратят на науку [4].

Государства и корпорации не должны противопоставляться друг другу. Взаимодействие государства и корпораций позволяет легальным политическим силам эффективно контролировать денежные потоки в государстве, направляя их на решение насущных задач. Обратная ситуация отсутствия реального контроля над корпорациями приводит к тому, что бизнес уходит в тень, государство уже не контролирует денежные потоки, повышение уровня коррупции позволяет криминальной корпорации устанавливать в государстве свои законы, не подчиняющиеся законам государства, политическая элита становится зависимой от криминала.

При этом понятие криминала требует универсального толкования. Является ли организация проституции криминалом? В некоторых странах проституция легализована, находится под контролем государства, доход от этого бизнеса поступает напрямую в казну. Например, в Швейцарии проституция легализована с 1942 года, в ФРГ «Закон о проституции» действует с 2002 года, позволяя государственному бюджету получать законные налоговые поступления с этого вида деятельности. ТНК, напротив, могут вести деятельность только в случае, если они легальны на всех территориях государств, которые они охватывают. Одной из основных причин возникновения ТНК является интернационализация производства и капитала, пересекающая национальные границы. Здесь возникает проблема вывоза капитала как важнейшего фактора формирования и развития международных корпораций [6].

### Литература:

1. Белл. Д. Грядущее постиндустриальное общество. М., 1999.
2. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество. М., 1969.
3. Делягин М. У российской экономики нет шансов на успех в постиндустриальном мире. Шансы есть у отдельных компаний и отдельных людей. / Россия в глобальной политике. 20.11.2002 // <http://delyagin.ru>.
4. Дергачев В. Знания – сила и стратегический ресурс Америки // <http://dergachev.ru>.
5. Иноземцев В.Л. За пределами экономического общества. М., 1998.
6. Иншакова А.О. ТНК: возникновение и дальнейшие перспективы развития // Вестник ВолГУ. Серия 5. Вып. 7. 2005.
7. Казанцева Е.Г. Крупный бизнес и органы власти: особенности взаимодействия // Российское предпринимательство. 2011. № 6 Вып. 2 (186) // <http://www.creativeconomy.ru>.
8. Кокшаров А. Гейзер не греет // Эксперт. 9 октября 2008.
9. Bell D. Notes on the Post-Industrial Society // The Public Interest. 1967. No 7.
10. Drucker P.F. Post-Capitalist Society. N.Y., 1995. P. 66.
11. Galbraith John K. American Capitalism. The Concept of Countervailing Power. Boston, 1958.

12. Gerdes J.7 Lessons Learned From Award-Winning Block-By-Block Retrofit Project In Murray City, Ohio. Forbes. 1/30/2013 // <http://www.forbes.com>.
13. Pilzer P.Z. Unlimited Wealth. The Theory and Practice of Economic Alchemy. N.Y., 1990.
14. Rostow W. W. The Stages of Economic growth. A Non-Communist Manifesto. Cambridge University Press, 1990.

## INTERACTION BETWEEN STATE AND CORPORATIONS IN A POST-INDUSTRIAL SOCIETY

The present article is dedicated to the analysis of the interaction between state and corporations at the current moment of development of a post-industrial society. The author describes the differences between industrial and post-industrial societies in the context of the interaction between state and private companies. The article makes a research of the place of employee compared to a corporation in a post-industrial society. The

article analyses the place of Russia in such a society and gives recommendations.

Anna Shashkova,  
Candidate of Science (Law), Associate  
Professor, Department of Constitutional  
Law, MGIMO (University) under the MFA  
of Russia, Moscow Region Bar Lawyer,  
Honorary Consul for St. Vincent and the  
Grenadines.

### Ключевые слова:

постиндустриальное общество,  
взаимодействие государства и  
корпораций, взаимоотношения  
работника и работодателя, Россия в  
постиндустриальном обществе.

### Keywords:

post-industrial society, interaction between  
state and corporations, interaction between  
employee and employer, Russia in a post-  
industrial society.

### References:

1. Bell. D. Grjadushhee postindustrial'noe obshhestvo [The future post-industrial society]. M., 1999.
2. Gjelbrejt Dzh. Novoe industrial'noe obshhestvo [New industrial society]. M., 1969.
3. Deljagin M. U rossijskoj jekonomiki net shansov na uspeh v postindustrial'nom mire. Shansy est' u ot del'nyh kompanij i ot del'nyh ljudej [Russian economy cannot succeed in the post-industrial world. Particular companies or people can succeed] / Rossiya v global'noj politike [Russia in Global Politics] 20.11.2002 // <http://delyagin.ru>.
4. Dergachev V. Znaniya – sila i strategicheskij resurs Ameriki [Knowledge is the power and strategic resource of America] // <http://dergachev.ru>.
5. Inozemcev V.L. Za predelami jekonomicheskogo obshhestva [Outside economic society]. M., 1998.
6. Inshakova A.O. TNK: vznikovenie i dal'nejshie perspektivy razvitija [Transnational companies: origin and groth perspectives] // Vestnik VolGU [Herald of Volga State University]. Vol. 5. №. 7] 2005.
7. Kazanceva E.G. Krupnyj biznes i organy vlasti: osobennosti vzaimodejstvija [Big business and state bodies: particularities of the interaction] // Rossijskoe predprinimatel'stvo [Russian Business]. 2011. № 6/2 (186) // <http://www.creativeconomy.ru>.
8. Koksharov A. Gejzer ne greet [Geyser don't heat] // Jekspert [The Expert]. 9.10.2008.
9. Bell D. Notes on the Post-Industrial Society // The Public Interest. 1967. No 7.
10. Drucker P.F. Post-Capitalist Society. N.Y., 1995. P. 66.
11. Galbraith John K. American Capitalism. The Concept of Countervailing Power. Boston, 1958.
12. Gerdes J.7 Lessons Learned From Award-Winning Block-By-Block Retrofit Project In Murray City, Ohio. Forbes. 1/30/2013 // <http://www.forbes.com>.
13. Pilzer P.Z. Unlimited Wealth. The Theory and Practice of Economic Alchemy. N.Y., 1990.
14. Rostow W.W. The Stages of Economic growth. A Non-Communist Manifesto. Cambridge University Press, 1990.