

СТУДЕНТЫ МИУ О НРАВСТВЕННЫХ АСПЕКТАХ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ВЛАСТИ И НАРОДА (ЭКСПЕРТНЫЙ АНАЛИЗ)

*Владимир Соколов**

На протяжении нескольких последних лет для студентов МИУ читается специальный курс лекций, посвященный проблемам нравственных основ государственной службы, сущности и содержания административной этики. Неподдельный интерес у студентов вызывают обсуждения роли нравственного фактора в социальном прогрессе общества, норм поведения в обществе и на государственной службе, нравственных качеств современного чиновника, принципы законности, лояльности и многие другие важные, порою весьма острые проблемы. Чаще всего даже не хватает времени, чтобы ответить на семинарских занятиях на их многочисленные вопросы, выслушать различные точки зрения. В то же время очень важно знать, что молодые люди в возрасте от 16 до 19 лет, то есть рожденные и выросшие уже в условиях новой России, думают по этим, на мой взгляд, основополагающим для миропонимания современного человека вопросам, какова их позиция и каков вектор нравственной ориентации.

По итогам учебных занятий студенты пишут короткое эссе по ключевой проблеме «Значение нравственного фактора во взаимоотношениях общества и власти». Некоторую часть из более, чем пятидесяти представленных студентами работ представляем вниманию читателей журнала.

Антонян Георгий. Главным фактором функционирования стабильного общества является положительная нравственная оценка им властных структур. Убежден, что чем она выше, тем более прочно само общество. Именно такое общество может выдержать социальные, экономические и политические кризисы, легче перенести трудности в ключевых сферах общественной жизни.

Существует ряд причин, по которым возможны подобные кризисы, и одной из основных является недоверие к государственным служащим, отсутствие у них авторитета. В этом случае происходит отдаление власти от народа, что неизменно ведет к усугублению социальных противоречий. В каждом законе, в каждой реформе люди начинают видеть подвох, пытаются найти, в чем их обманули и как чиновники извлекают для себя пользу. Они уверены в том, что представители власти делают только то, что выгодно им, ставя свои личные интересы выше государственных. Никакие самые совершенные законы, демократические институты и правовые механизмы не дадут положительного результата, если у власти оказываются люди безответственные и корыстолюбивые. В идеале же все должно быть как раз наоборот.

На сегодняшний день в демократическом обществе все большее значение принимает моральный облик руково-

* Соколов Владимир Михайлович,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор философских наук, профессор

дителя. В обществе уже привычна стала констатация падения нравов как власти, так и самого народа. Данное обстоятельство отражает растущую обеспокоенность здоровой российской общественности за состояние и перспективы развития России. Деформации подверглись глубинные основы морали нашего общества, понимания того, что есть польза, благо для человека, общества и государства, а что есть вред, опасность, зло.

Немаловажной причиной осуждения представителей власти – это закрытость в их работе. Население не знает компетенцию государственных служащих, чиновники не советуются с народом. Проблема заключается в том, что на сегодняшний день отсутствуют какие-либо правовые механизмы для реализации права общественности на официальную оценку действий того или иного должностного лица, поведение которого в процессе реализации им властных полномочий не вписывается в моральные нормы.

Однако сейчас происходят качественные изменения в этой сфере: каждый орган всех трех ветвей власти уже имеет свой сайт, на котором выставляется наиболее полная информация о его работе. Свой сайт имеет и Президент России. Сегодня любой может напрямую обратиться к нему со своим вопросом или предложением. Все это работает на укрепление авторитета власти, мы видим положительные изменения. Прозрачность действий Правительства в период мирового финансового кризиса придавала уверенность народу, что привело к относительно спокойному его преодолению, без волнений, митингов в обществе. Это является примером стабильности общества, основанной на уважении и доверии к своему правительству.

Мой вывод: культура власти, открытость и обоснованность ее решений, отсутствие злоупотреблений со стороны чиновников, безусловно, укрепляют доверие граждан к институтам власти.

Матвеева Екатерина. Термин «власть» всегда подразумевает под собой два процесса: процесс борьбы за власть, процесс её удержания и использования в определенных интересах. С появлением государства несколько тысяч лет назад начинает формироваться

новая область отношений – отношений между властными структурами и народом, встал вопрос о нравственной оценке деятельности органов государственного управления и чиновников, который остается актуальным и по сей день.

Рассуждая о власти, мне показалось необходимым прежде всего попытаться ответить на известный вопрос: «Всегда ли власть портит человека?». Я согласна, что не власть портит людей, а дураки и непорядочные люди, когда они у власти, портят власть. Это изречение принадлежит знаменитому британскому писателю Джорджу Бернарду Шоу и заставляет задуматься над тем, что было бы, если к власти пришли люди с крепким нравственным стержнем, священным долгом которых в действительности стали принципиальность, честность, справедливость. Люди, готовые в любых ситуациях, отстаивать свои моральные принципы, ставящие дела государственные выше своих нужд. Испортила бы власть таких людей, если бы удалось начать все с чистого листа и построить новое государство?

Идеалом государства, на мой взгляд, была и остается Греция в эпоху её расцвета (V-VI в до н.э.), когда в уникально сложившихся климатических условиях, а также под влиянием легендарного древнегреческого поэта Гомера, сложилась государственность, в которой на первое место выходили гуманистические ценности. В обществе главными критериями благополучия и счастья считались служба во благо граждан, почет, слава и уважение. В Греции свобода стала высшей ценностью. Именно в тот период времени духовные ценности стали важнее материальных.

Знаменитое изречение говорит и о том, что каждый народ достоин своей власти. Тогда почему же у народа и власти возникают разногласия в нравственной сфере, люди требуют соблюдения моральных устоев, а власть злоупотребляет своим высоким положением? Одной причиной этого может быть сложившаяся система прихода человека к власти, в которой он становится несвободным, попадает в зависимость от вышестоящих органов, руководителей и целиком зависит от их указаний. На примере комплектования органов милиции в недалеком прошлом можно

сказать, что существует отлаженный механизм, попадая в который, каждый новый работник обязан брать взятки, чтобы сохранить своё положение в данной государственной структуре. Человек попадает в воронку, которая всё глубже его затягивает, взяточничество становится частью служебных обязанностей, постепенно теряется такое важное нравственное качество, как честность в службе государству и народу, падает авторитет данной структуры в обществе, утрачивается доверие граждан.

Одно можно сказать точно, стабильность в государстве зависит от авторитета власти, которая подкреплена доверием населения и с нравственной точки зрения оценивается положительно. Важными жизненными установками государственного служащего, как мне кажется, должны, наконец, стать: внимание к жизни простого человека, единство слова и дела, справедливость, патриотизм.

Нравственная оценка населением государственных служащих – непрекращающийся процесс, так как каждое предпринятое действие, каждое произнесенное слово всегда влечет за собой вопрос, который подсознательно задает себе каждый человек – добро это или зло, морально или нет? В свою очередь от этой оценки зависит не только устойчивость власти, но и эффективность управления. Существует мнение, что власть, которую не уважают, близка к гибели. Система государственного управления подвержена изменениям, и мне кажется, что построение государственности, подобной греческой, как ни парадоксально, – дело будущего.

Ненашев Сергей. Доминирование государства над обществом – неизменная особенность российского порядка практически на всем протяжении истории страны. Власть может учитывать общественный фактор, если пренебрежение им чревато неприемлемыми издержками, но подобный «учет» – не результат согласования интересов или компромисса, а собственное решение власти, которое принимается скрытно от общественных взоров. После того как решение принято, о нем объявляется населению по каналу односторонней связи. Примерами могут служить отмена монетизации льгот, снижение транс-

портного налога, перенесение маршрута трубопровода Восточная Сибирь – Тихий океан, случаи, когда отменяется или откладывается повышение коммунальных тарифов и др.

Помимо общей атомизированности и пассивности есть и иные препятствия, которые не позволяют российским гражданам успешно отстаивать свои интересы. У общества нет настоящих каналов взаимодействия с государством – референдумы, выборы, парламентаризм и т.д. существуют лишь формально. Нет у народа и собственных лидеров (индивидуальных или институциональных), которые пользовались бы доверием и вокруг которых могло бы происходить общественное объединение. Такими центрами влияния и авторитета могут быть различные институты, например, церковь, как это было в Германии в 1970-е годы или в Польше практически на всем протяжении «советского» периода, а также конкретные личности вроде Леха Валенсы или Нельсона Манделы.

На мой взгляд, власть умело пользуется слабостью общества и всеми способами старается ее закреплять! В условиях разобщенности общества и взаимного недоверия – не только между гражданами и властью, но и между гражданами и другими гражданами – в качестве реальных факторов консолидации выступают прежде всего действия самой власти, против которых может происходить сплочение граждан на низовом уровне для локальных протестов.

Кирпичникова Анна. Качество государства, степень его служения обществу во многом зависят от государственной службы, методов, форм ее правового регулирования. Нужно осознавать высокую ценность права в общественной жизни. Оно мыслится не столько не столько в качестве орудия управления, инструмента для поддержания порядка, сколько в виде средства воспитания души. Законодательные предписания ценны, если человек приобретает добрые душевные качества не по чужому приказу, а вырабатывает их у себя доброй волей (добровольно). **Совесть и есть основа человеческой нравственности и права.** Совесть призвана отражать абсолютные, вечные и неизменные начала нравственности. Право – это по-

беда совести в человеке, общая совесть всего сообщества; дух Абсолюта, явленный в нравственных началах, а также в не противоречащих им юридических нормах общества и государства. С учетом такого понимания можно утверждать, что правосознание - это форма совести.

Поэтому, по-моему, критерий нравственности можно приравнять к совести человека, ведь человек сам решает, как должно поступать в той или иной ситуации. Форма выражения нравственной нормы - не правило внешней целесообразности, а жесткое, как нам говорят на лекциях, императивное требование, которому человек должен безусловно следовать при осуществлении самых разных своих целей. С этим я полностью согласна. Нравственность на государственной службе становится понятием государственного масштаба, так как качество государственной службы является индикатором эффективности государства.

Третьякова Анастасия. Институт власти возник вместе с появлением человека, всегда существовали ведущие и ведомые. Но если в монархической системе правления властную верхушку не выбирали, то в демократии современного мира выбор - основной инструмент взаимодействия власти и общества. Общество выбирает себе главу, выражает свою волю таким образом. Но если же власть не способна заставить себя уважать, она обречена на устранение.

В нашей стране тоже существует проблема доверия к власти. Многие уверены, что Центральная избирательная комиссия подкуплена, чиновники - казнокрады и коррупционеры, президент - под контролем олигархов, что все государственные общероссийские каналы ТВ-вещания не предоставляют никакой достоверной информации, что надо срочно менять такую ситуацию. Однако далеко не каждый отдает себе отчет в том, что пока он сидит на месте - ничего не произойдет. И пока он не заявит власти, что она поступает вразрез с общепринятой моралью - все так и будет оставаться на одном месте.

Власть способна вызывать уважение только, если она показывает, что противостоит искушению воспользоваться своими привилегиями. Когда чиновничий аппарат не будет ездить на слу-

жебных машинах на дачу за счет государства, не будет ставить на машину супруги «мигалку», чтобы она не стояла в пробках, не будет покупать особняки, стоимостью в миллионы долларов на островах южных морей. Вот тогда-то общество и будет воспринимать их как честных и порядочных людей.

Что касается моего мнения относительно значимости нравственного регулятора в отношениях власти и общества, я полагаю, что диссонанс в обществе, вызванный чрезмерным злоупотреблением власти своими полномочиями и, соответственно, спровоцировавший этим колоссальное недовольство среди народа, возможно, разрешить только законодательным путем. Когда в нашей стране нравственно-этическому поведению чиновничьего аппарата будет уделяться не только несколько статей федерального закона и указ президента, а будет выработан полноценный нормативный правовой акт, регулирующий абсолютно все ситуации, которые могут возникнуть, включая нестандартные случаи. Вот тогда и начнется «оттепель» общества по отношению к власти. Закон есть закон, несоблюдение его карается. Когда закон будет не на бумаге, а на деле начнет досконально регулировать всю ситуацию, общество почувствует свою силу и значимость, поверит государству и будет вести себя соответствующим образом. А это, как мне кажется, немаловажно для общественного правосознания в целом.

Степаненко Артём. На мой взгляд, писать о том, что не испытал в силу своего молодого возраста, было бы не совсем правильно. Хотя некоторые представления о жизни за свои девятнадцать лет у меня уже сложились и исходя из этого я попытаюсь изложить свой взгляд на эту тему.

Нашему народу досталось трудное наследство от предыдущих поколений, сотворивших за время своего существования много экономических ошибок и преступлений. И на данный момент мы пожинаем плоды их деятельности, пытаемся эти ошибки исправить и вывести страну на уровень развитых Западных стран.

Я считаю, главной ошибкой нынешней молодежи - ее аполитичность. На данном этапе самой политически активной частью нашего народа являются

люди старше пятидесяти и ветераны, а молодежь выражает свое недовольство, сидя за монитором компьютера, отдавая предпочтение не обычному человеческому общению, а виртуальному.

Россияне, как я это понимаю, стали инертными и не принимают участия ни в политической, ни в экономической жизни страны. Народ жалуется на беззаконие, на поборы, вымогательство и т.д. Да, ни для кого не секрет, что некоторые вещи, которые происходят в органах власти, давно перешли все границы нравственности. Чтобы пройти медосмотр в больнице - нужно заплатить, ГАИ - заплатить, школа - заплатить. Коррупция в нашей крови с рождения (роддом) и до конца нашей жизни (погребальные услуги). Я ни в коем случае не оправдываю действия властей, но и поведение некоторых граждан, особенно состоятельных, я тоже не поддерживаю. Никто же насильно не вытаскивает заветную зеленую банкноту в обмен на красивые номерные знаки на автомобиль (если б их никто не покупал, то все чаще бы они нам доставались бесплатно), тем самым, давая повод брать взятки. Ведь пока мы даем взятки, их будут брать. А как быть тому, кто не может дать взятку? Умирать, не учиться или вечно стоять в конце очереди?

Убежден, пока молодежь не задумывается о том, как можно заработать деньги (честным путем, а не украсть), так и будет наше общество крутиться в колесе с собственными проблемами, которые никогда не найдут свой выход. Чтобы возродить правовое и развитое экономическое государство, нужно начать прямо сейчас и желательно с самого себя.

В заключение хочу сказать, что пора бы уже понять, что высказывать свое недовольство по отношению к власти можно бесконечно (насколько известно из истории России это было всегда), но не правительство же во всем виновато. Мы виноваты, что продаем залежалые товары как свежие, что без зазрения совести нарушаем правила дорожного движения, что работаем спустя рукава.

Финкель Дарьяна. Одним из главных показателей эффективности работы государственного аппарата является борьба с вседозволенностью и установлением в обществе принципа справедливости. В цивилизованном современ-

ном государстве самым важным условием торжества справедливости является неотвратимость наказания. Ведь если за деяние предусмотрено наказание, а нет системы, которая исполняет и следит за его исполнением, то люди будут решать свои проблемы преступными, а не правовыми методами. А власть, при которой человек живет в постоянном страхе за свою жизнь и своих близких, никогда не добьется авторитета у народа.

Еще один главный фактор добросовестной работы власти - воплощение в жизнь принципа равенства граждан перед законом и судом. Как писал А.И.Герцен: «Массы хотят остановить руку, нагло вырывающую у них кусок хлеба, заработанный ими, - это их главная потребность. К личной свободе и независимости слова они равнодушны; массы любят авторитет, их еще ослепляет оскорбительный блеск власти, их еще оскорбляет человек, стоящий независимо; они под равенством массы понимают лишь равномерный гнёт». Реализация в человеческих отношениях равенства, как и многих других социальных ценностей, осуществляется через право. Равенство - изначально присущее праву свойство с исторически изменяющимся содержанием. Разным цивилизациям на разных этапах их исторического развития присущ свой круг отношений и участвующих в них субъектов, попадающих под действие правового равенства. В современном обществе необходимо, чтобы власть обеспечивала равенство в правах перед законом и судом всех граждан независимо от обстоятельств. Но если власть лишена авторитета, то это неизбежно приводит к революции или кризису в государстве.

Журко Влада. На протяжении всего исторического процесса, отношение народа к власти было достаточно неоднозначным. Если раньше сильные народные недовольства сопровождались бунтом или восстанием, а в 20 веке и революцией, то в наше время недовольство достаточно спокойное и даже несколько стабильное. Стало как-то привычным, что «все люди у власти воруют», «жизнь никогда не улучшится», «никогда власть не встанет на сторону народа», «коррупцию в России одолеть невозможно» и т.д. Сейчас все эти недовольства кажутся уже скорее сухой констатацией факта. Кардинальных

изменений в лучшую сторону в жизни людей не происходит, но и резких ухудшений не наблюдается. Сказали, что увеличат пенсию – увеличили, пусть на 700 рублей, но чем не улучшение? Ситуация достаточно стабильная. Количество утвердительных ответов растет с каждым годом. Как пишет журнал «Огонек»: «Судя по результатам опроса, у сограждан появляется ощущение, что в такой атмосфере в России уже можно планировать жизнь».

Кроме того, есть яркая черта в отношении россиян к власти. Обычным людям гораздо проще определить свое отношение к живому человеку, чем к абстрактным институтам. В связи с этим, отношение к власти очень персонафицировано. Плохо живут люди в стране? Значит, виноват президент. В городе грязно и плохие дороги? В этом виноват мэр. То есть свое отношение к какой-либо проблеме люди проецируют на какого-то конкретного человека, который с этим должен справиться. Доверять конкретным людям гораздо проще, чем безличным институтам, и это достаточно традиционно. Но демократия предполагает как раз большее доверие к институтам, нежели к лидерам. В этом проявляется некий парадокс доверия. Люди доверяют таким же конкретным людям, скорее всего это пережиток авторитарного режима.

Часто эту особенность сознания людей используют в предвыборных кампаниях, когда делают упор на том, что кандидат – обычный человек, который имеет точно такие же интересы, как и большая часть населения и ставит перед собой цель, сделать жизнь таких обычных людей как можно лучше. И люди реагируют на подобные обещания, ведь это предлагает конкретный человек, говорит он честно и прямо, почему же ему не доверять.

Подводя итоги, важно заметить, что не столь важно доверяет ли народ лидеру, институту и согласен ли он с принятыми ими решениями, сколь важно, что народ признает справедливость и законность принятых решений. В любом случае, какое угодно решение всегда неоднозначно и у всех будет разное мнение, главное, чтобы люди признавали систему, в которой эти решения были приняты.

Побуковская Анастасия. Основные

претензии к власти относятся к сфере присвоения властью государственных средств, которые должны использоваться на благо всего народа. «Коррупция», «присвоение средств», «пренебрежение интересам страны», «обман народа» – таково содержательное наполнение негативных характеристик власти. Позитивные характеристики власти содержат положительную оценку активности и настойчивости власти, достижения в отношении установления экономической стабильности, достижения в укреплении положения страны в мире. Однако совокупность позитивных оценок россиянами действий власти в сфере интересов народа в целом значительно ниже, чем оценка совокупности действий власти, направленных на удовлетворение интересов и потребностей исключительно власти.

Власть в России обожает давать обещания. Щедрое обещание подкупает избирателя, как говорится, с потрохами. Сочное, эмоционально сделанное обещание так вдохновляет широкие массы, что автоматически делает необязательным его исполнение. «Всем ветеранам к 65-летию Победы мы дадим по квартире, армию переведем на контракт, победим коррупцию, к 2010 году удвоим ВВП. А по итогам нацпроектов каждый гражданин будет вправе рассчитывать на доступное комфортное жилье, качественное образование и не менее качественное здравоохранение». И где же результат? Коррупция не теряет своей мощи, индексации пенсий на 10 процентов, то есть по моим подсчетам в среднем на 700 рублей. Ну не смешно ли?

Подводя итог, хочу сказать, что социально значимая деятельность власти, направленная на общее благо народа не компенсирует восприятия власти как дискриминирующей силы, действующей только в своих интересах. В представлениях народа частные групповые интересы включенного в «народ» коллективного субъекта «власть» оказываются для представителей власти приоритетными по сравнению с общими интересами интегрального субъекта «народ».

Алёшкин Яков. Пусть мой опыт еще не так обширен, как опыт взрослых людей, которые жили во второй половине XX века и сейчас наблюдают за раз-

витием мира в XXI веке. Но я, опираясь на различные источники информации, мысли и мнения людей разных поколений и национальностей тоже сложил свое отношение к нравственной взаимосвязи власти и народа.

В последнее время большинству нашего народа свойственна аполитичность. Хотя многие представители молодежи могут сказать, что они постоянно обсуждают и критикуют власть в интернете, но в реальной жизни, к сожалению, большинство из них молчит. Ведь на поле виртуальных дебатов можно скрыться за псевдонимом (никнейм) и писать всё, что душе угодно, часто пренебрегая всеми нравственными канонами.

Наше государство само породило негативное отношение к нему народа. Чего мы ожидаем от народа, когда видим, как часто и в каком количестве чиновники жадно получают взятки, как, не соблюдая никаких правил дорожного движения, дорогие, не свойственные официальной зарплате государственного чиновника, автомобили пробивают себе путь по встречной полосе, не пропуская даже «Скорую помощь» или пожарных, что уж говорить о дорожно-патрульной службе, сотрудники которой просто боятся остановить несущийся по встречной полосе тонированный «Bentley» или новенький «Rolls Royce» с «мигалкой» на крыше, – кто знает, чем обернется взмах жезла для сотрудника ДПС и его семьи.

А ведь люди выбирают себе лидеров сами. Получается, что и народ в своей повседневной жизни тоже нарушает правила, нормы и часто пренебрегает нравственностью. И, видимо, теряя доверие к политическим структурам, народ теряет уверенность в себе. Пока люди, каждый из нас не начнет восстанавливать свои нравственные качества самостоятельно, он не сможет воспитать поколение, в котором появится безусловный лидер, кто действительно станет защищать права граждан.

Лично я считаю, что чиновники уже настолько отдалены от народа, что народу ничего не остается, как рассчитывать только на себя. Теперь каждый живет сам за себя. Лучший ли это вариант для каждого из нас и для нас всех вместе? Не знаю.

Может, я преувеличиваю, но складывается впечатление, что за последние 20 лет русская нравственность потерпела крах. Сейчас мы видим последствия этой безнравственности. У моего поколения есть шанс учиться на ошибках прошлых и нынешних лидеров нашей страны, чтобы не допустить их в будущем. И, на мой взгляд, только люди, воспитанные народом, на равных условиях с ним, не будут отдаляться от него, ведь в таком случае их мотивация будет заключаться не только во власти над народом, но и в нравственном долге перед народом и будущим страны.

* * *

Мы представили лишь небольшую часть студенческих эссе. Но даже их достаточно, чтобы понять, что современные молодые люди, только-только вступающие во взрослую жизнь, хорошо понимают значимость морального фактора в жизни общества и государства, серьезно переживают их нравственную деградацию, с тревогой смотрят в будущее своей страны, а значит, и свое личное будущее. Поражает искренность и открытость авторов. Практически все они писали, что называется, «от себя», высказывали свое личное мнение, нередко расходящееся с точкой зрения и преподавателя, и серьезного учебника. Это именно эссе – свободное рассуждение по проблеме, а не учебный материал. И стоит только приветствовать подобную свободу и определенную смелость столь молодых авторов.

Практически все они едины в двух основных моментах. Во-первых, в том, что студенты достаточно критичны в характеристиках нравственности власти. Они строго и бескомпромиссно оценивают работу чиновников, пишут о многочисленных фактах безнравственности самых разных представителей власти, считают, что это приводит к таким тяжелым последствиям, как рост недоверия к власти, отрыв ее от народа, что в свою очередь чревато ростом социальной напряженности в обществе. Нет ни одной работы, где бы утверждалась мысль о высоком нравственном авторитете современной властной элиты.

Во-вторых, особую озабоченность студенческой молодежи вызывают

огромные масштабы коррупции в стране, низкий уровень авторитета и эффективности власти, отсутствие действенных демократических механизмов управления. Молодые люди не просто бесстрастно констатируют тревожное положение вещей, но считают себя во многом ответственными за исправления ситуации, выступают как потенциальные бойцы за будущее нравственное очищение властных структур, уже сейчас предлагают различные способы борьбы с безнрав-

ственностью. И это не может не радовать.

Их трезвое и одновременно грамотно-конструктивное отношение к проблемам нравственности власти и общества вселяет уверенность, что наша страна обладает неплохим резервом государственных управленцев, которые, овладев нужными знаниями, сумеют найти в себе необходимые нравственные силы для действительного оздоровления системы государственного управления.

**THE STUDENTS OF THE INTERNATIONAL INSTITUTE OF
ADMINISTRATION ON MORAL ASPECTS OF RELATIONSHIP
BETWEEN THE AUTHORITIES AND THE PEOPLE (EXPERT ANALYSIS)**

V. Sokolov,
Doctor of Sciences (Philosophy), Professor,
PhD, Merited Fellow of Science of the Russian
Federation