
ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ГЛОБАЛЬНОЙ СЕТИ ИНТЕРНЕТ В РОССИЙСКОМ И ФРАНЦУЗСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВАХ

Екатерина Селезнева *

В статье анализируется законодательная база регулирования авторских прав в Российской Федерации и Французской республике. Выявляются основные существующие проблемы правовой регламентации авторских прав в сети Интернет, факторы их нарушения. Автор рассматривает возможные пути решения проблем с учетом опыта французского законодательства.

Появление сети Интернет было значительным событием как в развитии технологий, так и решении социальных задач. Но с развитием сети Интернет, развитием общественных отношений в этой области появилась необходимость в срочной правовой регламентации.

Сейчас происходит формирование информационного общества, и все чаще в юридической литературе встречается такое понятие как «информационное пространство». Но в то же время единого понятия «информационное пространство», которое было бы закреплено в теории, нет. В Российской Федерации, как и во всем мире все большую известность и значимость приобретает Интернет-право. Оно состоит пока из разрозненных правовых норм, поправок, вносимых в законодательство, но постепенно все же приобретет целостную форму. Европейский союз движется в направлении более подробной регламентации авторских прав в сети Интернет и в современном информационном пространстве. В связи с этим следует упомянуть Директиву Европейского Союза № 2001./29/ЕС от 22 мая 2001 г. о гармонизации некоторых аспектов авторского права и смежных прав в информационном обществе, Директиву ЕС № 92./100/ЕЕС 19 ноября 1992 г. о праве на прокат и праве на

предоставление в безвозмездное временное пользование и некоторых правах, относящихся к авторскому праву в области интеллектуальной собственности, Директиву ЕС № 93./83/ЕЕС от 27 сентября 1993 г. о согласовании некоторых норм авторского права и прав, относящихся к авторскому праву, применимых к эфирному вещанию через спутник и к ретрансляции по кабелю, Директиву ЕС № 93./98/ЕЕС от 29 октября 1993 года о гармонизации срока действия охраны авторского права и некоторых смежных прав. Эти акты послужили базой для развития французского законодательства и законодательств ряда европейских стран.

В связи с нарушениями авторских прав в сети Интернет важно отметить особый состав субъектов в этой области. Субъектами являются:

1. правообладатели;
2. авторы;
3. Интернет-провайдеры
4. конечные пользователи

Субъектный состав свидетельствует о том, что в глобальной сети Интернет существуют разноуровневые отношения, что еще раз подчеркивает необходимость более подробной регламентации в этой области. Таким образом, существуют не только вертикальные отношения между автором-

* Селезнева Екатерина Андреевна, студентка магистратуры Международного института управления МГИМО (У) МИД России

издателем-пользователем, но и горизонтальные между пользователи, многие со многими.

В Российской Федерации само понятие единого информационного пространства было впервые сформулировано в Концепции формирования и развития единого информационного пространства России и соответствующих государственных информационных ресурсов в 1995 году¹. В основу концепции легли решения органов государственной власти, касающиеся вопросов информатизации. К ним, в частности, относятся: «Концепция правовой информатизации России», утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 23 апреля 1993г. N 477; Указ Президента Российской Федерации «Вопросы формирования единого информационно-правового пространства Содружества Независимых Государств» от 27 декабря 1993г. N 2293; Указ Президента Российской Федерации «О дополнительных гарантиях права граждан на информацию» от 31 декабря 1993г. N 2334; Указ Президента Российской Федерации «Об основах государственной политики в сфере информатизации» от 20 января 1994г. N 170; Указ Президента Российской Федерации «Вопросы деятельности Комитета при Президенте Российской Федерации по политике информатизации» от 17 февраля 1994г. N 328; Указ Президента Российской Федерации «О совершенствовании деятельности в области информатизации органов государственной власти Российской Федерации» от 21 февраля 1994г. N 361; Закон Российской Федерации «О государственной тайне»; Закон Российской Федерации «Об информации, информатизации и защите информации»; а также ряд других документов.

Что касается понятия «Интернет», то в юридической литературе во Франции под этим термином понимается «глобальная сеть передачи, существующая в настоящее время, в которой каждый обладатель Интернет-соединения посредством Интернет-провайдера имеет возможность пользоваться своим правом на поиск или распространение каких-либо данных или какой-либо информации любого рода»². В этом определении нет четко выраженного запрета на использование и передачу информации и данных, наносящих вред авторским правам.

В Российской Федерации под понятием Интернет подразумевается чаще всего то, что «Интернет представляет собой

крупную международную компьютерную сеть, которая позволяет осуществлять передачу цифровой информации в значительных объемах с большой скоростью посредством ЭВМ и различного программного обеспечения»³.

Французское законодательство закрепляет в определении еще и право пользователя искать или распространять данные, но которые не нарушают авторское право. В Кодексе интеллектуальной собственности дается определение воспроизведению информации, как важнейшей части процессов в глобальной сети Интернет. Это определение звучит так: «Воспроизведение состоит в материальном фиксировании творения всеми средствами, позволяющими донести его косвенно до широкого круга лиц»⁴.

Но следует, прежде всего, задать вопрос «а посредством чего происходит это воспроизведение, каким образом?». Французское законодательство вплотную заинтересовалось, так называемой, моделью «peer to peer» или «P2P»⁵. На русский язык этот термин можно перевести как «Одноранговая, децентрализованная или пиринговая (от англ. peer-to-peer, P2P – равный к равному) сеть». Под этим термином понимается такая компьютерная сеть, которая основана на равноправии участников. В такой сети отсутствуют выделенные серверы, а каждый узел (peer) является как клиентом, так и сервером. То есть каждый участник, который и называется «peer» может одновременно как загружать данные с сервера, так и их распространять. В отличие от архитектуры клиент-сервера, такая организация позволяет сохранять работоспособность сети при любом количестве и любом сочетании доступных узлов. Участниками сети являются пиры.

Закон от 1 августа 2006 года (DADVSI), на русский язык название переводится как «Закон об авторском праве и смежных правах в информационном обществе» включил данную модель в свое регулирование. Целью этого законопроекта является реформирование французского закона об авторском праве, в основном, в целях осуществления в 2001 году Европейской директивы по вопросам авторского права (EUCD)⁶.

В настоящее время в разных странах мира, в том числе и в России, существуют сайты, которые и действуют в рамках этой модели «P2P». Отследить конкретного пользователя Интернета по такой модели взаимодействия практически невозможно,

если только его действия не влекут значительный ущерб автору произведения.

Не секрет, что почти каждый пятый в Российской Федерации пользуется услугами таких сайтов, то есть скачивает находящиеся на этом контенте данные, иными словами, объекты авторских прав. В некоторых статьях, посвященных этой проблеме, приводится мнение самих разработчиков и создателей этих сайтов:

«Что касается Torrents.ru, то, по словам разработчика этого ресурса, администрация придерживалась достаточно простых принципов: если правообладатель не хочет, чтобы ссылки на его данные располагались на трекере, они безоговорочно удаляются. Для этого правообладатель должен лишь идентифицировать себя и подтвердить свои права на данные, ссылки на которые он хочет удалить»⁷. Большинство пользователей Интернета и самих разработчиков полагают, что принятие жестких мер в связи с существованием таких сайтов и требование их полного удаления чрезвычайно низка. Можно выделить несколько проблем, связанных с такими современными реалиями:

1. Закрывать такие трекеры и сайты можно бесконечно, но это не решит проблему нарушения авторских прав. В мире существует около 30 тысяч таких сайтов, закрыты из них единицы.

2. Не всегда данные сайты или трекеры, как их называют, подпадают под юрисдикцию того государства, в котором они находятся и в котором к этому трекеру предъявляются претензии. Французское законодательство закрепило, что любое нарушение авторских прав, произошедшее на территории Франции подпадает под действие французского законодательства.

3. Даже если и удастся объявить такие трекеры вне закона в России и запретить использование этого протокола, то все продолжится на новом уровне. Уже готова и испытана технология «распределенного битторрента» - это тот же модифицированный протокол битторрент, но только не предполагающий использование центрального трекера, который является уязвимым местом всей системы. Кроме того, в новом протоколе учтены требования к шифрованию передаваемых данных, так что даже провайдерам будет сложно ограничивать к ним доступ. Таким образом, с развитием законодательства и ужесточением ответственности, технологии тоже не стоят на месте.

В ноябре 2007 года Николя Саркози запустил обязательство ведущих французских провайдеров и представителей музыкальной и киноиндустрии подписать соглашение, по которому санкцией за сетевое пиратство во Франции станет отключение от интернета. В качестве первой и второй санкций пользователь, уличенный в скачивании незаконного контента, будет получать предупреждение от провайдера, в качестве третьей его на месяц отключат от Сети. При дальнейших нарушениях срок его отлучения от интернета будет расти. Но пока это соглашение не имеет силы закона, оно должно преодолеть парламентские слушания.

Во Франции основная часть пользователей подключена к Сети либо по выделенной линии, либо по ADSL, так что технически такую блокировку осуществить несложно. Учитывая, что под соглашением подписались все основные провайдеры страны – France Télécom, Iliad, Neuf Cegetel, Numéricable и Télécom Italia, – «пирата» не спасет и смена поставщика услуг.

По соглашению между провайдерами и держателями авторских прав на лицензионный контент, провайдеры будут направлять сведения об объеме и направлении трафика в «специальную общественную организацию», которая на основе его анализа выдаст провайдерам рекомендации о блокировке подозрительных пользователей. В этом несложном механизме левые партии французского парламента усматривают покушение на неприкосновенность частной жизни граждан. При таком контроле может появиться соблазн постоянного контроля за пользователями Интернета, даже если в их действиях не усматривается нарушение правовых норм. Среди обычных граждан это соглашение вызвало резонанс, одни утверждают, что эти меры являются реально эффективными, другие же считают нецелесообразным, что те граждане, которые еле сводят концы с концами просто не смогут потратить 15-20 евро на покупку лицензионных дисков.

В российском законодательстве этот момент еще не урегулирован, однако к ответственности можно привлечь за нанесение ущерба, например, ущерб компаниям и дистрибьюторам. В частности, в 2011 году был прецедент привлечения к ответственности граждан Лопуховых за интернет-пиратство.

Таким образом, прецеденты в этой сфере, а именно в области интернет-пиратства,

в настоящее время редки и требуют основательных доказательств. Большинство дел связано с интеллектуальной собственностью, ограничением доступа к экстремистским сайтам и привлечением к ответственности распространителей детской порнографии. Что касается интернет-пиратства, то выявить и доказать его оказалось достаточно сложно. Большинство пользователей Интернета ежедневно свободно обмениваются в Сети всевозможными видео- и аудиоматериалами, не спрашивая на это разрешения правообладателей. Лопуховых подвели популярность их сайта и объем выложенных фильмов. Против пиратов выступили представители сразу нескольких крупных кинокомпаний, которые обратились с заявлением в МВД. При расследовании этого дела сотрудникам МВД пришлось провести более 20 обысков у наиболее активных интернет-пользователей сайта. Они-то и вывели на семью пиратов. Теперь Лопуховым за пиратство грозит полумиллионный штраф и до шести лет заключения⁸.

Но права авторов нарушаются не только с помощью таких сайтов-обменников файлами. Каждый из нас пользуется поисковыми системами для нахождения различной информации. Соответственно, на наш запрос появляется список сайтов, содержащих нужную полезную информацию. Но следует задать вопрос, не нарушает ли эта информация авторские права? Ответ будет не утешительным, так как большинство сайтов, предлагающих информацию, нарушают права авторов прямым образом. Примером такого нарушения может служить иск общества с ограниченной ответственностью «АСТ-пресс книга» к обществу с ограниченной ответственностью «Яндекс» о взыскании 5 000 000 рублей компенсации за нарушение исключительных авторских прав на произведение «Словарь антонимов русского языка» Львова М.Р., запрете ответчику использовать указанное произведение.

Суды установили, что ответчик незаконно, без разрешения истца и в нарушение требований статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации, относящей запись произведения на электронном носителе, в том числе запись в память ЭВМ к воспроизведению, использовал произведение, исключительные права на которые принадлежат истцу, путем дословного воспроизведения и сообщения этого произведения в сети Интернет. Из положений

пункта 1 статьи 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации прямо следует, что правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним; о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб⁹.

В скором времени часть четвертая Гражданского кодекса, которая регулирует защиту интеллектуальных прав будет изменена и дополнена. В связи с развитием Интернет-права и Интернет-пиратства в части четвертой появятся нормы, касающиеся непосредственно Интернет-сайтов. А именно, «2.1. Понятие Интернет-сайта, программы для ЭВМ. К числу возможных составных произведений Проектом ГК РФ отнесен Интернет-сайт. Под Интернет-сайтом разработчики Проекта ГК РФ предлагают понимать предоставленную в объективной форме совокупность самостоятельных материалов, систематизированных таким образом, чтобы они могли быть размещены в сети Интернет (абз. 3 п. 2 ст. 1260 ГК РФ в редакции Проекта)»¹⁰.

В настоящее время существуют различные способы защиты от несанкционированного копирования данных. Например, некоторые сайты не ограничивают доступ

к информации, а лишь делают невозможным копировать текст или изображение, содержащееся там. Другие же сайты закрывают доступ пользователей к сайту.

Следует отметить, что уже сейчас, до внесения изменений в часть четвертую Гражданского кодекса появились несколько конкретных решений проблемы нарушения авторских прав в глобальной сети Интернет:

1. При пользовании федеральным телевидением пользователь не платит за просмотр федерального канала, вся прибыль идет от рекламодателей и за счет этого все окупается. То же самое возможно и в отношении глобальной сети Интернет. Можно выпускать фильмы и различные аудиовоспроизведения, игры и так далее специально для всемирной паутины. Принцип будет таким же, реклама будет окупать затраты на их изготовление.

2. Вторым возможным вариантом предотвращения нарушения прав авторов является включение платы за использование этих прав в оплату услуг Интернет-провайдера, то есть доступа к сети. С технической точки зрения это выглядит сложнее, но с юридической пользователь будет уверен, что не нарушает авторские и иные смежные права, а правообладатели будут получать определенный процент от пользования их произведениями.

В настоящее время система интеллектуальной собственности предназначена не только для обеспечения экономических интересов владельцев, производителей и обладателей объектов интеллектуальной собственности, но и политических целей экономически развитых стран. Для аргументации, хотелось бы процитировать С.А. Сударикова: «Интересы авторов объектов интеллектуальной собственности используются как лицемерный аргумент для дальнейшего ужесточения системы интеллектуальной собственности». Автор обосновывает это тем, что достаточно долгое время система интеллектуальной собственности не подвергалась ни критическому, ни объективному анализу.

С объективной точки зрения существует еще одна проблема. Дело в том, что авторские права сейчас нарушаются не только из-за существования, так называемых, трекеров. В повседневной деятельности различные авторы заимствуют друг у друга суть, содержание, основной смысл произведения, изменяя при этом литературную форму, название и так далее. Соответствен-

но, с правовой точки зрения, мы видим существенный ущерб, причиненный такими действиями истинному автору. Но в то же время, с точки зрения законодательства, ни одна правовая норма не нарушена. Многие авторы обращались в суд за защитой своих прав, но лишь единицы добиваются истины. Для успешного разрешения дела автору придется указать на самые вопиющие нарушения, которые нанесли ему существенный ущерб. Соответственно, законодательно целесообразней было бы внести изменения в действующее законодательство в связи с развитием не только технологий, но и таких тенденций современного общества. В отличие от таких пробелов в праве, существующих в России, во Франции сама творческая идея автора обеспечивается и охраняется в соответствии с французским законодательством вне зависимости от сущности этого произведения, его достоинства и того, для чего оно назначается. И в специальном законодательстве Франции не делается никакого акцента ни на эстетической, ни на экономической ценности творения автора.

Таким образом, с учетом существующих случаев нарушения авторских прав можно выделить несколько факторов, которые являются причинами нарушения авторских прав, в особенности, в сети Интернет:

1. К экономическим причинам можно отнести ценообразование, доступ граждан к высокоскоростному Интернету, повышенный товарооборот;

2. К социальным причинам относятся свобода информации, выражения собственного мнения, развитие человеческого капитала;

3. Существуют и правовые причины: невнятность и слабая регламентированность законодательства, низкий уровень правосознания населения, развития правового нигилизма и правового инфантилизма, которые являются некими катализаторами нарушений.

Между тем авторское право, обеспечивая охрану оригинального творческого результата, не охраняет результаты, которые могут быть достигнуты параллельно, т.е. лицами, работающими независимо друг от друга. Защита же прав лица, первым достигшего определенных результатов интеллектуальной деятельности, требует соблюдения особого порядка установления этого первенства, что обеспечивается средствами патентного, а не авторского права.

Так, например, согласно пункту 2 статьи 3 Патентного закона Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 7 февраля 2003 года № 22-ФЗ) приоритет авторства изобретения, полезной модели или промышленного образца и исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец удостоверяются патентом.

В настоящее время во Французской республике действует Кодекс интеллектуальной собственности, который регулирует и общественные правоотношения в области авторского права, принятый в 1992 году. Он состоит из книг, в которых определен предмет авторского права, установлены права авторов, определены основные способы использования произведений¹¹. Кроме того, большое значение в регулировании авторских отношений играют международные соглашения, участницей которых является Франция (в частности, Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений¹²). Директивы Европейского Союза также содержат положения об общественных отношениях, возникающих по поводу творческих произведений, как, например, положение о согласовании срока охраны авторских и смежных прав.

Но в законодательстве Франции, как и в российском, охраняется только форма, придаваемая автором своему произведению, а не сама идея, которая там заключена, то есть тоже обеспечена охраной лишь объективная форма выражения. Хотя во французском законодательстве появляется такое теоретическое понятие, как «отпечаток личности автора»¹³.

Следует отметить, что законодательство Франции не просто так охраняет объективную форму выражения, так как в этом прослеживается определенная связь, например, между произведением изобразительного искусства с материальным носителем.

Таким образом, сравнение отдельных положений как российского, так и французского законодательства позволяет сказать, что законодательства обеих стран, в общем, содержат одинаковый перечень критериев защиты авторских прав.

Хотя во французском законодательстве, в отличие от российского, выделяется такой обязательный признак, как «оригинальность объективной формы выражения» произведения. Мы видим такой же признак, применяющийся уже в россий-

ском законодательстве, но не в сфере авторского права, а в патентном законодательстве. Во Французской республике Кодекс интеллектуальной собственности (СРІ) гарантирует безвозмездное предоставление охраны произведения в силу самого факта его создания. Положения французского законодательства, касающиеся охраны произведений, которые распространяются на отдельные виды произведений изобразительного искусства, гарантируют также охрану произведений прикладного искусства. То есть они охраняются вне зависимости от степени их эстетической значимости и ценности.

Во Франции существует специальный термин, который устраняет этот пробел. На французском языке он звучит как «contrefaçon», на русский язык этот термин переводится как «нарушение авторских прав». Термин «нарушение авторских прав» и обозначает незаконное, несанкционированное публичное использование произведений или трудов, охраняемых авторским правом или правами, смежными с авторскими. В статье L. 335-3 Кодекса интеллектуальной собственности закреплено положение, гласящее, что «любое издание произведений, музыкальных композиций, рисунков, живописи или любого другого творения (...) вопреки действующим законам или нормативно-правовым актам в сфере авторского или смежных с ним прав, является нарушением авторского права, а всякое нарушение является наказуемым деянием». То лицо, которое нарушило законодательство об авторском праве «подвергается наказанию в виде тюремного заключения на 3 года и штрафу в размере 300000 евро».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что французское законодательство пошло по пути ужесточения наказания за нарушения авторских прав в сети Интернет. Это не всегда положительно сказывается на практике, так как пользователи всемирной паутины просто не понимают и не могут отличить незаконное использование объектов авторских прав от правомерного пользования этими благами. Российская Федерация пошла по пути постепенного совершенствования законодательной базы. Однако основная проблема состоит в недостаточно развитом правосознании, а также низком уровне правовой культуры общества.

LEGAL REGULATION OF COPYRIGHT IN THE INTERNET IN THE RUSSIAN AND FRENCH LEGISLATIONS

The paper analyzes the copyright legislation in the Russian Federation and in the Republic of France. The basic issues of copyright regulation in the Internet and the causes of copyright infringement are identified. Possible tools for resolving copyright disputes based on French legislation are suggested.

Ekaterina Selezneva,
Master's Course Trainee, International Institute
of Administration, MGIMO (University) under the
Ministry for Foreign Affairs of Russia

Ключевые слова:

авторское право, Интернет, российское законодательство, нарушение авторских прав, французское законодательство

Keywords:

copyright, the Internet, Russian legislation, copyright infringement, French legislation

Литература:

¹ Настоящая Концепция разработана во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 1 июля 1994 г. № 1390 «О совершенствовании информационно-телекоммуникационного обеспечения органов государственной власти и порядке их взаимодействия при реализации государственной политики в сфере информатизации».

² Emmanuel Derieux, Agnes Granchet. Lutte contre le telechegement illegal. Cedex, 2012. P. 214.

³ Рассолов И.М. Право и Интернет. М., 2009. С. 29.

⁴ Воропаев С. Актуальные проблемы авторского права в сфере функционирования сети Интернет. - Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2005. № 8. С. 35-38.

⁵ «Projet de la loi favorisant la diffusion et la protection de la creation sur Internet» // <http://www.senat.fr/dossierleg/pjl08498.html>

⁶ Директива ЕС № 2001./29/ЕС от 22 мая 2001 года гармонизации некоторых аспектов авторского права и смежных прав в информационном обществе

⁷ Вилинов А.А. Краткий обзор практики регулирования отношений, связанных с незаконным использованием объектов авторского и смежных прав в сети Интернет, в странах ЕС, США и России // Культура: управление, экономика, право. 2011. № 1. С. 27-31.

⁸ «Российская газета». Столичный выпуск. № 5619 (243)

⁹ Определение ВАС РФ от 19.04.2012 № ВАС-4179/12 по делу № А40-35773/11-67-317, А40-118954/10-110-1021 «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего арбитражного суда Российской Федерации»

¹⁰ Официальный интернет-сайт КонсультантПлюс // <http://www.consultant.ru>.

¹¹ Основные институты гражданского права зарубежных стран / Под ред. В.В. Залесского. М., 2009. С. 963–964.

¹² Официальный сайт Всемирной организации интеллектуальной собственности // Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений, с учетом последних изменений // <http://www.wipo.int/treaties/ru/ip/berne/berne.html>

¹³ Tafforeau P. Op. cit. P. 57–58.