

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСЛУГ

Алексей Александров *

(Рецензия на книгу: Сфера услуг: гражданско-правовое регулирование: сборник статей / Под ред. Е. А. Суханова, Л. В. Санниковой. М., Берлин, 2011. – 240 с. – 1000 экз. – ISBN 978-5-466-9998-0036-7)

Рецензируемая книга посвящена памяти доктора юридических наук, профессора А.Ю. Кабалкина, одного из ведущих исследователей проблемы гражданско-правового регулирования услуг. Сборник выходит в свет в девяностую годовщину со дня рождения ученого и открывается одной из последних его работ, впервые напечатанной в 1994 году. Статья интересна современному читателю не только обобщениями, связанными с услугами. Любопытно сравнить суждения периода подготовки и принятия первой части ныне действующего Гражданского кодекса с сегодняшними оценками в юридическом сообществе проекта новой версии кодекса. Бросается в глаза, прежде всего, академичность оценок, спокойное достоинство критических замечаний в адрес законопроекта. Стиль статьи так отличается от агрессивного тона некоторых сегодняшних дискуссий о реформах гражданского законодательства

Нельзя не отметить еще одну деталь. А. Ю. Кабалкин солидаризируется с мнением, высказанным еще в 1954 году, о том, что в цивилистической науке «еще» не выработано общепризнанной, установившейся систематизации различных видов договорных обязательств (С. 6). Ряд публикаций в сборнике показывают, что слова эти в значительной степени верны и сегодня. Систематизация, в основе своей разделяемая большинством юристов, видоизменяется вслед за видоизменением договорных отношений. И проблема даже не в том, что на их развитие воздействуют стремительные изменения экономической жизни, технологий. Скорее, дело в быстрых общественных метаморфозах. По-новому воспринимается суть социального взаимодействия, а значит, и правоотношений. Как показано в сборнике, сегодня большое значение имеют такие виды услуг, которые в прошлом не существовали или не идентифицировались учеными, на-

* Александров Алексей Анатольевич, профессор кафедры правового обеспечения управленческой деятельности МГИМО(У) МИД России

пример, государственные (С. 88) или социальные (С. 103). Но есть и еще одна причина: унификация позиций настоящих ученых в столь принципиальном вопросе, как квалификация различных видов договоров, невозможна. Подлинной науке присущи дискуссии. И рецензируемый сборник еще раз подтверждает истинность данной аксиомы.

В книге собраны содержательные, актуальные, интересные с точки зрения теории и практики объемные статьи ученых, преподавателей восьми академических и вузовских центров различных регионов страны.

Условно разделим все публикации на три группы.

В первой - представлены работы, посвященные цивилистической доктрине услуг. Наблюдения А. Ю. Кабалкина развиваются в работе Л. В. Щенниковой, которая акцентирует внимание на социальных аспектах публичных договоров, цены как их условия (С. 81-83). А. В. Барков показывает гражданско-правовую сущность социальных услуг (отделяемых им от различных форм социальной поддержки и помощи): социальные услуги требуют договорных отношений и являются объектом гражданского права вне зависимости от того, оплачивает их потребитель или они финансируются из бюджета (С. 117, 121-122).

Л. В. Санникова подчеркивает, что нельзя смешивать услуги государственных и муниципальных органов с гражданско-правовыми услугами, оказываемыми, в частности, государственными (муниципальными) предприятиями и учреждениями.

Первый вид услуг предлагается называть государственными, поскольку в данном случае речь идет об исполнении функций государства, которые регламентируются нормами административного права, регламентами.

Второй вид подлежит регулированию нормами гражданского права: федеральные, региональные и муниципальные учреждения и предприятия не являются органами власти, и их отношения с контрагентами регулируются договорами, основанными на Гражданском кодексе.

Автор отмечает, что источник финансирования (бюджет, полная или

частичная оплата потребителем) обоих видов услуг не имеет значения для их классификации (С. 100-102). При классификации государственных услуг нельзя не обратить внимание на то, что юридические формы участия государства в гражданском обороте являются сегодня предметом дискуссий. Отметим, что федеральные министерства, например, являются юридическими лицами (учреждениями).

Концепция государственных услуг, предложенная Л. В. Санниковой, соответствует принципам Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг». Учитывая, что ссылки на данный документ в статье нет, очевидно, текст был сдан в издательство до принятия акта.

Отметим, что в ч. 2 ст. 1 и ст. 4 названного закона предусмотрена возможность оказания различными видами юридических лиц «услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления государственных и муниципальных услуг». Распространяется ли на подобную деятельность гражданско-правовой режим? Если обратить внимание на сущностную взаимосвязь рассматриваемых действий с осуществлением функций государства, то заметной становится публично-правовая составляющая режима данных услуг. Отметим, например, что заказчик не нуждался бы в данных действиях, если бы они не являлись условием оказания государственных услуг. Если же использовать субъективный критерий классификации, предлагаемый Л. В. Санниковой (С. 102), учитывать, что данные действия совершаются не органами власти, а то ответ будет положительным. Отметим и тот факт, что плата производится заявителем, а государственная пошлина не взимается. Было бы логично сделать вывод, что в законе речь идет именно об услугах, регулируемых гражданским правом. Заказчик, в частности, должен обладать всей полнотой защиты своих интересов, которую дает ему гражданское законодательство.

Очевидно, что определенная часть деятельности государственных предприятий и, в значительно большей

степени, учреждений будет непосредственно связана с процессом оказания именно государственных услуг. Но возникает еще один вопрос. Федеральная антимонопольная служба подчеркивает, что ограничение круга организаций, оказывающих «необходимые и обязательные услуги для предоставления государственных и муниципальных услуг», является нарушением положений статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Нарушением будет и расширение перечня данного вида вспомогательных услуг¹. Из этого следует, что данный вид деятельности может осуществляться самыми различными видами юридических лиц и индивидуальными предпринимателями. На неясность правовой регламентации деятельности данных usługодателей уже обращалось внимание в литературе².

Анализируя субъектный состав участников как критерий разграничения частно-правовых и публично-правовых услуг, следует иметь в виду, что статья 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации не ограничивает круг лиц, оказывающих государственные услуги, только органами власти (органами местного самоуправления). Допускается, что законодательство может включить в этот перечень и государственные (муниципальные) учреждения, и другие виды юридических лиц.

Подчеркнем, что для современной юриспруденции и государственного управления имеют первостепенную значимость проблемы комплексной оценки и нормативного регулирования услуг государства гражданам и организациям. От способности найти эффективное в экономическом плане и справедливое в социальном смысле, обоснованное научное решение зависит очень многое в современном постиндустриальном обществе.

Вторую группу статей сборника объединяет тема защиты прав потребителей. А. Е. Шерстобитов анализирует договор об обслуживании граждан как конструкцию, применяемую для охраны прав потребителей (С. 29, 31). Обобщен опыт США, ФРГ, Франции, Швеции, Европейского Союза. Показано, что «антимонопольное за-

конодательство и законодательство о недобросовестной конкуренции создают лишь общий благоприятный фон» для защиты потребителей (С. 45). Статья доказывает, что важен не только специальный закон, но и защита прав участников посредством составленного им договора.

Концептуальная статья М.Ю. Чельщикова показывает, что российскому закону о защите прав потребителей должна быть предоставлена большая юридическая сила, чем всем иным (специальным) законам, затрагивающим права потребителей (С.53). Предложены конкретные и объемные дополнения в действующее законодательство. Автор настаивает на том, что законодатель должен однозначно решить вопрос о применении законодательства о защите прав потребителей к отношениям по страхованию (С.78).

Напомним, что в обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2008 года содержится противоположный вывод: отношения по имущественному страхованию не подпадают под предмет регулирования Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», положения данного Закона к отношениям имущественного страхования не применяются.

Третью группу статей составляют статьи, посвященные отдельным видам обязательств по оказанию услуг. Анализируются образовательные услуги вуза (В. В. Кванина), услуги управления и технического обслуживания при аренде транспортных средств (Е. В. Вавилин), М. Н. Илюшина изучает деятельность патентных поверенных.

Внимание любого правоведа привлечет публикация А. В. Асоскова, Н. В. Козловой, П. А. Понкротова, А. А. Боргер о системе договоров, опосредующих профессиональное оказание юридической помощи. Авторы характеризуют применение договоров оказания услуг, поручения, агентирования, смешанных (с использованием обязательств комиссии, доверительного управления и др.). В статье подчеркивается, что труд юриста сопряжен с созданием и использованием результатов интеллектуальной деятельно-

сти. Справедливо отмечается, что, например, проект контракта признается объектом авторского права, и отношения между заказчиком и юристом, автором текста, могут содержать элементы договоров лицензионного, об отчуждении исключительного права на произведение, авторского заказа. Возможно, что проекты соглашений создаются как служебные произведения. Чаще всего, заметим, это и происходит на практике в юридических компаниях.

В статье подчеркивается, что исполнителю и заказчику следует прямо установить в соглашении, кому из них будет принадлежать право на секрет производства, если речь идет, например, о юридической структуризации сложной экономической операции, которая является ноу-хау (С. 131–132).

Разумеется, авторы не могли обойти стороной дискуссию о «гонораре успеха» – вознаграждении юристу в связи с определенным решением суда или иного государственного органа по делу. Как известно, Конституционный и Высший арбитражный суды России определили, что в настоящий момент в нашей стране гонорар успеха незаконен³.

Приводятся данные об общем запрете данной системы оплаты в Германии и использовании таких способов оплаты адвокатов, которые позволяют обеспечить оказание клиенту квалифицированной помощи. Из описания оплаты адвокатской деятельности в Швейцарии следует, что в этой стране при общем запрете обуславливать выплату гонорара результатами решения суда возможно установление известной надбавки (бонуса, премии) на случай выигрыша дела (С. 138–140).

Авторы статьи, правда, весьма осторожно, присоединяются к бытующему мнению о том, что «условие о гонораре успеха не противоречит духу и букве российских законов» (С. 140), процессуальным принципам состязательности и равноправия сторон. Авторы солидаризируются с выводами о правомерности установления гонорара как в процентах от величины суммы, взысканной в пользу заказчика, так и в зависимости от величины суммы, взысканной с заказчика судом.

Хотелось бы поддержать авторов в, казалось бы, частном вопросе. Полностью поддерживаем мнение о том, что принятое на основании квалифицированной рекомендации юриста решение заказчика отказаться от безнадёжного для него спора спасает клиента от неоправданных издержек (С. 141). Вот пример успеха юриста, который, разумеется, заслуживает достойного и справедливого вознаграждения.

Несколько выделяется в тематическом ряду сборника статья Е. А. Суханова, посвященная концепции определения корпоративных организаций в планируемой новой редакции Гражданского кодекса. Очевидно, публикация уже высказанных автором в учебной литературе и научной периодике⁴ суждений важна и оправдана в условиях бурных дискуссий последнего времени о развитии кодекса.

В завершение следует упомянуть, что сборник памяти профессора А.Ю. Кабалкина заставляет еще раз обратить внимание на сложный, комплексный характер регулирования института услуг в праве и управлении XXI века.

TOPICAL ISSUES OF THEORY AND PRACTICE OF LEGAL SUPPORT FOR SERVICES

Review of the book: The Services Sector: Civil Regulation: Collected Papers / Edited by E.Sukhanov, L. Sannikova. M., Berlin, 2011. – 240 p. – 1000 copies. - ISBN 978-5-466-9998-0036-7

A. Aleksandrov,
Professor, Department of Legal Support for
Administrative Work, MGIMO(University)
under the Ministry for Foreign Affairs of
Russia

Литература:

¹ См. об этом пункт 4 Методических рекомендаций по осуществлению антимонопольного контроля предоставления государственных (муниципальных) услуг, разработанных Федеральной антимонопольной службой (опубликованы Гарант).

² Соколова О. С. Вопросы информационного обеспечения предоставления муниципальных услуг в Федеральном законе «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» // Современное право. 2010. № 12. С. 43–48.

³ Пункт 2 информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 29.09.1999 №48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг»; постановление Конституционного суда Российской Федерации от 23.01.2007 № 1-П по делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева.

⁴ См., например: Суханов Е.А. О Концепции развития законодательства о юридических лицах // Журнал российского права. 2010. № 1. С. 5–12; Суханов Е.А. О развитии статуса компаний в некоторых европейских правовых порядках // Вестник гражданского права. 2009. № 2.