
ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СТАБИЛЬНОСТИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА: КЛЮЧЕВЫЕ АСПЕКТЫ

Максим Михайлов *

Финансовый кризис, начавшийся в 2008 г., заставил многие государства и международные организации обратить особое внимание на создание правового инструментария не только предотвращения, но и купирования кризисов, которые уже имеют место. В ситуации, когда коммерческие банки не в состоянии справиться с ситуацией своими силами, государство должно задействовать финансово-правовые механизмы в целях восстановления основных функций банковской системы. Для целей такого восстановления государством (в лице центрального банка или иной организации) используется три антикризисных полномочия: полномочие кредитора последней инстанции, полномочие по управлению реструктуризацией и полномочие по страхованию вкладов.

Кризисные явления в мировой экономике, в особенности последнего времени, заставили правительства многих стран пересмотреть подходы к правовому регулированию банковской деятельности, в том числе в части, касающейся преодоления банковских кризисов. Претерпевают изменения организационно-правовые механизмы управления банковской системой, имеющиеся в арсенале каждого государства. Речь идет о создании системы купирования кризисов, которая позволила бы сохранить кредитно-расчетные функции банковской системы и, следовательно, государства в условиях, когда кризис уже наступил, а превентивные и принудительные меры пруденциального регулирования либо не оказывают нужного эффекта, либо усугубляют ситуацию.

Действительно, если в период острого кризиса, когда отделения банков «атакуют» вкладчики, когда у проблемного банка, в особенности системно значимого, нет возможности получить кредит на межбанковском рынке, применять штрафные санкции, то такими действиями регулирующий орган государства может добиться ухудшения ситуации, вплоть до коллапса банковской системы. Как показал кризис, начавшийся в 2008 году, большую часть банков на пике кризиса мож-

но было формально признать банкротами за невыполнение нормативов обязательных резервов и достаточности капитала, однако Банк России не стал инициировать процедуры банкротства, а вместо этого снизил требования к банкам и предоставил недостающие денежные средства в разной форме, чтобы сохранить систему. К урегулированию ситуации с проблемными банками, на основании Федерального закона от 27.10.2008 г. № 175-ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2014 года»¹ и иных связанных с ним нормативных правовых актов, была подключена Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее также «ГК АСВ»).

Как справедливо отмечает профессор Г.В. Атаманчук, в результате кризиса 2008 года «именно правительства (органы государственного управления) практически всех стран, но не бизнес, действия которого привели к кризису, пытаются ликвидировать последствия, как-то стабилизировать социально-экономическую ситуацию, искать механизмы будущего хозяйствования. Вновь приходится обращаться к потенциалу государственного управления и с его помощью решать возникшие проблемы»².

* Михайлов Максим Викторович, аспирант кафедры правового обеспечения управленческой деятельности МГИМО(У) МИД России

В практике международных организаций, разрабатывающих рекомендации по совершенствованию банковского законодательства, акцентируется два критически важных полномочия государства, законодательное закрепление которых позволяет сохранить основные банковские функции в кризисный период³: полномочия кредитора последней инстанции (осуществляемая центральными банками самостоятельно или совместно с правительством); полномочия специального агентства по принудительной реструктуризации (санации) банков, спасение которых признается государством системно целесообразным (как правило, такое агентство сочетает такое полномочие с функцией страхования вкладов). Остановимся подробнее на указанных полномочиях государства.

1. Термин «кредитор в последней инстанции» (далее также «КПИ») впервые был употреблен Сэром Фрэнсисом Барингсом в 1797 году по отношению к Банку Англии, который являлся единственным институтом способным предоставить денежные средства во время кризиса⁴. Впоследствии, концепция кредитора последней инстанции получила развитие в трудах ученых и аналитических материалах международных организаций⁵. В настоящее время можно выделить следующие принципы функционирования кредитора последней инстанции (КПИ), которые также можно было бы рекомендовать закрепить в законодательстве Российской Федерации: (1) предоставление помощи только временно неплатежеспособным, но не являющимся несостоятельными банкам; (2) помощь должна предоставляться по ставкам выше рыночных; (3) в первоочередном порядке кредиты предоставляются тем банкам, которые в состоянии предоставить обеспечение, имеющее более высокую цену, чем у остальных банков; (4) решение о предоставлении денежных средств должно всегда оставаться на усмотрение кредитора последней инстанции, причем КПИ должен принимать соответствующее решение, только если существует системный риск.

Функция кредитора последней инстанции в Российской Федерации возложена на Банк России, который, как указано в Федеральном законе «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», «является кредитором последней инстанции для кредитных организаций, организует систему их рефинансирования»⁶.

Важно отметить, что осуществление стандартной для центральных банков функции рефинансирования в обычных, некризисных экономических условиях, само по себе не

представляет собой кредитование в последней инстанции. Кредитование в последней инстанции осуществляется как крайняя антикризисная мера, когда денежные средства невозможно получить из иных источников. Функция центральных банков как кредиторов в последней инстанции – это своего рода «пожарная команда», которая приходит на помощь в условиях, когда банковская система находится на грани катастрофы. Институт кредитора последней инстанции еще недостаточно четко отлажен в Российской Федерации. Однако функции Центрального банка Российской Федерации как кредитора последней инстанции были значительно усилены принятием пакета антикризисного законодательства в 2008-2009 гг. и реализованы в рамках действующих норм права. Рассмотрим подробнее финансово-правовые инструменты, которыми наделен Банк России как кредитор последней инстанции.

Во-первых, основной функцией Банка России как кредитора последней инстанции является предоставление денежных средств кредиторам второго уровня – банкам (в том числе в результате дополнительной эмиссии) для целей предотвращения остановки платежей, покрытия острого дефицита ликвидности коммерческих банков в условиях кризиса. Самым важным нововведением 2008 г. с точки зрения КПИ было введение беззалогового кредитования. Для этого статья 46 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» была дополнена пунктом 1.1, позволяющим Центральному банку предоставлять кредиты банкам без обеспечения, а также принято специальное Положение Центрального банка от 16 октября 2008 г. № 323-П «О предоставлении Банком России российским кредитным организациям кредитов без обеспечения»⁷. Последнее устанавливает порядок и условия предоставления Банком России кредитов в валюте Российской Федерации без обеспечения на срок не более одного года российским кредитным организациям, а также перечень рейтинговых агентств, рейтинги которых применяются для определения кредитоспособности кредитных организаций, и требования к кредитным организациям, которым предоставляются указанные кредиты.

Вторым антикризисным инструментом Банка России стало снижение до минимального уровня нормативов обязательных резервов для коммерческих банков, что позволило высвободить для кредитных организаций более 300 млрд руб. средств⁸, «замороженных» на счетах в Банке России в качестве резервов. При этом возникла парадоксальная ситуация,

связанная с тем, что около сотни банков перестали соответствовать другим требованиям, которые не были синхронно ослаблены, а именно требованиям к уровню доходности⁹, и поэтому подлежали исключению из системы страхования вкладов (далее также «ССВ»). Для того, чтобы стабилизировать банковскую систему от временных явлений, выражающихся в нарушении нормативов под воздействием кризиса, 28 сентября 2009 г. был установлен мораторий на исключение банков из ССВ¹⁰, который действовал до 1 июля 2011 г.

Кроме того, Банк России задействовал правовые механизмы повышения капитализации банков. В частности, был принят Федеральный закон от 13 октября 2008 г. № 173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации», в соответствии с которым средства Фонда национального благосостояния общим объемом 450 млрд руб. размещаются в виде депозитов во Внешэкономбанке под 7% годовых до 31.12.2019 г. В свою очередь Внешэкономбанк предоставляет средства кредитным организациям на срок не менее пяти лет под 8% годовых. Обязательным условием доступа к средствам Внешэкономбанка, в частности, являлось одновременное получение кредитной организацией финансирования от третьих лиц в форме субординированных кредитов либо взноса в уставный капитал. В соответствии с законом, финансирование банка должно осуществляться на паритетной основе собственниками (либо новыми инвесторами) и Внешэкономбанком. В результате, российским кредитным организациям в целях увеличения ликвидности предоставлены субординированные кредиты на общую сумму 950 млрд руб¹².

Таким образом, в период кризиса в России были закреплены в нормативных правовых актах и использованы Банком России как кредитором последней инстанции следующие меры: беззалоговое кредитование коммерческих банков, прямое кредитование системно значимых банков, высвобождение зарезервированных банками средств путем снижения требований к нормативам обязательных резервов, размещение средств федерального бюджета во вклады. Реализация антикризисных функций Банком России потребовала изменения и принятия целого ряда законов и подзаконных актов, которые, на наш взгляд, было бы целесообразно систематизировать и детализировать в форме отдельного законодательного акта и использовать в дальнейшем при возникновении угрозы системного банковского кризиса.

2. Система правового регулирования вопросов обеспечения стабильности банковской системы в условиях кризиса была бы неполной, если она не включала бы юридический инструментарий принудительной реструктуризации (санации) тех банков, содействие которым со стороны КПИ не принесло желаемого эффекта или было признано государством как нецелесообразное.

При санации банков неизбежно присутствует вмешательство государства в частноправовые отношения банкротства. В этой связи возникает вопрос о целесообразности такого вмешательства. С одной стороны, нормы института несостоятельности направлены на исключение из оборота субъектов, не способных осуществлять рентабельную деятельность. Однако в некоторых случаях предотвращение банкротства может быть целесообразнее ликвидации должника. Публично-правовое воздействие в сфере банкротства оказывается государствами главным образом на особые хозяйствующие субъекты. Среди таких особых хозяйствующих субъектов - банки. Банковская система лежит в основе стабильности любого государства. Поэтому банкротства банков в условиях кризиса, особенно крупных, являются угрозой стабильного развития как банковского сектора, так и экономики в целом. По словам А.В.Турбанова, «скорость развития кризиса в банке, как правило, настолько высока, что учредители не успевают собрать необходимые средства до того момента, когда восстановление банка перестает быть для них экономически целесообразным... Всецело полагаться на рыночные механизмы в такой ситуации неоправданно, поскольку их применение зависит от финансовых возможностей, добросовестности и адекватности поведения владельцев и руководителей банков»¹³. Неисполнение банком своих обязанностей в отношении вкладчиков и контрагентов может иметь серьезные социально-экономические последствия.

Указанные особенности характера банковской деятельности приводят к тому, что в процессе банкротства кредитных организаций происходит не только столкновение частных интересов отдельных кредиторов друг с другом, но и затрагиваются публично-правовые интересы. Причем с точки зрения публично-правового интереса часто необходимо не столько банкротство банка-должника, сколько сохранение его как элемента расчетной системы и системы предоставления банковских услуг. В этой связи заслуживают внимание правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации¹⁴, который допускает государственное вмешательство в

частноправовую сферу банкротства кредитных организаций в публичных интересах в условиях кризиса.

В Российской Федерации полномочия по принудительной реструктуризации (санации) выполняет Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» в координации с Банком России¹⁵. Антикризисные полномочия ГК АСВ включают: оказание финансовой помощи инвестору, приобретающему проблемный банк; перевод активов и обязательств банка, испытывающего проблемы в финансово устойчивый банк; временное участие ГК АСВ в уставном капитале проблемного банка. Таким образом, государство наделило ГК АСВ правом вмешательства в частноправовые отношения банкротства. Однако в данном случае такое вмешательство является оправданным с точки зрения публичных интересов и эффективности, возможность такого вмешательства для целей предотвращения кризисов подтверждается законно установленной компетенцией.

На осуществление санационных мероприятий в законодательстве предусмотрена возможность предоставления ГК АСВ субсидий из федерального бюджета¹⁶ и бюджетных кредитов¹⁷, кредитов Банка России¹⁸. Таким образом, стабильность финансового обеспечения ГК АСВ гарантирована тем, что в случае необходимости государство обязано предоставить ГК АСВ дополнительные финансовые ресурсы. Контроль за исполнением ГК АСВ своих функций и расходованием средств осуществляется через ее Совет директоров, который является высшим органом управления и формируется из представителей Правительства России и Центрального банка Российской Федерации.

Важно отметить, что ГК АСВ не может самостоятельно отбирать банки для санации, это функция Банка России. Указанием Банка России от 29 октября 2008 г. № 2106-У¹⁹ установлен порядок направления ГК АСВ предложения о его участии в предупреждении банкротства банка, являющегося участником системы обязательного страхования вкладов физических лиц. Со дня направления Банком России такого предложения и до дня окончания срока осуществления мер по санации банка Банк России вправе принять следующие решения:

1) не применять к банку меры, предусмотренные статьей 74 Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банк России)», в частности, штрафы и ограничения на проведение отдельных банковских операций;

2) не вводить предусмотренный статьей 48 Федерального закона от 23 декабря 2003 года № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» запрет на привлечение во вклады денежных средств физических лиц и открытие банковских счетов физических лиц;

3) не отзываться у банка лицензию на осуществление банковских операций;

4) предоставить банку отсрочку (рассрочку) по внесению суммы недовнесенных средств в обязательные резервы, депонируемые в Банке России, на срок осуществления плана участия ГК АСВ в предупреждении банкротства банка.

В соответствии с упомянутым Указанием ЦБ РФ от 29 октября 2008 г. № 2106-У обоснованием целесообразности направления в ГК АСВ соответствующего предложения могут являться доказательства того, что имеются признаки неустойчивого финансового положения банка, реальная угроза интересам его вкладчиков и кредиторов, в том числе способности банка удовлетворять обязательства перед ними по причине состояния ликвидности и (или) собственных средств (капитала) банка, а также сведения о том, что возможны угрозы стабильности банковской системы, выражающиеся в:

- угрозе существенного изъятия вкладов и депозитов из других кредитных организаций;
- угрозе функционированию финансового рынка или его отдельных сегментов либо угрозе отраслям экономики или предприятиям и организациям, формирующим занятость или доходную часть бюджета регионов;
- необходимости произвести существенные для текущего состояния фонда обязательного страхования вкладов выплаты;
- прекращении исполнения обязательств бюджетов перед населением и (или) широким кругом предприятий и организаций.

ГК АСВ в случае принятия решения о согласии на участие в санации банка обязано согласовать с Банком России план участия, содержащий перечень мер (осуществляемых банком и ГК АСВ совместно с инвесторами и иными лицами), которых было бы достаточно для устранения признаков неустойчивого финансового положения банка.

В условиях финансового кризиса, начавшегося в 2008 г., санационные мероприятия в отношении ряда социально значимых банков помогли предотвратить их банкротство. Своевременное принятие соответствующих мер позволило избежать массовых банкротств, социальной напряженности среди населения, системных сбоях при проведении платежей. В

случаях, когда возможность сохранения банка на рынке отсутствовала, ГК АСВ обеспечивала сохранение его имущественного комплекса в гражданском обороте.

Вместе с тем, важно отметить, что в настоящее время в законодательстве многих стран намечились способы усовершенствования механизма санации проблемных банков. Нарастающей тенденцией является выделение в законе системно значимых банков для целей применения к ним особого режима реструктуризации (санации). В Российской Федерации в настоящий момент закреплена лишь первоочередность крупных федеральных и региональных банков для целей санации при помощи государства. Хотя в российском законодательстве определения системно значимых банков не существует, в настоящее время идет работа над методологией идентификации и регулирования таких банков²⁰.

Одной из форм специальных процедур реструктуризации в отношении системно значимых банков, реализованных, например, в законодательстве США, является установление обязанности для системно значимых банков составлять и согласовывать с регулирующими органами планы собственной санации на случай возникновения кризиса (так называемые «прижизненные завещания», или «living wills» на англ. языке). В соответствии с Докладом и рекомендациями группы по трансграничному банкротству Банка международных расчетов, «прижизненные завещания» – это план мероприятий, составленный системно значимым банком, учитывающий его размеры и структуру, для целей сохранения такого института в качестве действующего предприятия, укрепления его основных функций и облегчения процедуры его «спасения» или ликвидации, если это будет необходимо. Такого рода план должен быть частью системы надзора, раскрывать регулятору информацию о степени зависимости системно значимого банка от ситуации на международных рынках, предусматривать возможность разделения его на составные части в случае «спасения», а также методы вмешательства государства в его деятельность в случае кризиса²¹. Таким образом, «прижизненные завещания» означают признание банками необходимости предварительного согласования с государством правовых и надзорных рамок для целей более эффективной собственной реструктуризации или ликвидации.

В этой связи, как представляется, принципы реструктуризации системно значимых банков на основе «прижизненных завещаний» можно было бы ввести и в законодательство Российской Федерации. При этом важно отметить, что, с одной стороны, «прижизненные завещания» помогают предотвратить хаос, который неизбежно возникнет в случае банкротства крупного банка, учитывая масштаб его бизнеса и систему связей. С другой стороны, если проблемный банк понимает, что может рассчитывать на поддержку государства, у руководства такого финансового института может отсутствовать стимул к соблюдению рыночной дисциплины и проведению менее рискованной экономической политики. Поэтому нормы о «прижизненных завещаниях» целесообразно сочетать с принципами кредитора последней инстанции, в частности, принципом, согласно которому принятие положительного решения о приведении в действие той или иной антикризисной меры не гарантируется государством, а должно оставаться на усмотрение федеральной регулирующей структуры. Опыт проведения специальных процедур реструктуризации системно значимых банков в других странах показал, что убытки и организационные издержки в этом случае значительно ниже, чем при обычной процедуре банкротства.

В заключение важно определить место правоотношений, возникающих по поводу обеспечения стабильности банковской системы в условиях кризиса, в системе российского права. На наш взгляд, в процессе предоставления Банком России и ГК АСВ финансовой и организационной помощи для целей предотвращения системного кризиса, возникают правоотношения, регулируемые финансовым правом по следующим основаниям. Во-первых, антикризисная политика проводится, в том числе, за счет использования средств Банка России, бюджета и фонда обязательного страхования вкладов в процессе неэквивалентного обмена и тесно связана с макроэкономической политикой государства. Во-вторых, обязательным субъектом исследуемых правоотношений является лицо, наделенное властными полномочиями, это Банк России и ГК АСВ. В-третьих, правоотношения по поводу предотвращения кризиса банковской системы возникают в процессе финансовой деятельности государства и осуществляются в публичных интересах.

LEGAL FOUNDATIONS OF THE BANKING SYSTEM STABILITY IN THE MIDST OF A CRISIS: KEY ASPECTS

The financial crisis which started in 2008 compelled many states and international organizations to pay specific attention to creating a legal basis not only for preventing crises but also for neutralizing those crises which were in progress. Under the circumstances when commercial banks are not able to cope with the situation on their own the state is to employ legal financial mechanisms in order to restore basic functions of the banking

system. To achieve this aim the state (using the central bank or other organizations) realizes three of its counter-crisis powers: powers of the lender of a last resort, powers for bank overhaul, and powers for bank deposit insurance.

Maxim Mikhailov, Research Student,
Department of Legal Support for Administrative
Work, MGIMO (University) under the Ministry for
Foreign Affairs of Russia

Ключевые слова:

банки, кредитор последней инстанции, банковская система, финансовый кризис, санация, реструктуризация, Банк России, Агентство по страхованию вкладов, банкротство, страхование вкладов

Keywords:

banks, lender of a last resort, banking system, financial crisis, reorganization, restructuring, Bank of Russia, Deposit Insurance Agency, bankruptcy, deposit insurance

Литература:

¹ Федеральный закон от 27.10.2008 № 175-ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2014 года» // Собрание законодательства РФ. 03.11.2008. № 44. Ст. 4981.

² Атаманчук Г.В. Теория государственного управления. М., 2010. С. 9.

³ См., например: Crisis and Recovery: a Survey by the Staff of the International Monetary Fund. Washington, DC, April 9, 2009 // <http://www.imf.org>.

⁴ Humphrey T.M., Keleher R.T. "The Lender of Last Resort: A Historical Perspective" // Cato Journal. 1984. No. 4 (1). P. 275.

⁵ Thornton H. An Enquiry into the Nature and Effects of the Paper Credit of Great Britain. Fairfield, NJ: AM Kelley. 1991. (originally published in 1802); Bagehot W. Lombard Street. A Description of Money Market. New York, 1999. (originally published in 1873); Nier, E. Financial Stability Frameworks and the Role of Central Banks: Lessons From the Crisis / IMF Working Paper. № 70. Washington, IMF, 2009. 66 p.; Halme, L., Hawkesby, Ch., Healey, J., Saapar, I. and Soussa, F. Financial Stability and Central Banks. Bank of England: London, 2000. 132 p.; Mongars, Ph. Financial Stability Frameworks and the Role of Central Banks: Lessons from the Crisis / Conference on "The Future of Banking Regulation": Frankfurt am Main, 24—25 September 2009 / Deutsche Bundesbank Frankfurt, 2009. 18 p.

⁶ Пункт 3 статьи 4 Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Собрание законодательства РФ, 15.07.2002, № 28, ст. 2790.

⁷ Положение о предоставлении Банком России российским кредитным организациям кредитов без обеспечения, утверждено Банком России 16.10.2008 № 323-П (Зарегистрировано в Минюсте РФ 17.10.2008, № 12478) // Вестник Банка России. № 58. 17.10.2008.

⁸ Письмо Минэкономразвития РФ от 23.12.2008 № Д06-3211 // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Указание Банка России от 16.01.2004 № 1379-У «Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 23.01.2004, № 5485) // Вестник Банка России. № 5. 27.01.2004.

¹⁰ Федеральный закон от 27.09.2009 № 227-ФЗ «О приостановлении действия отдельных положений статьи 48 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 28.09.2009. № 39. Ст. 4541.

¹¹ Федеральный закон от 13.10.2008 № 173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 20.10.2008. № 42. Ст. 4698.

¹² Письмо Минэкономразвития РФ от 18.05.2009 № Д06-1348 // СПС «КонсультантПлюс».

¹³ Турбанов А.В. Формирование целостной системы защиты интересов кредиторов банков // Деньги и Кредит. 2005. № 1. С. 7-11.

¹⁴ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июля 2002 г. № 14-П // Собрание законодательства РФ. 05.08.2002. № 31. Ст. 3161.

¹⁵ Ст. 1 Федерального закона от 27.10.2008 № 175-ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2014 года» // Собрание законодательства РФ. 03.11.2008. № 44. Ст. 4981.

¹⁶ п. 1 ст. 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (с соответствующими изменениями) // Собрание законодательства РФ. 03.08.1998. № 31. Ст. 3823.

¹⁷ ч. 2 ст. 41 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 29.12.2003. № 52 (часть I). Ст. 5029.

¹⁸ ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 27.10.2008 № 175-ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2014 года» // Собрание законодательства РФ. 03.11.2008. № 44. Ст. 4981.

¹⁹ Указание Банка России от 29.10.2008 №2106-У «О порядке принятия Банком России решений о направлении государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» предложения об участии в предупреждении банкротства банка и о согласовании (утверждении) плана участия государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в предупреждении банкротства банка» // Вестник Банка России. № 62. 01.11.2008; Указание Банка России от 29 октября 2008 г. № 2107-У «Об оценке финансового положения банка для решения вопроса о целесообразности участия государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в осуществлении мер по предупреждению его банкротства» // Вестник Банка России. № 62. 01.11.2008.

²⁰ См.: Отчет Совета по финансовой стабильности о реализации Российской Федерацией задач, поставленных на саммитах стран-участниц Группы 20, сентябрь 2011 года // <http://www.financialstabilityboard.org>.

²¹ Basel Committee on Banking Supervision: "Report and Recommendations of the Cross-border Bank Resolution Group" (Consultative Document, September 2009) (Recommendation 6) // <http://www.bis.org>.