

ПЕРЕОТКРЫВАЯ ДЛЯ РОССИИ АЗИЮ...**(ПОДБЕРЁЗКИН А.И., БОРИШПОЛЕЦ К.П., ПОДБЕРЁЗКИНА О.А.
ЕВРАЗИЯ И РОССИЯ. М.: МГИМО-УНИВЕРСИТЕТ, 2013)****Наталья Зарубина ***
Сергей Кравченко **

Рецензируемая монография посвящена анализу актуальных вопросов современного развития Российской Федерации, связываемых с проблематикой евразийской интеграции, местом и ролью этого проекта в судьбах страны. Евразийство как политико-философское течение, евразийская идеология и евразийская стратегия, их взаимосвязи, взаимообусловленности и материализация – те ключевые понятия, через которые раскрывается главная идея книги: возможностями и потенциалом Евразии будут не просто прирастать, но определяться влияние и роль России в глобализирующемся мире.

Монография А.И. Подберёзкина и его соавторов «Евразия и Россия» посвящена не просто актуальной геополитической и геоэкономической проблеме самоутверждения России на евразийском пространстве, она ориентирована на решение актуальных вопросов современного развития России в контексте ее цивилизационного, геокультурного самоопределения в начале XXI века. Авторы предлагают существенно более фундаментальный и широкий концептуальный подход к проблеме российской стратегии в Евразии и в глобальном мире в целом, чем это принято в политологии, который включает глубокий анализ не только политических и экономических, но и социальных, этно-национальных, исторических, институциональных, ценностных и идеологических процессов. Предлагается своего рода переоткрытие Азии для судеб России и мировой цивилизации: «Сегодня возникла необходимость сказать о новой роли, которую может сыграть Азия для России. И не потому, что Европа не оправдала надежды, а потому, что именно там, на про-

сторях Азии и АТР, решается сегодня будущее человечества» (стр. 5).

Актуальность книги обусловлена новыми, сложными по характеру вызовами, с которыми Россия сталкивается в последние десятилетия как в системе международных экономических и политических отношений, так и во внутренних социокультурных процессах. Природа внешних вызовов, по мнению авторов, определяется изменениями соотношения сил в Евразии и обострением борьбы между новыми «центрами силы» за контроль над ним. Внутренние вызовы обусловлены обострением дискуссии в российских элитах и в политическом и экспертном сообществах между сторонниками различных вариантов выбора как внешнеполитического курса, так и внутренних приоритетов развития. Следует отметить, что применение авторами монографии методологии исследований, определяемой логикой «вызова» и «ответа», позволяет раскрыть различные эвристические возможности как геополитического, так и цивилизационного подхо-

* Зарубина Наталья Николаевна,
доктор философских наук, профессор кафедры социологии МГИМО(У) МИД России.

** Кравченко Сергей Александрович,
доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой социологии МГИМО(У) МИД России.

дов, и в этом смысле является весьма плодотворной научной позицией.

Важнейшим вызовом для современной России, интегрированной в стремительно глобализирующийся мир, является необходимость определить собственные направления развития, решая при этом дилемму акцентирования экономических, торговых, военно-стратегических приоритетов, детерминированных ситуативно понятиями национальными интересами, или стратегической ориентации на социокультурные, ценностные, цивилизационные факторы, определяющие интересы России в макроисторической перспективе. Авторы убедительно показывают, что важнейшим условием адекватного ответа на вызовы современности является выработка евразийской стратегии, предполагающей выход за рамки торгово-экономической интеграции и обусловленной социокультурной, цивилизационной самоидентификацией России в глобальном мире. Отсутствие такой стратегии ведет к «превращению процесса евразийской интеграции в частную федеральную концепцию, слабо связанную с неэкономическими приоритетами» (с. 142).

Лишь наличие такой универсальной стратегии, сопряженной с «превращением нашей страны в привлекательный для других стран и народов центр силы в Евразии, способный предложить другим нациям и цивилизациям альтернативную модель общественно-политического устройства и социально-экономических условий существования» (с. 126), может стать действительной предпосылкой для евразийской интеграции с российским «ядром», в противоположность американским или китайским притязаниям. Однако для выработки и реализации такой стратегии необходимо признание уникальности российской цивилизации и ее особой роли и ответственности на евразийском континенте.

Авторы аргументировано обосновывают, что разработка, выработка универсальной стратегии России на евразийском континенте невозможна без выработки «сверхидеи», консолидирующей не только многонациональный народ России, но и народы постсоветского пространства. Они утверждают, что «без сверхидеи, объединяющей нацию, ясной самоидентификации (которой могла бы стать евразийская интеграция), нация начинает деградировать, стремительно теряя свой национальный человеческий капитал» (с. 143). Это утверждение обосновывается данными социологических

опросов, свидетельствующими о росте преступности, тревожности населения, а также о трансформациях ценностных ориентаций населения в направлении возвышения материалистических, утилитаристских, монетаристских ценностей в ущерб ориентациям на профессионализм, саморазвитие, вклад в общее благо. Такое положение дел, по мнению авторов, является последствием отсутствия общезначимых представлений о «национальном предназначении», в том числе и «хаотичной и бессистемной» политики элит в отношении определения национальных приоритетов. В то же время, социологические опросы свидетельствуют о том, что большинство россиян не склонны принимать внешние образцы для подражания и считают, что Россия должна иметь собственный, не схожий ни с кем, вектор развития.

Преращение России в центр евразийской интеграции, как доказывают авторы, возможно лишь на основе выработки государственной идеологии, являющейся огромным политическим ресурсом, который «в отдельные исторические периоды для государств становится не просто важным, но исключительным ресурсом» (стр. 7). Речь авторы ведут о евразийской идеологии как системе взглядов российской элиты, что неизбежно связано с ее самоопределением в отношении двух альтернативных центров силы на евразийском пространстве и в глобальном мире в целом – США и Китая. Для российской элиты это означает «идеологический и культурно-цивилизационный выбор» между американским либерализмом, китайским «социалистическим конфуцианством» и собственной культурно-цивилизационной идентичностью» (с. 146). Пока же «у России нет внятной и практичной политико-идеологической концепции, в которой были бы объединены как интересы внешней политики и политики безопасности, так и социально-экономические, демографические и иные интересы стороны» (стр. 13). Проблема эта далеко небезобидная, медлить с ее решением нельзя, ибо как подчеркивают авторы, отсутствие евразийской идеологии у России и недооценка социокультурной базы интеграции неизбежно приведут к появлению антироссийской идеологии. Перед лицом этого вызова они встают на позицию цивилизационной целостности Евразии, общности культурного и исторического наследия ее народов как идеологической базы интеграционных процессов.

Следует особо подчеркнуть, что, таким образом авторы монографии продолжают философскую и геополитическую традицию евразийства, заложенную выдающимися русскими мыслителями и не утратившую актуальность по сей день. Так, выдающийся российско-американский социолог П.А. Сорокин еще в 60-е годы прошлого столетия практически прогнозировал «перемещение творческого лидерства человечества из Евразии и Европейского Запада, где оно было сосредоточено в течение последних пяти столетий, в более обширный район Тихого океана и Атлантики... Настоящая и будущая история человечества

уже представлена на гораздо более обширной сцене азиатско-африкано-американо-европейского космополитического театра. И звездами следующих актов великой исторической драмы готовятся стать – помимо Европы, Америки и России – возрождающиеся великие культуры Индии, Китая, Японии, Индонезии и исламского мира» [1. С. 11, 14].

Безусловно заслуживающей поддержки центральной идеей монографии А.И. Подберёзкина, К.П. Боришполец и О.А. Подберёзкиной является озабоченность будущим России как великой державы и ее сохранением как самобытной цивилизации.

Литература:

1. Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени. М., 1997.

REDISCOVERING ASIA FOR RUSSIA...

PODBERYOZKIN A.I. BORISHPOLETS K.P., PODBERYOZKINA O. AND. EURASIA AND RUSSIA. M.: MGIMO-UNIVERSITET, 2013

The monograph under review is devoted to the analysis of topical issues of modern development of the Russian Federation connected with the Eurasian integration perspective and the place and the role of this project for the destiny of this country. Eurasianism as a political and philosophical current, the Euroasian ideology and the Euroasian strategy, their interrelations, interconditionalities and materialization – those are the key concepts through which the main idea of the book is revealed: the

opportunities and capacity of Eurasia will not only increase the influence and role of Russia but also define them in the globalized world.

Natalya N. Zarubina,
Doctor of Science (Philosophy), Professor,
Department of Sociology, MGIMO(U) under
the MFA of Russia.

Sergey A. Kravchenko,
Doctor of Science (Philosophy), Professor,
Head, Department of Sociology, MGIMO(U)
under the MFA of Russia.

Ключевые слова:

Евразия, евразийская традиция, евразийская идеология, евразийская стратегия России, «переоткрытие Азии», национальные приоритеты России в Евразии

Keywords:

Eurasia, Eurasian tradition, Eurasian ideology, Eurasian strategy of Russia, «rediscovery of Asia», national priorities of Russia in Eurasia

References:

1. Sorokin P.A. Glavnye tendentsii nashego vremeni [The main trends nowadays]. M., 1997.