

НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ СПОСОБЫ РАЗРЕШЕНИЯ КОНФЛИКТОВ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОРПОРАЦИЙ

Андрей Гончаров*

В статье рассмотрено применение медиации для разрешения корпоративного конфликта - оказание посредником помощи при переговорах между его сторонами, состоящей, в том числе, в преодолении правовых, культурных и иных различий, а также содействии им в выработке приемлемого соглашения по урегулированию спора. Актуальность и значимость темы статьи связана во-первых с тем, что на международном уровне задачи по правовой характеристике и правовому разрешению конфликтов на порядок сложнее, чем в национальном гражданском обороте, так как международные корпорации подчиняются нормам различных правовых систем, а посредничество становится все более эффективным и актуальным для экономических конфликтов, ведь до сих пор не создано единого или универсального международного суда для коммерческих споров, а во-вторых с принятием закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» и согласованием на заседании Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 3 июля 2014 г. проекта Постановления «О примирительных процедурах», которые создают надежные правовые основы для широкого применения этого института.

Существующая правовая действительность, в которую попадают международные корпорации при возникновении споров, далека от сбалансированности - правовые системы различных стран зачастую создают непреодолимые трудности для разрешения корпоративных конфликтов, вызванных их значительными отличиями. Правила определения юрисдикции нередко неудобны сторонам, поскольку судами применяются различные принципы для определения подсудности, а противоречия в коллизионных нормах и их толковании создают возможность предъявления исков в суды нескольких государств, из которых истец может выбирать удобные.

Выбор юрисдикции все чаще становится исключительно способом получения более выгодного положения по сравнению с контрагентом, поскольку одновременное рассмотрение дела в разных государствах создает значительные траты организационных и фи-

нансовых ресурсов противника и вынуждает «иностранное лицо» столкнуться с законами и процедурами зачастую для него непонятными и чуждыми.

Яркий пример - противостояние нынешнего владельца активов НК «ЮКОС» - ОАО «НК «Роснефть» и бывших акционеров группы компаний «Yukos»: зарегистрированная в Люксембурге фирма Yukos Capital S.a.r.l. обращалась в международный арбитраж при Международной торговой палате, и он обязал «Томскнефть» выплатить 7 млрд. 254,2 млн. рублей, \$275,2 тыс., 52,96 тыс. британских фунтов стерлингов, а также проценты по ставке 9 % годовых на сумму 4 млрд. 350 млн. рублей, начиная с 12 февраля 2007 года до дня уплаты долга [21] и в обеспечение своих требований в судебном порядке арестовала имущество Роснефти на территории Англии и Уэльса, получив защиту этих действий в Верховном суде Нидерландов.

* Гончаров Андрей Александрович, аспирант Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Привести решение суда в исполнение на территории России должен был российский суд, однако государственный арбитражный суд Томской области, рассмотрев заявление, отказал Yukos Capital в приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при Международной торговой палате Организации всемирного бизнеса.

В приведенном и множестве других примеров заметно, что международные корпоративные конфликты особенно сложны для урегулирования достижением взаимоприемлемого соглашения.

Унификация международно-правовых норм о медиации началась только в начале XXI века в отличие от аналогичного процесса относительно международного процесса по гражданским делам [16, 10, 11] и международного коммерческого арбитража [13, 8, 30, 2, 18, 3], развивающегося уже давно посредством принятия Конвенций и иных унифицирующих документов.

На первичном этапе развития правового регулирования новые общественные отношения по посредничеству не сразу получили адекватные юридические механизмы - одним из первых механизмов стало принятие нормативных актов в форме рекомендаций.

Уставами международных организаций такие нормативные акты определяются как нормы не обязательного, но рекомендательного характера.

В международно-правовой доктрине рекомендации подобного рода получили название «мягкого права» («soft law»). «Мягкое право» на сегодняшний день является неотъемлемой составляющей международной правовой системы, поскольку регулирование быстро развивающихся правоотношений требует оперативной адаптации нормативной базы, достигаемой через soft law. Из такого вида документов международные организации системы ООН сформировали отдельную систему норм - право международных организаций, которые не обладают юридической обязательностью и имеют статус *opinion juris*. Однако в связи с тем, что положения мягкого права не обладают формальной юридической обязательностью и имеют рекомендательный характер, они могут рассматриваться скорее в качестве предпосылки для возникновения нормы, а не нормы права как таковой, при этом имея высокое признание со стороны как юридического, так и чиновничьего сообществ. Государство может изменить или исключить любые элементы Типового закона, внедряя его положения в свою правовую систему, при этом, в отличие

от международных конвенций, процедуры инкорпорации типовых законов не требуют уведомления Организации Объединенных Наций, других организаций или государств.

Поскольку все большее количество стран заинтересовано в принятии законов о согласительных процедурах с участием посредника (медиации), в 2002 г. Комиссией ООН по международному торговому праву (ЮНСИТРАЛ) был принят Типовой закон о международной коммерческой согласительной процедуре [29. С. 43-50.] (далее по тексту именуется - «Типовой закон») - законодательный акт, рекомендуемый государствам для интеграции в их национальные правовые системы.

На основе Типового закона ЮНСИТРАЛ в ЕС были приняты законы в частности в Венгрии (2002 год) и Хорватии (2003 год). Не столь значительная рецепция обуславливается тем, что этот закон принадлежит к нормам рекомендательного характера, не обладающим свойствами прямого действия - его внедрение оставлено на усмотрение государств.

Посредничество проводится в различных формах в зависимости от национального регулирования, поэтому универсальный нормативный акт о медиации даже на уровне Европейского союза не принят. Вопросы развития альтернативных методов разрешения споров, в особенности, медиации не раз оказывались в центре внимания государств и надгосударственных образований, в частности, Совет Европы всегда придавал этим институтам большое значение - организовывал научные исследования альтернативных процедур разрешения споров, конференции многостороннего, регионального и двустороннего характера по программам сотрудничества в развитии медиации [19], а исполнительно-распорядительный орган Совета Европы - Комитет министров Совета Европы (далее по тексту именуется - «КМСЕ») одобрил следующие рекомендации государствам-членам о посредничестве: Рекомендация R(98)1 «О посредничестве в семейных делах» [26], Рекомендация R(99)19 «О посредничестве по уголовным делам» [25], Рекомендация Rec(2001)9 «Об альтернативах судебному разбирательству между административными органами и частными лицами» [24] и Рекомендация Rec(2002)10 «О посредничестве по гражданским делам» [23]. Между тем рекомендации КМСЕ не детализируют процедуры проведения медиации и, в отличие от регламента ЮНСИТРАЛ, содержат только ее общие принципы. В рекомендациях КМСЕ обращается внимание законодателей на та-

кие достоинства примирительных процедур, как оперативность разрешения спора и минимальная формализованность, позволяющие снизить случаи нарушения прав, предусмотренных п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о правах человека, в особенности права на рассмотрение дела в разумные сроки.

Несмотря на все достоинства медиации, она не может полностью заменить судебную систему, поскольку обращение к посреднику не должно ограничивать право на обращение в суд, как наивысшую гарантию прав сторон, при том, что судебная процедура не должна оставаться единственно возможной.

В указанных выше рекомендациях КМСЕ также обращает внимание государств-членов на важность внесения в законы о медиации механизмов прерывания течения сроков исковой давности, применяемых в случае обращения сторон к посреднику (медиатору).

Сложной задачей для национальных законодателей, не разрешенной на уровне рекомендаций, остается разработка механизмов принудительного исполнения соглашений о медиации.

Совет Европы в вышеуказанных рекомендациях и пояснительных записках к ним отчетливо проводит политику предоставления сторонам выбора варианта разрешения спора с учетом двух моделей применения медиации:

1) с сильной вовлеченностью суда; 2) со слабой вовлеченностью суда.

В первом случае посредник назначается по инициативе суда, во втором посредника выбирают стороны, но при использовании обеих моделей суд предполагается активным сторонником медиации, как альтернативного способа разрешения спора. В пояснительной записке к Рекомендации [19] Rec(2001) «Об альтернативах судебному разбирательству между административными органами и частными лицами», отмечается, что государственные судебные процедуры «остаются слишком формализованными и недостаточно гибкими».

Потребность в механизмах, смягчающих формальность системы правосудия, стимулировала поиски альтернативных методов, которые также позволяют разрешать споры на основе справедливости, а не только в соответствии со строгими государственными юридическими правилами.

Национальным разработчикам новых правил разрешения споров нельзя не учитывать контекст Европейской конвенции о правах человека [7], которая закрепляет одно из важнейших прав – право на справедли-

вый суд, которое не исключает возможности граждан использовать альтернативные способы разрешения споров. Европейский суд по правам человека в своих решениях систематически указывает на исключительную роль справедливого судебного процесса в обществе [20]. При этом становится все актуальнее тезис о том, что судебный процесс не является единственно возможной процедурой разрешения споров, несмотря на его исключительную роль гарантии защиты прав граждан.

Вступление России в Совет Европы в 1996 г., за которым последовало принятие обязательств по реформированию процессуального законодательства, вызвало активизацию регламентации способов мирного урегулирования спора среди субъектов предпринимательской деятельности.

Среди прочих изменений в правовом регулировании в России был принят долгожданный Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [31].

Наблюдая за последними наиболее громкими актами судебных инстанций, не принесшими сторонам ничего, кроме судебных расходов,

из которых наиболее ярким примером является дело «ОАО «НК «ЮКОС» против России» [9], рассмотренное Европейским Судом по правам человека, возможно констатировать: международное третейское и Европейское государственное правосудие не могут быть универсальными инструментами разрешения корпоративных конфликтов. Приведенные в статье правовые акты также подтверждают тенденции по разгосударствлению практики разрешения конфликтов в деятельности международных корпораций.

Эти выводы и тенденции выглядят для России абсолютно актуальными и, что весьма важно, признанными таковыми на высшем политическом уровне – на VI Всероссийском съезде судей Президент Российской Федерации В.В. Путин подчеркнул что, «... надо всемерно развивать методы, широко зарекомендовавшие себя в мире. Имею в виду досудебное и судебное урегулирование споров посредством переговоров и мировых соглашений, а также альтернативные способы разрешения конфликтов с помощью третейского разбирательства».

Следует учитывать, что именно медиация является наиболее эффективным средством проведения переговоров и достижения мировых соглашений.

Литература:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.02 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. № 30.
2. Арбитражный регламент Экономической комиссии ООН 1966 г.
3. Арбитражный регламент Комиссии ООН по праву международной торговли 1976 г.
4. Бродняк Ю. Шансы для развития медиации в деятельности органов Европейского Сообщества // Медиация – искусство разрешать конфликты. Знакомство с теорией, методами и профессиональными технологиями / Составители Г. Мета, Г. Похмелкина. М., 2004.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. № 45.
6. Давиденко Д. Л. Из истории примирительных процедур в Западной Европе и США // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2004. № 1.
7. Европейская конвенция о защите прав человека (Заклучена в г. Риме 04.11.1950) // <http://www.hri.org/docs/ECHR50.html>
8. Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже 1961 г.
9. Жалоба № 14902/04 - ОАО Нефтяная компания «ЮКОС» против России // <http://hudoc.echr.coe.int>.
10. Конвенция по вопросам гражданского процесса 1954 г.
11. Конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и коммерческим делам 1965 г.
12. Конвенция о сборе за границей доказательств по гражданским и коммерческим делам 1970 г.
13. Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г.
14. Матвеева Т.В. К вопросу о «мягком праве» в регулировании международных частноправовых отношений // Государство и право. 2005. № 3.
15. Матвеев Д.Ю. Россия - член Совета Европы: реализация договорных обязательств. М., 2002.
16. Определение Арбитражного суда Томской области по делу № А67-1438/2010 от 07.07.2010.
17. Попов М.С. Деятельность международных экономических организаций по созданию международно-правовых норм // Политика и право. 2006. № 7.
18. Правила международного коммерческого арбитража Экономической комиссии ООН для Азии и Дальнего Востока 1966 г.
19. Проект рекомендации (2002) Комитета Министров Совета Европы для стран - членов ООН о посредничестве по гражданско-правовым вопросам - Объяснительный Меморандум Европейского комитета по правам человека // www.coe.int.
20. Постановление Европейского суда по делу «Брумăреску против Румынии» (Brumărescu v. Romania), № 28342/95, §§ 61 и 62, ЕСПЧ 1999-VII).
21. Решение Международного арбитражного суда при Международной торговой палате Организации всемирного бизнеса от 12.02.2007 по делу № 14202EBS.
22. Рекомендация КМСЕ от 28 февраля 1984 года № R (84) 5 «КМСЕ – государствам-членам относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы» // Российская юстиция. 1997. № 7.
23. Рекомендация Rec(2002)10 Комитета Министров Совета Европы о посредничестве по гражданским делам // <https://wcd.coe.int/>
24. Рекомендация Rec(2001)9 Комитета Министров Совета Европы об альтернативах судебному разбирательству между административными органами и частными сторонами // <https://wcd.coe.int/>
25. Рекомендация R(99)19 Комитета Министров Совета Европы о посредничестве по уголовным делам // <https://wcd.coe.int/>
26. Рекомендация R(98)1 Комитета Министров Совета Европы о семейном посредничестве // <https://wcd.coe.int/>
27. Решетов Ю. А. К вопросу о «мягком праве» // Московский журнал международного права. 1999. № 2.
28. Согласительный регламент ЮНСИТРАЛ от 23 июля 1980 г. (резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 4 декабря 1980 года № 35/52) // Комиссия ООН по праву международной торговли. Ежегодник. 1980 год. Нью-Йорк, 1982 // <http://www.uncitral.org>.
29. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой согласительной процедуре 2002 г. Издание Организации объединенных наций. № R.05.V.S.
30. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже.
31. Федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».
32. Федеральный закон от 21.07.1997 № 119-ФЗ в ред. от 27.12.2005 «Об исполнительном производстве» // Российская газета. № 296. 30.12.2005.

NON-GOVERNMENTAL MEASURES OF CONFLICT RESOLUTION IN INTERNATIONAL CORPORATIONS' ACTIVITY

The main subject of the research in the article is the mediation as a way to resolve conflicts that arise in the international commercial relations. Topicality of such non-governmental measures is caused by the following: legal description and legal resolution of such conflicts are much more sophisticated compared to the national civil proceedings, since international corporations are subject to the rules of different legal systems. Mediation is becoming more and more effective and relevant to the resolution of economic disputes, considering the fact that there is no single or uniform international court for international commercial disputes since the resolution of conflicts in the international and/or state courts takes years, distracts enormous manpower and resources, destroys personal

communications, undermines the goodwill and leads to leakage of sensitive information.

In the article the author tries to track the trace of development in the universal standards for the harmonization of legislation governing mediation in Europe that led to the adoption of the "mediation law" in Russia. To show the origin of the basic principles of legal regulation regarding mediation in Russia the article describes process of formation of soft law norms by which legislation of the various states in this field is moving to the common ground.

Andrey A. Goncharov,
Postgraduate Researcher, Russian Academy
of National Economy and State Service under
President of the RF

Ключевые слова:

посредничество (медиация), разрешение корпоративных конфликтов, альтернативные способы разрешения споров, международные корпорации, международные судебные инстанции, Европейский Суд по правам человека, право на справедливый суд, реформирование процессуального права.

Keywords:

mediation, resolution of the corporate conflicts, international commercial relations, alternative ways of dispute resolution, international corporations, international courts, European Court of Human Rights, soft law, right for legal defence, reform of procedural law.

References:

1. Arbitrazhnyy processual'nyy kodeks Rossijskoj Federacii ot 24.07.02 № 95-FZ [Arbitration Procedure Code of the Russian Federation 24.07.02 № 95-FZ] // Sobranie zakonodatel'stva RF [Collection of Laws of the Russian Federation]. 29.07.2002. № 30.
2. Arbitrazhnyy reglament Jekonomicheskoy komissii OON 1966 g [Rules of Arbitration of Economic commission of United Nations].
3. Arbitrazhnyy reglament Komissii OON po pravu mezhdunarodnoj trgovli 1976 g. [Arbitration Rules of the International Chamber of Commerce 1976].
4. Brodnyak Yu. Shansy dlya razvitiya mediacii v deyatel'nosti organov Evropejskogo Soobshhestva [The chances for the development of mediation in the activities of the European Communities] // Mediaciya – iskusstvo razreshat' konflikty. Znakomstvo s teoriej, metodami i professional'nymi tehnologiyami [Mediation - the art of conflict resolution. Introduction to the theory, methods, and professional technology] / Sostaviteli G. Meta, G. Poxmelkina. M., 2004.
5. Grazhdanskij processual'nyy kodeks Rossijskoj Federacii [The Civil Procedure Code of the Russian Federation] № 138-FZ of 14.11.2002 // Sobranie zakonodatel'stva RF [Collection of Laws of the Russian Federation]. 18.11.2002. № 45.
6. Davydenko D. L. Iz istorii primiritel'nyx procedur v Zapadnoj Evrope i SShA [From the history of conciliation in Western Europe and the U.S.] // Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossijskoj Federacii [Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation]. 2004. № 1.
7. Evropejskaja konvencija o zashhite prav cheloveka (Zakljuchena v g. Rime 04.11.1950) [European Convention on Human Rights. 1950].
8. Evropejskaja konvencija o vneshnetorgovom arbitrazhe 1961 g [European Convention on International Commercial Arbitration of 1961].
9. Zhaloba № 14902/04 - OAO Neftjanaja kompanija «YUKOS» protiv Rossii [A complaint № 14902/04 - PLC «YUKOS» petroleum company vs Russia] // <http://hudoc.echr.coe.int>.
10. Konvencija po voprosam grazhdanskogo processa 1954 [Convention on civil procedure 1954].
11. Konvencija o vruchenii za granicej sudebnyh i vneshnetorgovyh dokumentov po grazhdanskim i kommercheskim

delam 1965 g. [Convention on the Service Abroad of Judicial and Extrajudicial Documents in Civil or Commercial Matters 1965].

12. Konvencija o sbore za granicej dokazatel'stv po grazhdanskim i kommercheskim delam 1970 g. [Hague Convention of 18 March 1970 on the Taking of Evidence Abroad in Civil and Commercial Matters].

13. Konvencija OON o priznanii i privedenii v ispolnenie inostrannyh arbitrazhnyh reshenij 1958 g [UN Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Acts, New York, June 10, 1958].

14. Matveeva T.V. K voprosu o «myagkom prave» v regulirovanii mezhdunarodnyx chastnopravovykh otnoshenij [On the question of «soft law» in the regulation of the international private law relations] // Gosudarstvo i pravo [State and law]. 2005. № 3.

15. Matveev D.Yu. Rossiya – chlen Soveta Evropy: realizaciya dogovornyx obyazatel'stv [Russia - a member of the Council of Europe: the implementation of treaty obligations]. M., 2002.

16. Opredelenie Arbitrazhnogo suda Tomskoj oblasti po delu [The Tomsk Region Arbitration court act] № A67-1438/2010 ot 07.07.2010.

18. Pravila mezhdunarodnogo kommercheskogo arbitrazha Jekonomicheskoy komissii OON dlja Azii i Dal'nego Vostoka 1966 g 1. [Rules of International Commercial Arbitration U.N. Economic Commission for Asia and Far East].

19. Proekt rekomendacii (2002) Komiteta Ministrov Soveta Evropy dlja stran – chlenov OON o posrednichestve po grazhdansko – pravovym voprosam – Objasnitel'nyj Memorandum Evropejskogo komiteta po pravam cheloveka [Draft Recommendation Rec (2002) of the Committee of Ministers to member States on mediation in civil matters – Explanatory Memorandum of European Committee on legal co-operation].

20. Postanovlenie Evropejskogo suda po delu «Brumaresku protiv Rumynii» (Brumărescu v. Romania), № 28342/95, §§ 61 i 62, ESPCh 1999-VII [Judgment of the European Court of Human Rights on the case Brumărescu v. Romania № 28342/95] // <http://hudoc.echr.coe.int>

21. Reshenie Mezhdunarodnogo arbitrazhnogo suda pri Mezhdunarodnoj torgovoj palate Organizacii vseirnogo biznesa ot 12.02.2007 po delu N 14202EBS [Decision of the International Court of Justice International Chamber of Commerce organization of universal business].

22. Rekomendacija KMSE ot 28 fevralja 1984 goda № R (84) 5 «KMSE – gosudarstvam-chlenam otnositel'no principov grazhdanskogo sudoproizvodstva, napravennyh na sovershenstvovanie sudebnoj sistemy» [Recommendation R (84) 5 on the principles of civil procedure aimed at improvement the judicial system] // Rossijskaja justicija [Russian justice]. 1997. № 7 // <https://wcd.coe.int>.

23. Rekomendacija Rec(2002)10 Komiteta Ministrov Soveta Evropy o posrednichestve po grazhdanskim delam [Recommendation Rec(2002)10 of the Council of Europe Committee of Ministers on mediation in civil matters] // <https://wcd.coe.int>.

24. Rekomendacija Rec(2001)9 Komiteta Ministrov Soveta Evropy ob al'ternativah sudebnomu razbiratel'stvu mezdu administrativnymi organami i chastnymi storonami [Recommendation Rec(2001)9 of the Council of Europe Committee of Ministers on alternatives to litigation between administrative authorities] // <https://wcd.coe.int>.

25. Rekomendacija R(99)19 Komiteta Ministrov Soveta Evropy o posrednichestve po ugovolnym delam [Recommendation R(99)19 of the Council of Europe Committee of Ministers concerning mediation in penal matters] // <https://wcd.coe.int>.

26. Rekomendacija R(98)1 Komiteta Ministrov Soveta Evropy o semejnom posrednichestve [Recommendation R (98) 1 of the Council of Europe Committee of Ministers on family mediation] // <https://wcd.coe.int>.

27. Reshetov Yu. A. K voprosu o «myagkom prave» [On the question of «soft law»] // Moskovskij zhurnal mezhdunarodnogo prava [Moscow Journal of International Law]. 1999. № 2.

28. Soglasitel'nyj reglament JuNSITRAL ot 23 ijulja 1980 g. (rezoljucija General'noj Assamblei OON ot 4 dekabrja 1980 goda № 35/52) [1980 - UNCITRAL Conciliation Rules] // Komissija OON po pravu mezhdunarodnoj torgovli. Ezhegodnik [UN Commission on foreign trade law. A]. 1980 god. N'ju-Jork, 1982 // <http://www.uncitral.org>.

29. Tipovoj zakon JuNSITRAL o mezhdunarodnoj kommercheskoj soglasitel'noj procedure 2002 g. Izdanie Organizacii ob#edinennyh nacij. № R.05.V.S. [2002 - UNCITRAL Model Law on International Commercial Conciliation with Guide to Enactment and Use].

30. Tipovoj zakon JuNSITRAL o mezhdunarodnom kommercheskom arbitrazhe. [UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration (1985), with amendments as adopted in 2006]

31. Federal'nyj zakon Rossijskoj Federacii ot 27 ijulja 2010 g. № 193-FZ «Ob al'ternativnoj procedure uregulirovanija sporov s uchastiem posrednika (procedure mediacii)» [Federal Law of the Russian Federation of July 27, 2010 № 193-FZ «On alternative dispute resolution process with the participation of a mediator (mediation procedure)»].

32. Federal'nyj zakon ot 21.07.1997 № 119-fz v red. ot 27.12.2005 «Ob ispolnitel'nom proizvodstve» [The Federal Law of 21.07.1997 № 119-FZ «On Enforcement Proceedings», as amended on 27.12.2005] // Rossijskaja gazeta [Russian newspaper]. № 296. 30.12.2005.