

ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ЭЛИТЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Мария Иванова*

Современная элита претерпевает существенные изменения, как с точки зрения качественного состава, так и с позиции нравственных и моральных установок. В статье рассматриваются насущные проблемы политической элиты в России. Опираясь на существующие в данной сфере концепции российских и зарубежных ученых, автор определила место и роль административно-политической элиты в системе государственного и муниципального управления.

Всеобщая декларация прав человека провозглашает: «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах» [1]. Юридически это бесспорно, однако реализовать этот принцип на практике достаточно непросто. Каждый человек наделен способностями и талантами, склонностями и влечениями в самой разной степени. Как заметил польский киновед и афорист Лешек Кумор, «все люди рождаются равными и до самой смерти против этого борются». В результате такой конкуренции и своеобразного социального и психологического отбора в каждой крупной социальной и профессиональной группе происходит дифференциация людей по качеству и уровню выполняемых ими социальных и профессиональных ролей. Это было издавна замечено, и узкий слой людей, наиболее удачно, эффективно выполняющих функции в своем обществе и решающих профессиональные задачи, стали называть элитой этого общества.

Современное обществознание отмечает возрастание роли элит в жизненно важных сферах социальной жизни – в политике, экономике, культуре, социальной сфере. Весьма невысокая, по мнению некоторых российских ученых, результативность российской политической элиты, незавершенность процесса рекрутирования новой элиты и в то же самое время первостепенная значимость этого слоя

страны для глубоко качественного обновления общества – все это делает проблему политической элиты особенно актуальной для теории и практики.

Истоки элитаристических теорий развивались в рамках социально-философских концепций (Платон, Аристотель, Конфуций, Карлейль, Ницше), социолого-политических трудов Т. Мора, Т. Кампанеллы, Н. Макиавелли, Ж.-Ж. Руссо, Т. Гоббса, А. Токвиля и других мыслителей прошлого. Но как система взглядов они были сформулированы в 20 в. Вильфредо Парето, Гаэтано Моской, Чарльзом Миллсом и др. Причиной возникновения элит указанные авторы считают природную одаренность составляющих их людей, а самих элит насчитывают, как правило, пять: политическая, экономическая, административная, военная и идеологическая, – которые уравнивают друг друга и предотвращают возникновение тоталитаризма.

Господство элиты, как пытались они доказать, – это закон общественного бытия. Без элиты общество существовать не может в принципе. Моска считал, что общество во все времена управлялось не массами и не лидерами-одиночками, а особым, организованным, сплоченным меньшинством – «политическим классом», состоящим из военной, финансовой и церковной аристократии. Господство «политического класса» в любом

* Иванова Мария Игоревна, магистр Международного института управления МГИМО(У) МИД России

обществе необратимо, поскольку это господство «организованного меньшинства» над «неорганизованным большинством» [6].

В. Парето считал, что вся история человечества – это постоянная смена элит. Концепция В. Парето более психологичная, чем теория Г. Моска. Парето полагал, что общество как система всегда стремится к социальному равновесию. Человечество психологически неоднородно, а элитарность врожденна. Интересно выделение из элитного класса итальянским ученым двух последовательно сменяющих друг друга типа элит – «львы» и «лисы». «Львы» – открытые, решительные, но консервативные, не воспринимают новаций, опираются на силу и авторитарные методы управления. Они, как правило, хороши для стабильных периодов общественного развития. «Лисы» – хитрые, изворотливые, маневренные новаторы, прибегающие к манипуляции, подкупу, обману.

XX век резко активизировал процесс дифференциации и интеграции наук. Новые науки чаще всего формируются на интеграции достижений разных, главным образом смежных наук. Именно такой комплексной научной дисциплиной является элитология, сформировавшаяся в русле политической философии и политической социологии. Элитология включает в себя знания всеобщей истории, социальной психологии, культурологии.

Необходимо подчеркнуть, что в отечественном обществоведении и прежде всего в политологии, в последние годы были предприняты значительные усилия по разработке элитологического подхода. Сравнительно долго в обиходе было такое понятие, как номенклатура (правлящая советская верхушка), само название исключало возможность дифференциации.

Правда, большинство научных исследований носят социолого-политический характер и в значительно меньшей степени затрагивают существо вопроса с точки зрения права и государственного управления, что делает очевидной необходимость познания сущности административно-политической элиты как субъекта государственного управления, углубленного анализа ее качественных характеристик, механизмов формирования и функционирования применительно к современной российской действительности.

Американский социолог Чарльз Миллс стал известен в Советском Союзе после перевода его книги «Властвующая элита» (1952 год) [8. С. 25], в которой он утверждал, что элита – это деятели, которые занима-

ют такие позиции в обществе (социально-политические), которые позволяют им возвыситься над обычными людьми и принимать решения, имеющие крупные последствия. Ж.Т. Тощенко считает, что такое положение заранее «оправдывало» все действия элиты, которые предпринимались этой группой «в интересах общества». Здесь ученый угадывает подмену понятий и неоправданную ссылку на мысли древних ученых относительно элиты [17. С. 125].

Элита делится на три основные составляющие части: правящую элиту, имеется в виду элита политическая, та, что сейчас играет решающую роль в политике и государстве; контр-элиту – политически активная, но оппозиционно настроенная часть, стремящаяся к власти; и, наконец, неправящую интеллектуально-культурную элиту. Это наиболее талантливая и социально продвинутая часть общества: творческая интеллигенция, социально активные бизнесмены, писатели, художники, журналисты, театральные деятели и др. В правящую элиту, помимо политической элиты, включающую людей, занимающих высшие позиции в институтах власти, входит экономическая элита, контролирующая материальные и финансовые ресурсы общества (эти две элитные группы могут конкурировать в борьбе за верховенство). Различные институциональные элиты создаются для того, что уравновешивать друг друга и конкуренция между институтами была более продуктивной. Чтобы победившая партия могла успешно достигать своих целей, а остальные стремились встроиться в систему отношений, задаваемых победившей группировкой элиты [11. С. 60].

Подлинная элита – та, которая глубоко осознает интересы общества и профессионально действует в направлении их реализации. Компетентность, профессионализм – неперенное, но недостаточное и даже не главное качество подлинной элиты, главное же – ее моральные качества, готовность ставить интересы общества выше своих личных и групповых интересов, руководствоваться, жить ими. К сожалению, реальная элита не всегда отвечает данным идеальным требованиям, что порождает появление квазиэлиты. Часто в высших эшелонах власти стоят не представители элиты, а лишь исполняющие обязанности элиты, то есть «она выполняет функции элиты, не будучи действительно элитой» [3. С. 242]. Ч. Миллс писал, что «элиты действительно отличаются общим строем личных чувств и привязанностей. Чтобы понять элиту как общественный класс, нам

надлежит изучить целый ряд мелких интимных ячеек, в которых формируется классовая общность ее членов» [8. С. 41].

Элита, как любое социальное явление, обладает своим жизненным циклом. Такая теория не теряет своей научной актуальности. Здесь мы говорим о теории «циклическости развития» и «циркуляции» элит или принципе В. Парето. Если проследить историю развития любой элиты, то можно представить этот процесс в виде уникальной схемы. Элита возникает в низших слоях общества, в ходе социально-политической борьбы она продвигается в высшие страты и старается там закрепиться. На данном этапе элита расцветает и пытается реализовать свои первоначальные планы, замыслы и интересы. Конечный результат всегда проходит по одному сценарию, даже самая сильная элита в какой-то момент перестает развиваться, закрывается сама в себе, начинает саму себя изживать, постепенно угасая, и, в конечном счете, уходит с политической арены. Основа циркуляции одна – демократия, политический плюрализм, конкурентный способ формирования правящего класса и кадрового состава высшего государственно-управленческого слоя [9. С. 54]. Следует отметить, что плюрализм и конкурентная борьба наблюдается не только в политико-идеологической и экономической, но и социальной, культурной, научной и других сферах общественной жизни.

Сформулированная В. Парето теория кругооборота элит вносит значительный вклад в объяснение процессов социальной динамики. С одной стороны, Парето подчеркивает преемственность элиты, с другой – пишет о закономерности смены элит. С тем же противоречием мы сталкиваемся в работах Г. Моски, который отмечал, что стабильность элиты способствует процветанию общества, и вместе с тем признавал, что монополия на власть ведет к упадку и загниванию элиты. Г. Моска делает вывод о том, что в истории человечества постоянно борются две тенденции: стремление доминирующей элиты монополизировать политическую власть и передать ее по наследству и постоянное стремление к возвышению новых политических сил, раскалывающих и ослабляющих при этом старую элиту [3. С. 244].

Состав новой политической элиты бывает разным, в ней зачастую присутствуют представители старой элиты и новые люди. В этой связи подлинная сила и мудрость элиты состоит не в том, чтобы удержать власть любой ценой, тем более огородить себя от оппозиционных слоев, а в том, чтобы создать

благоприятные условия для эффективного политического роста наиболее достойных людей и регулировать передвижение внутри общества, чтобы сохранить пропорции между «топ-элитой» и ее новым пополнением. Особое значение имеет вопрос о том, кто именно окажется во главе государства – человек из прошлой элиты или тот, кто с ней воевал. То, что во главе новой России стал Б.Н. Ельцин, оказалось, в конечном счете, роковым для демократизации общества. Он не только удалил демократически выбранный парламент, но и организовал свое переизбрание в 1996 г., используя свой «административный ресурс». Можно отметить, что он властвовал, как авторитарный лидер, готовый распустить Думу при малейшей опасности его власти. Кроме того, он определил вектор России в политическом развитии и, по сути, направил страну на путь разнузданной коррупции. Соответственно для кадровой политики государства встает задача не борьбы с элитарностью (что было свойственно для советского времени), а последовательное формирование авторитетной, результативной, нравственно-полезной обществу элиты.

Возвышение «новой элиты» многие американские социологи называют важнейшим элементом социальных изменений последних десятилетий. Один американский журнал [19. С. 65], задавая вопрос «Что общего у этих людей?», отвечает, что все они принадлежат к растущему новому «классу профессионалов», «новой элите», власть которой исходит не от собственности на средства производства, а «от манипулирования словами, символами и идеями». Эти люди становятся все более могущественными. Американский социолог М. Новак изображает появление новой элиты как прогресс, как выдвигание на позиции власти одаренных и образованных людей; с их приходом в элиту социальная структура становится более справедливой и демократичной по сравнению с обществом, где господствовала «старая элита», включавшая в себя менее 1% населения.

Большинство социологов, соглашаясь с тем, что «новой элите» принадлежит все возрастающая роль в управлении социальной жизнью, оговаривается, что это относится к верхушке интеллектуалов и менеджеров – «элите профессионалов», а не ко всей интеллигенции, численность которой быстро возрастает.

Оптимальна ситуация, когда не общество зависит от элиты и лишь надеется на приход «хорошей элиты», а когда правящая элита зависит от общества, контролируется им. Для

этого и требуется построение гражданского общества. Гражданское общество – система неправительственных организаций, представляющих реальные интересы людей; оно не беззащитно перед государством, оно требует взаимной ответственности государства и общества. В нем господствует понимание того, что власть и политическая элита – наемная сила общества. И общество нанимает людей, достойных уважения, оно не смотрит на них как на «начальство», которому надо беспрекословно подчиняться, оно – работодатель политической элиты. Население заинтересовано в повышении качества управленческой элиты, ее демократизации, гуманизации. И сама власть должна понимать, что без опоры на гражданское общество невозможно эффективное управление в современном обществе, что управленческая элита сама заинтересована в максимальной вовлеченности общества в принятие стратегических решений.

В теории элита и демократия – это, по своей сути две альтернативные концепции. Теория политологии это ясно отражает. Возможно ли наличие и сосуществование двух противоборствующих теорий? Оказывается, что в жизни эти два подхода вполне совместимы. Речь идет о консенсусе элит, как необходимом условии сбалансированного общества. Общество не может думать о долгосрочном развитии страны, пока в ней нет консенсуса элит. Пример тому – ситуация в Украине. Как только достигаются некие договоренности между правящими верхами, все остальные сопутствующие условия развития (законы, инвестирования, обязательства) достижимы. В этом заключается суть элитократии. Даже при наличии полноценного демократического устройства общества элита выступает в качестве гаранта устойчивости.

Россию от других государств отличает достаточно сильное государственное вмешательство в регулирование хозяйственной деятельности. Но грамотное управление экономикой предполагает определение необходимого соотношения между государственным вмешательством и частной инициативой. Именно поэтому встает вопрос о новой экономической политике. Полагаю, что одной из основных задач является уменьшение государственного вмешательства в экономику, уход от четкой регламентации в сторону рыночных механизмов. Важным фактором при этом станет превращение административного контроля в «страхование ответственности».

Новая элита формируется в духе постматериализма и основной костяк будут со-

ставлять технократы. Концепция «нового государственного управления» как раз отвечает духу времени с точки зрения механизмов регулирования экономики. Управление, прежде всего, нацелено на результат, в соответствии с ним формируется оплата труда, в государственном секторе появляется конкуренция, контрактные отношения, широкое использование тендерных процедур, технологии бенчмаркетинга, постоянный внешний и внутренний мониторинг получаемых результатов. Государственная служба становится более открытой.

Институт Всемирного банка разработал систему GRICS (Governance Research Indicator Country Snapshot), на основе которой выведен индекс эффективности правительства. Расчет ведется по шести базовым показателям (эффективность правительства, политическая стабильность и отсутствие насилия, право голоса и подотчетность, верховенство закона и контроль коррупции, качество законодательства). По данным всех расчетов в России эффективность правительства составляет 41,6 пунктов из 100 возможных. Для сравнения – в Англии этот показатель составляет 92,3 пункта [2. С. 107].

Таким образом, государство выполняет функции менеджмента в той части, где оно выступает не только как источник правового регулирования, а как полноправный субъект экономических рыночных отношений [10. С. 54].

Наравне с концепцией «нового государственного управления» осуществляется переход к новой парадигме управления по модели «большого правительства». Модель призвана обеспечить включение всего общества в процесс модернизации государства, создание разветвленной сети обратной связи с гражданами, повышение статуса гражданина как единицы гражданского общества. Основная цель концепции – повышение прозрачности и подотчетности государственного управления и удовлетворенности граждан качеством государственного управления, а также качественного изменения уровня информационной открытости федеральных органов исполнительной власти [15].

К сожалению, в сегодняшней России политическая ответственность федеральной и региональной элиты крайне низкая. А ведь главным условием построения гражданского общества является взаимная ответственность элиты и граждан [16]. Следует обратить внимание на то, что среди региональной элиты роль экспертной составляющей весьма невысокая. Несмотря на тот факт, что российские

политические руководители имеют хорошее образование, общий профессиональный уровень, как на высшем уровне, так и на местном, не соответствует современным реалиям, отсюда низкая эффективность принимаемых решений.

Государственный деятель должен быть компетентен в разных областях управления, таких как, правовые методы управления, политический менеджмент, экономический анализ, технологии управления человеческими ресурсами. Элита должна уметь адаптироваться к действиям контрэлит, искать с ними компромисс, также находить консенсус между собой. Элита должна быть как можно ближе к народу, чьи интересы она представляет. В первую очередь, важно выстроить прочные связи со средним классом – основой любого общества, с научным сообществом. Можно сказать, что эффективность элиты – это умелое сочетание элитарности и близости к народу, его проблемам [4].

Говоря о близости к народу, подразумевается та элита, которая непосредственно взаимодействует с населением, то есть местная элита. На этом уровне власти складывается наиболее тяжелая ситуация в плане подготовки муниципальных служащих. Нет четкой разграниченности в подготовке муниципальных работников, которые представляют институт прямой демократии, от представителей государственной федеральной и региональной власти.

Стоит признать, что элитарность – это уже состоявшийся факт современного общества. В этом случае основные силы стоит бросать не на борьбу с элитарностью, а на формирование и воспитание подготовленной профессионально и с точки зрения нравственности и морали политическую элиту и обеспечение ее социальной представительности. Такой подход поможет избежать дальнейшего сращивания элиты и превращения ее в замкнутую привилегированную касту. В этой связи ученые предлагают применять успешную технологию «краудсорсинга» (англ. crowd – толпа, группа людей), предполагающую широкое вовлечение наиболее активных граждан и общественных объединений в публичное обсуждение и принятие политических решений [2. С. 108].

Опыт зарубежных стран позволяет говорить об эффективности политических элит, внедряющих технологию краудсорсинга. Такой подход позволяет вести активный диалог с населением, принимать политические решения, направленные на удовлетворение потребностей общества. Основные цели на-

правлены на стабильное долгосрочное развитие. Приближение к таким целям характеризует качество работы политической элиты.

В российской практике также присутствуют краудсорсинговые технологии, повышающие эффективность современных управленческих технологий. Например, запуск проекта «Открытое правительство», в рамках которого организовано публичное представление гражданами своих предложений, касающихся долгосрочного развития. Краудсорсинговая система практически не используется региональной элитой, степень вовлеченности общественности в публичное обсуждение и управление крайне низкая. В этом также проявляется превалирование централизации над федерализмом. Такую тенденцию несложно объяснить историческими и географическими условиями. В России постоянным фактором существования властных элит являлись протяженность границ и обширность, если не сказать огромность территории, вследствие чего возникали постоянные конфликты на почве земельного вопроса. Отсюда у элиты была постоянная и первостепенная забота – централизация ренты и выстраивание обороны. При этом хитрость и мудрость царей заключалась не в жестком авторитаризме, а в умении находить компромисс. Стоит вспомнить, что при дворе у царя находились татарские ханы, немецкие бароны, грузинские князья [4]. Россия, как и прежде, многонациональное государство, и федерация построена не просто по территориальному признаку, но и по национальному [14].

Национальная или территориальная идентичность в последнее время вызывают немало вопросов. Различные семинары и конференции, посвященные вопросам «идентичности» и «регионализма» заставляют задуматься о дальнейшем пути развития России. Существуют даже мнения о том, что представители Евросоюза и регионалисты работают над проектом «Развал России». Уже более 20 лет высказываются различные суждения на данную тему, как в России, так и за рубежом. Например, американский эксперт И. Трейгер говорит о том, что США не заинтересованы в распаде России, но распад будет неизбежен вследствие стремительного упадка экономики, в результате чего регионы будут вынуждены отделиться от Центра, чтобы обеспечить свое выживание. В России проходит много мероприятий, «круглых столов», посвященных «регионализации». Несмотря на то, что само понятие «регионализация» не связано напрямую с развалом страны, тем

не менее, обсуждения сводятся к обвинению Федерального Центра «в излишней централизации власти и подавлении местной инициативы». Мысль об отделении Сибири все еще актуальна. Сторонники такой теории сравнивают Центр с метрополией, интересы которой не совпадают с интересами «колоний» [7].

Политической элите стоит внимательнее относиться к тематике конференций и «круглых столов» такого рода. При отсутствии четкой региональной политики, нарушении традиционных экономических связей регионы начинают выстраивать свою собственную политическую систему. Данный процесс получил название «полураспада». Причина кроется не столько в сепаратистских настроениях внутри самих регионов, сколько в неспособности Центра справиться с регионами, которые приспособляются жить без него. Происходит выделение регионов-лидеров и регионов-аутсайдеров. Выстраивается экономическая иерархия, ведущая к политическому неравенству. Экономически более сильные регионы стремятся к большей самостоятельности, в то время как дотационные регионы находятся в зависимости от Центра и крупных промышленных монополистов. Следует также учитывать особые геополитические и общецивилизационные условия страны. Сюда входит и обширность территории, и климатические контрасты, и разница в уровне жизни, и многонациональность населения, и соседство с разными странами, имеющими свои интересы.

Сложность управления в России можно объяснить тем, что принцип федерализма в стране еще не в полной мере работает. Возможно, причина в том, что Россия долгое время существовала как одна большая монархия. Некоторые авторы предлагают воспользоваться успешным опытом Швейцарии, где значительные полномочия были переданы не на уровень регионов, а на уровень местного самоуправления. В 2013 году в своем послании к Федеральному Собранию В.В. Путин заявил, что «сильное местное самоуправление способно стать мощным ресурсом для

пополнения и обновления кадрового потенциала страны» [13]. Таким образом, контроль будет более эффективным, поскольку будет исходить «снизу», а не исключительно со стороны Центра [5]. Такой подход был бы идеальным для современной России, но одним из основных препятствий служит тотальная коррупция на местах. Уже установлено, что основной рассадник коррупционеров сосредоточен на уровне местного самоуправления. Не случайно В.В. Путин, обращаясь в 2012 году к Федеральному Собранию, заметил, что основными проблемами до сих пор являются: «...низкая эффективность государственной власти и коррупция. Без качественного, современного государственного управления, без высокой персональной ответственности тех, кто этим занимается, мы не решим задач, стоящих перед обществом и страной» [12].

Новая элита должна быть заинтересована в стабильности общества и его поступательном развитии. Такая элита будет добиваться взаимопонимания политических сил, гражданского мира, развития местного самоуправления, постоянно стремиться к достижению практических результатов. Новая элита должна стать элитой заслуг, элитой ответственности, а не элитой лишь привилегий. Необходимо, чтобы «привилегии» были оформлены законодательно, доведены до сведения общественности. А вместе с ними строго соблюдались правовые и моральные ограничения.

Для достижения положительного эффекта необходимо соблюдение целого ряда условий: полная гласность; наличие сильной оппозиции; разделение властей; максимальная открытость элит на всех уровнях, их постоянное пополнение профессионалами; вовлечение в систему государственных структур лидеров политической оппозиции; наличие постоянного демократического контроля за деятельностью властных структур со стороны общественности и строгое соблюдение законности, демократических норм и процедур, необходимых и обязательных для нормального функционирования правового государства и гражданского общества.

Литература:

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. 10.12.1998.
2. Абрамова И.Е., Пономаренко Т.В. Российская политическая элита в контексте современного политического развития // Теория и практика общественного развития. 2013. Т. 2. № 12.
3. Ашин Г.К. Элитология: история, теория, современность. М., 2010.

4. Григорьев Л.М. Отдать родине все, ничего не теряя... // Независимая газета. 2014. 25 февраля.
5. Жуков И.К. Регионализация как объективный «вызов» российской политической системе // Политэкс. 2010. № 4.
6. Крайтерман В.С. Политология. М., 2007.
7. Крюков Э. Региональная элита России или элита регионализации страны? // Суть времени. 2013. № 57. 4 декабря.
8. Миллс Ч. Властвующая элита. М., 1959.
9. Охотский Е.В. Административно-политическая элита в кадровой структуре государственного управления // Право и управление. XXI век. 2007. № 4.
10. Охотский Е.В. Теория и механизмы государственного управления. М., 2013.
11. Подолько Е. Роль элиты в бифуркационных точках общественных изменений // Власть. 2012. № 10.
12. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 12.12.2012 // Российская газета. № 287. 2012. 13 декабря.
13. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 12.12. 2013 // Российская газета. № 282. 2013. 13 декабря.
14. Путин В.В. Владимир Путин. Россия: национальный вопрос // Независимая газета. 2012. 23 января.
15. Распоряжение Правительства РФ от 30.01.2014 № 93-р «Об утверждении Концепции открытости федеральных органов исполнительной власти» // Собрание законодательства РФ. 03.02.2014. № 5. Ст. 547.
16. Толкунов Н.С. Характеристика российской федеральной и региональной политических элит // www.scienceforum.ru/2014/775/3212
17. Тощенко Ж.Т. Элита? Клань? Касты? Клики? Как назвать тех, кто правит нами? // Социологические исследования. 1999. № 11.
18. Философский энциклопедический словарь // <http://dic.academic.ru>
19. US News & World Report. 1980. Febr. 25.

FORMATION AND EVOLUTION OF THE ELITE IN THE RUSSIAN FEDERATION: POLITICAL AND LEGAL ASPECTS

Modern elite is undergoing significant changes, both in terms of the qualitative composition and moral stances. The vital problems of the political elite in Russia are reviewed in the article. The author defines the place and role of administrative and political elites in the system of public administration,

proceeding from the existing concepts of Russian and foreign scientists.

Maria Ivanova, Master,
Department of State Administration and
Law, MGIMO (University) under the Ministry
for Foreign Affairs of Russia

Ключевые слова:

элита, элитология, социально-политическое управление, политическая власть, эффективность государственного управления.

Keywords:

elite, elitology, social and political administration, political authority, efficiency of public administration.

References:

1. Vseobshhaja deklaracija prav cheloveka [Universal Declaration of Human Rights] // Rossiiskaia gazeta [Russian newspaper]. 10.12.1998.
2. Abramova, I.E., Ponomarenko T.V. Rossijskaja politicheskaja jelita v kontekste sovremennogo politicheskogo razvitiia [The Russian political elite in the context of modern political development] // Teorija i praktika obshhestvennogo razvitiia [Theory and practice of social development]. 2013. Vol .2. No. 2.
3. Ashin, G.K. Jelitologija: istorija, teorija, sovremennost' [Elitology: History, Theory, Modernity]. М., 2010.
4. Grigor'ev, L.M. Otdat' rodine vse, nichego ne terjaja...[Give motherland all with nothing to lose] // Nezavisimaya Gazeta [Independent paper]. 25 February, 2014.
5. Zhukov, I.K. Regionalizacija kak obektivnyj «vyzov» rossijskoj politicheskoi sisteme [Regionalization as an objective «challenge» to the Russian political system] // Politjeks. No. 4. 2010.
6. Krajterman, V.S. Politologija: uchebnoe posobie dlja vysshih uchebnyh zavedenij [Political science: a textbook for higher educational institutions]. Moscow, 2007.

7. Krjukov, Je. Regional'naja jelita Rossii ili jelita regionalizacii strany? [Russian regional elites or elite for regionalization of the country?] // Sut' vremeni [The essence of time]. No. 57. 2013.
8. Mills, Ch. Vlastvujushhaja jelita [Power elite]. M., 1959.
9. Ohotskij, E.V. Administrativno-politicheskaja jelita v kadrovoj strukture gosudarstvennogo upravlenija [Administrative and political elite in the staff of government] // Pravo i upravlenie. XXI vek [Law and Governance. 21st century]. No. 4. 2007.
10. Ohotskij, E.V. Teorija i mehanizmy gosudarstvennogo upravlenija: uchebno-metodicheskij kompleks [Theory and governance mechanisms: training complex]. M., 2013.
11. Podol'ko, E. Rol' jeliti v bifurkacionnyh tochkah obshhestvennyh izmenenij [The role of elites in the bifurcation points of social changes] // Vlast' [Power]. M., No. 10. 2010.
12. Poslanie prezidenta Vladimira Putina Federal'nomu Sobraniju Rossijskoj Federacii [Message from President Vladimir Putin to the Federal Assembly of the Russian Federation] // Rossijskaja gazeta [Russian newspaper]. No. 287. 2012.
13. Poslanie prezidenta Vladimira Putina Federal'nomu Sobraniju Rossijskoj Federacii [Message from President Vladimir Putin to the Federal Assembly of the Russian Federation] // Rossijskaja gazeta [Russian newspaper]. No. 282. 2013.
14. Putin, V.V. Rossiya: nacional'nyj vopros [Russia: ethnic problem] // Nezavisimaya Gazeta [Independent newspaper]. M., 23 January, 2012.
15. Rasporjazhenie Pravitel'stva RF ot 30.01.2014 № 93-r «Ob utverzhdenii Konceptii otkrytosti federal'nyh organov ispolnitel'noj vlasti» [Russian Federation Government Decree of 30.01.2014 № 93 « About the concept approval: the openness of the federal bodies of executive power»] // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii [Collection of Laws of the Russian Federation]. 2 March, 2014. No. 5.
16. Tolkunov, N.S. Harakteristika rossijskoj federal'noj i regional'noj politicheskij elit [Specification of the Russian federal and regional political elites] // www.scienceforum.ru/2014/775/3212
17. Toshhenko Zh.T. Jelita? Klany? Kasty? Kliki? Kak nazvat' teh, kto pravit nami? [Elite? Gentes? Castes? Cabals? How to call those who govern us?] // Sociologicheskie issledovaniya [Sociological researches]. No. 11. 1999.
18. Filosofskij jenciklopedicheskij slovar' [Encyclopedic Dictionary of Philosophy] // <http://dic.academic.ru>
19. US News & World Report, 1980, Febr. 25.