

Растущая финансовая зависимость стран Евразии и АТР ^[1]

Опубликовано 01.05.2013 09:51 пользователем podberezkin

Осязаемо заявляют о себе финансово-экономические вызовы на фоне накопления кризисных элементов в мировой экономике. Нерешенность структурных проблем и затяжная депрессия в ведущих странах Запада негативно влияют на глобальное развитие.

Концепция внешней политики России

Проблемы в финансовой области в США стали толчком к эскалации экономического кризиса 2008–2013 годов. Недоверие к финансовой политике США отражается на спросе на золото, который растет последнее десятилетие. Особенно в новых экономических центрах – Индии и КНР. Возможность частичного возвращения к золотому стандарту рассматривали и другие страны: проект «золотого (исламского) динара» для стран мусульманского мира был предложен в 2001-м, слухи о «золотом юане» ходят с 2007 года; а в марте 2011-го Консервативная партия Швейцарии выступила с инициативой введения в обращение золотого франка. При этом, по данным Всемирного совета по золоту, в 2012-м мировой спрос на этот металл упал на 4%, а инвестиционный спрос – почти на 10%^[1]. При этом подобное падение не изменило в целом рост недоверия и доллару и долгосрочную тенденцию роста спроса на золото.



За последние десять лет золото демонстрировало впечатляющие показатели. Цены за это время выросли более чем в семь раз, достигнув в 2011 году исторического рекорда, забравшись на отметку в 1,920 доллара за тройскую унцию. Этому способствовало то, что инвесторы рассматривали металл в качестве надежного убежища капиталов в условиях финансовой нестабильности.

«Бурный рост был обусловлен опасениями по инфляции, а также повсеместным проведением политики смягчения. В таких условиях золото выступало в качестве защитного актива от инфляции, и

постоянно увеличивающийся инвестиционный спрос разгонял цену», – считает аналитик Инвесткафе Андрей Шенк.

Но сейчас, когда страхи, вызванные долговым кризисом в Европе, немного отступили и инвесторы с надеждой смотрят на перспективы восстановления экономики США, позиции золота пошатнулись. «Сейчас на рынке только одно настроение: избавляйтесь от золота», – говорит глава департамента драгоценных металлов брокерской фирмы Marex Spectron Дэвид Говетт.

В частности, партнер инвестиционной компании Paulson & Co Джон Рид говорит, что компания не меняет своих долгосрочных прогнозов по золоту, упирая на то, что политика смягчения, проводимая Центробанками мира, приведет к высокой инфляции, а значит, надежные активы, коим является золото, будут пользоваться спросом. «Правительства печатают деньги в беспрецедентных масштабах, создавая спрос на золото в качестве альтернативной валюты. Есть ожидания, что обесценивание бумажных денег, которое должно наступить, сделает золото привлекательным долгосрочным вложением», – сказал Джон Рид.

Есть еще одно предположение, почему золото так скоростно упало. На днях появилась информация, что Центральный банк Кипра для спасения от дефолта будет вынужден продать свое золото. Этот вопрос поставили 12 апреля европейские кредиторы, оставив его, правда, на усмотрение кипрского ЦБ. По данным информированных источников, Кипр может продать золото из резервов на 400 млн евро, или примерно 10 тонн»[2].

Это происходит прежде всего с помощью 50 крупнейших мировых банков, доля которых в оттоке финансов превышает 50%. Параллельно США, Великобритания и Франция оказывают давление на Швейцарию, заставляя ее фактически отказаться от роли крупнейшего финансового офшора.

Для России, отток капиталов которой к концу 2010 года оценивался почти в 800 млрд долл., это означает фактически инвестирование в экономику развитых стран. В 2012 году был опубликован отчет международной исследовательской группы Tax Justice Network (TJN), занимающейся изучением вопросов, связанных с уклонением от уплаты налогов и выводом средств в офшорные зоны. Исследователи пришли к выводу, что состоятельные люди, используя пробелы в налоговых законодательствах разных стран, укрывают в офшорных зонах не менее \$21 трлн, а возможно, и до \$32 трлн. Масштабы суммы позволяют оценить тот факт, что даже \$21 трлн – это суммарный ВВП США и Японии.

Объемы оттока финансовых средств в офшоры TJN оценивает по состоянию на конец 2010 года. Сумма почти в два раза превышает те же результаты 2005 года, когда сумма, переведенная в офшоры, была равна \$11,5 трлн.

Как сообщается в исследовании, содействие в переводе средств в офшорные оказывают в основном не неизвестные местные банки, а лидеры банковского сектора. На долю 50 крупнейших банков, занимающихся офшорными операциями, приходится сделки на сумму более \$12 трлн. В первую десятку вошли такие банки, как UBS, Credit Suisse, HSBC, Deutsche Bank, BNP Paribas. JP Morgan Chase, Morgan Stanley, Wells Fargo, Goldman Sachs. На их долю приходится около половины всех сделок на сумму более \$6 трлн.

TJN было исследовано 139 стран с низким или средним доходом. Первая десятка стран по опору средств в офшоры выглядит следующим образом: Китай (\$1,19 трлн), Россия (3793 млрд), Корея (\$779 млрд), Бразилия (\$520 млрд), Кувейт (\$496 млрд), Мексика (\$417 млрд), Венесуэла (\$406 млрд), Аргентина (\$399 млрд), Индонезия (\$331 млрд). Саудовская Аравия (\$308 млрд). Как видно списка, особенно уязвимыми оказываются страны—экспортеры нефти, значительная часть доходов; в которых не инвестируется в экономику страны, а уходит в офшоры. TJN демонстрирует, что совокупный доход, уходящий из этих стран в офшорные зоны, был бы достаточен для выплаты их внешних долгов[3].

Таким образом страны АТР, а также Бразилия, Кувейт становятся в XXI веке финансовыми донорами мировой финансовой системы, контролируемой США, Великобританией, Германией и Францией.

Эта борьба, в которой сегодня основную роль играют США и Китай, но в которую включаются Индия, Россия и целый ряд других государств, многое объясняет. Например, выход в июне 2012 года Узбекистана из ОДКБ: каждая из стран-участниц этого процесса пытается определиться в будущем соотношении сил между разными центрами силы и получить максимальную выгоду. На взгляд директора центра ИМИ МГИМО(У) А. Кузнецова, Ташкент в регионе Центральной Азии руководствуется политикой «в стиле realpolitik XIX века Европы», суть которой заключается в противопоставлении интересов больших игроков для того, чтобы получить дивиденды. В этом плане, на его взгляд, страны ОДКБ должны продолжать интеграционные процессы и связать их с аналогичными процессами на Евразийском пространстве. «В вопросе же обеспечения безопасности Центральной Азии Россия должна тесно сотрудничать с Казахстаном, который является безусловным лидером в регионе»[4], – обобщил он.

Примечательно, что такую активность проявляют даже самые слабые экономически среднеазиатские страны – Киргизия и Таджикистан. Так, Киргизия заявляет о строительстве с КНР железной дороги, а Таджикистан экспортирует уже не только в Афганистан электроэнергию, но и в Казахстан через Киргизию (порядка 0,5 млн кВт/ч в сутки)[5].

Соединенные Штаты в это же время усиливают свою активность в Средней Азии, открыто финансируя многие программы. Так, МО США открыло и финансирует специальный портал, направленный на аудиторию Средней Азии, который ежегодно обходится МО страны более 4 млн долл.

О.А. Подберезкина

[1] Полюхович А. Вера в металл // Известия. 2013. 9 апреля. С. 1.

[2] Муравьев Д. Золото больше не нужно // Взгляд. 2013. 16 апреля.

[3] Рождественская Я. США и Великобритания выдвигают Швейцарию. Эл. ресурс: Компромат.Ru. 2 августа 2012 г. / http://www.compromat.ru/page_32359.htm [2]

[4] Россия сдает свои позиции в Центральной Азии, а США продолжают их системно укреплять – эксперты. 4 июля 2012 г. / Информгентство Regnum / <http://www.regnum.ru/news> ^[3]

[5] Таджики экспортируют электричество в Казахстан. Эл. ресурс: «Центральная Азия». 3 августа 2012 / http://centralasia_online.com/ru/articles/caii ^[4]

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: 2013 ^[6]

Теги: [Аналитика](#) ^[7]

Раздел: [Россия](#) ^[8]

[США](#) ^[9]

Проблематика: [Политическая](#) ^[10]

[Экономическая](#) ^[11]

Тип материала: Эксклюзив

Оценка статьи:

Средняя оценка: 9 (1 vote)

188 просмотров

США уверены, что в Сирии было применено химическое оружие; Дамаск обвинил боевиков в применении химвеществ

^[12]

Опубликовано 01.05.2013 11:17 пользователем Arkados

США уверены, что в Сирии было применено химическое оружие

У США есть точные сведения об использовании химического оружия в Сирии, но при этом неизвестно, кем оно применялось, заявил во вторник президент США Барак Обама.

«Сейчас у нас есть свидетельства, что в Сирии применялось химическое оружие. Но мы не знаем, как, где и кем... Когда я принимаю решения, касающиеся национальной безопасности, в ответ на применение химоружия, у меня должны быть все факты», – сказал Обама, передает РИА «Новости».

«Если же будет установлено, что режим Асада применял химическое оружие, что это изменит наш подход» к событиям в Сирии, сказал Обама. Поясняя, что подразумевается под возможным «изменением подхода», он заявил, что в этом случае США «пересмотрят варианты своих действий» в Сирии. Ранее Пентагону было дано поручение подготовить предложения на этот счет, подчеркнул президент США, передает ИТАР-ТАСС.

Власти США ранее уже дали понять, что могут использовать военную силу в ответ на применение властями Сирии химического оружия.

Во вторник СМИ распространили заявление сирийских властей, которые обвинили боевиков оппозиции в применении химического оружия против мирных жителей города Саракеб в провинции Идлиб на северо-западе страны, с тем чтобы позже обвинить в этом правительственные войска.

Ранее правительство Сирии заявляло, что 19 марта оппозиция применила химическое оружие в провинции Алеппо. Оппозиция, в свою очередь, утверждает, что правительственные войска применили его в Хомсе в декабре.

ООН просит сирийские власти разрешить проведение расследования по поводу возможного применения химического оружия.

Дамаск просит подключиться к расследованию российских представителей.

Дамаск обвинил боевиков в применении химвеществ

Боевики применили неизвестные химические вещества против жителей города Саракеб в провинции Идлиб на северо-западе Сирии, чтобы позже обвинить в этом войска правительства, передает во вторник телевидение арабской республики со ссылкой на представителя властей.

«Террористы собрали жителей города Саракеб у южных городских ворот и обработали их порошком неизвестного происхождения, что вызвало у людей удушье, тремор, нарушения дыхания», – заявил представитель правительства Сирии, передает РИА «Новости».

Пострадавших, по его словам, доставили в больницы на территории Турции, чтобы использовать факт отравления людей для обвинения правительственных войск в использовании химоружия.

Правительство Сирии заявляет, что 19 марта оппозиция применила химическое оружие в провинции Алеппо. Оппозиция в свою очередь утверждает, что правительственные войска применили его в Хомсе в декабре.



Сирийское правительство отказалось пустить в страну миссию экспертов ООН по химоружию, но в пятницу власти арабской республики дали согласие на расследование инцидента российскими специалистами.

Официальный представитель Белого дома Джей Карни заявил в свою очередь, что одним из вариантов ответа на применение химического оружия на территории Сирии может стать использование военной силы, но недопустимо сводить все к военной составляющей.

Источник: [Взгляд](#) ^[13], 30.04.2013

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [апрель 2013](#) ^[14]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [США](#) ^[9]

[Ближний Восток](#) ^[16]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

107 просмотров

Израиль начал внезапные учения на границах с Сирией и Ливаном ^[18]

Опубликовано 01.05.2013 11:41 пользователем Arkados

Израиль начал внезапные учения на границах с Сирией и Ливаном, для этого мобилизованы сотни резервистов, сообщила во вторник армейская пресс-служба.

Военные подчеркивают, что маневры, которые продлятся до конца недели, не связаны с каким-либо изменением ситуации в регионе.

«Армия обороны Израиля начала внезапные учения..., задействовав в них дивизию, в том числе мобилизовав сотни резервистов», - сообщила пресс-служба, добавив, что войскам предстоит отработать сценарий «внезапной эскалации» на севере.



Местные СМИ утверждают, что повестки получили две тысячи резервистов. Газета The Times of Israel оценивает общее число военнослужащих, участвующих в учениях, в 10-20 тысяч человек. «Это первые учения таких масштабов за несколько лет», - пишет в свою очередь газета The Jerusalem Post.

Фоном для маневров стали бои в Сирии, в том числе в непосредственной близости от Израиля, вторжение со стороны Ливана беспилотного летательного аппарата, который был на прошлой неделе сбит израильскими ВВС, рассуждения политиков и журналистов об угрозе конфликта с Ираном и его союзниками, включая ливанское движение «Хезболлах», и необходимости военной операции в Сирии для обеспечения сохранности химического оружия.

Источник: [Взгляд](#) ^[13], 01.05.2013, 03:08

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Юго-Западная Азия](#) ^[20]

[Ближний Восток](#) ^[16]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

138 просмотров

Корабли ВМФ России готовы к эвакуации россиян из Сирии ^[21]

Опубликовано 01.05.2013 17:25 пользователем Arkados

Корабли российского ВМФ, находящиеся в Средиземном море в районе Сирии, находятся в готовности, в том числе и к эвакуации граждан России из арабской республики, заявил в среду командир бригады десантных кораблей ЧФ капитан первого ранга Алексей Комаров.

«В районе Сирии отрабатывают мероприятия боевой подготовки корабли ВМФ России, - сказал он. - Там есть корабли Балтийского и Черноморского флотов, но непосредственно никаких мероприятий нашими кораблями там не осуществляется. Мы находимся в готовности, в том числе к эвакуации жителей РФ, которые находятся на территории Сирии», передает ИТАР-ТАСС.

БДК, входящий в состав Черноморского флота, зашел в израильский порт на три дня для участия в праздновании Дня Победы.

«Штатно корабли - не только этот - моей бригады сейчас отрабатывают мероприятия боевой подготовки в акватории Черного и Средиземного морей, - сообщил офицер. - Этому кораблю буквально 25 апреля дополнительно была поставлена задача. Для нас 9 мая - это день святой, поэтому все, что можем, покажем».

Источник: [Взгляд](#) ^[13], 01.05.2013, 15:16

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Россия](#) ^[8]

[Ближний Восток](#) ^[16]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

118 просмотров

Растущая зависимость ведущих мировых экономик от поставок ресурсов ^[22]

Опубликовано 02.05.2013 11:51 пользователем podberezkin

Происходит рассредоточение мирового потенциала силы и развития, его смещение на Восток, в первую очередь в Азиатско-Тихоокеанский регион. Выход на авансцену мировой политики и экономики новых игроков на фоне стремления западных государств сохранить свои привычные позиции сопряжен с усилением глобальной конкуренции, что проявляется в нарастании нестабильности в международных отношениях[1]

Концепция внешней политики России

Формирование новых экономических центров силы и усиление мировой конкуренции в условиях кризиса и стагнации 2008–2013 годов сопровождалось ростом спроса на сырьевые ресурсы прежде



всего со стороны быстро растущих новых экономик. Несмотря на проводимую политику роста энерго- и ресурсо-эффективности, быстрый процесс «экологизации» экономической деятельности, борьба за природные ресурсы и маршруты их доставки становится одним из важнейших противоречий в мировой экономике грозящих перерасти в военно-политические конфликты. И первый, и второй факторы, безусловно, наложили свой отпечаток на процесс евразийской интеграции, роль и значение Евразии и стран АТР. Как видно из таблицы, приведенной ниже, все конкурирующие экономики испытывали на себе тенденцию снижения самообеспеченности в энергетической области. Эта тенденция особенно усилилась после решений, принятых в ряде развитых стран, об ограничении и даже запрещении ядерной энергетики[2].

□

Более того, среднесрочные и долгосрочные прогнозы показывают, что и в будущем, до 2035 года, темпы роста потребления энергоресурсов будут высокими несмотря на продолжающуюся экономическую стагнацию. Как оценивают эксперты ИМЭМО РАН, «В развивающихся странах ожидается самый высокий рост потребления ПЭР на 88,0% с 9220 млн. т у. т. в 2010 г. до 17335 млн. т у. т. (рост на 8115 млн. т у. т.) при ежегодных темпах прироста 2,6%. В странах ОЭСР ожидается рост потребления ПЭР на 20,0% с 8645 млн. т у. т. в 2010 г. до 10875 млн. т у. т. к 2035 г. (рост на 1730 млн. т у. т.) при ежегодных темпах прироста 0,7%.

Наибольшие объемы потребления ПЭР ожидаются в КНР и Индии. С 1990 г. доля потребления ПЭР в этих странах по отношению к их потреблению в мире выросла с 10 % до 21 % в 2010 г. Несмотря на значительные колебания потребления ПЭР во многих странах в период рецессии в КНР и Индии происходил уверенный рост их потребления, что связано с высокими темпами их экономического развития соответственно в 12,4% и 6,9% в 2010 г. В то же самое время в США потребление ПЭР снизилось на 5,3% и впервые потребление ПЭР в КНР превысило уровень ее потребления в США. За прогнозный период можно ожидать как высоких темпов экономического развития в КНР и Индии, так и фактического роста потребления ПЭР в два раза. Потребление ПЭР в этих странах к 2035 г. составит почти 31% от общего объема их потребления в мире. К 2035 г. потребление ПЭР в КНР фактически превысит на 68% их потребление в США[3].

Прогноз потребления первичных энергоресурсов
в мире и по регионам за 2010-2035 гг. (млн. т у.т.)

Регионы	Годы						Темпы прироста в %%
	2010	2015	2020	2025	2030	2035	
1	2	3	4	5	6	7	8
Страны ОЭСР							
В т.ч.: страны	8645	9015	9380	9710	10040	10375	0,7
Америки	4350	4540	4710	4890	5100	5320	0,8
Европы	2910	3010	3130	3230	3305	3375	0,6
Азии	1385	1465	1540	1590	1635	1680	0,7
Развивающиеся страны	9220	11635	12920	14460	15935	17335	2,6
в т.ч. Европы и Евразии	1785	1850	1880	1945	2015	2100	0,6
в т. ч. Россия	990	1030	1065	1105	1145	1200	0,8
Азии	4880	6780	7740	8870	9875	10755	3,2
Ближнего Востока	905	1115	1220	1340	1485	1630	2,4
Африки	665	775	850	935	1025	1130	2,1
Центральной и Южной Америки	985	1115	1230	1370	1535	1720	2,3
Мир в целом	17865	20650	22300	24170	25975	27710	1,8

Источники: 1. «International Energy Outlook 2011», US, Washington, DOE/EIA. September 2011.
2. «World Energy Outlook». IEA. Paris, December 2011.

Аналогичен прогноз и относительно роста потребления природного газа. Эксперты ИМЭМО РАН считают, например, что «За прогнозный период намечается рост потребления природного газа в мире с 3201 млрд м3 в 2010 г. до 4775 млрд м3 к 2035 г. По ежегодным темпам роста потребления в 1,6% природный газ занимает ведущее положение среди органических видов топлива. Наиболее высокие темпы ежегодного роста его потребления в 2,2% ожидаются в развивающихся странах, превышающими более чем в 2,7 раза аналогичный показатель в странах ОЭСР.

За прогнозный период намечается рост потребления природного газа в мире с 3201 млрд м3 в 2010 г. до 4775 млрд м3 к 2035 г. По ежегодным темпам роста потребления в 1,6% природный газ занимает ведущее положение среди органических видов топлива. Наиболее высокие темпы ежегодного роста его потребления в 2,2% ожидаются в развивающихся странах, превышающими более чем в 2,7 раза аналогичный показатель в странах ОЭСР.

Природный газ в течение прогнозного периода является наиболее привлекательным видом топлива во многих регионах мира производства электроэнергии и в других секторах промышленности из-за низких объемов выброса парниковых газов по сравнению с углем и нефтью. Особенно это относится к странам, где правительства придерживаются политики по снижению эмиссии парниковых газов. Кроме того, природный газ является альтернативным видом топлива при строительстве новых электростанций из-за меньших капиталовложений, а также обеспечения более высоких КПД на действующих электростанциях. Ежегодный прирост потребления природного газа для выработки электроэнергии за прогнозный период может составить до 2-х процентов в год, в секторах промышленности – до 1,7% в год. До 87% от общего объема потребления природного газа намечается израсходовать для выработки электроэнергии и в секторах промышленности...

«Потребление природного газа в странах ОЭСР Америки. За прогнозный период ежегодный прирост потребления природного газа в странах ОЭСР Америки составит около 0,9% в год с 827 млрд м3 в 2010 г. до 1050 млрд м3 к 2035 г., что составит почти 59% прироста потребления всех стран ОЭСР или почти 14% от всего объема прироста потребления в мире.

За прогнозный период потребление природного газа в США вырастет почти на 13% в основном за счет отраслей наиболее чувствительных к ценам на различные вид топлива»[4].

«По среднему варианту развития экономики потребление угля в мире за прогнозный период вырастет с 5190 млн т в 2010 г. до 7525 млн т к 2035 г. или на 45%. Несмотря на значительный рост объема потребления угля доля его в структуре потребления вырастет всего на 0,8% с 26,3% в 2010 г. до 217,1% к 2035 г.

При ежегодном темпе потребления угля в мире за прогнозный период в 1,5% его потребление по отдельным регионам будет расти неравномерно. В странах ОЭСР объем потребления угля за прогнозный период сохранится на уровне 2010 г., в то время как в развивающихся странах темпы прироста его потребления составят 2,1% в год, и весь наращиваемый объем потребления угля сохранят за собой развивающиеся страны»[5].

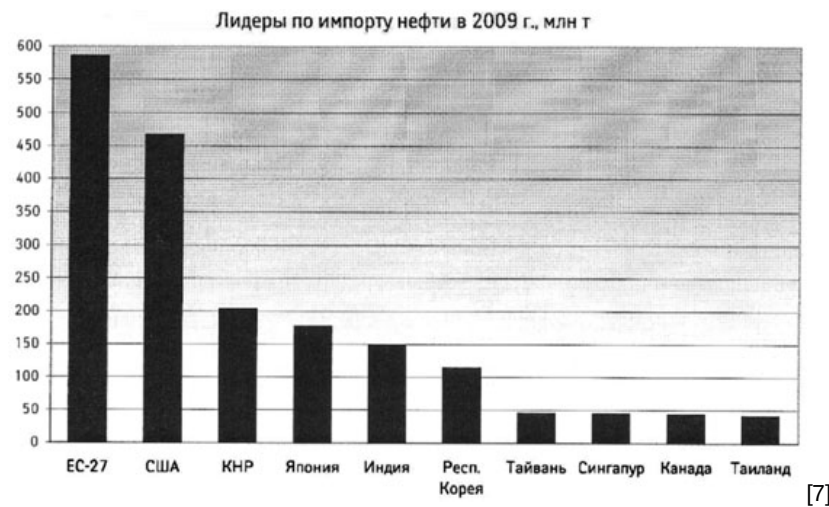
Но росла зависимость не только от поставок энергоресурсов, но и минерального и природного сырья, а также уязвимость транспортных перевозок, объемы которых стремительно нарастали последние 30 лет.

В первых десятилетиях XXI века, например, наметилась устойчивая тенденция перераспределения мировых грузопотоков в пользу новых центров силы в АТР. Так, по оценке консалтинговой компании «ВАНТ», «наибольшее увеличение экспорта в 2009 г. показали Казахстан (+6,5 млн т), Колумбия, Бразилия (по +5 млн т). Россия и Оман (по +4,5 млн т), а также Азербайджан, Нигерия и Ирак. Резкое сокращение экспорта зафиксировано у Саудовской Аравии (–52 млн т), меньшее – у Кувейта (–20 млн т) и ОАЭ (–18 млн т). Кроме того, значительно уменьшился экспорт Ливии, Ирана, Мексики и Венесуэлы (примерно на 10 млн т у каждой).

Неоспоримым лидером по импорту нефти среди стран остаются США (467 млн т в 2009 г.), закупки которых стабильно сокращаются благодаря проведению энергосберегающей политики, растущему использованию альтернативных источников энергии и постоянному увеличению глубины нефтепереработки. В последние годы отмечается динамичное расширение китайских импортных потребностей в нефти, в результате КНР в 2009 г. переместилась на второе место (204 млн т), оттеснив на третью позицию Японию (177 млн т), которая резко сократила закупки нефти под воздействием мирового экономического кризиса. Высокие темпы роста спроса на нефть обусловили выход Индии (149 млн т) на четвертое место по ввозу данного сырья, Республика Корея переместилась на пятое (114 млн т).

Наибольшее увеличение импорта в 2009 г. отмечено у КНР (+25 млн т) и Индии (+23 млн т). Кроме того, выраженная положительная динамика была характерна для ЮАР, Индонезии и Таиланда. Лидерами по сокращению импорта стали ЕС (–55 млн т), США (–40 млн т) и Япония (–25 млн т). Меньший, но тоже значительный спад зафиксирован у Турции, Сингапура, Филиппин, Республики Кореи[6].



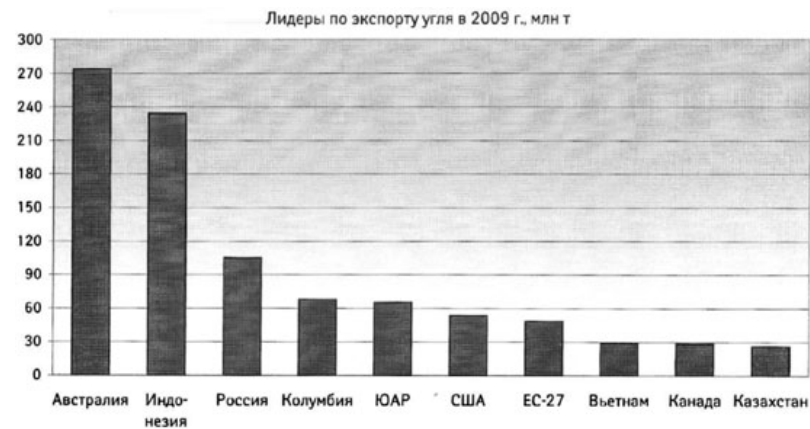


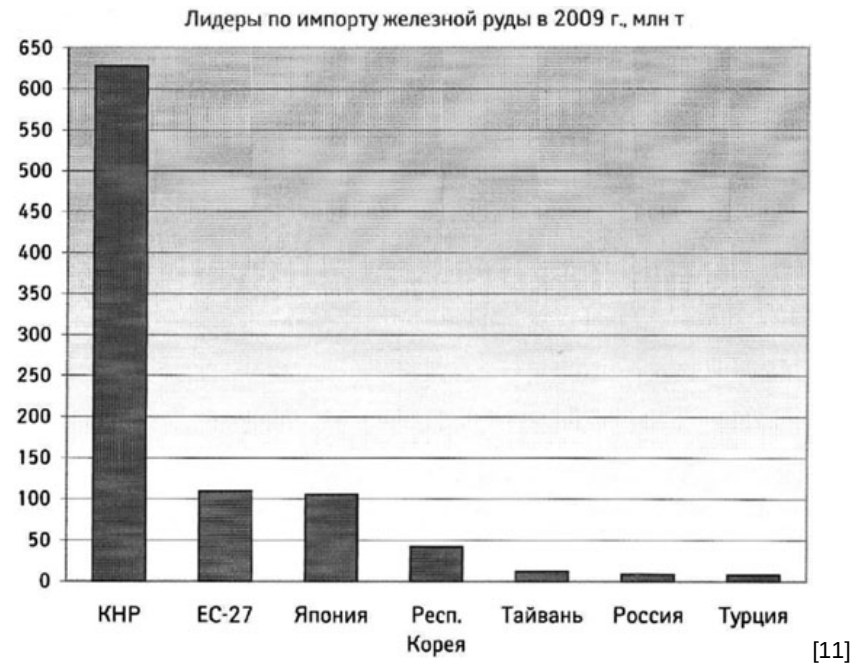
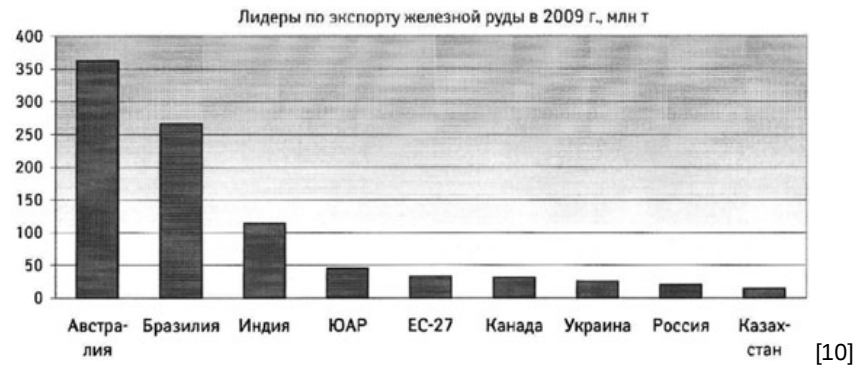
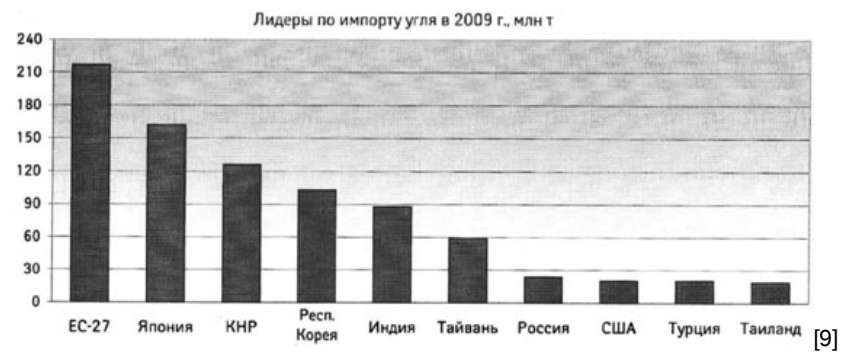
[7]

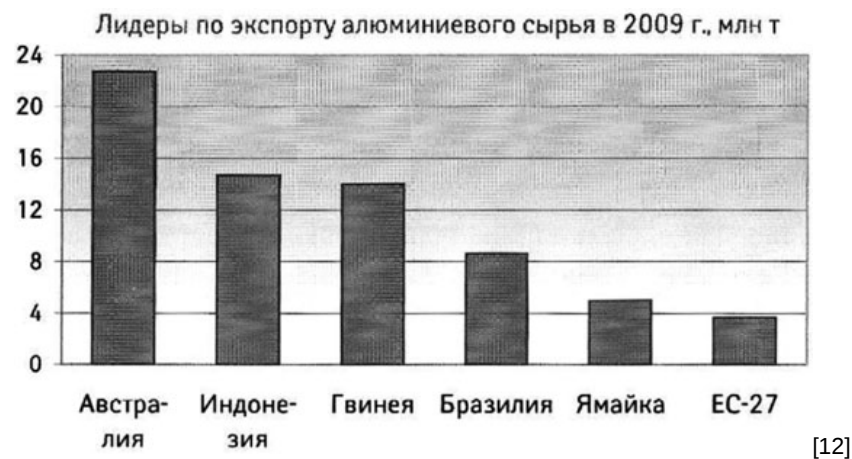
Эта тенденция характерна и для других групп сырьевых товаров – угля, железной руды, алюминиевые сырья и нерудного индустриального сырья.

Несмотря на существенное снижение импортных потребностей в топливе в условиях экономического кризиса, Япония остаётся неоспоримым мировым лидером по закупкам угля (162 млн т в 2009 г.). Резкое увеличение импорта КНР (до 125 млн т) обусловило её перемещение с седьмой на вторую позицию, оттеснившее Республику Корею (103 млн т) на третье место. Кроме того, в список лидирующих стран-импортёров входят Индия (88 млн т), для которой в последние годы характерно динамичное расширение потребностей в энергоресурсах, и Тайвань (60 млн т).

Локомотивами роста торговли в 2009 г. стали КНР и Индия, расширившие импорт на 86 и 24 млн т соответственно, существенно увеличили закупки Республика Корея и Таиланд. Особенно сильное сокращение ввоза зафиксировано у ЕС (–44 млн т) и Японии (–30 млн т), меньшее снижение отмечено у США (–10,5 млн т), Канады (–7,5 млн т), России (–7 млн т), Тайваня (–5,5 млн т), Украины (–5 млн т) и Бразилии (–4,5 млн т)[8].









Таким образом отчетливо видно, что:

1. Происходит стремительное перераспределение мировых грузопотоков в пользу стран АТР, прежде всего, Китая, Японии, Индии, Австралии и др. стран.
2. США и страны Евросоюза отчетливо заняли нишу растущего потребления сырьевого экспорта. Попытки изменить эту тенденцию за счет других факторов пока не меняют общего прогноза на потребление энергоресурсов. Так, «европейский рынок демонстрировал разнонаправленную динамику в ценах на уголь и газ. Если с начала 2011-го по конец 2012 года цены на уголь в Европе в среднем упали на 27%, то цены на нефть выросли на 15%, а на газ – на 23%, что, собственно, и определяет дальнейшие контуры спроса на различные ресурсы. Уголь стал топливом выбора для многих европейских энергетиков, чему немало способствуют крайне низкие цены на выбросы вредных веществ в ЕС»[16].

□[17]

Это означает стремительную оффшоризацию экономики России за счет прежде всего западных оффшоров. Это означает, что перспектива развития оффшоров в АТР, безусловно, есть[18].

**Оффшорные компании-учредители
действующих российских компаний**

Юрисдикция	Число оффшоров этой юрисдикции с активными «дочками» в РФ	% от общего числа «дочек» иностранных компаний в РФ
Кипр*	14 376	34,31%
Британские Виргинские острова	5122	12,22%
Сейшельские острова	2483	5,93%
Белиз	1083	2,58%
Панама	554	1,32%
Лихтенштейн	258	0,62%
Багамы	177	0,42%
Гибралтар	172	0,41%
Сент-Китс и Невис	154	0,37%
Гонконг	138	0,33%
Доминика	99	0,24%
Объединенные Арабские Эмираты	94	0,22%
Маршалловы острова	91	0,22%
Ангилья	75	0,18%
Прочие владения Великобритании	67	0,16%
Мальта	52	0,12%
Сент-Винсент и Гренадины	42	0,10%
Каймановы острова	41	0,10%
Бермудские острова	27	0,06%
Джерси	22	0,05%
Исландия	18	0,04%
Малайзия (Лабуан)	18	0,04%
Гернси	18	0,04%
Маврикий	17	0,04%
Теркс и Кайкос	16	0,04%
Ниуэ	10	0,02%
Либерия	8	0,02%
Самоа	7	0,02%
Антигуа и Барбуда	3	0,01%
Гренада	2	0,005%
Сан-Марино	2	0,005%
Бахрейн	1	0,002%
Бруней	1	0,002%
Монако	1	0,002%
Вануату	1	0,002%
Сент-Люсия	1	0,002%
Всего оффшоров в учредителях действующих компаний РФ	10875	60,265%
Неоффшорные компании в качестве материнской структуры	~16650	39,74%

* Исключен из списка оффшорных юрисдикций с 1 января 2013 года приказом Минфина РФ
Источник: kartotcka.ru

3. Одновременно растущие экономики становятся во все большей степени финансовыми донорами развитых стран за счет вывода огромных финансовых средств в оффшорные зоны.

А.И. Подберезкин [23]

[1] Концепция внешней политики России. Утверждена Указом Президента РФ В.В. Путина 13 февраля 2013 г. / Эл. ресурс: «Президент России». 2013. 18 февраля / <http://президент.рф>

[2] Азиатские энергетические сценарии 2030 / под ред. С.В. Жукова. М.: Магистр, 2012. С. 130.

[3] Байков Н.М., Гринкевич Р.Н. Прогноз развития отраслей ТЭК в мире до 2035 г. / М.: ИМЭМО РАН, 2012. С. 6.

[4] Байков Н.М., Гринкевич Р.Н. Прогноз развития отраслей ТЭК в мире до 2035 г. / М.: ИМЭМО РАН, 2012. С. 17, 19.

[5] Байков Н.М., Гринкевич Р.Н. Прогноз развития отраслей ТЭК в мире до 2035 г. / М.: ИМЭМО РАН, 2012. С. 37.

[6] Мировая торговля и международные грузопотоки. Годовой отчет. 2009. ВАНТ, 2010. С. 14, 15.

[7] Мировая торговля и международные грузопотоки. Годовой отчет. 2009. ВАНТ, 2010. С. 14, 15.

[8] Мировая торговля и международные грузопотоки. Годовой отчет. 2009. ВАНТ, 2010. С. 20.

[9] Мировая торговля и международные грузопотоки. Годовой отчет. 2009. ВАНТ, 2010. С. 20.

[10] Мировая торговля и международные грузопотоки. Годовой отчет. 2009. ВАНТ, 2010. С. 22.

[11] Мировая торговля и международные грузопотоки. Годовой отчет. 2009. ВАНТ, 2010. С. 22.

[12] Мировая торговля и международные грузопотоки. Годовой отчет. 2009. ВАНТ, 2010. С. 24.

[13] Мировая торговля и международные грузопотоки. Годовой отчет. 2009. ВАНТ, 2010. С. 24.

[14] Мировая торговля и международные грузопотоки. Годовой отчет. 2009. ВАНТ, 2010. С. 26.

[15] Мировая торговля и международные грузопотоки. Годовой отчет. 2009. ВАНТ, 2010. С. 26.

[16] Мельникова С. Еврогаз-2012 // Независимая газета. 2013. 9 апреля. С. 10.

[17] Хайтун А. Треугольники энергосотрудничества // Независимая газета. 2013. 9 апреля. С. 11.

[18] Вислогузов В., Бутрин Д. Глубже в оффшоры // Коммерсант. 2013. 8 апреля. С. 6.

Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Аналитика](#) ^[7]
Раздел: [Россия](#) ^[8]
 [США](#) ^[9]
 [Азиатско-Тихоокеанский регион](#) ^[24]
Проблематика: [Политическая](#) ^[10]
 [Экономическая](#) ^[11]
Тип материала: Эксклюзив
Оценка статьи:
 Средняя оценка: 9 (1 vote)
 209 просмотров

АТР в стратегии евразийской интеграции ^[25]

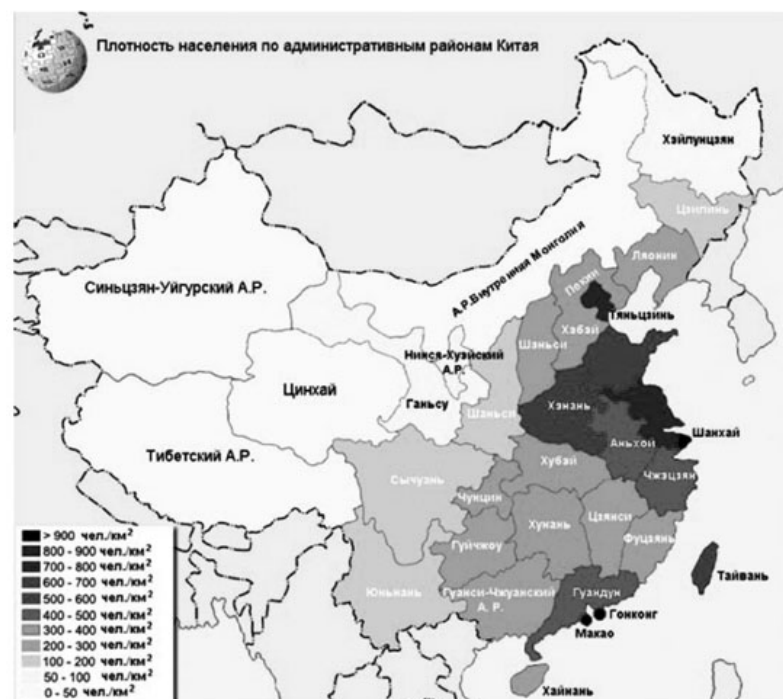
Опубликовано 03.05.2013 09:10 пользователем podberezkin

Азиатско-Тихоокеанской регион становится все более и более интересным партнером...^[1]

Важно понимать особенности интеграции Евразии и АТР, где к настоящему времени уже сложилась определенная система экономических отношений и принципов без фактического участия России, во-первых, и достаточно развитых институтов международного сотрудничества, во-вторых. Безусловными странами-лидерами в формировании этих принципов и институтов были США, и которым в последние десятилетия активно присоединился КНР. Как заметил А. Слепнев, «... мы должны учитывать стандарты сотрудничества, которые сложились в регионе, и частью которого является и наше объединение. А стандарты таковы, что взаимодействие в Юго-Восточной Азии, и в целом в Азиатско-Тихоокеанском регионе, строится на принципах свободной торговли. У стран АСЕАН, например, более 70 соглашений с другими участниками (двусторонних и многосторонних). Вход в этот развивающийся регион и участие в его развитии, конечно, должно предусматривать наличие режима свободной торговли.

Хочу подчеркнуть, что речь не только о таможенных тарифах. К режиму свободной торговли относятся и правила санитарного, фитосанитарного, технического регулирования, правила происхождения товаров и так далее. Конечно, мы, в первую очередь, обращаемся к партнерам, с которыми у нас есть исторический опыт взаимодействия и достаточно разнообразные направления сотрудничества, в частности ведем консультации с Вьетнамом»[3].

Понятно, что при разработке стратегии евразийской интеграции (включая планов опережающего развития восточных регионов и транспортной инфраструктуры) необходимо изначально определиться с местом и ролью стран АТР в этой стратегии. Сегодня эти страны занимают ничтожно малое место и играют достаточно незначительную роль по сравнению, например, со странами Евросоюза. Между тем даже «азиатский» Китай ориентирован на страны АТР больше, чем на своих непосредственных соседей, что во многом предопределяется распределением его населения.



Говоря о странах, относящихся к АТР, следует отметить, что это политическое и экономическое определение относится к более, чем 44 государствам, расположенным по периметру Тихого океана – от России и США до Австралии и Чили и Эквадора. При этом по мере ускорения развития многих государств, входящих в АТР, уже радикально изменилась его роль в мире.

Важно отметить, что механизмы сотрудничества этих стран сегодня реализуются многими международными организациями, среди которых ведущую роль играют:

- АСЕАН
- АТЭС
- ШОС.

Определенное представление о соотношении сил отдельных региональных блоков дает сравнение ЦРУ, сделанное за 2004 год.

Сравнение региональных блоков (2004 г.)

Региональный блок	Площадь (км)	Население	ВВП (ГШС) (SUS) ВВП (млн.)	ВВП (ППС) (SUS) ВВП на душу населения	Участники Страны участники
ЕАСТ (EFTA)	529 600	12 233 467	471 547	38 546	4
ЕС (EU)	4 325 675	496 198 605	12 025 415	24 235	-27
ЕврАзЭС (EurAsEC)	20 789 100	208 067 618	1 689 137	8 118	6
СААР К (SAARC)	5 136 740	1 467 255 669	4 074 031	2 777	8
ССАПЗ (GCC)	2 285 844	35 869 438	536 223	14 949	6
НАФТА (NAFTA)	21 588 638	430 495 039	12 889 900	7 29 942	3
АСЕАН (ASEAN)	4 400 000	553 900 000	2 172 000	4 044	10
PARTA	528 151	7 810 905	23 074	2 954	14+2
КАРИКОМ (CARICOM)	462 344	14 565 083	64 219	4 409	14+1
CSN	17 339 153	370 158 470	2 868 430	7 749	10
CACM	422 614	37 816 598	159 536	4219	5
Agadir	1 703 910	126 066 286	513 674	4 075	4
BAC (EAC)	1 763 777	97 865 428	104 239	1 065	3
COMESA	3 779 427.	118 950 321	141 962	1 193	51
ЭКОВАС (ECOWAS)	5 112 903	251 646 263	342519.	1 361	15
ЭКОЦАС (ECCAS)	3 020 142	34 970 529.	85 136.	2 435	6
SACU	2 693 418	51 055 878	541 433	10 605	51

Как видно, в 2004 году самые крупные региональные блоки были Евросоюз и НАФТА, с которыми остальные не могли даже быть сопоставимы.

За последующие 8 лет ситуация значительно изменилась в пользу стран, входящих в АТР, прежде всего Китай, Индию, АТЭС и АСЭАН+5.

Причем не только по количественным показателям, но и по качеству НЧП. Например, «с 2000 по 2010 год количество выпускников-инженеров заметно возросло в России и Бразилии, практически вдвое увеличилось в Китае и втрое – в Индии. А вот в США этого не произошло. И это вызывает в США определенное беспокойство. Как огромное число выпускаемых инженеров из России, Индии и Китая повлияет на глобальную экономику знаний и географию высокотехнологического производства?»[4]

Соответственно изменилось и соотношение военных сил в мире, что ведет неизбежно к росту конфликтности и международной напряженности. Это изменение хорошо иллюстрирует, например, рост военных бюджетов США и КНР только за последнее десятилетие более, чем в 2 раза.

Надо понимать, что изменение экономических и технологических возможностей влечет не только рост военных потенциалов, и пересмотр военно-политических и стратегических концепций их использования. Так, повышение точности неядерных средств делает их сопоставимыми в ряде случаев с ядерными вооружениями, что, в свою очередь, ведет к пересмотру всей политики использования СНВ, а появление новых возможностей для систем ПРО – к интеграции этих процессов и превращению стратегических наступательных и оборонительных вооружений, а также систем боевого управления или в единый наступательно-оборонительный комплекс. О такой возможности я писал еще в конце 80-х годов.

Сегодня это уже стало свершившимся фактом. Как писал еще в 2003 году А. Кокошин, «... что роль обычных вооружений в общей системе средств сдерживания пересматривается сейчас и в США. В соответствии с новой ядерной доктриной, о содержании которой стало известно в начале 2002 г. после направления в конгресс соответствующего доклада Пентагона, провозглашено создание “новой триады”: “старая триада” (межконтинентальные баллистические ракеты, атомные подводные лодки с баллистическими ракетами и тяжелые бомбардировщики с бомбами, крылатыми ракетами и аэробаллистическими ракетами) вместе с высокоточным обычным оружием образуют “наступательную составляющую”, ПРО – “оборонительную”, а третьим элементом станет инфраструктура, обеспечивающая боевые действия. Все три элемента новой триады “завязываются” информационно – разведывательными средствами»[5].

**Актуальное сравнение региональных политических
и экономических блоков**

Торговый союз	Численность населения (млн чел.)	ВВП (млрд USD)				Участники
		2009	2010	рост	на душу населения	
Экономические и валютные союзы						
ЭКОЦАС	146.08	271.15	283.93	4.71%	1.944	
Еврозона	296.88	11.126.61	10,870.14	-2.3 %	36.614	
OECS/OBKF	0.633	8.298	8.271	-0.33 %	10,960	
Зона Французского тихоокеанского франка	504,476	12,264.278.329	14.165,953.200	15.51%	28,081	
ЭКОВАС	294.65	530.20	561.42	5.89%	1,905	
Общие рынки						
CАСМ/ЦОР	37.83	211.70	217.00	2.5%	5,736	
Андское сообщество	97.33	825.92	869.88	5.32%	8.937	
CARICOM/KARCO	16.53	97.17	96.77	-0.41%	5,855	
ЕЭЗ	497.43	14,929.61	15,193.29	1.77%	30,544	
Таможенные союзы						
ВАС	140.02	175.77	185.13	5.32%	1322.19	
ЕврАзЭС	205.59	2,568.98	2,654.73	3.34%	12,913	
Европейский таможенный союз	576.328	15,828.07	16,126.95	2.08%	28,034	
ССАПТЗ	38.61	1,039.00	1,195.00	15.01%	30,951	
Таможенный союз Белоруссии, Казахстана и России	169.10	2,418.81	2,542.81	5.13%	15,037	
МЕРКОСУР	282.60	3,023.00	3,213.00	6.29%	11,369	
ЮАТС	56.512	561.155	578.065	3.01%	10,229	
Зоны свободной торговли						
Зона свободной торговли «АСЕАН+5»	2.146.14	16,156.34	17,780.87	7.66%	8,285	
ЛАИ	507.62	5,581.91	5,902.22	5.74%	11,627	
АС	1,004.511	2,202.93	2,315.08	5.09%	2,304	
ЦЕАСТ	28.29	253.17	255.12	0.77%	9,018	
СНГ	271.27	3000.40	3124.69	4.14%	11,520	
ЭКОВАС	294.65	530.20	561.42	5.89%	1,905	
ЕАСТ-ЮАТС	69.19	1.168.00	1,197.85	2.4%	17,312	
НАФТА	456,46	17,112.00	17.615.00	2.94%	38,590	
АТЭС	2,758.841	39,118.14	41,205.81	5.34%	14,179	
СААРК	1,616.70	4,584.41	4,931.62	7.57%	3,050	
Другие региональные образования						
БРИКС	2,932.00	17,386.00	18,869.00	8.52%	6,483	
G8	879.08	30,435.00	31,512.00	3.54%	35,847	
ШОС	1,541.89	12,079.16	12,389.33	0.03%	7,136	

Во многом это объясняется изменением в соотношении сил между экономиками отдельных стран по 2-му десятилетию XXI века, из которого видно, что в 10 крупнейших экономик вошли Китай, Индия, Бразилия и Россия (не случайно создавшие в эти годы свой формат – БРИКС).

Важно отметить, что изменение соотношения сил в АТР неизбежно ведет (и уже привело) к росту конфликтности в регионе. Так, «Желание Японии закрепить свои позиции на спорных островах вызвало недовольство соседей. МИД Республики Корея потребовал у властей страны «немедленно отказаться» от притязаний на остров Токто (Такэсима), заявленных в вышедшем на этой неделе докладе «Оборона Японии–2012». А китайские СМИ вновь осудили планы Токио выкупить у частного владельца 3 из 5 спорных островов Сенкаку (Дяоюйдао). При этом острова Токто и Сенкаку необитаемы: их ценность обусловлена шельфовыми месторождениями природного газа.

Япония же, как следует из доклада, озабочена ростом китайской активности вблизи своих берегов. Односторонними действиями Пекина недовольны и другие государства региона: на прошлой неделе Поднебесная фактически захватила спорный остров Вуди (Юнсин) в Южно-Китайском море, сообщив о создании на нем нового города Саньша. Помимо Китая на этот остров претендуют Вьетнам и Филиппины»[6].

Такие военно-политические перспективы могут вести к росту заинтересованности в расширении сотрудничества с Россией. Так, Вьетнам, например, заявил летом 2012 года не только о желании строить российские АЭС и расширить торговлю, но также и о возможности вхождения в Таможенный союз трех государств, а также предоставлении возможностей использования военно-морского порта.

В этой связи возникает теоретический вопрос о вхождении в Таможенный союз и других государств АТР, а также их более активному привлечению уже не только к военно-техническому и торговому сотрудничеству, но и экономической интеграции. В этом смысле процесс расширения «дипломатического» статуса ЕврАзЭС[7], активизированный в 2012 году, может способствовать расширению интеграции со странами Центральной Азии и АТР.

Параметры ключевых стран мира для сравнения

ООН и страны для сравнения	Площадь (км²)	Население	ВВП (ППС) (\$US) в миллионах	ВВП (ППС) (\$US) на душу населения	Число админ. единиц
ООН	133 178 011	6 411 682 270	55 167 630	8 604	192
Бразилия	8 514 877	187 560 000	1 616 000	8 600	27
Германия	357 050	82 438 000	2 585 000	31 400	16
Канада	9 984 670	32 507 874	1 165 000	35 200	13
Китай	9 596 960	1 306 847 624	10 000 000	7 600	33
Индия	3 287 590	1 102 600 000	4 042 000	3 700	35
Россия	17 075 200	143 782 338	1 723 000	12 100	83
США	9 631 418	296 900 571	12 980 000	43 500	50
Япония	377 873	128 085 000	4 220 000	33 100	47

Во втором десятилетии XXI века началась глобальная «борьба за Евразию», которая проявляется в самых различных формах (например, как формирование Вашингтоном антикитайской коалиции), но сутью ее является борьба за природные ресурсы, транспортные коридоры (включая Арктику) и политическое влияние на всем пространстве от стран Евросоюза до Индии и Китая.

О.А. Подберезкина

[1] Андрей Слепнев: интересы ЕЭК – на юго-востоке / Эл. ресурс: «Новости Казахстана». 2012. 7 июля / <http://www.newskaz.ru> [26]

[2] ЕЭК – Евразийская экономическая комиссия

[3] Андрей Слепнев: интересы ЕЭК – на юго-востоке / Эл. ресурс: «Новости Казахстана». 2012. 7 июля / <http://www.newskaz.ru> [26]

[4] Савицкая Н. Русские сильны в математике // Независимая газета. 2012. 25 сентября.

[5] Кокошин А.А. Ядерные конфликты в XXI веке (типы, формы, возможные участники). М.: Медиа Пресс, 2003. С. 90.

[6] Полюхович А. Островной менталитет // Известия. 2012. 1 августа. С. 1.

[7] Барсуков Ю., Бутрин Д. ЕврАзЭС помещен под дипломатический иммунитет / Коммерсант. 2012. 1 августа. С. 2.

Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Аналитика](#) ^[7]
Раздел: [Россия](#) ^[8]
[США](#) ^[9]
[Азиатско-Тихоокеанский регион](#) ^[24]

Проблематика: [Проблематика](#) ^[27]
[Экономическая](#) ^[11]

Тип материала: Эксклюзив
Оценка статьи:
Средняя оценка: 9 (1 vote)
225 просмотров

США оценили последствия введения бесполетной зоны над Сирией ^[28]

Опубликовано 03.05.2013 12:23 пользователем Arkados

Председатель Объединенного комитета начальников штабов (глава американского генштаба) Мартин Демпси объявил, что возможное установление бесполетной зоны над Сирией будет сложной операцией, способной повлечь за собой ряд негативных последствий, пишет The Christian Science Monitor.

По словам генерала, сирийская правительственная авиация является далеко не главной проблемой местных повстанцев: только 10 процентов потерь оппозиции можно отнести на счет действий ВВС. В этой связи Демпси предположил, что подавление сирийской авиации едва ли существенно скажется на ходе наземных боевых действий.

Генерал отметил, что в этом случае повстанцы наверняка начнут просить о нанесении ударов по сухопутным частям правительственных сил, а это будет означать настоящую войну против Сирии без очевидных (с военной точки зрения) целей.

Демпси также сказал, что в этом случае США придется опасаться ответных ударов со стороны сирийских агентов и сторонников по всему миру, а также со стороны «Хизбаллы» — главного союзника Дамаска в регионе. «Необходимо признать, что потенциальный противник не будет просто сидеть и смотреть, как мы навязываем ему свою волю. Скорее всего, он попытается ответить где-то за пределами своих границ», — сказал генерал.

По его словам, такой ответ может принять форму ракетных и артиллерийских обстрелов, а также асимметричных мер — от кибератак до террористических актов.

Демпси подчеркнул, что в принципе Пентагон способен создать над Сирией бесполетную зону, однако совсем не может гарантировать, что такой шаг приведет к желаемым результатам: прекращению насилия, началу политического процесса и созданию стабильного сирийского государства.

Несмотря на все это Демпси заявил, что при наличии приказа не будет мешкать и приступит к введению бесполетной зоны. В этом случае, по его словам, понадобится предварительно выполнить ряд условий: вывести из строя систему ПВО Сирии, организовать работу по поиску и спасению сбитых летчиков и подготовиться к возможным ответным ударам со стороны сирийских правительственных войск.

Как сообщалось ранее, президент США Барак Обама не раз заявлял, что его страна не собирается напрямую вмешиваться в сирийскую гражданскую войну, однако будет оказывать материально-техническую поддержку противникам официального Дамаска. В то же время он заявил, что применение одной из сторон конфликта химического оружия станет той «красной чертой», переход которой может повлечь американское вмешательство.

В последние недели из Сирии все чаще приходят сообщения о том, что то одна, то другая сторона конфликта применяет химическое оружие. Вашингтон заявляет, что эти сообщения «тщательно проверяются», но пока не нашли стопроцентного документального подтверждения.

Источник: [Лента.ру](#) ^[29], 01.05.2013, 17:28

Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Новости](#) ^[15]
Раздел: [США](#) ^[9]
[Ближний Восток](#) ^[16]
Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

119 просмотров

Пентагон: ракеты КНДР угрожают безопасности США; КНДР может провести новое ядерное испытание ^[30]

Опубликовано 03.05.2013 12:38 пользователем Arkados

Пентагон: ракеты КНДР угрожают безопасности США

Развитие баллистических ракет в КНДР угрожает национальной безопасности США, в настоящее время они уже могут поражать цели на территории Японии, говорится в докладе Пентагона конгрессу.

"Стремление КНДР к обладанию ядерными технологиями и развитие программы баллистических ракет дальнего радиуса действия — включая декабрьский пуск "Тэпходон-2" и демонстрацию в апреле 2012 года новой мобильной установки с межконтинентальной ракетой — демонстрируют угрозу для региональной стабильности и национальной безопасности США", — говорится в докладе.

По данным американского оборонного ведомства, Северная Корея обладает существенным арсеналом баллистических ракет, которые могут поражать цели в Южной Корее и Японии.

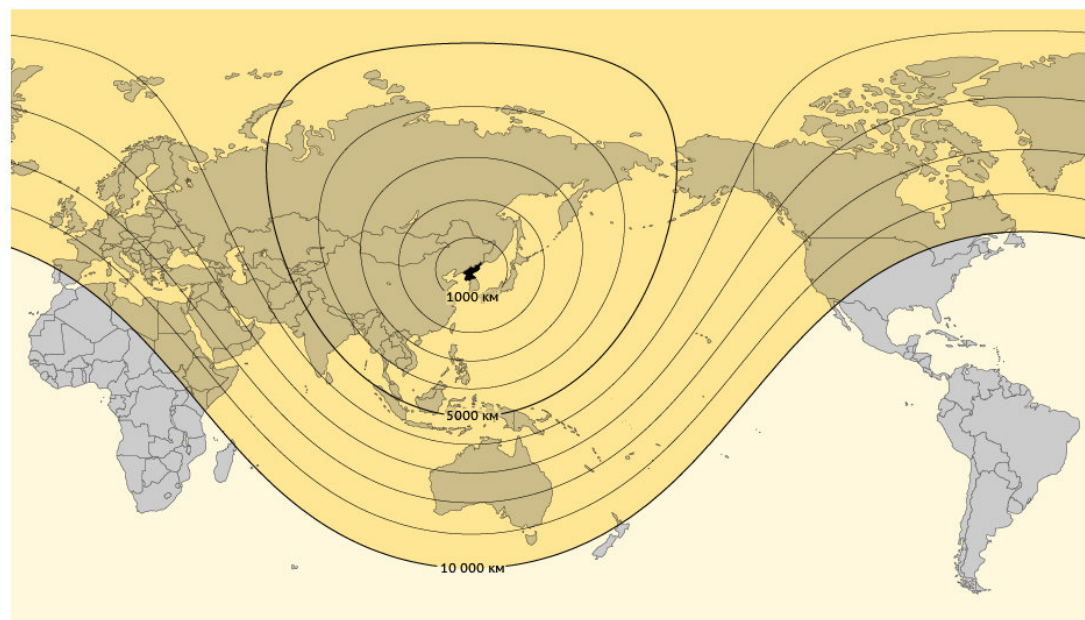
"Прогресс в развитии средств доставки вместе с развитием ядерных технологий согласуется с заявленным Северной Кореей стремлением держать под ударом территорию США", — отмечает Пентагон.

В середине апреля глава Пентагона Чак Хейгел на слушаниях в сенатском комитете по вооружённым силам заявил, что Иран и Северная Корея при нынешнем уровне развития ракетных технологий не могут угрожать территории США.

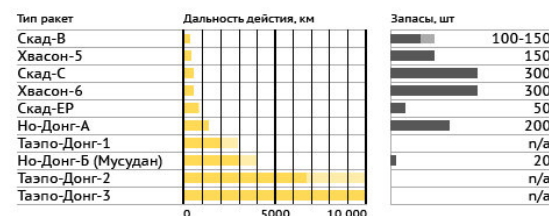
Куда могут долететь корейские ракеты

Радиус поражения возможного ракетного удара КНДР и расположение войск в зоне конфликта

Зоны поражения корейских ракет



Дальность действия и запасы ракет КНДР



Соотношение сил в регионе

	КНДР	ЮЖНАЯ КОРЕЯ	США
пехота	> 1 000 000	560 000	22 000
танки	4060	2414	140
авиация	1337	1185	370
флот	515	242	50

Источники: GlobalSecurity.org, CIA World Factbook, The Military Balance 2012

Расположение стратегических объектов



РИА НОВОСТИ Редактор: Филипп Кац. Дизайнер: Василий Шихачевский. Арт-директор: Илья Рудерман. Руководитель: Павел Шорох. Автор шаблона: Алексей Новичков.

КНДР может провести новое ядерное испытание

Северная Корея может в любое время провести новое ядерное испытание, заявляет Пентагон.

Глава американского оборонного ведомства Чак Хейгел в четверг направил в конгресс США доклад о военном развитии Северной Кореи в 2012 году.

"Северная Корея продолжает инвестировать в ядерную инфраструктуру. Страна провела ядерные испытания в 2006, 2009 и 2013 годах и может провести новые испытания в любое время, нарушая

свои обязательства, предусмотренные резолюциями СБ ООН и совместным заявлением шестерки, принятым в сентябре 2005 года", — говорится в докладе.

КНДР объявила себя ядерной державой в 2005 году, в 2006, в 2009 и 2013 годах провела подземные ядерные испытания, которые вызвали протесты со стороны международного сообщества. Совет Безопасности ООН принял резолюции с требованием к КНДР прекратить деятельность в ядерной сфере. В апреле власти КНДР объявили о планах по возобновлению работ на предприятии по обогащению урана в Йонбене.

Источник: [РИА-Новости](#) ^[31], 03.05.2013

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [США](#) ^[9]

[Восточная Азия](#) ^[32]

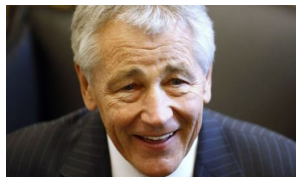
Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:
Голосов еще нет

87 просмотров

США пересматривают свою позицию по поставкам оружия сирийской оппозиции - Чак Хейгел ^[33]

Опубликовано 03.05.2013 12:52 пользователем Arkados



США пересматривают свою позицию по поставкам оружия вооруженным группировкам сирийской оппозиции, заявил министр обороны США Чак Хейгел.

Он твердо ответил "да" на заданный ему в четверг на брифинге вопрос об этом.

Министр, вместе с тем, оговорился, что лично он выступает "за использование (всех) возможностей, и выбор лучших из них в координации с международными партнерами".

Находящийся в столице Мексики с визитом президент США Барак Обама сказал на пресс-конференции: "Поскольку мы наблюдаем свидетельства дальнейшего кровопролития, потенциального использования химического оружия внутри Сирии, то, как я уже говорил, мы будем рассматривать все возможности". В ответ на просьбу прокомментировать высказывание Хейгела, президент сказал, что это то же самое, о чем он говорит уже "месяцами".



Ранее Соединенные Штаты официально заявляли, что не оказывают сирийской оппозиции военной помощи, ограничиваясь лишь поставками невоенного оборудования и гуманитарных грузов, напоминает "Интерфакс".

Источник: [Голос России](#) ^[34], 03.05.2013, 9:59

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [США](#) ^[9]

[Ближний Восток](#) ^[16]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:
Голосов еще нет

97 просмотров

На вооружение РВСН поступили бронемшины "Выстрел" ^[35]

Опубликовано 03.05.2013 13:03 пользователем Arkados

Все антитеррористические подразделения Ракетных войск стратегического назначения (РВСН) Вооруженных сил России оснащены бронемашинами "Выстрел".



"Новая техника преимущественно поступает во все перевооружаемые ракетные дивизии. Подразделения антитеррора всех дивизий РВСН оснащены бронеавтомобилями "Камаз-43269" (или "Выстрел")", — сообщил в пятницу журналистам официальный представитель управления пресс-службы и информации Минобороны по РВСН полковник Игорь Егоров.

Кроме того, в этом году планируется значительно увеличить поставки новой автомобильной техники в воинские части РВСН.

Бронеавтомобиль "Выстрел" поступил на вооружение в Минобороны России в 2009 году. Его броня способна выдержать выстрелы из 12,7-мм пулемета "Утес" с дистанции 300 метров. На машине может быть 14,5-мм пулемет КПВТ или 12,7-мм пулемет "Корд", 30-мм гранатомет "Пламя 2", а также противотанковый ракетный комплекс.



Источник: [РИА-Новости](#) ^[31], 03.05.2013, 10:55

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Россия](#) ^[8]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

[ВПК](#) ^[36]

Виды и рода войск: [РВСН](#) ^[37]

ВВТ: [Военная техника](#) ^[38]

Оценка статьи: Голосов еще нет
197 просмотров

Две страны могут отказаться от закупок американских БЛА ^[39]

Опубликовано 03.05.2013 14:03 пользователем Arkados

В Германии задумались о целесообразности покупки беспилотников США

Министр обороны ФРГ Томас де Мезьер призвал политиков Германии проявлять сдержанность в спорах о возможной закупке в США боевых самолетов-беспилотников для бундесвера.

«Организация такой поставки сложна и требует времени», - заявил де Мезьер во время рабочего визита в Вашингтон, передает Deutsche Welle.

По его словам, перед подобной сделкой следует тщательно изучить «правовые, этические, технические и финансовые вопросы». Немецкий министр считает, что договор о поставке американских беспилотников мог бы стать «промежуточным решением», до тех пор пока Германия совместно со своими европейскими партнерами не разработает собственные самолеты подобного типа.

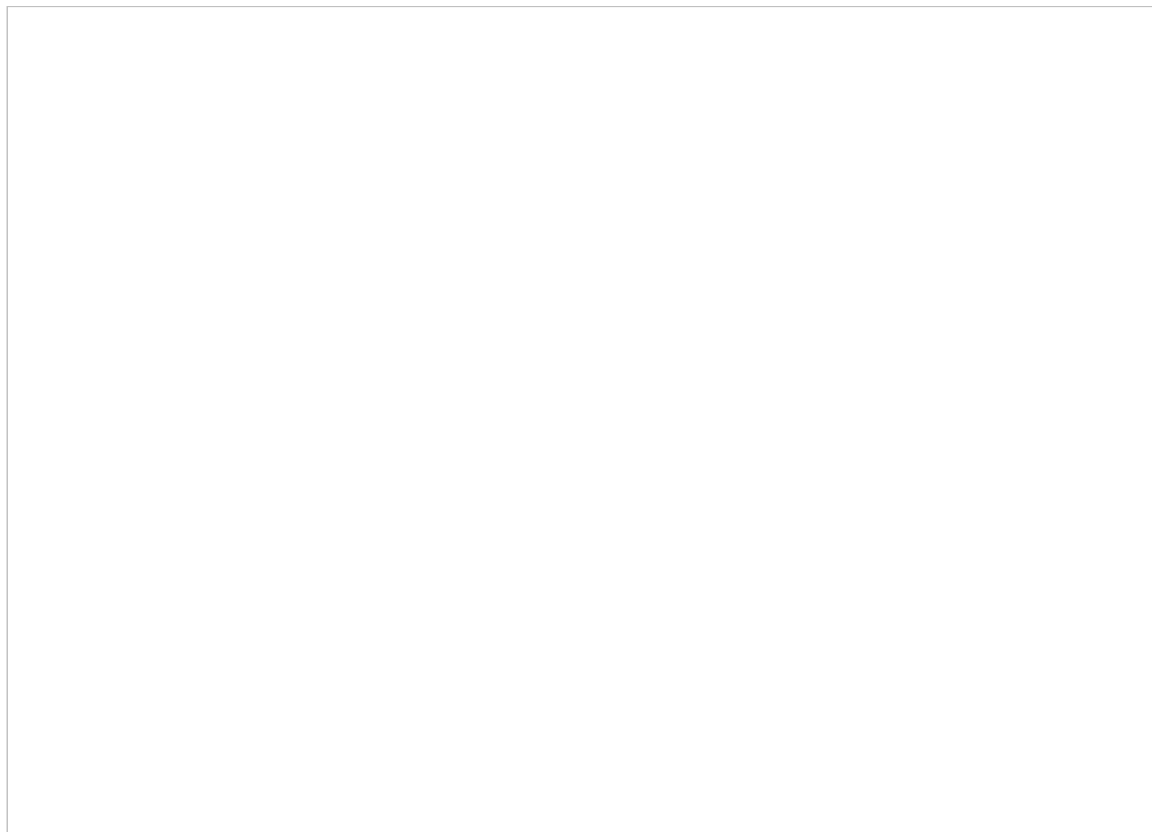
Оппозиционные социал-демократическая партия (СДПГ) и «зеленые» не считают сделку с США на сумму в десятки миллионов долларов необходимой. Так, эксперт СДПГ по вопросам обороны Райнер Арнольд заявил, что не видит «конкретных боевых операций, в которых могут понадобиться беспилотники».

Даже эксперт правящего Христианско-демократического союза (ХДС) по вопросам обороны Эрнст-Райнхард Бек усомнился в том, что боевые беспилотные самолеты из США получат допуск в Европе. Окончательное решение о сделке будет принято только после выборов в бундестаг, запланированных на 22 сентября 2013 года, передает агентство dpa.

Ранее США подтвердили готовность продать Германии три боевых самолета-беспилотника Reaper, а также четыре наземные станции к ним. Положительный ответ Вашингтона на официальный запрос Берлина немецкие власти, по словам министра обороны ФРГ, надеются получить в мае 2013 года.

Южная Корея может отказаться от американских беспилотников из-за дороговизны

США разрешили поставку Южной Корее четырех стратегических беспилотных аппаратов Global Hawk для слежения за КНДР, но Сеул может пересмотреть сделку из-за дороговизны.



Южная Корея запросила разрешения на покупку беспилотников еще в 2005 году, сообщив, что они необходимы для разведывательных миссий в отношении КНДР. США понадобилось восемь лет, чтобы получить одобрение конгресса, и в середине апреля управление оборонных закупок Южной Кореи получило официальное разрешение от Пентагона, передает РИА «Новости» со ссылкой на южнокорейское агентство Ренхап.

Однако, по информации источников, Сеул может пересмотреть свое решение о покупке из-за значительного увеличения цены. Изначально за БПЛА планировалось заплатить 435 млн долларов, но, по последним оценкам Пентагона, стоимость может составить 1,2 млрд долларов.

Согласно южнокорейскому законодательству, повышение цены на 20% относительно первоначального бюджета ведет к пересмотру сделки управлением оборонных закупок.

«Сейчас мы решаем, покупать ли Global Hawk или объявить тендер», - сообщил агентству представитель управления.

В последние месяцы ситуация на Корейском полуострове обострилась. В марте власти КНДР заявили о прекращении перемирия, длившегося несколько десятилетий. Это произошло через некоторое время после того, как Север провел очередные ядерные испытания и произвел первый успешный вывод на орбиту спутника.

В среду вопрос о целесообразности закупки американских беспилотников поднял министр обороны ФРГ Томас де Мезьер, призвав проявить в этом деле сдержанность. Немецкий министр считает, что договор о поставке американских беспилотников мог бы стать только «промежуточным решением», до тех пор пока Германия совместно со своими европейскими партнерами не разработает собственные самолеты подобного типа.

Источник: [Взгляд](#) ^[13], 01-02.05.2013

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [США](#) ^[9]

[Европа](#) ^[40]

Восточная Азия ^[32]

Проблематика: Военно-политическая ^[17]

Оценка статьи:
Голосов еще нет

1 просмотр

Реальная ценность F-35 - доктор Роббин Лэйрд ^[41]

Опубликовано 03.05.2013 17:06 пользователем Arkados

Чтобы понять, какова реальная ценность F-35, необходимо рассматривать его в составе боевого формирования, а не как отдельный самолет.



Сложно обсуждать F-35, не зная, что представляет собой этот самолет, и как группы таких машин могут изменить характер боя. Именно с этим и связано подавляющее большинство негативных отзывов об F-35, которых становится все больше - с незнанием.

Более того, об этом самолете пятого поколения известно очень мало и из-за того, что таких машин построено немного, а также из-за того, что министр обороны Роберт Гейтс и Президент Барак Обама раскритиковали его, назвав оружием холодной войны. Примечательно, что когда разгорелся последний кризис на Корейском полуострове, главная опора холодной войны – самолеты F-22 и B-2 (последний состоит на вооружении уже более 20 лет) сразу же были направлены в зону конфликта. Кроме того, ВВС США начали учения с увеличением численности боевых вылетов в районе Гавайев и арктические учения на Аляске, наращивая группировку F-22, способную экстренно приступить к боевым действиям в тихоокеанском регионе.



Мне довелось в течение нескольких лет брать интервью у большого числа летчиков F-22 и F-35, техников, конструкторов, а также поставщиков узлов и агрегатов для F-35. Значительная часть боевых возможностей самолета, включая многочисленные встроенные боевые системы, представляют собой важный шаг вперед в развитии авиации. Прорывом считаются также системы малого риска, включая активную фазированную антенную решетку (АФАР), созданную корпорацией Northrop Grumman специально для F-35.

В F-35 совершенно новой чертой стала система синтеза данных в кабине самолета и формирование новых возможностей принятия решения для машины, действующей в составе эскадрильи. Самолет позволяет принимать решение в привязке к конкретной ситуации, а не просто оценивать ситуацию. Это самолет с системой C5ISR (управление, контроль, связь, компьютерное оборудование, боевые системы, сбор данных, наблюдение и разведка), позволяющей одним только силам морской пехоты заменить три старых машины, включая оснащенные электроникой боевые самолеты, на один F-35B. Именно поэтому в Сингапуре машину F-35B называли «экономичной».



Однако, чтобы понять реальную ценность F-35, нужно рассматривать его в боевых действиях в составе соединения, а не как отдельный самолет. F-22 был создан как самолет, летающий в составе группы из 2 и 4 машин, однако в отличие от F-15, у этих самолетов ведомый находится в нескольких километрах позади, и его нельзя обнаружить визуально. Один пилот сказал мне так: «Мы видим друг друга на взлете. Следующий раз мы уже видим друг друга только при посадке».

Самолеты F-35 также обладают способностью действовать на удалении нескольких километров друг от друга, однако здесь есть одно существенное отличие. Отдельные самолеты связаны друг с другом и действуют в операционной зоне в 360 градусов. При этом машины передают данные по сети. Каждый самолет в отдельности может иметь большое расстояние кругового обзора на 360 градусов, что вызывает потребность в создании вооружений нового поколения, поскольку существующие системы, такие как усовершенствованные управляемые ракеты класса воздух-воздух средней дальности (AMRAAM), действуют лишь в пределах половины того расстояния, на котором способен видеть F-35.



При действии авиационного формирования используется система C5ISR. Она дополняется также способностью использовать внебортовые системы вооружения, что является новым шагом вперед. Захват целей теперь могут осуществлять не только имеющиеся на борту самолета вооружения. Это означает, что граница между классическими тактическими истребителями непосредственной авиационной поддержки, самолетами, обеспечивающими превосходство в воздухе, и машинами противовоздушной обороны стала размытой. Боевое авиационное формирование как единое целое определяет цели для различных наборов задач и способно применять находящееся на любом из ее составных элементов вооружение по различным целям. Таким образом, ключевым параметром действий такого формирования становятся пределы его досягаемости в целом, а не радиус действия отдельного самолета.

Командующий боевой авиацией генерал Хостедж в своем интервью в декабре прошлого года сообщил мне и генерал-лейтенанту в отставке Дептуле следующее: «Способность самолетов взаимодействовать друг с другом в пределах общего контролируемого пространства является основой, на которой должен строиться воздушный бой. Преимущество F-35 заключается в характере действий боевого формирования таких машин. F-35 союзников и наши самолеты, находящиеся на вооружении ВВС, ВМС и морской пехоты, могут поддерживать связь друг с другом и формировать рассредоточенную боевую систему. Такие изменения могут привести к появлению существенных новшеств в создании рассредоточенной авиационной группировки, оказывающей авиационную поддержку общевойсковым частям и соединениям».

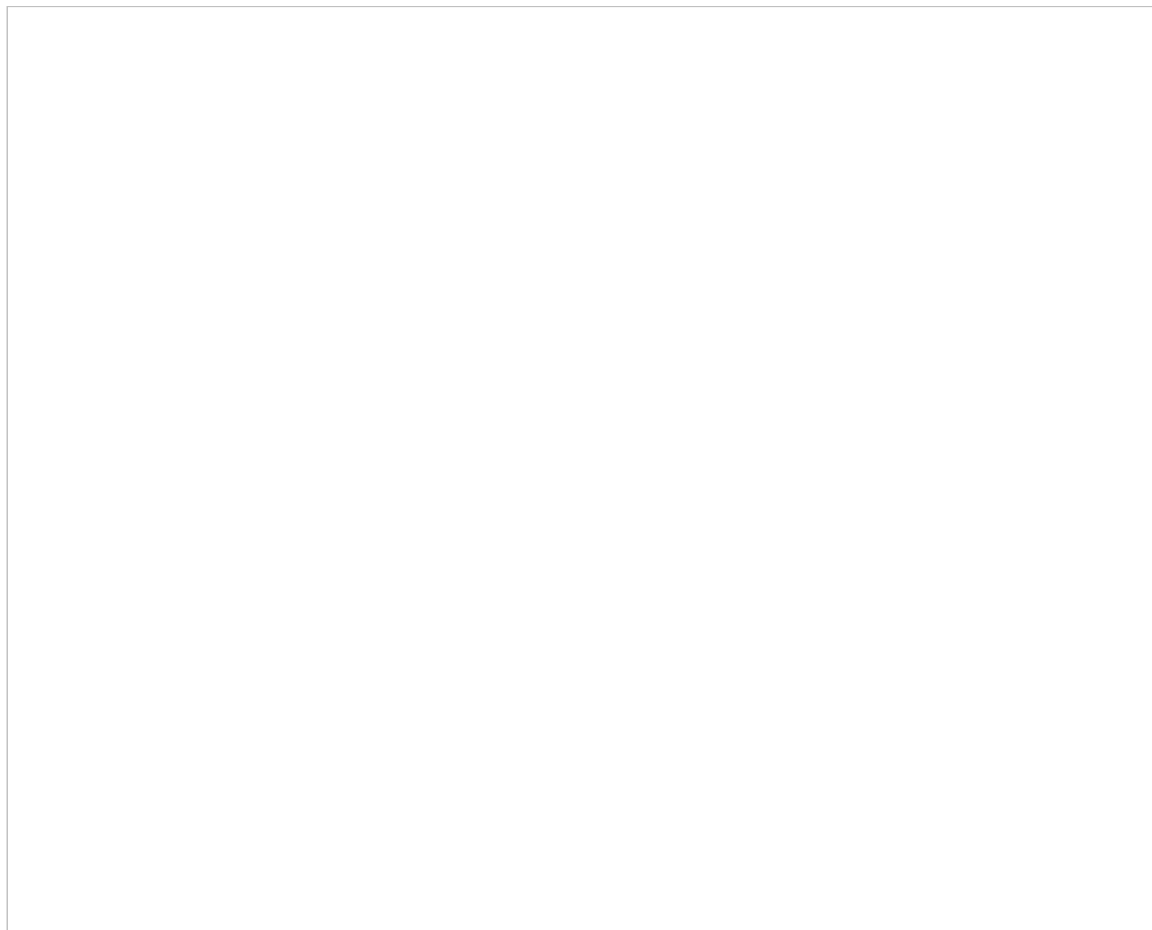


Поскольку многие наши союзники из тихоокеанского региона уже пообещали закупать F-35, а ВВС США и корпус морской пехоты намереваются разместить там свои новые машины F-35 в ближайшие пару лет, в зоне Тихого океана появится целый флот этих самолетов, которые будут определять характер боя и боевые возможности находящихся в регионе стран и наших вооруженных сил в следующем десятилетии и далее.

Как говорят в ВМС США, обмен данными между составными элементами этого флота машин F-35 положит начало созданию «большого голубого покрывала» 21-го века, подобного тому, которым был накрыт Тихий океан в годы Второй мировой войны. Естественно, самостоятельно Соединенные Штаты с такой задачей не справятся, поскольку сил и средств им на это не хватит; но с появлением взаимосвязанных боевых формирований из разных стран такое устремление станет ближе к реальности.

А вместе с ним реальнее станет и шанс на создание такой наступательно-оборонительной структуры, которая поможет справляться с угрозами, возникающими в тихоокеанском регионе, а также с попытками Китая ослабить роль главного звена, которую США играют в Тихом океане.

Неотъемлемая характеристика многих новых систем заключается в том, что они призваны создать военное присутствие в оперативном районе, и сформировать там основу вышеупомянутого покрывала, а поэтому могут использоваться для поддержки при нанесении ударов или для обороны комплексно, в составе других сил и средств. В 20-м веке наращивание сил и средств производилось по сигналам. Сначала в заданный район направлялась авианосная ударная группа, группа десантно-высадочных средств постоянной готовности или экспедиционное авиакрыло. Они играли роль указателя, сигнализирующего противнику о своем военном присутствии и о намерениях. В зависимости от реакции противника далее в заданный район могли быть направлены дополнительные силы для наращивания группировки и демонстрации повышенной угрозы.



С появлением новых, многоцелевых систем вооружений, способных выполнять целый комплекс задач (например, самолеты пятого поколения и системы «Иджис») ключевым моментом стало присутствие и интеграция, обеспечивающие наступательные и оборонительные возможности одновременно. Сейчас противник уже не может быть уверен в том, что вы просто подаете сигнал о намерениях.

Бывший министр ВВС США Майкл Уинн (Michael Wynne) называет это наступательно-оборонительным предприятием. В стратегическом плане цель интеграции современных систем заключается в создании комплексной сети силового воздействия, которая способна действовать в регионе как безотказное единое целое, и одновременно вести наступательные и оборонительные действия. Создать такое предприятие позволило постепенное развитие и совершенствование C5ISR. Именно по этой причине Уинн вот уже более десяти лет подчеркивает, что самолеты пятого поколения это не просто замена находящихся на вооружении систем, а абсолютно новый подход к интеграции обороны и наступления.

А когда и другие игроки могут получить ударные и оборонительные системы, в первую очередь, ракеты и аппаратуру обнаружения типа «Иджис» на борту кораблей, то эти системы «Иджис», как сказал бывший летчик-истребитель Эд Тимперлейк (Ed Timperlake), можно рассматривать в качестве ведомого F-35.

На самом деле, способность F-35 передового развертывания отыскивать цели для надводных кораблей может привести к новому повышению ударной роли таких кораблей. Иными словами, как я говорил в начале прошлого года, это может увеличить зону досягаемости систем «Иджис». Программа создания F-35 носит глобальный характер, и в процессе ее реализации самым уникальным образом используется промышленный и технологический потенциал союзников США. Ранее программа «Иджис» заложила основу для такого подхода, а сегодня почти 25% имеющихся систем принадлежат другим странам. Это позволило мне еще много лет назад создать термин «глобальное предприятие «Иджис»». Сочетание наступательных и оборонительных возможностей этих двух систем полностью изменит правила игры.

Такие наступательно-оборонительные комплексы в составе F-35 и «Иджис» можно развернуть по всему Тихому океану, чтобы усилить потенциал отдельных государств. Они представляют собой важный пример того, как силы и средства одной страны можно использовать для усиления потенциала и зоны досягаемости другой, создавая на этой основе варьируемую «сотовую» структуру.

В целом это предприятие закладывает основу глобального потенциала противоракетной обороны морского базирования, а также фундамент для защиты развернутых сил и проецирования силы. Такие возможности приобретают все более существенное значение для обеспечения свободы действий, что крайне необходимо действующим во всем мире ВС США и нашим партнерам по коалиции.

Иными словами, создание группировки F-35 в зоне Тихого океана является частью плана по преобразованию боевого потенциала вооруженных сил США и их союзников для выполнения стратегических задач 21-го века. А к таким стратегическим задачам можно отнести сдерживание Китая, Кореи, действия в Арктике, обеспечение бесперебойных поставок товаров и грузов по морю и защиту морских коммуникаций.

Но на этом влияние F-35 на будущее не заканчивается. Другой ключевой аспект – это воздействие F-35 как «глобального предприятия» на мировые инвестиции в военно-воздушные силы и в наращивание их возможностей. Это обширная тема, и рассказать о ней полностью в рамках одной статьи невозможно, в связи с чем я лишь выделю три ключевых момента.

Во-первых, мы зачастую не осознаем роль компании Lockheed Martin как «головного подрядчика», стоящего на вершине глобальной цепочки поставок и обеспечивающего их на 30%. Эта цепочка поставок включает множество самых лучших в мире поставщиков и субподрядчиков. Даже сегодня в рамках этой глобальной цепочки поставок иностранные производители создают более 20% этого самолета.

Такая система позволяет эффективно использовать возможности, имеющиеся у отдельных стран, и задействовать их потенциал для поддержания и обеспечения глобальных коалиций. Поучителен в этом плане пример Японии, поскольку участие японцев в изготовлении деталей для F-35, означает, что они делают их не только для своей страны, но и для глобальной коалиции.

Во-вторых, F-35 создается по модели глобального технического обеспечения. Это значит, что обслуживать сингапурские F-35B будут сингапурцы, которые смогут также обслуживать и F-35B американской морской пехоты. Возможность создавать центры и учебные полигоны в зоне Тихого океана в таких странах как Канада, Австралия, Япония, Южная Корея и Сингапур, а также на Аляске, на Гавайях и на Гуаме, позволяет кардинально изменить общемировой подход к вопросам обслуживания, обучения и ремонта.

В-третьих, Япония, как и Италия, строит сборочное предприятие F-35, где также будет осуществляться их окончательная проверка. Там также смогут обслуживать и ремонтировать свои самолеты союзники. Хотя итальянцы и японцы создают такие предприятия для собственных нужд, на них можно будет проводить обслуживание и ремонт машин из состава американских ВВС, ВМС и корпуса морской пехоты. Таким образом, появятся технические объекты в двух ключевых регионах, которые чрезвычайно важны для американских интересов.

В-четвертых, революция в области вооружений, которые должны соответствовать самолетам пятого поколения, может стать областью вложений не только американских, но и зарубежных инвестиций. Хотя главным конструктором и создателем самолета являются Соединенные Штаты, использоваться флот этих машин будет не только и, пожалуй, не столько американцами. Самые разные зарубежные поставщики вооружений – европейские, израильские, азиатские – будут пытаться обеспечить совместимость своей продукции с F-35. А с установкой их систем на одном типе самолета появятся возможности для их установки и на других типах.

Мы полностью упускаем из виду такой аспект боевого самолета как сопряжение его оружейных систем. Программная интеграция вооружений на одном типе машин будет доступна для всех самолетов F-35.

А это значит, что страны Азии смогут напрямую покупать для своих самолетов то оружие, что будет установлено на F-35 с программным обеспечением Block 4. А к этому оружию относятся управляемые ракеты класса «воздух-воздух» большой дальности Meteor производства MBDA, противокорабельные ракеты Joint Strike Missile разработки норвежской компании Kongsberg и новые турецкие ракеты. Это и будет глобальным вкладом в боевые возможности самолета F-35.

Короче говоря, F-35 станет важной составляющей в системе обороны США и их союзников в тихоокеанском регионе. Он сблизит Европу и зону Тихого океана на многие годы вперед в плане совершенствования и вооружения этой машины. Он станет ключевым элементом в разработке новых концепций проведения операций, что крайне важно для обеспечения безопасности Америки и ее союзников в нашем беспокойном мире.

Автор: доктор Роббин Лэйрд, аналитик по вопросам обороны и безопасности, соучредитель вебсайта Second Line of Defense

Источник: [ИноСМИ](#) ^[42], 26.04.2013

Оригинал источника: [The Diplomat](#) ^[43], 25.04.2013

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [апрель 2013](#) ^[14]

Теги: [Новости](#) ^[15]

[Аналитика](#) ^[7]

[Вооружения и военная техника](#) ^[44]

Раздел: [США](#) ^[9]

[Азиатско-Тихоокеанский регион](#) ^[24]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

[Военно-техническая](#) ^[45]

Оценка статьи:

Евразийская идентичность ^[46]

Опубликовано 04.05.2013 10:31 пользователем podberezkin

Желтороссия – не слишком известное определение Русской Маньчжурии, а в более широком смысле также Монголии и Туркестана или, как писал Илья Левитов, «пространство, в котором русский элемент смешивался с желтой расой»[1]

А. Неклесса, руководитель группы ИНТЕЛПРОС

При определении евразийской идентичности очень важно определиться с ролью русских в восточных регионах и в «Желтороссии» в целом, понимая под термином «русский», конечно, не этническую, а культурно-историческую характеристику. Крайне опасно придерживаться двух крайностей – попытаться устранить из процесса евразийской самоидентификации русскую культурно-историческую и духовную составляющую, с одной стороны, и абсолютизировать ее – с другой.

В истории СССР был период, который иногда даже называют периодом геноцида по отношению к русским, который безусловно отразился и на судьбе восточных регионов страны. Как писала еще в середине 80-х годов д.ю.н. Г. Литвинова, «По итогам переписи населения 1979 г. среди наций, отличающихся низкими (ниже общесоюзных) показателями обеспеченности занятого населения специалистами высшей квалификации оказались русские, белорусы и народы Прибалтики, имевшие до революции самые высокие показатели грамотности. А среди народов, имеющих наивысшие показатели, – народы Закавказья и Средней Азии, отличавшиеся до революции крайне низкими показателями грамотности. Самыми низкими эти показатели оказались в экономических районах, расположенных на территории РСФСР: Западно-Сибирском, Восточно-Сибирском, Уральском, Волго-Вятском, Центрально-Черноземном, Поволжском.

Эти районы высоко-промышленной и топливно-энергетической значимости ныне обеспечены специалистами высшей квалификации в 3-5 раз ниже, чем Грузинской ССР. Вызывает сомнение национальная направленность подготовки научных кадров. В 1973 г. среди научных работников СССР самую низкую квалификацию имели русские и белорусы. У них был самый низкий процент лиц, имеющих ученую степень. Тем не менее, на 100 научных работников было аспирантов: среди русских – 9,7 человека; белорусов – 13,4; туркмен – 26,2; киргизов – 23,8. Эта тенденция сохраняется, усиливая новое фактическое неравенств наций.

Вымиравшие до революции казахи, киргизы, туркмены и другие народы азиатской части страны, ныне отличаются самыми высокими в мире естественным приростом населения, тогда как русские и украинцы, имевшие до революции самый высокий естественный прирост населения, сейчас оказались перед угрозой депопуляции (вымирания). Так в 50-е годы доходы колхозников Узбекской ССР были в 9 раз выше, чем в РСФСР, а стоимость валового сбора продуктов растениеводства за 1 трудодень по закупочным ценам в Нечерноземной зоне оценивалась в 10 раз ниже, чем в Узбекской ССР и в 15 раз ниже, чем в Грузинской ССР.

В 1960 г. самый низкий естественный прирост населения (в Эстонии) отличался от самого высокого (в Таджикистане) в 6 раз; в 1975 г. этот разрыв увеличился до 15, а в 1981 г. до 22 раз: естественный прирост населения Латвии в 22 раза меньше, чем в Таджикистане[2].

Прежде всего важно подчеркнуть: Россия должна самоидентифицироваться как евразийская держава, ориентированная политически и экономически не только на запад Евразии, но и на ее восток, более того, на страны АТР, которым в качестве партнера нужен не европейский федеральный центр, а прежде всего развитые азиатские регионы России. Пока на Дальнем Востоке страны проживает менее 8 млн человек, ориентированных на продажу сырья и покупку импортных изделий, этот рынок не выглядит экономически привлекательным. Это предполагает серьезные усилия, которые потребуются от власти по сути для укрепления нового этноса, а, значит, корректировки национальной политики. Опасность национализма, как и либерализма, в такой политике очевидна для современной России, но если опасность либерализма и «западничества» нам уже знакома, то национализма – еще нет. Как заметил точно писатель И. Волгин, «Самое страшное - судить о национальности по крови. Если человек воспитан в русской культуре и если его родной язык русский, если он укоренен в русской истории и русском мире, то кто же он? Пушкин, Багратион, Айвазовский, Гоголь, Левитан - кто они? Смешно даже задавать этот вопрос. Самоидентификация по крови ведет только к крови»[3].

Политика России на евразийском континенте, становится в XXI веке объективно наиболее приоритетным направлением. Как правило, из-за стремительного экономического роста Китая, стран Юго-Восточной Азии, а также связанного с этим изменением роли АТР и всей расстановки сил в мире. Но не столько. Проблемы Центральной и Средней Азии для России в этом контексте становятся также ключевыми. Особенно, если учитывать то, что США объявили эти регионы приоритетными в своей внешней политике в последние годы. Так, например, назревающий конфликт между Узбекистаном, Казахстаном и Туркменией, с одной стороны, и Киргизией и Таджикистаном, с другой, может привести, по мнению И. Каримова к войне. Не случайно и то, что США уже выделили Узбекистану (после его выхода из ОДКБ) 3,8 млрд долл., а Ю.Корея еще 5 млрд долл., что позволяет сделать вывод о ставке США на эту страну[4].



А.И. Подберезкин ^[23]

[1] Неклесса А. Трансэвразийский трамплин // Независимая газета. 2013. 10 апреля. С. 5.

[2] К вопросу о национальной политике. Неопубликованное исследование середины 80-х / Эл. ресурс «Военное обозрение». 2013. 8 апреля / <http://topwar.ru> ^[47]

[3] Новоселова Е. Братья до крови // Российская газета. 2012. 29 октября. С. 9.

[4] Панфилова В. Водяное противостояние // Независимая газета. 2012. 3 октября. С. 3.

Язык: русский ^[5]

Дата: май 2013 ^[19]

Теги: Аналитика ^[7]

Раздел: Россия ^[8]

США ^[9]

Юго-Восточная Азия ^[48]

Китай ^[49]

Проблематика: Проблематика ^[27]

Экономическая ^[11]

Тип материала: Эксклюзив

Оценка статьи: Средняя оценка: 9 (1 vote)

420 просмотров

США успешно провели испытания гиперзвуковой крылатой ракеты X-51A Waverider ^[50]

Опубликовано 04.05.2013 13:17 пользователем Arkados

В США над Тихим океаном проведены успешные испытания гиперзвуковой крылатой ракеты "Экс-51-эй Уэйврайдер" (X-51A Waverider), сообщили представители BBC страны.

Ракету запустили с борта бомбардировщика Б-52, вылетевшего с авиабазы "Эдвардс" в Калифорнии. До команды на самоуничтожение аппарат проделал путь в 426 километров. Ракета развила скорость 6,1 тысячи километров в час и находилась в воздухе 360 секунд, что является абсолютным рекордом, сообщает ИТАР-ТАСС.

В случае успешной реализации проекта США надеются получить оружие, позволяющее наносить точечные удары в любой точке мира.



Источник: [Голос России](#) [34], 04.05.2013, 4:44

Язык: [русский](#) [5]

Дата: [май 2013](#) [19]

Теги: [Новости](#) [15]

Раздел: [США](#) [9]

Проблематика: [Военно-политическая](#) [17]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

190 просмотров

Пентагон совершенствует противобункерные бомбы [51]

Опубликовано 04.05.2013 13:46 пользователем Arkados

США улучшили свои мощнейшие противобункерные бомбы специально для того, чтобы иметь возможность уничтожить подземный завод по обогащению урана Фордо, который находится в Иране вблизи города Кум. Об этом сообщил The Wall Street Journal.

Как утверждает издание, Пентагон преподносит этот шаг как решающий аргумент для того, чтобы убедить Израиль, что США действительно намерены помешать Ирану в его планах по созданию ядерного оружия и обладают нужным для этого оружием, которого у Израиля нет.

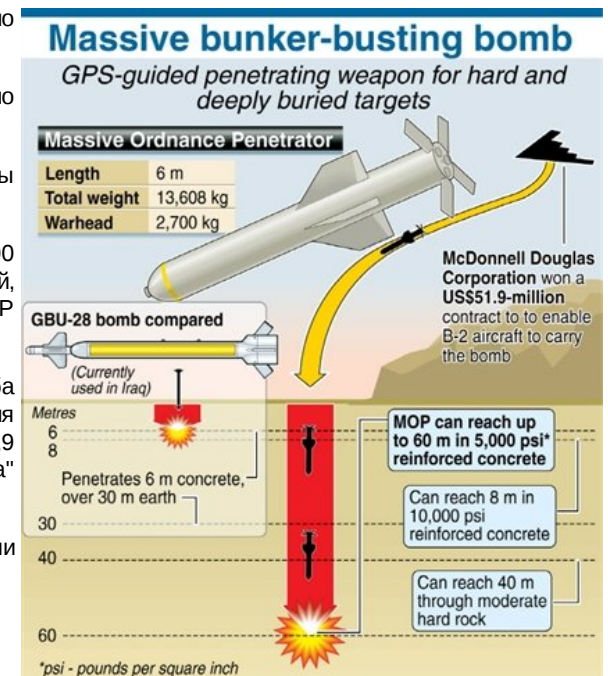
Журнал цитирует дипломатов, которые рассказывают, что американские чиновники показали своим израильским коллегам видеокadres демонстрирующие испытания новой версии бомбы в действии и объяснили какие расширенные функции были добавлены.

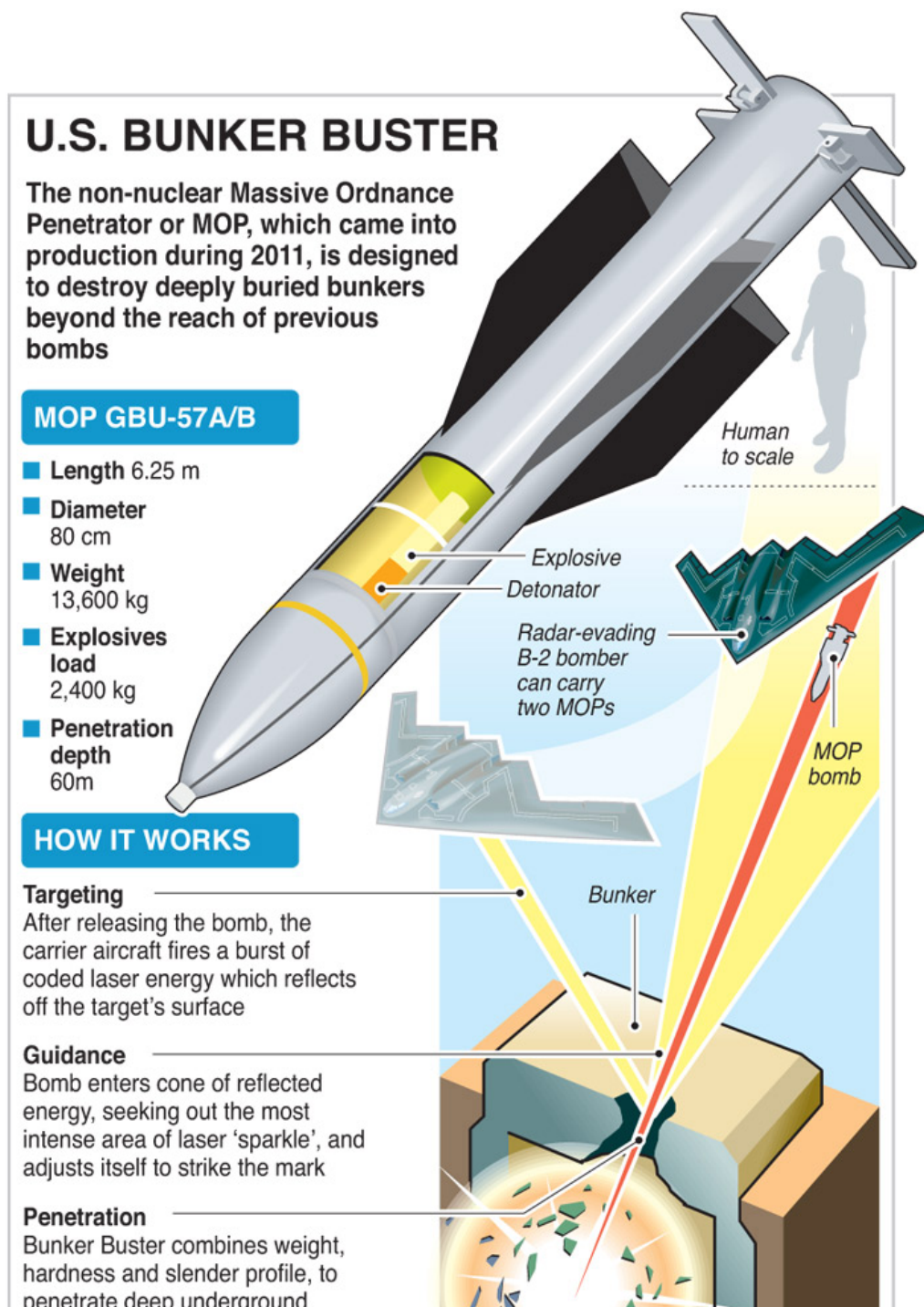
Противобункерная бомба, которая носит название Massive Ordnance Penetrator (MOP) – это управляемая авиационная бомба весом 30000 фунтов (13,6 тонн), она была улучшена "более точными предохранителями, обеспечивающими максимальное использование ее мощностей, модернизацией системы наведения для улучшения точности и высокотехнологичным оборудованием, предназначенным позволить MOP уклониться от иранской ПВО", что позволит достичь цели и разрушить подземный завод Фордо.

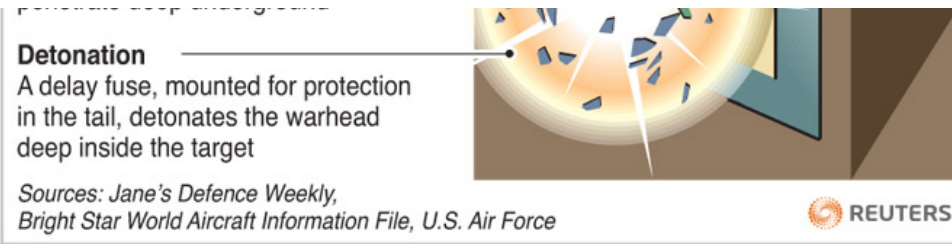
Бомбами будут снаряжаться дальние бомбардировщики B-2 Spirit, способные принимать боевую нагрузку массой до 23 тонн. Каждая бомба MOP оснащена системой gps, вес боевого заряда - 2,5 тонны, длина бомбы составляет 6 метров. Бомба предназначена для уничтожения подземных защищенных хранилищ оружия массового поражения. Глубина проникновения боеприпаса в армированный бетон составляет 60,9 метра, что в десять раз превосходит аналогичные показатели стоящих на вооружении ВВС США бомб GBU-28, прозванных "глубокая глотка" (deep throat).

США начали разработку противобункерной бомбу mop в 2002 году. Внутренние компоненты бомбы разрабатывались американскими компаниями Northrop Grumman и Lockheed Martin, а корпорация Boeing проектировала оболочку и занималась испытанием боеприпаса.

Первое испытание новой бомбы прошли в марте 2007 года на полигоне White Sands в штате Нью-Мехико. В том же году компания Northrop Grumman получила контракт стоимостью 2,5 млн долларов на модернизацию нескольких бомбардировщиков B-2 под новую бомбу MOP.







Сообщается, что наличие такой бомбы, которая имеет возможность уничтожения подземного объекта с воздуха, также может дать Западу дополнительные преимущества во время ядерных переговоров с иранцами.

Американские чиновники полагают, что улучшенная МОР сможет убедить Израиль воздержаться от нападения на Иран в одностороннем порядке и дать Вашингтону больше времени на дипломатическую нейтрализацию иранской ядерной угрозы.

Отметим, что они (американские чиновники), в том числе министр обороны Чак Хейгел, сообщили израильскими коллегами, что Вашингтон будет изучать военные варианты в отношении ядерной программы Ирана после президентских выборов в Иране, которые должны состояться в июне.

Источник: [MIGnews](#) ^[52], [Военный обозреватель](#) ^[53], 03.05.2013, 22:07

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

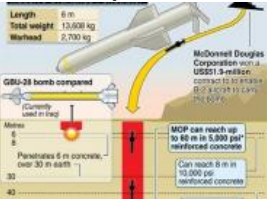
Раздел: [США](#) ^[9]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

Фотогалерея:



^[54]



^[55]

1 просмотр

[Израиль нанес серию авиаударов по Сирии - американские СМИ](#) ^[56]

Опубликовано 04.05.2013 14:09 пользователем Arkados

Израиль нанес серию авиаударов по Сирии - американские СМИ

Власти США располагают сведениями о том, что Израиль нанес серию авиаударов по территории Сирии. Об этом в пятницу сообщил телеканал CNN со ссылкой на двух анонимных американских чиновников. По их словам, военные самолеты Израиля входили в сирийское воздушное пространство, но нет оснований полагать, что целью были склады химического оружия.

Подтверждения о произошедшем инциденте пока не поступало, тем не менее, пресс-секретарь Белого дома переадресовал все вопросы по

докладу CNN израильскому правительству.

По данным источников телеканала в американском правительстве, удары были нанесены "в ночь с четверга на пятницу". Также отмечается, что израильские "военные не входили в воздушное пространство Сирии".

Канал NBC процитировал американских чиновников, которые заявили, что Израиль начал авиаудары против Сирии в пятницу и что главной целью Израйля была партия оружия, которую "Хизбалла" поставляла в Ливан.

Третья американская сеть новостей CBS сообщила, что израильские войска уничтожили оружейный склад.

В Иерусалиме израильский представитель министерства обороны отказался от комментариев.

"Израиль намерен предотвращать передачу химического оружия или другие игры с оружием со стороны сирийского режима, которые передают его в руки террористам, особенно членам "Хизбаллы" в Ливане", - заявил представитель израильского посольства в Вашингтоне.

Постоянный представитель Сирийской Арабской Республики (САР) при ООН Башар Джафари не располагает какими-либо сведениями об авиаударе Израйля по сирийской территории. Об этом он заявил в пятницу информационному агентству Рейтер. "В настоящее время я не знаю ни о какой атаке", - отметил Джафари.

Источник: [ИТАР-ТАСС](#) ^[57], [MIGnews](#) ^[58], 04.05.2013

Израиль подтвердил авиаудар по Сирии

Израиль в субботу подтвердил нанесение авиаудара по сирийской территории, сообщили представители израильской страны. Об этом сообщает РИА «Новости» со ссылкой на агентство Associated Press.

Целью авиаудара была партия оружия, предназначавшаяся для ливанского движения «Хезболла», отмечают источники агентства без указания точного места удара и его последствий. Израиль неоднократно заявлял, что будет препятствовать поставкам сирийского оружия боевикам.

Источник: [Взгляд](#) ^[13], 04.05.2013, 12:41

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Юго-Западная Азия](#) ^[20]

[Ближний Восток](#) ^[16]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

143 просмотра

Ввода американских войск в Сирию не будет - Обама ^[59]

Опубликовано 04.05.2013 14:50 пользователем Arkados



Президент США Барак Обама отверг в пятницу возможность того, что американские наземные войска будут введены в Сирию, сообщают латиноамериканские СМИ.

"Не предполагается сценария, который потребовал бы ввода американских войск в Сирию", — заявил Обама на пресс-конференции в Коста-Рике, где он находится с визитом.

Он подчеркнул, что США продолжают оказывать давление на Дамаск по поводу расследования возможного применения химоружия властями Сирии против своих граждан. При этом Обама пообещал взвешенный подход к этому вопросу. "Мы не будем действовать, прежде чем не будем абсолютно уверены", — сказал Обама.

Ранее президент говорил, что США располагают свидетельствами применения химоружия в Сирии, но фактов и доказательств пока недостаточно. Правительство Сирии заявляло, что оппозиция 19 марта применила химическое оружие в провинции Алеппо. Оппозиция, в свою очередь, утверждает, что правительственные войска применили его в Хомсе в декабре прошлого года.



При этом власти Сирии отказались пустить в страну миссию экспертов ООН по химоружию. Расследование обоих инцидентов до сих пор не начато.

Источник: [РИА-Новости](#) [31], 04.05.2013, 04:41

Язык: [русский](#) [5]

Дата: [май 2013](#) [19]

Теги: [Новости](#) [15]

Раздел: [США](#) [9]

[Ближний Восток](#) [16]

Проблематика: [Военно-политическая](#) [17]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

115 просмотров

В России воссозданы Таманская и Кантемировская дивизии [60]

Опубликовано 04.05.2013 14:58 пользователем Arkados

Решением министра обороны России воссозданы расформированные ранее Таманская и Кантемировская танковые дивизии, сообщило Управление пресс-службы и информации военного ведомства.



Основой для формирования двух дивизий стали, соответственно, 5-я отдельная мотострелковая и 4-я отдельная танковая бригады, в состав которых войдет ряд других воинских частей. Дивизиям возвращены их исторические наименования, а парадные расчеты соединений примут участие в предстоящем параде Победы на Красной площади уже под новыми боевыми знаменами.

В настоящее время личный состав данных соединений активно занимается приемом поступающих на их вооружение новых образцов вооружения и военной техники, отметили в министерстве.

Таманская дивизия была сформирована в июле 1940 года. В Великую Отечественную войну она участвовала в знаменитом Смоленском сражении 1941 года. Затем принимала участие в Орловско-Брянской оборонительной операции, оборонительных боях под Курском и Тимом в битве за Кавказ, Новороссийско-Таманской, Керченско-Эльтигенской десантной, Крымской, Белорусской, Прибалтийской и Восточно-Прусской операциях. Боевой путь дивизия завершила 17 апреля 1945 года на Земландском полуострове.

В 1999 году части дивизии участвовали в контртеррористической операции в Чеченской Республике в составе Объединённой группировки федеральных сил на Северном Кавказе.

В ходе военной реформы в мае 2009 года дивизия была переформирована в 5-ю мотострелковую бригаду Московского военного округа.

Кантемировская дивизия была сформирована в июне 1942 года в Сталинграде. Первое боевое крещение получила при освобождении села Кантемировка, в честь которого и получила свое наименование, участвовала в боях в районе Среднего Дона, на белгородско-харьковском направлении Курской дуги, при освобождении ряда городов правобережной Украины. Ее части в числе первых достигли Эльбы, участвовали во взятии Дрездена, совершили стремительный рейд в Чехословакию и закончили свой боевой путь в предместьях Праги.

Военнослужащие соединения принимали участие в миротворческих операциях в Южной Осетии, в Косово, в контртеррористической операции в Чеченской Республике.

В ходе военной реформы Кантемировская дивизия была переформирована в 4-ю Отдельную танковую бригаду.

Как уточнили в министерстве обороны, в рамках реализации поручения президента России, содержащегося в ежегодном Послании Федеральному Собранию, в военном ведомстве в настоящее время проводится работа по возрождению имен и других наиболее прославленных полков, воинских частей, соединений прежних эпох, уточнили в министерстве, передает ИТАР-ТАСС.

Источник: [Голос России](#) [34], 04.05.2013, 12:07

Язык: [русский](#) [5]

Дата: [май 2013](#) [19]



Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Россия](#) ^[8]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:
Голосов еще нет
160 просмотров

Власть "Аль-Каиды" на севере Сирии растет ^[61]

Опубликовано 04.05.2013 15:36 пользователем Arkados

Международная террористическая сеть "Аль-Каида" создала шариатский суд, чтобы укрепить свою власть в Сирии.

Как сообщают британские СМИ, он превратился в главный орган власти в Алеппо, крупнейшем городе на севере страны. Его влияние распространяется на подконтрольные оппозиции районы соседней провинции Идлиб.

Судебная коллегия состоит из представителей четырех вооруженных группировок исламистов. При этом председателем суда, имеющим право решающего голоса, является представитель организации "Джебхат ан-нусра" ("Фронт победы"). Она представляет собой единое целое с филиалом "Аль-Каиды", действующим в Ираке, пишет ИТАР-ТАСС.

Как отмечают СМИ, эта группировка по своей боевой мощи и политическому влиянию превосходит поддерживаемую Западом так называемую Сирийскую свободную армию.

Жители захваченных районов Алеппо вынуждены обращаться в шариатский суд для разрешения возникающих конфликтных ситуаций. Светское крыло оппозиции создало в городе собственный суд - Объединенный юридический совет, однако он не пользуется влиянием, поскольку у него нет "силового ресурса", чтобы обеспечить выполнение своих решений.

Другим инструментом влияния исламистов является контроль над коммунальными службами в занятых оппозицией районах Алеппо. Представители "Аль-Каиды" взяли в свои руки обеспечение этих кварталов продовольствием, поддерживают в рабочем состоянии системы электро- и водоснабжения, передают британские СМИ.

Источник: [MIGnews](#) ^[52], 03.05.2013, 21:42



Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Ближний Восток](#) ^[16]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:
Голосов еще нет
118 просмотров

Сирия обвинила Израиль в ракетном ударе по Дамаску ^[62]

Опубликовано 05.05.2013 10:23 пользователем Comandante

Израильские ракеты в ночь на воскресенье поразили исследовательский центр в Джамрае в пригороде Дамаска, сообщило государственное телевидение Сирии.

"Новое нападение Израиля является попыткой поднять дух террористических группировок, которые пошатнулись от ударов нашей благородной армии", — цитируют сообщение сирийского гостелевидения интернет-СМИ.

По словам очевидцев, в районе исследовательского центра действительно произошло несколько мощных взрывов. О пострадавших или погибших не сообщается.

Как сообщалось, накануне Израиль подтвердил нанесение авиаудара по сирийской территории. Целью авиаудара была партия оружия, предназначавшаяся для ливанского движения "Хизбалла". Израиль ранее неоднократно заявлял, что будет препятствовать поставкам сирийского оружия боевикам. Удары были нанесены в ночь с четверга на пятницу. При этом израильские самолеты не входили в воздушное пространство Сирии.

This video has been removed from public access.

This video has been removed from public access.

Теги: [Новости](#) ^[15]

[Блог пользователя Comandante](#) ^[63] 1 просмотр

Россия и Азиатско-Тихоокеанский регион: роль восточных регионов и транспортной инфраструктуры в стратегии евразийской интеграции ^[64]

Опубликовано 05.05.2013 12:01 пользователем podberezkin

Мысль одна – культура наших стран должна быть интегрирована, нам необходимо работать над созданием единой евразийской цивилизации[2]

В. Грусман, директор музея

Современный мир переживает фундаментальные и динамичные изменения, глубоко затрагивающие интересы Российской Федерации и ее граждан[3]

Концепция внешней политики России

Стратегия евразийской интеграции с географической (пространственной), политической и экономической точек зрения должна исходить из представления о единстве Евразии, более того политико-экономической целостности, определенной самостоятельности субъектности всего континента. Это хорошо видно уже из новейшей истории, например, противостоянии Великобритании и России во второй половине XIX века от черноморских проливов и Крыма, до Центральной Азии и Дальнего Востока. Все эти политические, экономические и индустриальные процессы, проходившие в XIX веке, самым тесным образом были связаны со строительством дорог, прежде всего, железных, портов и движением огромных масс людей, осваивающих все новые и новые территории. Так, за год до последней битвы и взятия Геок-Тепе русскими войсками было начато строительство Закаспийской железной дороги, которая вышла вскоре к Ашхабаду, а затем и Ферганской долине. Примерно в это же время (в 1891 году) было начать строительство с двух сторон (от Владивостока к Хабаровску и от Урала к Байкалу) Транссиба, что через десять лет закончилось гигантской магистралью протяженностью в 7,5 тыс. км и продолжением ж/д через Харбин к Владивостоку и Порт-Артуру «Эпопея трансзиатской магистрали, – пишет А. Неклесса, – это геополитическая сценография, связанная с не слишком известным вторым туром «большой игры», которая развернулась вокруг предполагаемого наследства Китая...»[4]

В XX и XXI веке борьба за Евразию продолжалась, вовлекая в нее активнее уже не только европейские державы, но и страны АТР, примером чему служит не только II-ая Мировая война, но и войны в Индокитае, на Корейском полуострове и в Центральной Азии. Резкий экономический рост ряда стран АТР и Евразии, их возросшее политическое и военное влияние, совершенно по-новому ставят проблему соперничества и транспортных коридоров Евразии и АТР. От этих коридоров сегодня во все большей степени зависят уже не только темпы экономического роста, но и степень суверенитета (Пример экстерриториальности КВЖД – прообраз).

В это связи важным вопросом является отношения евразийских государств со странами соседних регионов, прежде всего, странами АТР, значительная часть которых политически и экономически

входит в ареал евразийского пространства. Учитывая же существующую неопределенность относительно того, какие именно страны географически, экономически и геополитически входят в АТР, можно сказать, что их взаимовлияние нас евразийские государства невозможно игнорировать. Фактически некоторые страны АТР, особенно если говорить о торгово-экономических отношениях, прямо влияют не только на процесс евразийской интеграции, но и даже на внутреннюю политику стран Евразии. Это относится не только к США и Канаде, где такое влияние очевидно, но и Австралии, Индонезии, Филиппинах.

Это влияние усиливается и в связи с тем, что ряд стран АТР фактически возглавляют или определяют позицию влиятельных международных организаций как глобального (ООН, ВБ, МВФ и др.), так и регионального (АСЕАН, ШОС, АТЭС) значения.

Европа, Азия и АТР: стратегия интеграции

...определиться по современным, наиболее эффективным способам достижения целей – мы обязаны[5]

С. Нарышкин, Председатель Госдумы ФС РФ

Стремление вернуться к своим цивилизационным корням отчетливо прослеживается в событиях на Ближнем Востоке и в Северной Африке, где политическое и социально-экономическое обновление общества зачастую проходит под лозунгом утверждения исламских ценностей. Схожие процессы наблюдаются и в других регионах, что выводит в разряд первоочередных приоритетов мировой политики задачу предотвращения межкультурных разломов, наращивания усилий в интересах формирования партнерства культур, религий и цивилизаций, призванного обеспечить гармоничное развитие...[6]

Концепция внешней политики России

Стратегия евразийской интеграции России должна исходить из неоспоримого факта, что «малая Евразия» (постсоветское пространство) является частью всей Евразии, а значит не исключает, а предполагает своими составными частями Западную и Центральную Европу с одной стороны, и страны АТР, – с другой. Это не только географическая, но и геополитическая реальность. Не смотря на существующую огромную разницу в культурном и экономических аспектах, их единство, прежде всего с точки зрения безопасности и географической взаимозависимости становится все более и более заметным в эпоху глобализации. Тем более неверно «вычленять» СНГ или ТС, граничащие географически, политически и экономически с Евросоюзом и АТЭС, что изначально было бы не только неверно, но и политической ошибкой. Тем более нельзя изначально при разработке стратегии евразийской интеграции противопоставлять страны ТС (ОДКБ) или их будущих партнеров Евросоюзу или странам Юго-Восточной Азии. Такое узкое толкование стратегии уже будет неверно политически и потому, что у целого ряда европейских и азиатских государств есть потенциал участия в евразийской интеграции. Так, не случайно парламентские делегации Афганистана и Сербии были приняты в апреле 2013 года в качестве наблюдателей при парламентской ассамблеи ОДКБ[7].

В этой связи остро стоит такой политико-идеологический вопрос как самоидентификация России. Понятно, что Россия – исторически и культурно-европейская страна, которая многие столетия испытывала на себе серьезнейшее влияние Азии. Это влияние в XXI веке, однако, не привело к повороту России в сторону Азии. Что привело во втором десятилетии уже не просто к ослаблению ее позиций на этом континенте, но и очевидно отрицательной динамике развития ее восточных регионов.

О.А. Подберезкина

[1] Азиатско-Тихоокеанский регион (АТР) – политический и экономический термин, обозначающий страны, расположенные по периметру Тихого океана (более 40 государств). Развитие международных отношений, экономического сотрудничества, борьба с терроризмом связано с такими региональными организациями, как АСЕАН, АТЭС, АРФ, ШОС и др.

[2] Мадияр Д. Культурная интеграция // Независимая газета. 2012. 25 июня. С. 10.

[3] Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Указом Президента РФ. 12 июля 2008 г.

[4] Неклесса А. Трансевразийский трамплин // Независимая газета. 2013. 10 апреля. С. 5.

[5] Нарышкин С.Е. Конституция как идея // Российская газета. 2013. 10 апреля. С. 12.

[6] Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Президентом России В.В. Путиным 13 февраля 2013 г. / президент.рф

Язык: [русский](#) [5]
Дата: [май 2013](#) [19]
Теги: [Аналитика](#) [7]
Раздел: [Россия](#) [8]
[США](#) [9]
[Азиатско-Тихоокеанский регион](#) [24]

Проблематика: [Проблематика](#) [27]
[Политическая](#) [10]
[Экономическая](#) [11]

Тип материала: [Эксклюзив](#)
Оценка статьи:
Голосов еще нет
199 просмотров

Игорь Ашманов: «Сегодня информационное доминирование — это все-равно, что господство в воздухе» [66]

Опубликовано 06.05.2013 08:48 пользователем an2k

На конференции [iForum](#) [67] генеральный директор компании “Ашманов и партнеры” Игорь Ашманов рассказал о том, что такое информационный суверенитет, чем его отсутствие грозит Украине и другим странам мира, и кто на самом деле управляет интернетом. [Презентация из доклада Ашманова.](#) [68]



«Сейчас мы находимся в суверенном государстве, по крайней мере, таковым оно хочет быть, — сказал Ашманов, имея ввиду Украину. — Что под этим подразумевается? Это своя территория, своя банковская система, свои деньги, армия, власть, полиция, границы, таможня и прочее. Суверенитет бывает военный, дипломатический, экономический, политический, культурный и биологический. Но в последнее время появилась новая компонента — цифровой суверенитет. Это довольно важная вещь, а в последнее время даже ключевая.

Сегодня мы живем в эпоху слома суверенитета. Глобализация, которую нам обычно преподносят как что-то хорошее, как раз и являет собой слом суверенитета во всех смыслах. Государство теряет экономический суверенитет, потому что на его территории хозяйничают транснациональные корпорации, бюджеты которых подчас больше бюджета всей страны. Понятно, что эти корпорации могут покупать чиновников и диктовать свою волю.

Во всем мире идут войны. В некотором смысле происходит слом системы международного права. Происходит вторжение в Сирию, перед этим было вторжение в Ливию... За последние 10, 15, 20 лет слом суверенитета часто происходит через информационные войны. Если вам удастся добиться информационного доминирования в какой-то стране — это все-равно, что господствовать в воздухе. В Ливии все именно так и начиналось: сначала произошел слом информационного суверенитета, вызов цветной революции, а потом небо сделали бесполетной зоной и сломили сопротивление.

Таким образом, сегодня, если у вас нет информационного суверенитета, вы можете потерять обычный суверенитет, то есть перестать быть независимым государством.

Кибервойска на страже государств

Что такое цифровой суверенитет? Это право государства определять свою информационную политику самостоятельно, распоряжаться инфраструктурой, ресурсами, обеспечивать информационную безопасность и т.д. Цифровой суверенитет также можно поделить на несколько категорий. Одна из них — электронный суверенитет, который связан с защитой от кибератак. Сюда входит все: хакеры, DDoS-атаки, вирусы, спам и т.д. У большинства стран мира, к сожалению, с защитой электронного суверенитета все плохо.

Лаборатория Касперского за последние несколько лет нашла уже 4 боевых вируса. Изучение этих вирусов показало, что они созданы отнюдь не группой частных лиц, чтобы воровать персональные данные, деньги с кредитных карт или организовывать всякие неприятности органам местного самоуправления. Это вирусы, созданные на государственном уровне. Стоимость разработки одного или двух таких вирусов в Лаборатории Касперского оценили в \$100 млн. Этого не может себе позволить ни одна группа хакеров. Кроме того, вирусы настолько сложные, что совершенно очевидно, что их много лет разрабатывало много людей очень высокой квалификации. Один из первых таких вирусов был запущен в Мраке, чтобы сжигать центрифуги. Позже американцы признали, что это их рук дело, но с тех пор появилось еще несколько подобных боевых вирусов.

Информационные войны

Кибервойны мало чем отличаются от обычной войны. Они позволяют обрушить инфраструктуру целой страны. Как, например, разрушить центрифуги. Это часть горячей войны. Но массовых кибервойн в мире не происходит, начало такой войны будет заметно. А вот информационная война — холодная война — идет все время. Она, в отличие от кибервойн, не запрещена никакими законами, не входит ни в какие международные соглашения, она идет все время, мы просто этого не замечаем.

Мы видели много примеров информационных войн: СССР был развален именно в результате такой войны, затем мы наблюдали, что происходило в Югославии, в Ираке, Ливии и так далее. С помощью информационной войны можно либо сменить режим, либо направлять военное вторжение в страну.

Все начинается со слома информационного суверенитета. Информационный суверенитет — это возможность государства управлять информацией, которая доходит до населения, решать — что до него доходит, а что нет. Это фактически информационная безопасность государства, устойчивость к атакам и возможность проводить свою политику. Конечно, это вроде как противоречит свободе слова, которая, на самом деле, тоже является частью информационной войны.

Чтобы государство могло чувствовать себя защищенным в электронном смысле, ему нужна полная технологическая линейка: свой процессор, микросхемы, навигационная система и т.д. Важно иметь собственную инфраструктуру — систему, в которой соединяются интернет, телевидение, СМИ и т.д. Это собственная система пропаганды и ведения информационных войн. Все это может существовать более или менее эффективно, если у государства есть собственная идеология, вокруг которой можно нанизывать слои защиты.

В отсутствии идеологии и кроется проблема. В России, например, никакой собственной идеологии нет — и для того, чтобы выстроить информационный щит, с помощью которого можно было бы поддерживать информационный суверенитет, нет основы. А если использовать чужую идеологию (многие выбирают американскую), то правила все время меняют другие, а ты по ним вынужден играть. Возникает ситуация абсолютной зависимости.

Составляющие информационного щита

Для того, чтобы построить информационный суверенитет, необходимо иметь единую инфраструктуру: собственные поисковые системы, собственные социальные сети, свои мессенджеры, блоги, контентные ресурсы и т.д. Также нужно иметь средства мониторинга персональной среды, средства фильтрации трафика. Для защиты от кибервойн необходимо иметь кибервойска. Пентагон, например, объявил о создании такого подразделения еще прошлым летом, а недавно о том же заявили и в России. Это секретные войска, которые формируют хакеры. А чтобы защищать информационное пространство, создаются так называемые информационные войска.

Что такое информационные войска? Например, в США существует довольно большое количество аккаунтов в Twitter или Facebook — всеми ими управляют бойцы информационного фронта. Один такой боец способен управлять 50-100 аккаунтами, которые ведут себя совершенно по-разному. Это средство вбрасывания нужной информации в массы. Приведу простой пример: чтобы вывести какое-то событие в тренды в российском Twitter, нужно сделать, условно-говоря, 4-5 тыс. перепостов с каким-то тегом. Этот тег попадет в тренд, где и продержится полдня. По нему напишут СМИ, в него поверят миллионы граждан и новость станет общенациональной.

Среда очень способствует информационным войнам — произошли кардинальные изменения. Информация обесценилась — сегодня в социальных сетях примерно 95% информации — шлак. Например, в русском Twitter примерно 7-8 млн аккаунтов. Живых из них — 1-1,5 млн, это те, что вообще выходят в эфир. Из них примерно 500-700 тыс ботов. Примерно 4-5 млн сообщений в день в русском Twitter на 95% состоят только из перепостов. Люди ничего не добавляют от себя, они просто распространяют.

Еще одна тенденция в русскоязычном сегменте интернета — это миграция из ЖЖ в Facebook. Средний пост в Facebook в пять раз меньше, чем в ЖЖ. Люди привыкают к очень короткому обмену информацией. Пост в Facebook сразу тонет, и найти в нем запись недельной давности нереально. Социальные сети не предназначены для хранения контента. В ЖЖ вы можете почитать, что там было в 2003 году и даже прокомментировать. В Facebook этого нельзя делать — пользователи помнят только то, что происходило сегодня или вчера. Возникает беспамятность. Аудитория быстро глупеет и становится легко управляемой.

Например, за последнее время в Facebook или в Twitter то и дело вбрасываются фальшивые сообщения о смерти известных людей. И каждый раз люди верят. Зачем это делается, я не знаю, но показательно то, что пользователи социальных сетей на все реагируют так, будто сталкиваются с этим впервые. Как будто они находятся в трансе и у них нет памяти. И среди этих людей действуют холодные профессионалы, которые вбрасывают в основном коммерческий спам. Берут популярный тег, дописывают к нему рекламный текст и попадают в тренды. А на время выборов точно также распространяют политическую пропаганду.

А еще в США есть довольно сильные информационные ресурсы — раньше это был CNN и тому подобные источники, а теперь инициативу перехватили Wikileaks. По сути это американская информационная пушка. Несколько сотен крупнейших мировых СМИ стоят в низкой стойке, готовые перепечатать все, что будет вброшено в Wikileaks.

Свобода слова как инструмент деморализации

Полноценный цифровой суверенитет, как электронный, так и информационный, сегодня есть только у американцев. Они придумали интернет и до сих пор контролируют его. Они видят все, что происходит в интернете, на мобильных экранах. При этом США не просто владеют всей цепочкой мер, необходимых для полноценного информационного суверенитета, но и предпринимают энергичные усилия, чтобы не дать другим государствам овладеть таким щитом. И главное, это поддерживает правительство США.

В России ситуация пока амбивалентная — правительство поддерживает создание информационного щита, но много не делает. Есть операционные системы для государственных нужд, выпускаются свои процессоры, формируются кибервойска, есть свои подразделения для информационной войны в социальных сетях и т.д. В остальных странах и того хуже. Европа в информационном смысле — абсолютный сателит США. Там поисковик Google, социальная сеть Facebook и так далее. В Японии есть свой поисковик, но ситуация не много лучше. Арабы вынуждены выбирать между американскими, русскими и китайскими электронными продуктами, сами производить их они не могут.

Все это похоже на то, что вскоре во всем мире будет одно галактическое правительство, как в «Звездных Войнах», с центром в Вашингтоне. Китай или Россия могут отгородиться и восстановить свой информационный

суверенитет — у них хватает на это сил и ресурсов. Остальные государства могут только примкнуть к одной из этих сверхдержав. Но прежде всего им нужно защитить свое информационное пространство и очистить его методом фильтрации.

В США после взрывов башен близнецов с молчаливого согласия правительства спецслужбы прослушивают абсолютно все. Если где-то — в интернете или по телефону — обсуждается терракт или нападение, об этом сразу узнают. Штаты трепетно очищают свое интернет-пространство, а россиянам, украинцам, арабам и другим навязывают «свободу слова». Это и есть тот инструмент, с помощью которого они пытаются не дать нам достичь информационного суверенитета. Потому что правила игры, например, что такое эта свобода слова, определяет Запад. Например, когда все СМИ в один голос, причем слово в слово, рассказывают, что в Ливии все плохо, и надо сбросить «кровавого диктатора» — никто не считает это ложью или нарушением свободы слова.

На самом деле во всем мире движутся к тому, что в интернете должны действовать те же законы, что и в реальной жизни. Многие развитые страны сейчас активно инсталлируют системы фильтрации информации в интернете. Естественно, для эффективной очистки информационного поля необходимо законодательство, которое поддерживает ответственность за контент. Но пока в России на любую попытку регулирования в интернете поднимается хор знатоков демократии, которые кричат, что это нарушение свободы слова.

Что делать?

Россия не может отказаться от своего статуса сверхдержавы, она слишком большая и мощная, поэтому должна строить информационный суверенитет самостоятельно. Региональному игроку такое не под силу, поэтому он вынужден устраиваться к кому-то в кильватер. В основном, все идут к США, что, впрочем, не пошло на пользу арабам. Региональный игрок, в котором Запад не очень-то нуждается, не может рассчитывать на хорошее место. Он будет либо прозябать, как прибалтийские республики, становясь полями для НАТО, либо падет, как арабские режимы.

А кто, если не США? Таким странам, как Казахстан и Украина, с Китаем объединяться глупо — лучше объединяться с Россией. В любом случае, имеет смысл строить малый информационный щит — концентрироваться на информационной войне, строить мониторинг своего пространства, законодательство об ответственности за контент, законодательство о фильтрации, средства влияния и пропаганды. Нужно иметь свою информационную инфраструктуру, а самое главное, идеологию.

Майя Яровая [69]

Источник: <http://ain.ua/2013/05/01/123059> [70]

Язык: [русский](#) [5]
Дата: [май 2013](#) [19]
Теги: [Аналитика](#) [7]
Раздел: [Россия](#) [8]
Аналитика: [Интернет источники](#) [71]
Проблематика: [Военно-техническая](#) [45]
ВВТ: [Специальная техника](#) [72]
Оценка статьи:

Средняя оценка: 7 (1 vote)

163 просмотра

Химоружие в Сирии было применено оппозицией - ООН [73]

Опубликовано 06.05.2013 14:25 пользователем Arkados



Организация Объединенных Наций (ООН) получила свидетельства того, что сирийские оппозиционеры использовали химическое оружие. Об этом сообщила один из членов независимой комиссии под эгидой ООН Карла дель Понте, передает Reuters.

По ее словам, речь идет о применении нервно-паралитического газа зарина. При этом доказательств использования его со стороны сирийского правительства экспертам обнаружить не удалось.

"Наши следователи отправились в соседние с Сирией страны, чтобы поговорить с жертвами, врачами и медицинскими специалистами. Судя по их докладу, который я видела на прошлой неделе, у них есть свидетельства об использовании зарина, но это пока еще нельзя назвать неопровержимыми доказательствами. Газ применялся оппозиционерами, а не правительственными войсками", – подчеркнула Карла дель Понте. Она не стала раскрывать подробности, где именно было применено химическое оружие.



Напомним, вооруженное противостояние властей и оппозиции продолжается в Сирии с марта 2011г. Оппозиция требует отставки президента Башара Асада, обвиняя его в тяжких преступлениях по отношению к мирному населению. Официальный Дамаск утверждает, что под прикрытием демократических лозунгов в стране орудуют "банды вооруженных террористов", которых поддерживают зарубежные группировки исламистов-радикалов.



Стороны конфликта обвиняют друг друга в трех случаях применения химического оружия – недалеко от Алеппо и Дамаском в марте 2013г. и в городе Хомс в декабре 2012г.

Ранее представители США утверждали, что "с различной степенью уверенности можно говорить о применении правительством Сирии зарина". Уверенность в использовании химического оружия сторонниками Б.Асада выражал и Израиль.

Источник: [РБК](#) ^[74], 06.05.2013

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Европа](#) ^[40]

[Ближний Восток](#) ^[16]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:
Голосов еще нет

104 просмотра

[SANA: последствия израильской атаки](#) ^[75]

Опубликовано 06.05.2013 14:36 пользователем Arkados

Сирийское государственное агентство SANA опубликовало снимки фотографии разрушений, причиненных ударом израильских ВВС ранним утром 5 мая по ракетным складам и базам в окрестностях Дамаска.









Источник: [MIGnews](#) ^[52], 06.05.2013, 09:08

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Мультимедиа: [Фото](#) ^[76]

Раздел: [Ближний Восток](#) ^[16]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи: Голосов еще нет

Фотогалерея:



^[77]



^[78]



[79]



[80]



[81]



[82]

1 просмотр

В Желтом море начались совместные военные учения США и Южной Кореи ^[83]

Опубликовано 06.05.2013 14:49 пользователем Arkados

Южная Корея и США начали в Желтом море совместные военные учения по противодействию подводным лодкам, сообщает агентство Ренхап.

По словам представителя министерства обороны, эти военно-морские учения продлятся до пятницы. Они стали вторыми за этот год, первые были проведены в феврале.

В совместных учениях примут участие американская атомная подлодка класса "Лос-Анжелес", эсминцы Aegis, самолеты морского наблюдения P-3C, а также южнокорейские эсминцы, подводные лодки и самолеты. "Учения являются ежегодным мероприятием, направленным на подготовку действий против несанкционированного проникновения противника", — сообщил военный чиновник.



Накануне северокорейское Центральное телеграфное агентство Кореи (ЦТАК) резко осудило готовящиеся военно-морские учения США и Южной Кореи, призвав Сеул прекратить "враждебные действия и военные провокации", если он хочет возобновления работы объединенной индустриальной зоны Кэсон, которая была приостановлена в апреле.

Представитель министерства обороны Южной Кореи Ким Мен Сок заявил, что связывать совместные военно-морские учения и закрытие промзоны "неприемлемо", поскольку маневры направлены на прекращение "северокорейских провокаций". "Пока Север сохраняет военный настрой, совместные учения будут продолжаться", — подчеркнул Ким Мен Сок.

Полномасштабные совместные военные учения США и Южной Кореи Foal Eagle, вызвавшие резкую критику КНДР, проводились на территории Кореи с 1 марта по 30 апреля.

Источник: [РИА-Новости](#) ^[31], 06.05.2013, 08:49

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: май 2013 ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [США](#) ^[9]

[Восточная Азия](#) ^[32]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:
Голосов еще нет

134 просмотра

Поздравляю коллег с первым взломом ^[84]

Опубликовано 06.05.2013 16:22 пользователем an2k

Наш сайт, над которым мы ночей не спали, баюкали, как дитяню, - вырос. Вышел в большой мир. И сегодня первый раз получил по морде. Взрослеет парень.

Нам дали понять, что мы кому-то интересны - дык за это и боролись. Есть повод выпить шампанского.

О технологии и деталях я распространяться не стану, но факт установлен: сегодня около 12:40 под воздействием внешних по отношению к администрации сайта рук, он перестал работать и стоял около 20 минут, пока я не поднял его из бэкапа.

Еще раз поздравляю вас коллеги - мы не зря трудились.

Читателям сайта отдельный респект - мы боролись за ваше внимание и, судя по всему, преуспели.

[А. Немченко](#) ^[85]

Теги: [Новости](#) ^[15]

[Блог пользователя an2k](#) ^[86] 1 просмотр

«Рособоронэкспорт» продемонстрирует более 200 образцов вооружения и военной техники на выставке IDEF в Стамбуле ^[87]

Опубликовано 07.05.2013 11:24 пользователем Arkados

На XI Международной выставке IDEF 2013, которая пройдет с 7 по 10 мая 2013 года в Стамбуле (Турция), «Рособоронэкспорт», входящий в состав Госкорпорации Ростех, продемонстрирует более 200 перспективных образцов российской продукции военного назначения для авиации, флота и сухопутных войск.

На стенде «Рособоронэкспорта» будет представлен разведывательно-ударный вертолет Ка-52, многоцелевой военно-транспортный вертолет Ми-171Ш, боевой Ми-28НЭ, транспортно-боевой Ми-35М, легкие многоцелевые вертолеты «Ансат» и Ка-226Т и другие машины, пользующиеся особым спросом на международном рынке. Кроме того, Министерство окружающей среды и лесного хозяйства Турции проявляет заинтересованность в приобретении пожарных вертолетов Ка-32А11ВС, которые также будут представлены в российской экспозиции.



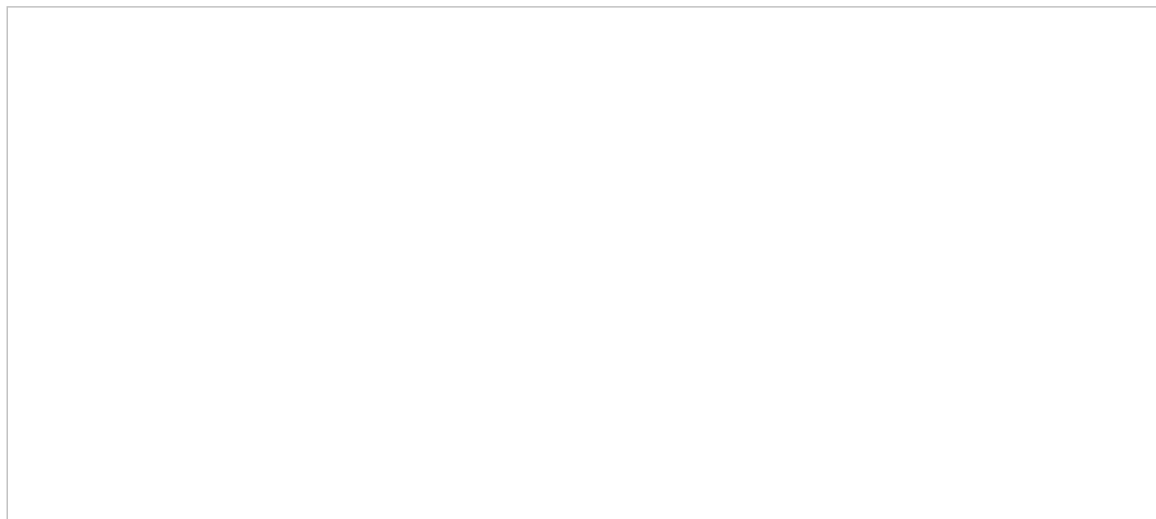
Ka-52

В рамках российско-турецкой программы T-LORAMIS, направленной на сотрудничество в области совместных разработок средств ПВО, «Рособоронэкспорт» предлагает своим партнерам уникальную зенитную ракетную систему «Антей-2500», способную решать задачи противоракетной обороны. В случае заключения контракта на покупку ЗРС «Антей-2500» в Турции создадут современный и эффективный российско-турецкий комплекс ПВО-ПРО.



Ми-171

Кроме того, «Рособоронэкспорт» представит на выставке десантный катер на воздушной подушке проекта 12061Э «Мурена-Э», который может стать эффективным компонентом десантных кораблей-доков на турецких верфях. Катер способен высаживать и принимать боевую технику и личный состав на оборудованный или необорудованный берег.



Ми-28нэ

Также российская сторона представит в Стамбуле новейшую боевую машину огневой поддержки «Терминатор», которая уже демонстрировалась за рубежом и вызвала большой интерес военных экспертов.



Ми-35

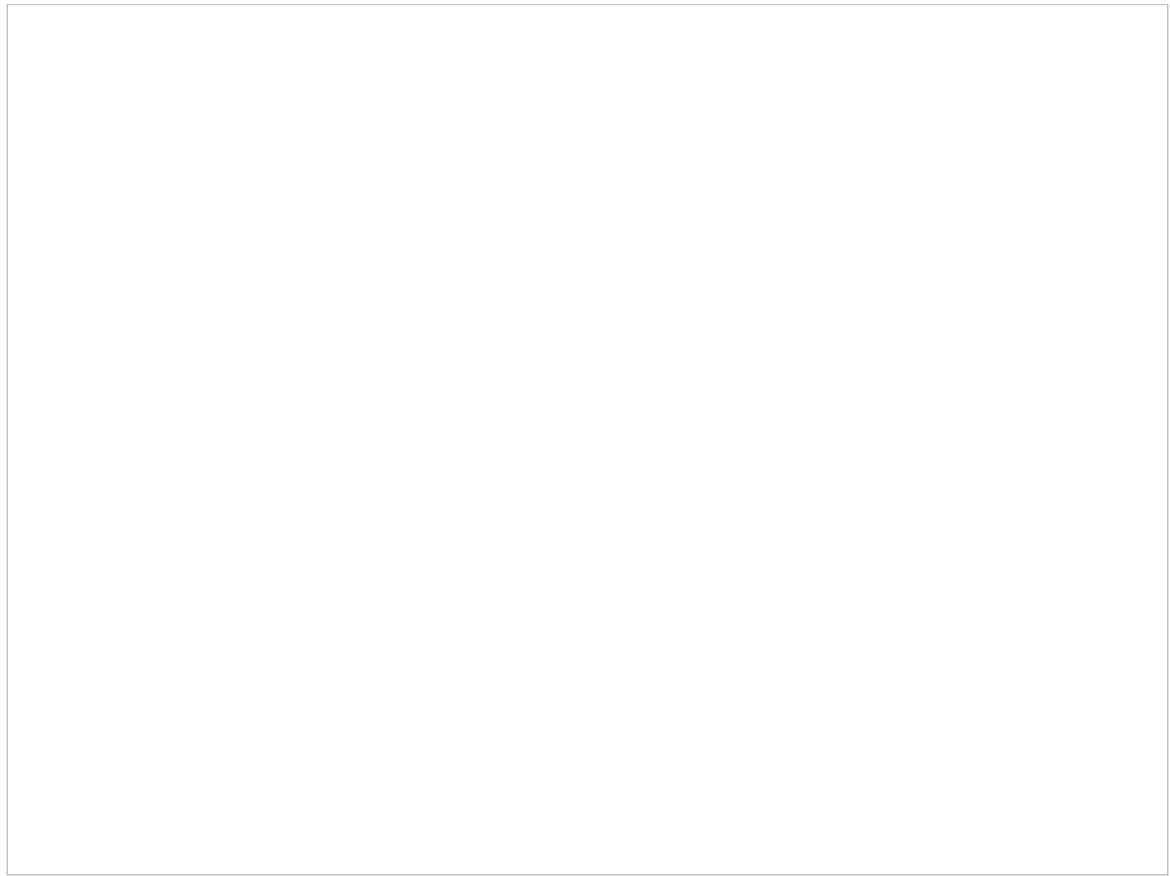
«Турция стала первой страной – членом НАТО, с которой Россия установила плотные контакты в сфере военно-технического сотрудничества, – отметил советник генерального директора и руководитель делегации «Рособоронэкспорта» Анатолий Аксенов. – Принимая во внимание емкость и перспективность турецкого рынка вооружений, мы рассматриваем военно-техническое сотрудничество с этой страной в качестве одного из важнейших направлений нашей работы».



Ансат

По мнению высшего турецкого военного руководства российская военная техника хорошо себя зарекомендовала в операциях против незаконных вооруженных формирований сепаратистов и террористических групп.

XI Международная выставка IDEF 2013 проходит под патронажем Министерства национальной обороны Турции и Фонда поддержки Вооруженных Сил Турции (ТАФФ) в Международном выставочном центре Стамбула TÜYAP Fair. В выставке примут участие более 300 фирм-экспонентов из 140 государств.



Ка-226т

Источник: [РОСОБОРОНЭКСПОРТ](#) ^[88], 06.05.2013

Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Новости](#) ^[15]
Мультимедиа: [Фото](#) ^[76]
Раздел: [Россия](#) ^[8]
Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]
Оценка статьи: Голосов еще нет

Фотогалерея:



^[89]



[90]



[91]



[92]



[93]



[94]

232 просмотра

США координировали ракетные удары по Сирии - израильские СМИ

[95]

Опубликовано 07.05.2013 11:40 пользователем Arkados

Удар по сирийским ракетным базам в Дамаске свидетельствует о тесной координации между Израилем и США, утверждает израильский портал Ynetnews.

Израиль решил значительно ослабить сирийские стратегические возможности. Атаки, произведенные минувшей ночью, – плод длительного сотрудничества нескольких разведывательных служб. Они потребовали высокого уровня работы разведки и оперативных возможностей атакующей стороны. Несомненно, подготовка подобной акции заняла минимум несколько недель.



Гигантские столпы огня над Дамаском невозможно спрятать. Режим Асада не может скрыть, что был атакован Израилем. По данным западных секретных служб, уничтожены склады с высокоточными иранскими ракетами Fateh-110 – через 48 часов после того, как они были доставлены на территорию Сирии.

Вполне вероятно, что две последние атаки ВВС Израиля связаны. По данным арабских источников, в результате субботнего удара были уничтожены военные склады на территории международного аэропорта Дамаск. Целью атаки в воскресенье были склады ракет и, возможно, емкости с ракетным топливом (об этом свидетельствует характер последовавших после атаки взрывов и пожаров).



Как правило, подобные резервуары с ракетным топливом находятся глубоко под землей. Взрыв резервуаров демонстрирует способность уничтожать подобные подземные склады и бункеры противобункерными бомбами.

Кроме того, в воскресенье стало известно, что глава израильской военной разведки (АМАН) генерал-майор Авив Кохави совершил секретный визит в Пекин десять дней назад, на котором обсуждал с китайским коллегой генерал-майором Чен Йюйи обстановку в Сирии и иранскую проблему.

Сирийское государственное агентство САНА сообщило в воскресенье, что израильской ракетной атаке подвергся научный центр под Дамаском. Ливанский телеканал «Аль-Манар», принадлежащий организации «Хезболла», сообщил, что израильские самолеты с воздуха атаковали склады с боеприпасами, базу ПВО и казармы под Дамаском в пригороде Джамрайя.

Этот случай стал уже вторым за последние двое суток. Накануне большой резонанс вызвало сообщение телеканала CNN о том, что ВВС Израиля нанесли серию авиаударов по территории Сирии. Разведка США тогда же получила данные о значительном количестве израильских боевых самолетов над соседним с Сирией Ливаном.

Также сообщалось, что представители Израиля подтвердили нанесение авиаудара. Однако позднее глава военно-политического отдела министерства обороны Амос Гилад выразил удивление по поводу этой информации и отметил, что такое подтверждение может дать только пресс-служба Армии обороны Израиля (ЦАХАЛ).

Таким образом, официального подтверждения удара Израиля по территории Сирии нет. В субботу газета New York Times со ссылкой на неназванных представителей администрации США сообщила, что ВВС Израиля действительно атаковали объекты на территории Сирии, а целями ударов были тактические ракеты, которые Иран планировал поставить ливанской группировке «Хезболла».

Источник: [Взгляд](#) ^[13], 05.05.2013, 18:40

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Юго-Западная Азия](#) ^[20]

[Ближний Восток](#) ^[16]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

137 просмотров

[Сирия ответит ударом на следующую атаку Израиля](#) ^[96]

Опубликовано 07.05.2013 11:50 пользователем Arkados

Власти Сирии отдали военным приказ поражать намеченные цели в Израиле в ответ на любую атаку с его стороны, не дожидаясь новых распоряжений сирийского командования, сообщают местные СМИ со ссылкой на источники в правительственных структурах.

По данным СМИ, в ночь на воскресенье ВВС Израиля разбомбили военный объект рядом с Дамаском, а перед этим уничтожили в Сирии груз иранских ракет, предназначенных для «Хезболлы». По данным сирийской стороны, в результате налета погибли порядка 300 военных САР.



Изначально сообщалось, что представители Израиля подтвердили нанесение авиаудара. Однако позднее глава военно-политического отдела министерства обороны Амос Гилад выразил удивление по поводу этой информации и отметил, что такое подтверждение может дать только пресс-служба Армии обороны Израиля (ЦАХАЛ).

Таким образом, официального подтверждения удара Израиля по территории Сирии нет. В воскресенье вечером стало известно, что сирийские военные получили приказ развернуть ракетные комплексы в направлении Израиля, который, в свою очередь, закрыл небо над граничащей с Сирией территорией.

По данным СМИ, целью атак были тактические ракеты Fateh-110, предназначенные для ливанской группировки «Хезболла» и поставляемые Ираном.

Источник: [Взгляд](#) ^[13], 06.05.2013, 18:01

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Юго-Западная Азия](#) ^[20]

[Ближний Восток](#) ^[16]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:
Голосов еще нет

1 просмотр

Видеозапись лекции Филипа Гриффитса в МГИМО ^[97]

Опубликовано 07.05.2013 14:02 пользователем DSalyukov

Центр военно-политических исследований МГИМО публикует видеозапись прошедшей лекции Главы Секретариата [Вассенаарских Договоренностей](#) ^[98] по экспортному контролю за обычными вооружениями, товарами и технологиями двойного назначения [Филипа Гриффитса](#) ^[99] (Philip Griffiths) [«Экспортный контроль и роль Вассенаарских договоренностей в его осуществлении»](#) ^[100].

Отчет о мероприятии: [Филип Гриффитс: Вассенаарские договоренности не направлены против какого-либо государства](#) ^[101]

Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [апрель 2013](#) ^[14]
Теги: [Новости](#) ^[15]
Раздел: [Геополитика](#) ^[102]
Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]
[Военно-техническая](#) ^[45]

ВВТ: [Неядерные вооружения](#) ^[103]

Тип материала: Эксклюзив

Оценка статьи:
Голосов еще нет

124 просмотра

Политико-идеологический выбор как главное условие формирования евразийской стратегии России ^[104]

Опубликовано 08.05.2013 09:24 пользователем podberezkin

Общественные силы и условия не просто «определяют» идеологии, как утверждал когда-то Карл Маркс, идеи не способны обрести силу, если они не обращены к нуждам большого количества обычных людей[1]

Ф. Фукуяма

... я не могу отыскать на карте страну, кроме России, где могла бы родиться новая идея[2]

М. Хазин, экономист

Стратегия евразийской интеграции предполагает, что создается некий политический общий план, в котором формулируются в порядке приоритета политические и иные цели (конкретизируемые в задачах), намечается соответствующий алгоритм их реализации и обеспечения ресурсами. Важно подчеркнуть, что и план, и средства, и, тем более, ресурсы не являются только экономическими категориями. Все эти компоненты предопределяются политико-идеологическим обоснованием, в конечном счете политико-идеологическим выбором элиты. Уже говорилось, что выбор евразийской стратегии России, как естественной реакции на изменение в соотношении сил в Евразии, будет выбором между формированием самостоятельного центра силы, втягиванием в орбиту Запада или КНР, или продолжением невнятной тактики «равноудаленности» и «разновекторности», получившей название «качелей».

Также говорилось, что конкуренция в Евразии будет не столько между государствами, сколько между системами ценностей, которые представляют эти государства. И даже цивилизациями. В Евразии такими основными цивилизациями и системами ценностей могут быть:

- Европейская либерально-демократическая цивилизация и система ценностей, сознательно и усиленно формирующаяся Евросоюзом после Лиссабонского договора 2010 года. Эта система ценностей постепенно вытесняет и даже заменяет не только национальные системы ценностей, но и даже национальные интересы.
- Китайская конфуцианско-социалистическая система ценностей и цивилизация, обладающая огромным философско-историческим и культурным гомогенным потенциалом, не позволяющим раствориться ей в любой иной цивилизации.
- Индийская цивилизация и система ценностей, также обладающая огромным ресурсом своего развития.
- Исламская система ценностей и цивилизация, обладающая необычайной пассионарностью, динамизмом и агрессией.
- Наконец, российская система ценностей и цивилизация, которая (если в очередной раз не произойдет попытки ее ликвидации) является наследницей великих европейских и азиатских традиций.

Все эти основные системы ценностей и цивилизации обладают огромными, сопоставимыми между собой, культурно-духовными и экономическими ресурсами. Именно изменение в соотношении общих экономических (демографических, финансовых, военных и пр) сил будет являться основой для конкуренции этих пяти основных цивилизаций и систем ценностей в Евразии и мире в XXI веке.

Существуют самые разные, порой очень отличающиеся друг от друга, долгосрочные прогнозы экономического развития государств, которые однако объединяет одно признание: расстановка экономических, политических и военных сил существенно, даже радикально изменится к середине XXI века прежде всего в пользу быстроразвивающихся демографических гигантов – Китая, Индии, Бразилии, Индонезии, которые также являются и носителями своих национальных систем ценностей и представителями цивилизаций: китайской, индийской, латиноамериканской, исламской.

Россия – как самостоятельный экономический и цивилизационный центр силы – отнюдь не выпадает из этого ряда, но является как бы «замыкающей», «восточно-православной» цивилизации и экономическим центром силы. Необходимо только определенное мужество и амбиции это признать.

Так, в одном из долгосрочных прогнозов «Мир в 2050 году», сделанном в докладе компании PricewaterhouseCoopers (PwC), даются следующие оценки[3].

Прогнозы перемен в группе лидеров крупнейших экономик мира

Место страны по объему ВВП в мире*	Год		
	2011	2030	2050
1	США	Китай	Китай
2	Китай	США	США
3	Индия	Индия	Индия
4	Япония	Япония	Бразилия
5	Германия	Россия	Япония
6	Россия	Бразилия	Россия
7	Бразилия	Германия	Мексика
8	Франция	Мексика	Индонезия
9	Великобритания	Великобритания	Германия
10	Италия	Франция	Франция
11	Мексика	Индонезия	Великобритания
12	Испания	Турция	Турция
13	Южная Корея	Италия	Нигерия
14	Канада	Корея	Италия
15	Турция	Испания	Испания

*ВВП по паритету покупательной способности. Источник: Всемирный банк, прогнозы PricewaterhouseCoopers.

Как видно, уже с 2030 года мировые экономические лидеры определяются достаточно точно. К 2050 году Бразилия и Мексика становятся полноправными членами этого «клуба».

Но эти же мировые экономические гиганты являются уже сегодня и лидерами своих цивилизаций и своих ценностных систем.

Остается только одно: признать за Россией такое е право и ответственность не только за экономическое и политическое, но и цивилизационное лидерство, которое будет признано неизбежно и за другими державами. Но цивилизационное лидерство означает в конкретных исторических условиях и лидерство идеологическое.

Более того, цивилизационное и идеологическое лидерство требует и лидерства концептуального, в т.ч. в области политического и государственного строительства, создания наиболее привлекательной, эффективной и оригинальной модели устройства и управления. Тем более это лидерство требует оригинальной национально-цивилизационной стратегии развития.

Сказанное означает, что политико-идеологический выбор в пользу самостоятельной самоидентификации и лидерства во многом предreshен не только тем, что Россия не может согласиться интегрироваться в чужую систему ценностей, отказавшись от своей, но и самими условиями международного развития. С этим выводом наверняка не просто согласятся российские неолбералы, которые изначально решили за всю нацию, что ей необходимо ассимилироваться с западноевропейской системой ценностей.

Еще в 80-е годы XX века влиятельная часть советской элиты сделала выбор в пользу системы западноевропейских ценностей под предлогом отказа от коммунистической системы. Произошло то же самое, что в свое время при Екатерине II, когда общество, начитавшись французских романов и впитав дух либерализма, сделало модным не только французский язык (нередко, как Александр I, даже толком не зная русского), но и немодным все русское. Так и в 80-е годы, стало модным критиковать все советское – даже придумали для этого термин «совок», – априори некритично воспринимая все западноевропейское. В определенном смысле появление феномена М.С. Горбачева не было случайностью, ведь вместе с ним появились не только либералы А.Н. Яковлев и целая плеяда деятелей ЦК КПСС и ЦК ВЛКСМ, но и удивительное перерождение таких лояльных прежней системе партийных и государственных деятелей, как Э.А. Шеварднадзе, Г.А. Алиев (бывших, к тому же, выходцами из КГБ СССР), а также целая когорта бывших партийных руководителей советских республик – от Н.А. Назарбаева до Туркменбаши. Примечательно, что именно эта часть бывших партийных и советских руководителей мгновенно смогла самоидентифицироваться как либеральные националисты.

Удивительно, но только во второй половине первого десятилетия нового века национальная самоидентификация дошла до российской элиты, что немедленно было встречено резкими противодействием со стороны либералов-западников, которые со времен М.С. Горбачева фактически руководили и во многом все еще руководят нашей страной.

Эта ситуация во многом знакома России по ее истории. Такой же выбор предстояло сделать ее элит в X веке между православием, католицизмом, иудейством и сохранением праславянских традиций. В XII–XIII веках – между Ордой и Тевтонским Орденом. В XVI веке – между польско-литовским влиянием и сохранением православных ценностей и т.д., вплоть до конца XX века, когда неолибералы попытались навязать «общечеловеческую» (либеральную) систему ценностей в противовес российской (под предлогом отказа от советской).

А.И. Подберезкин ^[23]

[1] Фукуяма Ф. Будущее истории // Россия в глобальной политике. 2012. Т. 10. № 1. С. 9.

[2] Хазин М. Мир на пороге новых перемен / Эл. ресурс. Центральная Азия. 3 августа 2012 г. / <http://centrazia.ru/news> ^[105]

[3] Куликов С. Бурный экономический рост к 2050 году // Независимая газета. 2013. 18 января. С. 4.

Язык: русский ^[5]

Дата: май 2013 ^[19]

Теги: Аналитика ^[7]

Раздел: Россия ^[8]

Проблематика: Политическая ^[10]

Тип материала: Эксклюзив

Оценка статьи:

Средняя оценка: 9 (1 vote)

127 просмотров

Сирия откроет фронт против Израиля на Голанских выстоах ^[106]

Опубликовано 08.05.2013 10:57 пользователем Arkados

Голанские высоты в скором времени станут фронтом сопротивления израильской агрессии, заявил во вторник вечером президент Сирии Башар Асад на встрече с министром иностранных дел Ирана Али Акбаром Салихи в Дамаске, сообщает ливанский телеканал «Аль-Маядин».

«Агрессия Израиля показала степень вовлеченности Израиля, некоторых стран региона и Запада в происходящие в Сирии события. Сирийский народ, достигший многих успехов в борьбе с террористами и экстремистскими группировками, способен противостоять израильским авантюрам, являющимся одной из личин терроризма, с которым Сирия сталкивается ежедневно», - сказал Асад, передает РИА «Новости».

Во вторник официальный представитель группировки «Народный фронт освобождения Палестины - Главное командование» (НФОП-ГК) Анвар Раджа сообщил, что палестинские группировки в Сирии получили разрешение от властей страны проводить операции против Израиля на Голанских высотах и в ближайшее время намерены приступить к их подготовке.

«Нам дали «зеленый свет» на проведение операций - мы получили ясный сигнал от руководства Сирии... Это не означает, что мы непосредственно приступаем, требуется подготовка, но мы уверены, что у Сирии есть серьезное намерение относительно этого решения», - сказал Раджа.

Депутат сирийского парламента Шариф Шахада подтвердил, что такой вариант ответа Израилю активно обсуждался в Дамаске после авиаудара израильских ВВС по исследовательскому центру в пригороде Дамаска Джамрайя и расположенным там военным объектам.

«Сирия заявила, что выберет подходящий способ ответить на израильскую агрессию. Одним из вариантов такого ответа может стать открытие фронта на Голанах с участием сил палестинского сопротивления. Я полагаю, что открытие фронта на Голанах для нанесения удара по Израилю будет полезным», - сказал депутат, который регулярно выступает с разъяснениями сирийской позиции на гостелевидении Сирии и в зарубежных СМИ.

Источник: Взгляд ^[13], 08.05.2013, 04:29

Язык: русский ^[5]

Дата: май 2013 ^[19]

Теги: Новости ^[15]

Раздел: Юго-Западная Азия ^[20]

Ближний Восток ^[16]

Проблематика: Военно-политическая ^[17]

Оценка статьи:



Сирийский вопрос - МИД России и США ^[107]

Опубликовано 08.05.2013 11:44 пользователем Arkados

Россия рассчитывает, что шанс начать переговоры между правительством и оппозицией Сирии не будет утрачен, заявил глава МИД России Сергей Лавров по итогам переговоров с госсекретарем США Джоном Керри.

"Именно исходя не из упрощенного, не из пропагандистского, а реального понимания того, что такое сирийский народ, мы сегодня с Джоном (Керри) выступаем с инициативой, которая призвана привести за стол переговоров все без исключения группы, представляющие сирийский народ - как правительство, так и оппозиционные структуры", - сказал он.

"Надеюсь, что этот шанс, он далеко не стопроцентный, но этот шанс, особенно учитывая решимость Соединенных Штатов и России, использовать все свои возможности, чтобы это реализовалось, что он не будет утрачен",- отметил глава МИД России.

По словам Лаврова, сирийский народ - это не только режим и не только оппозиция, которая находится внутри и за пределами Сирии. "По самым разным оценкам самых разных государств, значительная часть населения боится, что режим рухнет....Они боятся, потому что если те, кто воюет против режима, победят, то Сирия из многоконфессиональной страны превратится в страну, где правят бал экстремисты", - сказал он, отметив, что эту оценку разделяют все без исключения его собеседники.



По словам главы российского МИД, Россия и США договорились об укреплении сотрудничества разведок двух стран для проверки данных об использовании химоружия в Сирии.

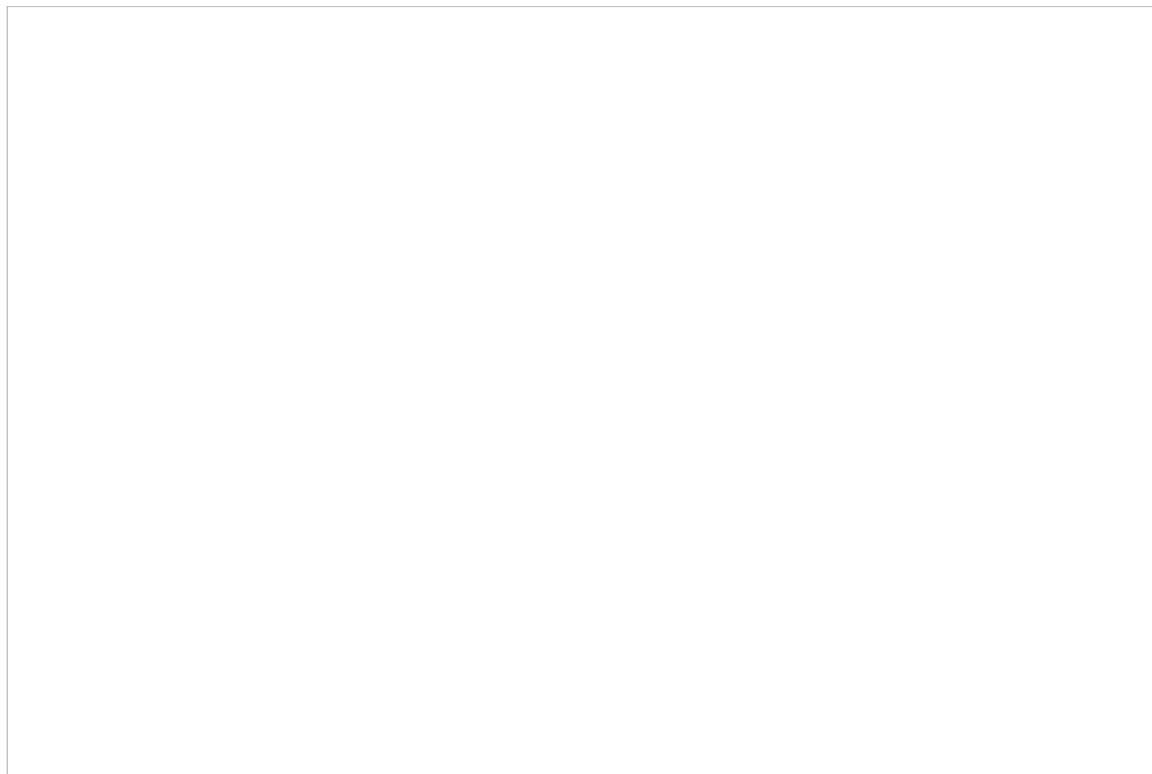
"Сегодня мы договорились, это было зафиксировано в том числе и на встрече в Кремле с президентом РФ, что наши специальные службы будут в еще более тесном контакте, для того чтобы четко понимать, что конкретно происходит в отношении тех сообщений, которые поступают о применении в той или иной части Сирии химического оружия или отравляющих веществ", - сказал он. Лавров добавил, что Россия не менее США озабочена применением химоружия в Сирии, однако эта тема крайне сложная и ответственная. "Надо отдавать себе отчет в том, надо быть 100% уверенным, что мы не оказались в плену слухов, а то и сознательных провокаций", - подчеркнул глава МИД России.



Женевское коммюнике является важным документом, который должен привести к мирному урегулированию ситуации в Сирии, а не остаться простым заявлением на бумаге, поэтому на международную конференцию в конце мая важно пригласить представителей оппозиции и сирийского правительства, заявил в свою очередь госсекретарь США Джон Керри по итогам переговоров с Сергеем Лавровым.

"Мы считаем, что Женевское коммюнике - это действительно важный путь, для того чтобы положить конец кровопролитию в Сирии. Это не должно быть клочком бумаги, пустой дипломатией, это должно проложить путь к новой Сирии, где нет кровавой резни", - сказал он.

Керри подтвердил, что, возможно, в конце мая Россия и США попробуют организовать международную конференцию в продолжение встречи "Группы действий" по Сирии, которая состоялась в июне 2012 года в Женеве. "Нашей целью будет пригласить на эту конференцию представителей оппозиции и правительства Сирии для того, чтобы имплементировать те цели, которые были указаны в Женевском коммюнике", - добавил госсекретарь США.



По его мнению, Сирия "стала магнитом для экстремистов, для тех, кто уже объявил о своем желании наносить вред другим людям, объединяться с "Аль-Каидой", бороться против интересов Запада".

"Нам нужно думать о более широких стратегических интересах. Поэтому мы старались сегодня сконцентрировать внимание именно на них. В то же время параллельно нам нужно на конструктивной основе решать и другие проблемы. Я убежден, что президент Путин, который был сегодня очень открытым, который выслушал нас, который делал заметки, и на меня произвело большое впечатление то его желание увидеть трансформацию, увидеть действительно изменения. Посмотрим, произойдут ли такие изменения в ближайшие месяцы", - сказал Керри.

США определятся по поставкам оружия сирийской оппозиции в зависимости от результатов расследования использования химического оружия в Сирии, заявил также Джон Керри.

Как сообщалось ранее, председатель комитета сената США по международным отношениям Роберт Менендес представил в понедельник законопроект, разрешающий поставки оружия сирийской оппозиции. В представленном документе предлагается поставлять оружие тем группам повстанцев, которые пройдут тщательную проверку с точки зрения соблюдения прав человека, отсутствия связей с террористами.

"Данный законопроект действительно был вынесен на обсуждение сената. Действительно есть мнение в пользу того, чтобы дать оппозиции оружие", - сказал госсекретарь США.

По его мнению, "в конечном счете, все будет определяться тем, есть ли у нас факты доказательства относительно химического оружия".

"Как вы знаете, президент Обама поручил провести тщательный анализ этих фактов и этой информации. Я думаю, что конгресс очень внимательно рассмотрит результаты этого анализа, до того как будут приняты какие-либо решения", - подчеркнул Керри.

В настоящее время США не поставляют оружие противникам президента Сирии Башара Асада. Законопроект Менендеса предусматривает также содействие сирийским оппозиционерам в прохождении военной подготовки, создание фонда в 250 миллионов долларов для содействия в создании институтов власти в переходный период, санкции в отношении тех, кто поставляет нынешним властям Сирии оружие или топливо. Документ должен быть одобрен комитетом, затем утвержден обеими палатами конгресса и подписан президентом.

Летом 2012 года в Женеве так называемая Группа действий - главы МИД постоянных членов СБ ООН, включая Россию, а также представители соседних с Сирией государств договорились о принципах урегулирования в этой стране, в том числе создание временного правительства. Принятое по итогам встречи коммюнике рекомендует создать в стране переходное правительство. Предполагается также возможность пересмотра на основе общенационального диалога сирийской конституции. После установления нового конституционного порядка предполагается провести многопартийные выборы и сформировать новые госорганы. Российская сторона ранее заявляла, что выступает против различных интерпретаций итогов международной встречи в Женеве по Сирии,

которые допускаются некоторыми западными странами, и призывала работать над воплощением в жизнь достигнутых на встрече договоренностей.

Источник: Голос России ^[34], 08.05.2013

Язык: русский ^[5]

Дата: май 2013 ^[19]

Теги: Новости ^[15]

Раздел: Россия ^[8]

США ^[9]

Проблематика: Военно-политическая ^[17]

Оценка статьи: Средняя оценка: 3 (1 vote)

123 просмотра

Сеул и Вашингтон намерены совместно противостоять КНДР; на востоке КНДР по-прежнему развернуты ракеты "Скад" и "Нодон" - СМИ ^[108]

Опубликовано 08.05.2013 13:50 пользователем Arkados

Сеул и Вашингтон намерены совместно противостоять КНДР

Южная Корея и США не потерпят угроз и провокаций со стороны КНДР, сообщило агентство Ренхап со ссылкой на президента Республики Корея Пак Кын Хе.

Президент сделала это заявление после своей первой встречи с Бараком Обамой в Вашингтоне во вторник. Заседание прошло на фоне признаков некоторого смягчения военной риторики КНДР. "Президент и я отметили, как важно укреплять сотрудничество по сдерживанию ядерных и военных угроз Севера", — сказала Пак Кын Хе.



Глава южнокорейского государства также отметила, что КНДР "не сможет выжить, если будет цепляться за разработку ядерного оружия в ущерб счастью своего народа". "Параллельное наращивание ядерных мощностей и развитие экономики не могут привести к успеху", — подчеркнула Пак Кын Хе. Она призвала лидера КНДР сделать "правильный выбор", включающий применение "политики доверительного процесса".



Обама подчеркнул, что США и Южная Корея "едины, как никогда", в то время как Северная Корея "изолирована, как никогда". "Если Пхеньян полагал, что его недавние угрозы вобьют клин между Южной Кореей и США или каким-то образом получат международное признание, сегодняшние события — это доказательство того, что Северная Корея снова проиграла", — сказал американский президент.

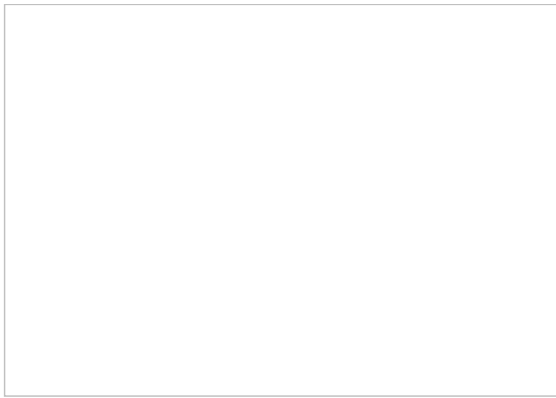
Обама заявил, что США ждут от КНДР, что коммунистическая страна пойдет по мирному пути денуклеаризации, соблюдения международных обязательств и присоединения к международному сообществу во имя "безопасности и процветания северокорейского народа".

В честь 60-летия установления отношений страны приняли декларацию, призывающую укреплять отношения экономического и оборонного сотрудничества между странами и продолжать попытки склонить Северную Корею придерживаться международных обязательств в рамках "доверительного процесса", инициированного Пак Кын Хе.

Источник: [РИА-Новости](#) ^[31], 08.05.2013, 06:24

На востоке КНДР по-прежнему развернуты ракеты "Скад" и "Нодон" - СМИ

На восточном побережье КНДР по-прежнему развернуты на мобильных пусковых установках несколько баллистических ракет типа "Скад" и "Нодон", несмотря на то что примерно 30 марта оттуда были выведены обладающие большей дальностью две ракеты "Мусудан".



С таким утверждением выступила в среду сеульская газета "Чосон ильбо".

По мнению южнокорейских военных источников, отвод "Мусудан" предположительной дальностью до 4 тысяч км мог быть частью операции по введению в заблуждение иностранных наблюдателей. Источники не исключают, что развернутые на побережье Японского моря ракетные подразделения КНДР по-прежнему находятся в высокой степени готовности.

Ранее японская печать со ссылкой на данные космической разведки сообщала, что на побережье северокорейской провинции Хамгён-Намдо на мобильных установках находятся четыре-пять баллистических ракет "Скад" дальностью 300-500 км и "Нодон" дальностью 1,3 тысячи км, сообщает ИТАР-ТАСС.

Источник: [Голос России](#) ^[34], 08.05.2013, 9:19

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [США](#) ^[9]

[Восточная Азия](#) ^[32]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:
Голосов еще нет

88 просмотров

Аналитик из США: ВВС Сирии можно уничтожить за один час ^[109]

Опубликовано 08.05.2013 14:01 пользователем Arkados

США достаточно одного часа, чтобы уничтожить устаревшие сирийские ВВС, но одни только боеприпасы для первого удара по самолетам, аэродромам и радарам будут стоить более трети миллиарда долларов, считает старший аналитик американского Института по изучению войны Кристофер Хармер.



После того как власти США заявили, что в Сирии применялось химическое оружие, ряд членов конгресса призвали администрацию пойти на установление в стране бесполетной зоны — с такой же меры начиналась операция в Ливии, которая закончилась падением режима Каддафи.

"Установить классическую бесполетную зону — дело долгое и затратное. А вот приземлить сирийские ВВС можно, послав несколько крейсеров и эсминцев из Норфолка в восточное Средиземноморье и выпустив 250 крылатых ракет "Томагавк"... Конец сирийской авиации придет меньше чем за час", — цитирует Хармера журнал Foreign Policy.

По его словам, целью удара станут взлетные полосы, радары, резервуары с топливом и сами самолеты.

"И без вторжения американской авиации в сирийское воздушное пространство мы фактически создадим бесполетную зону — не принуждением, а уничтожением сирийских военно-воздушных сил", — отметил эксперт.

Стоимость одного "Томагавка" оценивается в 1,4 миллиона долларов, соответственно только ракеты обойдутся в 350 миллионов, подсчитал Хармер.

"Это не считая расходы на эксплуатацию кораблей и действия тысяч военнослужащих... Не так плохо, если сравнивать с расходами США на другие военные операции. Учтите, что Пентагон в 2012 финансовом году тратит 10 миллиардов в месяц в Афганистане", — отметил аналитик.

По его данным, Сирия располагает менее чем 100 боевыми самолетами, большинству из которых не менее 30 лет.

В Сирии с марта 2011 года продолжается конфликт между властями и оппозицией. За это время в стране, по разным данным, погибли до 70 тысяч человек, около полумиллиона были вынуждены покинуть свои дома. Белый дом и Пентагон 25 апреля сообщили, что по данным американской разведки, власти Сирии могли несколько раз применить химоружие — зарин. Многие восприняли это как подготовку общественного мнения к военной операции. Вместе с тем, пока эксперты оценивают соотношение сил сторон, администрация США не торопится с громкими заявлениями, отмечая лишь, что рассматривает все варианты действий.

Некоторые члены конгресса и журналисты обвиняют президента США Барака Обаму в нерешительности, напоминая о его словах, что применение химоружия станет "красной чертой" для режима Башара Асада. Сенатор-республиканец Джон Маккейн предложил установить в Сирии бесполетную зону. Однако Вашингтон подчеркивает, что доказательств пока недостаточно для того, чтобы предпринимать какие-либо действия, тем более военные — неизвестно даже, кто, где и когда применял оружие массового поражения.

На пресс-конференции после переговоров с президентом Южной Кореи во вторник президент США вновь подтвердил эту позицию.

"Желание получить легкие ответы очевидно. Но это не та ситуация, — сказал Обама. — Я не принимаю решения, основываясь на предположениях. И я не могу организовать международную коалицию, основываясь на предположениях. Мы это пытались делать в прошлом, и вышло не очень хорошо".

Источник: [РИА-Новости](#) ^[31], 08.05.2013, 07:40

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [США](#) ^[9]

[Ближний Восток](#) ^[16]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:

Средняя оценка: 9 (1 vote)

140 просмотров

Либерализм и американский «цивилизационный» гегемонизм в Евразии ^[110]

Опубликовано 09.05.2013 10:22 пользователем podberezkin

Именно национализм, национальная гордость служит Китаю надежным щитом, который позволяет ему сохранить основы государства, противостоять тенденции глобализации[1]

А. Ковалева

... за последние 20 лет у нас не было ситуации, при которой американцы были реальными врагами: «Россия для них – не враг, а партнер. Иногда трудный, но партнер. А у нас считают, что вашингтонский обком ни о чем другом не думает, кроме как ущемить «великую Русь»[2]

И. Юргенс, директор ИНСОР



Вот уже многие годы часть правящей российской элиты открыто и активно работают против национальной системы ценностей и в пользу чужой. Это происходит при том, что конкуренция великих держав в Евразии все более приобретает форму противостояния представленных ими систем ценностей и цивилизации. Это означает неизбежное признание того, что наравне с конкуренцией военной и экономической происходит конкуренция в области идеологий, мировоззрения и систем ценностей. Причем если в США, Европе, Китае это не скрывается, а иногда и подчеркивается, поддерживается совершенно конкретными решениями и ресурсами в форме «мягкой силы», то в России эту конкуренцию не замечают. Причина проста: мы зачастую не хотим признать того, что обладаем уникальной системой ценностей, традицией, а раз так, то это и не может конкурировать с чем-то тем, что реально существует.

На практике это означает стремление значительной части правящей элиты, которая обладала абсолютным господством до недавнего времени и все еще сохраняет его в финансах и СМИ, ассоциироваться с западно-либеральной системой ценностей. По разным оценкам к этой части общества принадлежит вряд ли более 10%, но именно эта социальная группа активно, даже агрессивно навязывала и продолжает навязывать всей нации свои представления и свою систему ценностей, отрицая (не менее агрессивно) национальную систему ценностей и национальную идентичность.

Противопоставить растущим претензиям США в Евразии можно только политику, основанную на активном продвижении евразийской системы ценностей и долгосрочных интересов России, а значит необходимо сконцентрировать внимание на сохранении и развитии национальной ценностной системы и признать противостояние между ними неизбежным. И это вполне возможно, ибо давление Запада, в основе которого лежит стремление любыми способами «продвинуть» в Евразию либеральную систему ценностей, может столкнуться с «обратной волной», о которой говорил в свое время еще социолог Сэмюэл Хантингтон, известный специалист по теории цивилизаций, когда ввел в научную дискуссию понятие обратной волны демократизации, объясняя ею временные отходы ранней демократии под напором более традиционных и привычных для жизни народа форм жизни при недемократических режимах»[3].

Этот процесс «забегания вперед» и «отката» – очень характерен для общественных явлений, неоднократно описан многими социологами и политологами, среди которых особенно хотелось бы отметить исследователя МГИМО(У) академика РАН Н.А. Симонию, который еще в 1980 году издал книгу «Страны Востока: пути развития»[4].

Суть его в следующем. Общественные процессы в своем развитии, иногда естественном, но иногда и искусственном, «забегание вперед», добиваются постановки и решения задач, к которым общество еще не готово. Поэтому следует «откат» и маятник устанавливает новое равновесие. Так было во времена Французской революции при якобинцах, военного коммунизма при большевиках. Это же случилось и в начале 90-х годов в России, когда разогнавшись либеральная волна намного забежала вперед.

В XXI веке большинство элиты осознало, что неолиберальное «забегание вперед» – авантюра. Последовал медленный откат, продолжающийся и сегодня. Пена, как после волны, смывается, обходит, цепляясь за немногие камни.

Этот откат наиболее ярко выражен в идеологии, где у правящей элиты сохранилось две системы ценностей – неолиберальная, образца 80-х–90-х годов, и национальная, государственно-капиталистическая. Правящая элита в силу этого еще не приняла окончательных политико-идеологических решений. В том числе и по вопросу евразийской интеграции.

Последствия такого идеологического выбора, лежащего в основе формирования евразийской стратегии России, непосредственно будут связаны с сохранением суверенитета и будущим российского государства. Для неолибералов эти понятия несущественны, они вполне заменимы на «общечеловеческие» (либеральные) ценности. Идеологический выбор сегодня таким образом, – это выбор в конечном счете либо в пользу государственности, самоидентификаций, либо в пользу ограничения суверенитета и впоследствии развала России, включая неизбежное отделение от нее Сибири и Дальнего Востока. Для либералов понятие «национальное» малосущественно. Они вполне разменять его на «общечеловеческое» достояние. Этот политико-идеологический выбор не просто выбор между либералами или государственниками, «европейством» или «евразийством», но и выбор будущего для всего государства. Более того, это выбор будущего для всей русской цивилизации. Как справедливо заметил академик Н. Симония, «... евразийство России в его широком культурологическом понимании имеет под собой еще и важные географические и демографические основания – многонациональный состав ее населения и расположенность одновременно на значительной части как Европы, так и Азии. Игнорирование этих моментов может привести к развалу российской государственности, все еще не оправившейся от десятилетия ельцинского правления»[5].

Если для всей России, под которой, как правило, либералами понимается только ее наиболее населенная и экономически развитая европейская часть, окончательный выбор между либерализмом и некой новой идеологией может еще какое-то время и не быть неотложным, то для формирования современной евразийской стратегии и политики по отношению к развитию восточных регионов этот выбор уже даже запоздал. Неудачи всех стратегий и концепций последних лет выражаются в конкретной депопуляции и развале экономики и социальной сферы, восточных регионов, деградации населения и провала многочисленных и амбициозных реформ и начинаний.

Евразийский выбор как самоидентификация российской элиты

...к середине этого столетия первую строчку в рейтинге самых мощных экономик мира займет Китай. США переместятся на вторую позицию. Тройку экономических лидеров замкнет Индия. На четвертом месте окажется Бразилия, а за ней последует Япония. Россия, согласно прогнозам PwC, закрепится на шестой позиции...[6]

Доклад PwC «Мир в 2050 году»

Создание стратегии евразийской интеграции является прежде всего следствием идеологического выбора элитой и обществом России в пользу самостоятельного, оригинального пути развития, самостоятельной политики, как внешней, так и внутренней, когда в мире происходят решительные изменения в соотношении сил. Требуется ясная самоидентификация. Прежде всего мировоззренческая и идеологическая, но, в конечном счете, политическая, от которой будет зависеть окончательное формулирование целей, определение необходимых национальных ресурсов и учет внешних факторов влияния.

В последние десятилетия XX и в начале XXI века в России шла бурная дискуссия, по этим вопросам, которая в конце советского периода привела к тому, что разные элиты разных частей некогда единого государства совершенно по-разному ответили на эти вопросы. Прибалтийские государства самоидентифицировались как часть Западной Европы (превратившись в её задворки), Азербайджан – как мусульманское государство, Грузия – как «часть Евросоюза», Украина – чуть ли ни как член НАТО и т.д. и т.п. Процесс этот продолжается и сегодня.

А.И. Подберезкин ^[23]

[1] Ковалева А. Поднебесная держит оборону // Независимая газета. НГ-сценарии. 2012. 25 сентября. С. 14.

[2] Самарина А. Разные тактики российской внешнеполитической стратегии // Независимая газета. 2013. 25 февраля. С. 3.

[3] Паин Э.А. Волшебная сила разнообразия // Независимая газета. НГ-сценарии. 2012. 25 сентября. С. 9.

[4] См.: Симония Н.А. Избранное. М.: МГИМО(У), 2012.

[5] Симония Н.А. Избранное // МГИМО(У). 2012. С. 685–686.

[6] Цит. по: Куликов С. Бурный экономический рост к 2050 году // Независимая газета. 2013. 18 января. С. 4.

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Аналитика](#) ^[7]

Раздел: [Россия](#) ^[8]

[США](#) ^[9]

Идеология освоения пространства как оригинальная стратегия и модель развития России в Евразии [111]

Опубликовано 10.05.2013 10:55 пользователем podberezkin



По мнению 71% опрошенных россиян, Россия принадлежит особой – «евроазиатской», или православной цивилизации, поэтому ей не подходит западный путь развития. Только 13% считают Россию частью западной цивилизации[1]

ВЦИОМ, 2–5 ноября 2001 г.

Была бы разумно больше внимания уделять вопросам долгосрочных институционализированных связей в военно-политической сфере и сфере безопасности[2]

А. Торкунов, ректор МГИМО(У)

Без политико-идеологического выбора и самоидентификации невозможно разработать оригинальную, свойственную только России стратегию и модель евразийской интеграции. Другой, не оригинальной модели для России в принципе быть не может. Ни опыт Евросоюза, ни любой иной в данном случае не подходит. Если предположить, что в основе евразийской самоидентификации России лежит национальная система ценностей, то и модель ее политического, социального и экономического развития может быть такой же оригинальной, даже уникальной как ее система ценностей и идентичность. Соответственно политико-идеологический выбор может и должен быть сделан в пользу такой оригинальной государственной модели, политической системы и экономики.

Пока что такой выбор не сделан правящая элита страны пытается приспособить чужие примеры, идеалы и образы под российские реалии. Как правило, из этого ничего не получается.

После 1993 года не сложилось нормальной политической системы потому, что чужую, французскую систему попытались приспособить под конкретного человека – Б. Ельцина, – что в конечном счете выразилось в бесконечные переустройства и изменения правил «формирования» Совета Федерации и выборов депутатов Государственной Думы РФ, реорганизацию Генеральной прокуратуры, Министерства обороны, ФСБ, а, главное, неэффективность судебной власти и институтов гражданского общества.

Ко второму десятилетию 2-го тысячелетия стало ясно: Россия перестав быть империей и коммунистическим государством, так и не обрела новую и эффективную для себя форму политического и государственного существования. Не имея такой эффективной формы государства (что особенно ярко подтверждается низкой эффективностью госуправления и коррупцией), Россия не в состоянии пока предложить другим странам ни привлекательного образа, ни модели государственного устройства. В рамках процесса евразийской интеграции это сводится к двустороннему экономическому сотрудничеству. Другие страны не видят в России пример, лидера ни в области идеологии, ни в области государственного устройства.

Причины, как правило, ищут в мировом кризисе, «сорвавшем реализацию Стратегии–2020», неисполнительности чиновников, коррупции, неадекватности оценок и планов. Не видят главного: неолиберальный подход к национальному развитию изначально отрицает как стратегический (идеологический) прогноз, так и стратегическое национальное планирование, которое подменяется макроэкономической оценкой, экстраполяцией только финансовых или социально-экономических процессов.

Российский либерализм, оттесненный от широкой политической жизни из-за его ничтожной общественной поддержки, удержался в целой системе «финансовых менеджеров» от обороны, безопасности, науки и образования. По сути дела финансово-монетарные власти остались те же, что и в 90-е годы: их не осталось практически в Федеральном Собрании, Администрации, региональных властных структурах, но они цепко держат либеральную финансовую инициативу, саботируя, игнорируя и, как минимум, искажая политическую волю.

«Дело Сердюкова», «Дело Скрынник», сотни других дел не изменили системы, созданной в 90-е годы либералами и во главе либералов, для которых национальные интересы и национальная система ценностей всегда будут вторичными по отношению к американско-европейской. Вот почему даже самые современные и амбициозные программы развития восточных регионов и или перевооруженных

сил будут сталкиваться с саботажем либеральных финансово-монетарных властей.

Это видно, например даже на оценке развед-сообществом США возможных последствий военной реформы и реализации ГОЗ-2020, прозвучавшей в докладе 16 спецслужб Сенату: «Планы РФ по модернизации своей армии американские спецслужбы оценивают скептически. По их оценкам, реализацию программы перевооружения армии, рассчитанной на десять лет, осложняет «развал оборонного комплекса», отсутствие финансирования и бюрократические трудности. Тем не менее, как считают аналитики США, «программы реформирования позволят российской армии быстрее побеждать своих небольших соседей и сохранять доминирующие позиции на постсоветском пространстве», однако «не смогут дать ей возможность вести серьезные наступательные операции против НАТО»[3].

Это уже геополитическая оценка эффективности политики российской власти, которой отводится второстепенная роль в Евразии. Она полностью соответствует тому созданному отечественными либералами политико-идеологическому алгоритму, при котором Россия должна на чужих условиях интегрироваться в западную систему ценностей, растеряв свой суверенитет, территорию и национальную идентичность.

Иначе говоря, масштабные планы российской власти по развитию страны, перевооружению по мнению либеральных критиков не имеют серьезных геополитических последствий для России, которая в лучшем случае сможет сохранить «доминирующие позиции на постсоветском пространстве». Судя по всему, это мало беспокоит и правящие круги США, у которых в отношении Евразии существуют глобальные планы не только в ее европейской, но и юго-восточной, северо-восточной, центрально-азиатской и ближневосточной части.

Получается, что смыкаются не только ценностные системы российских либералов и их американских политических и идеологических партнеров, но совпадают и их представления о национальных интересах России. Примечательно, что если у некоторой части западной (не только американской) элиты есть радикальные представления о будущем России, в частности ее природных ресурсов, территориальной целостности и т.п., то и у радикального крыла российских либералов эти взгляды во многом совпадают. В частности, если речь идет о судьбе восточных регионов нашей страны и их природных ресурсов. М. Олбрайт, Х. Клинтон, М. Тэтчер и ряд других политиков полагали, например, что для России «досталось слишком много природных ресурсов». Но и в России немало сторонников того, чтобы восточные регионы либо «уравнять в правах» с европейскими (что на деле будет означать их дальнейшую деградацию), либо превратить в офшоры, которые вскоре, как и транснациональные транспортные коридоры могут лишиться политического суверенитета. Исторические примеры – «опийные войны», КВЖД и т.д. хорошо иллюстрируют эти возможности.

Для сохранения нации и государства правящей элите придется - хочет она того или нет – признать, что единственный способ это сделать политико-идеологический выбор в пользу сохранения национальной системы ценностей. Более того, превращения их в ядро, вокруг которого могут концентрироваться другие цивилизации от восточно-славянских православных народов до стран Азии.

Надо признать, что российская элита, пусть не вся, но медленно, с опозданием но пришла к идее необходимости самоидентификации. В. Путин озвучил ее в своем послании Федеральному Собранию лишь в декабре 2012 года: «В мире XXI века на фоне новой расстановки экономических, цивилизационных, военных сил Россия должна быть суверенной и влиятельной страной. Мы должны не просто уверенно развиваться, но и сохранить свою национальную и духовную идентичность, не растерять себя как нация. Быть и оставаться Россией»[4].

«Быть и оставаться Россией» означает не что иное, как признание уникальности цивилизации, к которой принадлежат народы нашей страны, а значит невозможности ее ассимиляции ни с Западом, ни Востоком, ни кем-то еще.

Можно вместе с тем констатировать, что появление новых глобальных угроз и усиление нестабильности в мире, требующих четкой самоидентификации, не нашло пока что вполне адекватного отражения в восприятии российской элиты. Это отражение выражалось бы в ясной и логичной концепции долгосрочного национального развития и ее политики мире и в Евразии. Отдельные существующие концепции, в т.ч. принятая в феврале 2013 года Концепция внешней политики России, не могут пока устранить этот пробел. Это объясняется сосуществованием в российской элите двух противостоящих групп и двух противоречивых подходов – государственнического и либерального, – их борьбой и дискуссией. На практике это означает сосуществование двух противостоящих идеологий, что проявляется и в существовании двух политических тактик: либерально-монетаристской и государственно-капиталистической. Причем, не только по отношению к социально-экономическому, но и даже внешнеполитическому курсу, которые отчетливо проявляются в её евразийской политике. Нерешенные идеологические вопросы становятся серьезным препятствием в конкретной политике.

Соответственно пока не существует ни внятного долгосрочного национального стратегического планирования, ни реального контроля за его выполнением, ни, как правило, конкретных результатов. Что вызывает в последние годы непонимание и даже вполне оправданное определенное раздражение в обществе: правильные декларации и решения не влекут серьезных последствий.

Применительно к стратегии евразийской интеграции это справедливо в полной мере, хотя и менее заметно. «На поверхности» обе группы элиты договорились о приоритетах экономической интеграции, «оставив за скобками» тему евразийской внешнеполитической стратегии и военной политики, где, между тем, видна определенная, хотя и не всегда бросающаяся в глаза, позитивная динамика. Складывается впечатление, что в этих областях ведется подспудная, неафишируемая работа, когда «вдруг» появляются смелые решения, как, например, о создании объединенной системы ВКО СНГ.

Важно однако отметить не общие тренды российской евразийской политики, которые в целом отражают реалии, а скорость и эффективность такой политики, которая очевидно отстает от скорости процессов, происходящих в Евразии и АТР. Так, например, товарооборот России и КНР в несколько раз меньше, чем между КНР и Тайванем, а между Россией и Вьетнамом вообще скорее символически, что в целом характеризует роль России в Евразии. Это, безусловно, сказывается на ситуации в Евразии, где происходят без участия России мощные сдвиги в расстановке политических и военных сил, требующие от России соответствующей – быстрой и эффективной – ответной реакции. Россия не только потеряла многие свои позиции в Евразии в 90-е годы, но и продолжает их терять в то время как происходит очевидное усиление влияния других цивилизаций и государств. То, что в Азербайджане перешли с кириллицы на латиницу еще можно как-то объяснить – Закавказье и Средняя Азия только в XIX веке стали частью восточноевропейской цивилизации во многом искусственно, – но то, что Казахстан, где значительная часть населения продолжает идентифицировать

себя с Россией, принимает латиницу, означает, что даже союзник России по ТС стремится ассоциироваться с иной традицией и системой ценностей, что в конечном счете неизбежно приведет к расхождению национальных интересов.

Полагать, что подобные тенденции в политике национальных элит следствие только внутренних процессов было бы глубоко ошибочно. Борьба за цивилизационное влияние в Евразии идет по восходящей именно в последние годы. Так, например, визит министра иностранных дел Узбекистана Камилова в США в марте 2013 года показал новые тревожные тенденции, которые по мнению эксперта А. Володина, выражаются в следующем:

Во-первых, с помощью неожиданного поворота демократизаторской политики США выдают аванс действующему руководству Узбекистана, усаживая его на достаточно короткий поводок. Мол, мы вон даже о соблюдении прав и свобод человека для вас забыли, а вы... Будьте так любезны – ответный реверанс.

Во-вторых, в регионе может быть вбит очередной клин между соседними государствами, ведь если узбекская армия действительно окажется хорошо вооруженной не без помощи натовских «друзей», то это в конечном итоге может привести к тому, что неким политическим силам захочется это военное преимущество в Центральной Азии реализовать.

В-третьих, в центрально-азиатском регионе может появиться (или уже появляется) государство, которое видит исключительные приоритеты в отношениях с США и НАТО, нежели в отношениях со своими соседями[5].

Возникает закономерный вопрос: если происходит усиление внутрицивилизационных противоречий и борьбы, к которой подключаются активно даже мощные не евразийские силы, то какова должна быть стратегия России в Евразии? Пока что мы наблюдаем только активизацию экономической политики нашей страны в Евразии, где элементы противодействия внешнему влиянию, воздействия на неэкономические факторы практически отсутствуют.

Иными словами, если у важнейших геополитических игроков Евразии – США, Китая, Индии, исламских государств – есть долгосрочная геополитическая стратегия, то Россия пока что ограничивается и противопоставляет им только среднесрочную экономическую стратегию.

Особенно заметно это на главном ТВД в Евразии – борьбе за сохранение и продвижения национальной системы ценностей в Евразии, где влияние России стремительно ослабевает. Уже целых два поколения граждан СНГ, родившихся после 1991 года, не говорят по-русски, не знакомы с общей историей. Более того, за исключением Белоруссии, школьные и институтские учебники своеобразно, часть русофобски, трактуют общую историю.

В этой связи важно подчеркнуть принципиальное различие между Стратегией национального развития частью которой должна быть евразийская стратегия, и концепцией социально-экономического развития, которая сегодня выступает нередко в качестве национальной стратегии. Первая ориентирована на развитие нации и государства в новых международных условиях, когда евразийская интеграция становится важнейшим фактором, а вторая – на некие абстрактные макроэкономические показатели, не имеющие по сути дела отношения ни к политике, ни к евразийской интеграции, ни даже собственно социальной жизни граждан. Разница – принципиальная. Особенно, если речь идет о конкретных регионах Сибири, Дальнего Востока и их сотрудничестве со странами АТР, где собственно экономические факторы уступают по своему значению геополитическим и военным.

К сожалению, все последние годы в России только и занимались, что пытались создать именно макроэкономические социально-экономические концепции, и «стратегии», игнорируя реальные национальные потребности, например, создавая «равные условия» для всех регионов.

Отказываясь признавать приоритетность развития восточных регионов страны, финансовые власти в итоге не только привели к их депопуляции и деиндустриализации, но и создали угрозу существованию целого ряда регионов и суверенитету страны на востоке в целом. По сути дело это стало и главной причиной отставания экономических и торговых связей России со странами АТР, серьезно тормозит процессы интеграции в Евразии.

Не произошло, например, переноса акцента в политико-административной деятельности и финансово-экономической активности на восток, за одним исключением – создания маломощного министерства в Хабаровске. Можно было бы не только политическим решением перевести часть чиновничества и бизнеса в Хабаровск и во Владивосток, что существенно снизило бы нагрузку на Москву и Санкт-Петербург, но сознательно развивать новые производства, проводить новую восточную военную политику (оставляя призывников, и, наоборот, передислоцируя на восток воинские части, склады и сервисное обслуживание). Так, строительство нового космодрома «Восточный» можно было бы сделать более масштабным, а Дальневосточного университета – более осмысленным.

Очень важно было бы сознательно и при помощи государственных средств развивать на востоке переработку того производного и минерального сырья, которым богата Сибирь и Дальний Восток.

При этом даже в такой осознанной восточной политике особая роль должна была принадлежать развитию транспортных коридоров и инфраструктуры, особенно железных дорог, портов, аэропортов. Все это делалось в определенных объемах, которые однако не отразились на общей тенденции деградации регионов. Нужны были более масштабные, принципиально иные политические решения. Такие, как в свое время были предприняты на Северо-западе Петром I, или на востоке Александром III и Николаем II.

Это отразилось, в том числе и на реализации собственно экономических задач страны: сверхконцентрация финансовых ресурсов в Москве привела к опустошению восточных регионов, что отчетливо видно на сравнении регионов-доноров и их дотационных областей на востоке. И, наоборот, в Китае, где были обеспечены в эти годы высокие темпы роста, именно «активное внедрение идей национализма» стало «главным оружием» экономической политики в отсталых регионах. Там, по сути дела, сознательно создавались точки промышленного роста – комплексно, системно и масштабно.

Таким образом, чтобы избежать прежней ошибки при создании концепции евразийской интеграции, необходимо изначально понимать, что нужна не очередная концепция (теперь уже евразийская) социально-экономического развития или экономического и торгового сотрудничества, а стратегия развития евразийской интеграции, в основу которой положены геополитические и военно-политические интересы опережающего развития восточных регионов России.

Этот общий вывод вполне допустим и к относительно частной концепции евразийской экономической интеграции, которая рассматривает пока что экономическую интеграцию лишь трех государств Евразии – России, Казахстана и Белоруссии – в отрыве от широкого геополитического контекста, хотя присоединение Афганистана и Сербии в качестве наблюдателей к Парламентской Ассамблее уже дает повод по-новому рассмотреть пространственный охват самой идеи евразийской интеграции. В каких-то аспектах эта идея может быть расширена до Кипра, Греции и Вьетнама. Заранее можно сказать, что такая частная концепция будет либо малорезультативна (как СНГ), либо окажется вообще нереализованной.

Первым шагом в создании такой национальной стратегии России в Евразии должен стать политико-идеологический выбор правящей элиты, смена – прежде всего политическая – приоритетов в пользу Евразии. Выбор, который должен основываться на национальной системе ценностей и долгосрочных национальных интересах, вытекающих в свою очередь из четкой национальной самоидентификации.

Очень важно в евразийской политике определиться по отношению к конкретным государствам Евразии, представляющим собой три четверти населения планеты с разными цивилизационными, историческими, политическими особенностями, стратегия и евразийская политика не позволяют говорить об универсальном подходе, но требуют все-таки неких принципов, лежащих в основе такой политики, отличных от принципов глобальной политики.

Перечень этих стран чрезвычайно широк, но именно российская цивилизация дает шанс на развитие интеграционных процессов со всеми странами, представляющими иные цивилизации и иные системы ценностей. Нижеприведенный список включает в себя не только государства, расположенные на материке Евразии, но и государства, расположенные на островах, причисляемых к Европе или Азии (пример – Япония)[6].

Несмотря на огромные политические, экономические и цивилизационные различия, эти страны геополитически и географически, а также экологически и транспортно взаимозависимы. Так, долететь с Кипра до Индокитая минуя ряд евразийских государств невозможно. Как и поставка товаров с востока на запад и с запада на восток примерно в 2,5–3 раза дешевле, если использовать Северный морской путь или железнодорожное сообщение. Негативные экологические последствия также прежде всего сказываются на соседних странах, будь то извержение вулкана в Исландии или авария на АЭС в Японии.

Австрия	Индия	Малайзия	Сингапур
Азербайджан	Индонезия (частично)	Мальдивы	Сирия
Албания	Иордания	Мальта	Словакия
Андорра	Ирак	Молдавия	Словения
Армения	Иран	Монако	Таджикистан
Афганистан	Ирландия	Монголия	Таиланд
Бангладеш	Исландия	Мьянма	Туркменния
Бахрейн	Испания	Непал	Турецкая Республика Северного Кипра
Беларусь	Италия	Нидерланды	Турция
Бельгия	Йемен	Норвегия	Узбекистан
Болгария	Казахстан	ОАЭ	Украина
Босния и Герцеговина	Камбоджа	Оман	Филиппины
Бруней	Катар	Пакистан	Финляндия
Бутан	Кипр	Палестина	Франция
Ватикан	Киргизия	Польша	Хорватия
Великобритания	КНР	Португалия	Черногория
Венгрия	Китайская Республика (Тайвань)	Республика Абхазия	Чехия
Восточный Тимор	КНДР	Республика Корея	Швейцария
Вьетнам	Кувейт	Республика Косово	Швеция
Германия	Лаос	Республика Македония	Шри-Ланка
Греция	Латвия	Россия	Эстония
Грузия	Ливан	Румыния	Южная Осетия
Дания	Литва	Сан-Марино	Япония
Египет (частично)	Лихтенштейн	Саудовская Аравия	
Израиль	Люксембург	Сербия	

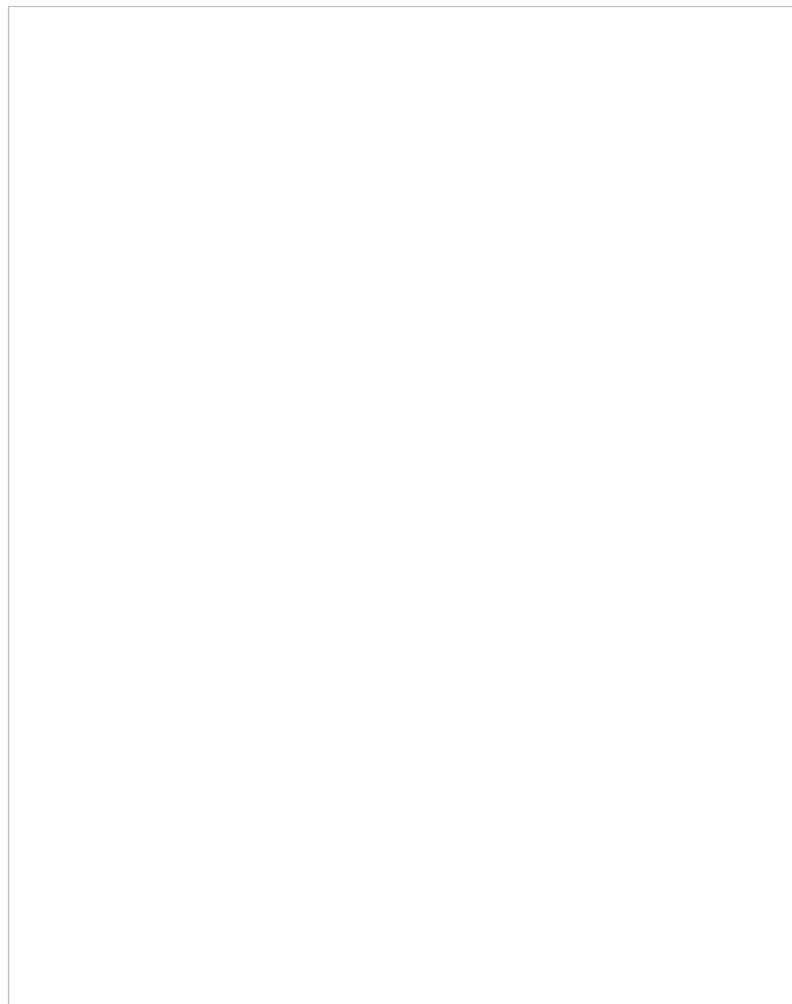
Но прежде всего евразийские страны объединяет проблема общей безопасности, которая особенно выпукло видна на примере противоракетной и противовоздушной обороны. Траектории полетов ракет, радиолокационные поля, интегрированность воздушно-космического пространства на высотах от нескольких метров до 100 км стали современной евразийской военно-политической реальностью.

Пока что одна часть Евразии – Западная и Центральная Европа - обладает конкретным военно-политическим механизмом обеспечения безопасности – Североатлантическим Союзом – и соответствующими, военно-техническими средствами. В других частях Евразии существуют либо прообразы – ОДКБ, ШОС, – либо национальные системы (КНР, Индия), либо двусторонние договоры по обеспечению безопасности, реалистичность которых (как, например, между США и Тайванем) вызывает серьезные сомнения.

Вот почему стратегия евразийской интеграции должна включать в качестве составной своей части идею евразийской безопасности. Это идея должна основываться на некоторых общих и частных принципах. Так, одним из таких общих принципов должен стать принцип «нераздельной безопасности» в Евразии, когда, например, Россия не может и не должна рассматривать ущерб евразийской безопасности в качестве компенсации за возможный выигрыш в области безопасности в отношениях с США или какой-то части Евразии, например, Евросоюзом. Соответственно и идея европейской безопасности не должна быть оторванной от идеи безопасности евразийской. Инициативы России в области европейской безопасности, безуспешно продвигавшиеся Д. Медведевым, должны быть пересмотрены с учетом интересов всех евразийских государств.

Это также означает, что создание универсальной системы безопасности в Евразии (Европе и Азии) не должно идти за счет какого-то одного из субрегионов – Европы или Азии. В практическом плане, например, это означает, что пересмотр планов США по НПРО в пользу усиления ее компонентов в АТР (и в ущерб Азии), который может происходить, не должен находить российской поддержки. О пересмотре таких планов по ПРО глава минобороны США Чак Хейгел объявил в марте 2013 года. В частности, Пентагон намерен перебросить средства, запланированные на программу размещения SM-3 IIB в Польшу, на размещение дополнительных ракет-перехватчиков на территории США и разработку новейших видов наземных перехватчиков и новых версий SM-3. Подобная корректировка, с точки зрения евразийской безопасности, наносит, безусловно, ущерб интересам КНР и целого ряда других государств. Прежде всего КНДР, которая не может стать «изгоем» с точки зрения безопасности всей Евразии. Также, впрочем, как Иран, либо любая иная евразийская страна.

Для России пересмотр планов США в действительно мало что означает с точки зрения ее ВКО. И в этом смысле еще раз подтверждается правильность постановки вопроса о системе евразийской безопасности, которая может быть конкретизирована, например, в идею создания евразийской воздушно-космической обороны (ЕвразВКО)[7]. Перехватчики, размещенные на платформах морского базирования в Арктике и на Дальнем Востоке, для России не менее опасны, чем те же перехватчики в Польше и Румынии.



Понятно, что куда более эмоционально на планы Вашингтона отреагировал Пекин. «Такие шаги, как усиление системы ПРО, приведут только к обострению противостояния и не способствуют решению проблемы. Надеемся, что соответствующие государства, исходя из интересов обеспечения мира и стабильности в регионе, займут ответственную позицию и будут осмотрительно действовать в вопросах ПРО»[8], – подчеркнули в китайском МИДе.

Тем самым в очередной раз подтверждается мысль о том, что в Евразии не существует отдельно некая безопасность ее отдельных частей. Превращение воздушно-космического пространства на континенте в единый потенциальный ТВД – уже стало реальностью. Но пока что эта реальность еще не стала предметом переговоров. Между тем сам предмет переговоров – ограничение воздушно-космических средств нападения и защиты – очевиден и актуален для всех евразийских государств. Как в Европе, так и Южной или Юго-Восточной Азии. Если беспокойство КНР эксперты называли обоснованными, то не менее обоснованы беспокойства России, КНДР, Ирана или, например, Кипра, который традиционно подозрительно относится к активности Турции. Это становится общепризнанным фактом. «Когда американцы перемещают с Запада акценты в зону Азиатско-Тихоокеанского региона и защиты своей национальной территории, то, конечно, китайцев это начинает волновать»[9], считают эксперты.

Таким образом становится все более очевидным, что:

- для России необходима не столько экономическая евразийская интеграция, сколько вообще стратегия евразийской интеграции;
- что эта стратегия пространственно должна охватывать все государства Евразии от Лиссабона до Владивостока;

- что эта стратегия должна предусматривать опережающее развитие восточных регионов России и прежде всего транспортных коридоров и другие инфраструктурные изменения;
- что в основе этой стратегии лежат вопросы единой евразийской безопасности, создания политических и военно-технических средств обеспечения такой безопасности;
- что в условиях нарастающего противостояния цивилизаций и систем ценностей Россия должна заявить о своей роли и способности обеспечить сотрудничество и взаимодействие этих цивилизаций в Евразии.

Все эти и другие шаги возможны только при том важном условии, что правящая российская элита сможет пересмотреть свои политические приоритеты, сделать осознанный политический выбор в пользу евразийской самоидентификации и самостоятельного идеологического лидерства. Это выбор будет означать окончательный разрыв с либерализмом в его западническом, примитивном понимании, который нанес такой огромный ущерб народам и экономике России.

Только после такого политико-идеологического выбора станет возможной появление внятной, а значит и эффективной национальной стратегии развития и, как производной, евразийской стратегии, не ограниченной, пространственно и функционально, только ТС или ЕврАзЭС.

Оставаясь в рамках нынешней парадигмы, российского развития, ее реалий, можно только экстраполировать существующие тенденции, в интеграции, игнорируя (вольно или невольно) как важнейшие аспекты неэкономической интеграции, так и сдерживая инициативу которая прорывается как в России, так и других странах. Эта либеральная парадигма и модель развития себя очевидно исчерпала. В ее рамках невозможно реализовать интеграционные ожидания народов, безусловно существующих и требующих своей реализации. Общественная поддержка, как стабильно многие годы показывают опросы ВЦИОМ, этого либерального курса минимальна, что в конечном счете привело в 2010–2013 годы к эволюции общества в направлении социально-консервативного большинства, отнюдь не случайно поддерживающего В. Путина в эти годы. И это большинство отнюдь не либерально, как показывает состав и политика «Единой России». Это, скорее, социально-консервативное большинство уже порвавшее с либерализмом, но еще не меняющее свое идеологии.

Эта эволюция путинского большинства привела к тому, что в целом ряде базовых либеральных идей, господствовавших прежде в правящей элите до 2010–2012 годов, произошла существенная трансформация, которая хотя и не завершилась еще и в 2013 году, позволяет говорить о том, что система либеральных и консервативных ценностей лежавших в основе путинско-медведевского правления себя исчерпала. Отсюда – противоречивость и непоследовательность, сочетание административных и рыночных механизмов, «откаты» и «забегания вперед» в экономической, внешней и военной политике, боязнь сформулировать оригинальную, национально ориентированную стратегию развития России в Евразии и модель взаимоотношений с европейскими и азиатскими партнерами.

Так, новая военная политика (безусловно, уже не либеральная), ориентированная на восстановление военных возможностей России к 2020 году, подверглась критике со стороны оппонентов за ее «несоответствие возможностям» страны и приоритетам ее развития. По мнению А. Арбатова, например, «..... существующая программа перевооружения вооруженных сил не соответствует экономическим возможностям России. В настоящее время весь ВВП нашей страны составляет 60 триллионов рублей. Для осуществления намеченной программы, так как на оборону выделяется 4% ВВП, требуется, чтобы ВВП составлял около 150 триллионов. Но это практически недостижимо. По самым оптимистичным прогнозам он может достигнуть к 2020 году только уровня 100 триллионов рублей. Таким образом, получается, что программу перевооружения армии можно осуществить, если увеличить расходы на обороны до 6-7 % ВВП. Но такое увеличение может произойти за счет урезания социальных расходов на образование, медицинское обслуживание и т.д.»[10]

На самом деле либеральная критика военных программ В. Путина – Д. Медведева в 2012–2013 годы основывалась отнюдь не на заботе о программах развития человеческого капитала и сохранении сбалансированности бюджета. И первое, и второе совершенно не волновало либералов в 90-е годы: расходы на образование, науку здравоохранение стремительно (в десятки раз!) сокращались, а бюджет был дефицитным. Либералов взволновало именно то, что суверенитет России получал реальное военно-техническое обеспечение, а вместе с этим и получал толчок процесс национальной самоидентификации и реальной оценки национальной системы ценностей.

Не случайно критика военной политики в 2012–2013 годы шла параллельно с критикой политики евразийской интеграции. И первое, и второе неизбежно девальвировало западно-либеральные идеи и стратегии развития, показывали, что созданная прежде, в 90-е годы, модель государственного и общественного устройства неэффективна и должна быть, наконец, заменена на новую, оригинальную модель государства, где Евразии отводится важнейшая роль.

Это означает, что в 2013 году российская элита и общество вплотную встали перед серьезным мировоззренческим и идеологическим кризисом: прежняя либеральная модель себя не оправдала, а люди, ее представлявшие – от А. Чубайса и А. Сердюкова до Е. Скрынник – себя полностью дискредитировали. Новая модель (которую попытались выразить в «Единой России» три ее идеологических клуба) – еще не выкристаллизовалась.

В практическом плане мы, таким образом в 2013 году находимся перед лицом двух крупнейших проблем, решение которых взаимосвязано органически и которые предстоит в кратчайшие сроки решить политической и интеллектуальной элите России. Их противоречие отчетливо проявилось в требовании В. Путина ускорить темпы роста экономики, с одной стороны, и нежелания правящей либеральной финансово-экономической элиты перейти на новые средства управления, с другой. В 2012–2013 годах это противоречие стало очевидным, как очевидно и то, что в рамках существующей либеральной модели и с набором исполнителей – либералов это будет сделано невозможно. В. Путину предстоит либо сменить либеральную модель и отодвинуть от власти либералов, либо столкнуться со стагнацией и непониманием.

Во-первых, предстоит найти для России, прежде всего эффективную стратегию национального развития и евразийской интеграции учитывающую потребности восточных регионов страны, такую новую политико-идеологическую модель, которая была бы способна привести к замене неудачной социально-экономической модели либерализма, доминировавшей в сознании элиты последние десятилетия. Эта модель может быть только нелиберальной, оригинальной, российской. И она потребует решительного отказа от прежних представлений.

До тех пор пока мы не избавимся от радикально-либеральных представлений и конкретных либералов, управляющих финансово-экономической жизнью страны, мы не сможем перейти к реализации приоритетов развития НЧП и решению геополитических задач. Мы по-прежнему будем эксплуатировать сырьевую модель, разваливать обрабатывающую промышленность восточных регионов и фактически способствовать их депопуляции. Стоит напомнить, что восточные районы развивались либо в эпоху царизма, либо при Советской власти. И в первом, и во втором случае реализовывались нелиберальные модели и нелибералами – О. Витте, П. Столыпин, И. Сталин, А. Косыгин – именно благодаря им развитие восточных регионов получило толчок, а идеология «освоения пространства» и опережающего развития стала господствующей стратегией.

И наоборот. Либералы и либеральная интеллигенция всегда выступали против освоения Сибири и Дальнего Востока, и евразийской интеграции, в том числе и потому, что были против сильного централизованного государства, с помощью которого этого только и можно было добиться. Хотим мы того или нет, но рыночно-либеральная евразийская стратегия просто не существует, а реализуемая либеральная политика в восточных регионах неизбежно ведет к их отпаду и переходу под контроль других государств. Либералы, особенно в начале 90-х годов, доказали, что готовы идти на любые территориальные уступки ради «либеральной мечты». Так, как в свое время шел на это бывший Генсек М.С. Горбачев, бывший заместитель министра иностранных дел Г.Ф. Кунадзе и др. Именно поэтому либералы считали «проклятием страны» тот самый союз национализма с самодержавием, который и сегодня считается «величайшей преградой и на пути к свободе России»[11].

Опережающее развитие страны не может быть без еще более опережающего развития ее восточных регионов и создания полноценных транспортных коридоров, соединяющих не только Европу и Азию, но прежде всего внутренние рынки страны. Такое опережающее развитие в свое время потребовало реформ Петра I, а потом и Александра III и Николая II, реформ общенациональных. Сегодня движение на восток тождественно движению всей нации с опережающими темпами. Это и есть новая стратегия опережающего развития и новая национальная идея.

Во-вторых, необходимо создать собственную привлекательную модель евразийской интеграции, которая была бы ориентирована на российское лидерство и альтернативна американской и китайской, с одной стороны, и привлекательной для евразийских государств (включая страны Евросоюза, Средней и Центральной, а также Юго-Восточной Азии), с другой.

И здесь – хотим мы того или нет – нам придется заняться идеологией, где геополитика будет играть существенную роль. Необходимо, прежде всего идеологически, создать альтернативу американской геополитической модели, которая была актуализирована в книге З. Бжезинского «Великая шахматная доска», опубликованной в 1997 году. В ней, – как справедливо считает В. Мотяшев, – «... изложена программа удержания под американским контролем после холодной войны крупнейших центров силы в приморье Евразии – Китая, Ирана, Турции, стран — лидеров Евросоюза. Причем добиваться этого предлагается, поощряя рост их влияния на постсоветских территориях при продолжающемся ослаблении России»[12].

Наша альтернативная модель евразийской интеграции должна быть и новой моделью государства. Необходимо предложить и Европе и Азию идею нового союза с центром в России, куда могли бы в интересах безопасности и экономического благополучия войти на равных условиях любые евразийские государства. Не только бывшие советские республики, но и страны Европы, прежде всего цивилизационно близкие, страны Средиземноморья, Центральной, Северной и Юго-Восточной Азии. Этот новый союз взял бы на себя вполне конкретные политические, военные и экономические обязательства в условиях роста новых угроз миру и неготовности государств и международных организаций обеспечить безопасность и необходимый уровень сотрудничества.

Понятно, что скорость движения в создании этого союза будет очень разной. Но, во-первых, он политически и экономически будет открыт для всех стран, а, во-вторых, вокруг такого союза уже будет существовать ядро – ТС – и система, гарантирующая его безопасность – ОДКБ.

А.И. Подберезкин ^[23]

[1] Россия: Западный путь развития для «евроазиатской» цивилизации? / Эл. ресурс: «Евразия» / <http://eurasian-defence.ru> ^[65]

[2] Торкунов А.В. По дороге в будущее. М.: Аспект Пресс, 2010. С. 71.

[3] Белянинов К. Россию признали сложной, но не самой страшной // Коммерсант. 2013. 14 марта. С. 7.

[4] Путин В.В. Послание Президента Федеральному Собранию. 2012. 12 декабря / Сайт Президента России / <http://президент.рф>

[5] Володин А. Узбекистан и США: к чему приведёт большая региональная дружба? / Эл. ресурс "Военное обозрение". 2013. 14 марта / <http://topwar.ru> ^[47]

[6] Эл. ресурс: «Википедия» / http://vortak.ru/_25d0_2595_25d0_25b2_25d1_2580_25d0_25b0_25d0_25b7_25d0_25b8_25d1_258f0.htm ^[112]

[7] См. подробнее: Подберезкин А.И. Евразийская воздушно-космическая оборона. М.: МГИМО(У), 2013.

[8] Вашингтон представил Москве новые данные по вопросу решения проблемы ПРО / Эл. ресурс «ЦВПИ». 2013. 21 марта / <http://eurasian-defence.ru> ^[65]

[9] Вашингтон представил Москве новые данные по вопросу решения проблемы ПРО / Эл. ресурс «ЦВПИ». 2013. 21 марта / <http://eurasian-defence.ru> ^[65]

[10] Перенджиев А. ^[113] Проведение военной реформы в России: есть ли надежда на успех? / Эл. ресурс: «Центр военно-политических исследований». 2013. 13 марта / <http://eurasian-defence.ru> ^[65]

[11] Никонов В.А. Крушение России. М.: АСТ: 2011. Апрель. С. 301.

[12] Мотяшов В. Газ и геополитика: шанс России / М.: Книга и бизнес, 2011. С. 13.

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Аналитика](#) ^[7]

Раздел: [Россия](#) ^[8]

[США](#) ^[9]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

[Политическая](#) ^[10]

Тип материала: [Эксклюзив](#)

Оценка статьи:

Голосов еще нет

148 просмотров

Неизбежность выбора в пользу идеологического лидерства России в Евразии ^[114]

Опубликовано 11.05.2013 09:18 пользователем podberezkin



*Китай – мировая держава, основанная
на человеческом капитале[1]*

Доклад «Перспективы развития КНР к 2030 году»

*Крах Российской империи создал вакуум силы
в самом центре Евразии[2]*

3. Бжезинский

Политико-идеологический выбор в пользу национальной системы ценностей, национальных интересов означает цивилизационный выбор, а раз мы признаем обострение конкуренции между различными цивилизациями в Евразии (напомним – европейской, китайской, исламской, индийской), то неизбежно придется сделать и вывод о том, что в такой конкурентной борьбе победит сильнейший. Тот, чья идеология, система ценностей и политика будет наиболее привлекательным. Во многом исход этой борьбы будет определяться и результатами соревнования цивилизаций в социально-экономической области, качеством жизни граждан и степени их удовлетворенности («индексом счастья»). Это очень важный, но не единственный, тем более, не решающий фактор, хотя в 80-е годы в СССР, да и сегодня, нередко пытаются свести все к уровню жизни. В конечном счете победит не та цивилизация, где на душу населения будет приходиться больше «Мерседесов», а та, где нация будет уверена в своем будущем, ее общество будет построено на основах социальной справедливости, а нравственность станет общей нормой.

Именно поэтому Россия должна предложить сначала себе, а затем и другим народам Евразии привлекательную идею, цель развития, «включить» в работу такой идеологический фактор, который был бы конкурентоспособным с аналогичными китайским, американским, исламским и индийскими факторами. Пока что этого нет в силу в том числе и объективных причин – неурядиц различного порядка в нашей стране. Но, думается, что наводить порядок в собственном доме и, предлагая идеи Евразии, придется одновременно. Нельзя быть справедливым вовне, не будучи справедливым внутри страны.

Исторический опыт показывает, что когда СССР стала идеологическим мировым лидером, то этот фактор оказал мощное влияние на ее положение в мире. Теперь эта идея дискредитирована, но у России, которая является, безусловно, лидером восточноевропейской цивилизации, есть духовный, нравственный геополитический ресурс для того, чтобы вновь заявить о себе как об идеологическом лидере.

В 2012–2013 годы в российском обществе и правящей элите обострилась широкая дискуссия относительно приоритетных вопросов экономической, внешней и военной политики, в которой столкнулись два принципиальных политико-идеологических подхода (с множеством оттенков) – государственников и либералов. Еще неоформленная евразийская стратегия, стала заложником решения большинства этих проблем и устранения прежних противоречий, накопленных в период «Смутного времени» конца 80-х годов XX века и начала XXI века. Надо сказать, что начало идеологической дискуссии относится к 2007–2008 годам, когда Россия в целом преодолела кризис 1990–2007 годов: по целому ряду показателей она вышла на уровень РСФСР 1989 года, превратившись, например, из страны-должника в страну-кредитора. Естественно встал вопрос: Что делать дальше? На который был дан ставший уже классическим либеральный ответ: ничего. Стратегия–202, принятая в марте

2008 года отражала целиком этот подход. Но в 2012–2013 годах ситуация повторилась. И вновь встал тот же вопрос. Как справедливо заметил В. Ключевский, говоря о завершении периода «Смутного времени» в начале XVII века (который по времени – 14–15 лет – удивительно совпадает с таким же периодом в истории СССР–России – авт), период стабилизации привел к широкой общественной и политической дискуссии относительно важнейших вопросов государственного, общественного и экономического устройства.

Концептуальные противоречия нарастали, а расхождения увеличивались, перерастали в политические, когда, например, министр финансов А. Кудрин был отправлен в отставку. Академик А. Арбатов следующим образом выделяет наиболее значимые военно-политические проблемы: «В настоящее время, противоречивость между доктринальными положениями нашей внешней и военной политикой устранена. Но она устранена путем приведения концептуальных внешнеполитических положений с уже сформированными военно-политическими принципами (т.е. внешняя политика «подогнана» под внешнюю – авт.). Суть их можно свести, пусть и в грубой форме, к следующим постулатам:

- 1) Россию окружают враги, а самые недоброжелатели – это США и НАТО;
- 2) США через оппозицию хочет подорвать суверенитет России;
- 3) США и их союзники могут начать новую войну;
- 4) Запад военным путем хочет отнять у нас природные ресурсы;
- 5) Россия не будет пытаться привлечь западные технологии, а будет опираться на собственные силы;
- 6) Союзники России – это государства ЕвразЭС и ШОС;
- 7) Ядерное оружие – основа безопасности России, а призывы к ядерному разоружению – это уловка США»[3].

Собственно говоря, это те тезисы политики, появившиеся во время В. Путина, против которых выступили либералы. Естественно, они придерживаются прямо противоположной точки зрения, которую, в совокупности, можно свести к простому выводу: США и Евросоюз – лучшие друзья России, которые только и думают, чтобы страна и народ жили безопаснее, богаче.

Среди этих тезисов наиболее опасны два:

– России никто не угрожает, а ее интересы для США не менее важны, чем свои;

– России не стоит ориентироваться на Евразию, а следует следовать в фарватере США и Евросоюза, превращаясь де-факто в их придаток в Евразии (интегрируясь в западную цивилизацию).

На самом деле во всех этих рассуждениях присутствует единственная идея: Россия не должна брать на себя «бремя» лидерства ни в военном, ни в идеологическом плане, согласившись на ту роль «части Европы», которую ей отведут западные державы и на те условия – политические, экономические, ресурсные, которые будут ей фактически продиктованы с Запада. Так как это было в 90-е годы.

Эти рассуждения либералов, конечно, сознательно избегают геополитических оценок, в которых такие планы Запада выглядят, мягко говоря, непривлекательно. «Как и в трудах Макиндера, Евразия опять признается геополитическим пространством, контроль над которым открывает возможность контроля над миром. И это несмотря на то, что в годы написания книги Бжезинского произошел тектонический сдвиг в мировых делах. Впервые в земной истории неевразийская держава стала не только главным арбитром в отношениях между евразийскими государствами, но и самой могущественной державой на нашей планете. Развал Советского Союза прозвучал финальным аккордом в быстром вознесении на пьедестал США в качестве единственной и действительно первой подлинно глобальной державы»[4], – пишет А. Перенджиев.

И эту новую роль США и Евросоюза в Евразии упорно «не замечают» отечественные либералы, полагая, что Россия должна в очередной раз стать людским и материальным ресурсом Запада. Так, как это было начиная с XIII века, тогда она защищала Европу от кочевников-монголов, или в XIX веке от французов, или в XX веке от немцев и фашистов. По сути дела речь идет о том, кто будет контролировать мир и Евразию. И России в этой игре в очередной раз отводится роль «вспомогательного ресурса», не претендующего на самостоятельную политику. Основное противоречие в Евразии намечается между США и КНР, как наиболее сильными державами, каждая из которых будет продвигать свою систему ценностей. Для того чтобы сохранить свою уникальную роль в мире США требуется обеспечить себе лидерство в Евразии. Именно на этом континенте существует потенциальная угроза для США, способная подорвать их претензии на мировое лидерство в лице Китая, России и Индии, способных как стать потенциальными самостоятельными центрами силы, так и сложить вокруг себя соответствующие коалиции. Вряд ли где-то ещё – в Латинской Америке, Африке и Европе – в ближайшие годы могут сложиться условия для появления такого конкурента.

Но для того, чтобы такой конкурент США в Евразии появился необходимо, кроме прочих условий, чтобы такое государство представило альтернативную систему ценностей, конкурентоспособную идеологию и волю для их продвижения. И первое, и второе, и третье могут быть следствием четкой национальной идентификации, оформленной в оригинальную политико-идеологическую модель государственного, общественного и экономического устройства. Сегодня эта ниша занята либеральной идеологией США и конфуцианско-социалистической моделью Китая. Россия и Индия пока что внятно не определились ни со своими системами ценностей, ни с моделями для Евразии, а, значит, и не могут предложить странам Евразии и миру своей альтернативы. Поэтому чем скорее Россия предложит свою идею, свой образ и свою концепцию евразийской интеграции, тем политически и экономически это будет выгодно для России. Не раз в 2012–2013 годах в разговорах с различными

высокопоставленными деятелями государств Евразии, я встречался с одним и тем же вопросом: что же, в конце концов, хочет и предлагает Россия за пределами тех, по сути технических документов?

У КНР, в отличие от России, просматривается внятная долгосрочная стратегия экономического втягивания в свою орбиту евразийских государств. Также как это произошло с Сингапуром, Гонконгом, Тайванем. Этот процесс уже охватил всю Евразию – от Кипра до Пакистана. Понятно, что у этой стратегии есть и противники, опасющиеся по сути дела поглощения Китаем, но этот процесс, эта стратегия успешно реализуется. Она рассчитана на долгие годы и в конечном счете имеет хорошие шансы на успех.

Аналогичная долгосрочная стратегия есть и у США. Во многом поэтому США уже имеют существенные конкурентные преимущества, «втягивая» в свою политико-идеологическую орбиту евразийские государства при отсутствии внятных политико-идеологических инициатив других стран и относительной внешнеполитической пассивности Китая, за которой скрывается очень активная экономическая политика.

США успешно заполняют сегодня «идеологический вакуум», где им выступают единственным конкурентом исламские государства. И не потому успешным, что идеология безупречна и всем нравится, а потому, что ей нет альтернативы. Наличие стратегии и идеологии у США стоит гораздо больше, чем их экономическое влияние. Экономические инвестиции России в Киргизию и Таджикистан в сотни раз больше, чем американские, но США их концентрируют в рамках единой стратегии в Евразии и в русле американской идеологии. В них предельно четко сформулирована цель американской политики, которая выражена в идее господства над Евразией. «... поскольку Евразия тем не менее сохраняет свое ключевое геополитическое значение, она как раз и предстает той «шахматной доской», на которой развернулась борьба за мировое господство. Бжезинский пытается решить вопрос о том, каким образом имеющая глобальные интересы Америка должна справляться со сложными отношениями между евразийскими державами и как ей предотвратить появление на международной арене доминирующей и противостоящей США евразийской державы. Угроза этого, по мысли Бжезинского, остается главной для способности Америки осуществлять свою планетарную власть»[5]. «Предотвратить появление» – означает не допустить появления идеологического лидера. Таким лидером для Евразии может быть только Россия.

У России есть все основания претендовать на роль евразийского лидера. И исторические, и геополитические. Во многом из-за размеров ее территории и расположения одновременно в Европе и Азии. Но главное из-за того, что Россия всегда являлась культурно-исторической частью и Европы, и Азии. Православная традиция, насчитывающая тысячелетия, тесно связала киприотов, греков, сербов, болгар, русских и другие народы, как и совместная их борьба с католичеством и исламом. Более половины географической Европы – православные славянские народы. Значительная часть Азии заселена тем же народом. У США остается только один шанс – «европеизировать» и «либерализировать» Европу за счет народов и при помощи либералов России. «Размеры и многообразие Евразии, а также могущество некоторых ее государств ограничивают глубину американского влияния и масштабы контроля над ходом событий – справедливо отмечает В. Мотяшов. – В этой борьбе Европа является важнейшим геополитическим плацдармом Соединенных Штатов. На нынешней стадии американско-европейских отношений, когда безопасность союзных европейских государств в значительной степени обеспечивается Америкой, любое расширение пределов Евросоюза автоматически становится также расширением прямого американского влияния. И, наоборот, без тесных трансатлантических связей главенство Америки в Евразии исчезнет»[6].

Иными словами «могущество Америки, прирастает Европой», т.е. расширение Евросоюза и НАТО, которое происходит последние 20 лет, ведет к усилению влияния США в Евразии. Именно под этим углом зрения следует рассматривать политику США по отношению к Украине и Белоруссии.

Вот почему России нужна альтернатива идеологической и политической экспансии США в виде собственной концепции евразийской интеграции, основанной на общности национальных интересов и возможности неконфронтационного сотрудничества стран и цивилизаций. В противовес продвижению американской системы ценностей, Россия должна предложить синтез европейско-азиатских ценностей и представленных ими цивилизации.

В истории было немало периодов, когда католические, протестантские, православные и исламские цивилизации тесно сотрудничали друг с другом, а не выступали кровавыми врагами. Во многом их объединяла торговля, транспортные коридоры и обмены культурными и научными достижениями. В современные годы можно и нужно вернуться к этому, если придерживаться следующих принципов, которые могут стать основой евразийского «идеологического прорыва» России.

Первое. Уважение системы ценностей другой цивилизации и нации. Отказ от попыток создания, а тем более навязывания «универсальной системы ценностей».

Второе. Создание системы безопасности, гарантирующей каждой из стран суверенитет и территориальную целостность, сохранение уникальной национальной ценностной системы.

Третье. Создание справедливой системы финансово-экономических отношений, которая не контролировалась бы одним, либо узкой группой государств.

Для России эти общие принципы имеют особенно важное значение в связи с развитием ее азиатских регионов.

Также как в XVI и XVII веках, когда «могущество России (по словам М.В. Ломоносова) будет прирастать Сибирью», перспектива развития нашей страны, более того, ее будущее и будущее Евразии во многом будет зависеть от двух ключевых факторов:

– опережающего развития восточных регионов России, прежде всего транспорта и другой инфраструктуры;

– возможности России консолидировать ряд стран Евразии для противодействия попытке США взять под контроль весь континент.

Определенно, что и первое, и второе условие будут реализованы только в случае, если Россия возьмет на себя роль идеологического лидера в Евразии. Чего, кстати, очень боятся США. Это

лидерство, как правило, перерастает в лидерство политическое, которое США рассматривают как прямую угрозу для себя. «Чтобы США и дальше могли сохранять свое главенство, важно, по мысли Бжезинского, не допустить нового возвышения России в качестве евразийской империи. Особая роль в решении этой задачи и осуществлении американской геостратегической цели формирования более крупной евроатлантической системы отводится Украине. Отрыв Украины от России существенно ограничивает геостратегические возможности последней. Даже без Прибалтийских республик и Польши Россия, сохранив контроль над Украиной, получает реальные шансы вернуть себе место неоспоримого лидера на постсоветском пространстве. Внутри него Москва смогла бы подчинить своей воле неславянские народы южного и юго-восточного регионов бывшего Советского Союза»[7].

Таким образом можно констатировать:

- борьба за идеологическое лидерство, как следствие конкуренции цивилизаций в Евразии, будет усиливаться;
- Россия неизбежно должна вступить в эту борьбу, заявив о своем праве на идеологическое лидерство;
- Если Россия этого не сделает, то контроль над Евразией (и восточными регионами России) неизбежно перейдет к США или Китаю.

А.И.Подберезкин ^[23]

[1] Перспективы развития КНР к 2030 году. Научные прогнозы Китайских ученых / ИДВ РАН. 2012. С. 45.

[2] Бжезинский З. Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы). М.: Международные отношения, 2010. С. 111.

[3] Перенджиев А. Проведение военной реформы в России: есть ли надежда на успех? / Эл. ресурс: «Центр военно-политических исследований». 2013. 13 марта / <http://eurasian-defence.ru> ^[65]

[4] Мотяшов В. Газ и геополитика: шанс России / М.: Книга и бизнес, 2011. С. 13.

[5] Мотяшов В. Газ и геополитика: шанс России / М.: Книга и бизнес, 2011. С. 14.

[6] Мотяшов В. Газ и геополитика: шанс России / М.: Книга и бизнес, 2011. С. 14.

[7] Мотяшов В. Газ и геополитика: шанс России / М.: Книга и бизнес, 2011. С. 14.

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Аналитика](#) ^[7]

Раздел: [Россия](#) ^[8]

[США](#) ^[9]

Проблематика: [Политическая](#) ^[10]

Тип материала: Эксклюзив

Оценка статьи:

Средняя оценка: 8 (1 vote)

1 просмотр

Теплота 9 Мая (взгляд француза) ^[115]

Опубликовано 11.05.2013 13:31 пользователем DSalyukov



Я из тех французов, которые никогда не носили униформу. Когда я достаточно вырос, во Франции отменили обязательную военную службу, армия последовала примеру британской и стала «контрактной» в 1996 году. Сегодня французская армия — это общество профессиональных солдат, которые добровольно решили служить. Это уже не народная армия, это свой отдельный мир, и многие французы считают реформу исторической ошибкой. Военная служба существовала во Франции с 1798 года, и реформу, которая это отменила, приняли равнодушно: без больших национальных дебатов, без возмущения, без протеста, но и без энтузиазма.

В отношениях Франции со своей армией были и взлеты, и падения. Франция всегда уважала и отмечала свои победы с достоинством ветерана двух мировых войн. Но колониальные войны разделили общественное мнение на два противоположных лагеря. А часть французских кампаний — в Индокитае и Алжире — были несправедливыми войнами. Они закончились катастрофами, подрывавшими престиж армии. С либертарианским движением с 1968 года развивались пацифистские настроения, доходя до антимилитаристской истерии. В течение долгого времени крайне левые и коммунисты считали французскую армию инструментом давления на службе у капиталистов. В конце войны в Алжире часть армии восстала, и генерал де Голль столкнулся с попыткой военного переворота. С тех пор антимилитаристское движение остается довольно сильным во Франции. Оно поддерживается частью сторонников «левых ценностей» и экологических движений, а также либертарианскими партиями, которые создали в том числе и современный феминизм.

Возможно, из-за франко-германской дружбы мы не отмечаем «победу над фашизмом в 1945 году», мы предпочитаем говорить «о перемирии 8 мая», то есть об окончании боев. Есть празднования, возложение венков, но нет никакого общенационального праздника. У нас ярче отмечают англо-американскую высадку в Нормандии 6 июня 1944 года. Парадоксально, но с тех пор как Франция участвует в военных операциях НАТО, негативные чувства к армии почти исчезли. Французы снова любят и уважают своих военных. В настоящее время политиков часто обвиняют в том, что они отправляют французских солдат в ненужные кампании (например, в Сербию) или в проигранные заранее (типа Ирака или Афганистана).

Традиционный праздник французской армии — 14 Июля, годовщина взятия Бастилии, которую парижский народ атаковал 14 июля 1789 года. Это празднование конца французской монархии и рождения Республики. Тринадцатого июля вечером в городах Франции проходят различные торжества, а четырнадцатого июля по Елисейским Полям в Париже идет большой военный парад, который транслируется по телевидению. А вечером — фейерверки. Но этот праздник не является общим. Многие французы не приветствуют Республику и сожалеют о том, что больше нет короля, а некоторые думают, что давно пора поменять политический строй страны. А пацифисты, наоборот, считают армию бесполезной и выступают против шествия солдат и танков. Экологическое антимилитаристское движение, представленное в политической власти Франции, и левая коалиция, которая победила на последних выборах в 2012 году, недавно предложили отменить военный парад 14 Июля и заменить его народным шествием.

С точки зрения Запада Вторую мировую войну выиграли Соединенные Штаты и союзники коалиции, поскольку Восточная Европа перешла от одного тоталитаризма к другому. Слишком мало исторических деталей, касающихся потерь Советской армии между 1941 и 1945 годами, однако учитывая цифры, мы действительно можем говорить о жертвах.

До приезда в Россию я часто видел по телевизору военный парад 9 Мая на Красной площади. Западные средства массовой информации представляют его демонстрацией силы в стиле «Россия показывает свои мускулы перед Мавзолеем Ленина», скрывая, что Девятое мая — это день, когда народный патриотизм заполняет улицы. Уважение молодых людей к ветеранам и русский патриотизм — вот что в первую очередь впечатлило меня, когда Девятого мая я смешался с толпой москвичей.

В первый раз, когда я пошел на праздник 9 Мая, то ожидал увидеть просто очень большой военный парад. Я думал, что это будет напоминать французские праздники: грустные зрители после парада посмотрят фейерверк, вечером вернутся домой и продолжат свою рабочую неделю.

Насколько же я ошибался! В 2010 году Россия праздновала 65-летний юбилей окончания войны. Как и все иностранцы, я был полностью очарован тем, как русские носят георгиевские ленточки, прикрепляя их на запястья или антенны автомобилей. Часто рядом пишут: «Помню! Горжусь!» или «Спасибо деду за победу!» Я помню, как меня удивили эти лозунги, написанные на стенах или нарисованные на автомобилях. Удивительная Россия!

Девятого мая я пошел смотреть парад — и провел весь день на улицах среди москвичей. Я видел, как толпа приветствовала войска, танки и ракеты «Тополь» криками «Россия, Россия!». Помимо русской армии, там было около тысячи иностранных солдат из 24 стран, включая США, Великобританию, Польшу, Азербайджан, Армению, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдову, Таджикистан, Туркменистан и Украину. Франция послала отряд эскадрильи самолетов «Нормандия — Неман», которую русские не забыли. Я не мог поверить своим глазам: толпа аплодирует солдатам и танкам! Во Франции толпа, вероятно, довольно пассивно наблюдала бы за этими устройствами, несущими смерть.

Для меня некоторые хорошо знакомые для русских вещи были действительно удивительным открытием. Например, очень молодые девушки, которые носят военные пилотки и раздают гвоздики встречным ветеранам. Удивительно для меня было увидеть несколько молодых женщин, нацепивших георгиевские ленточки на сумки от Луи Вюиттона или на детские коляски. Во Франции армейская символика менее популярна среди молодежи, и носят ее в основном мужчины. Наблюдая за русскими женщинами, я забываю свои предрассудки. Удивительно еще и то, что русские женщины — такие же патриотки, как и мужчины (если не больше). Я не знаю, почему в России это столь сильно. Может быть потому, что очень много женщин участвовало в боях?

Моя соседка стюардесса думает, что «русские женщины способны выдержать все что угодно, насилие и обман, но только не критику своей страны». Слушая ее, я думал, что в конечном итоге брачные агентства глубоко ошибались, прославляя красоту русских женщин, а не вот это. Во Франции, например, тысячи разочарованных мужчин отчаянно ищут женщин, способных любить свою страну сильно и искренне. Так как, очевидно, таких француженок нет — они не знают больше значения слова «родина». Русские девушки любят свою родину как свою семью.

Никогда еще я не видел так много улыбающихся и расслабленных в Москве, как в тот день Девятого мая. После военного парада на улицах действительно воцарилась праздничная атмосфера. Прогуливаясь, мы встретили старого ветерана с морщинистым лицом, я хотел сфотографироваться с ним, сказал ему, что я француз, и он улыбнулся, когда услышал магическую формулу «Нормандия — Неман». Пользуясь случаем, нас сняла группа фотографов и блогеров. Я хранил это фото, чтобы в один прекрасный день показать своему сыну.

Именно это замечаешь Девятого мая — всенародность праздника. Значимость этого дня измеряется, на мой взгляд, не количеством солдат и не пышностью парада. А тем, что после военного парада чувство единства и сопричастности становится сильнее и самым удивительным образом охватывает даже иностранных наблюдателей. Люди выходят на улицы. Возникает невероятная атмосфера. Ветеранов обнимают, благодарят, дарят им цветы... Когда я видел маленьких девочек, которые обнимают ветеранов с почти семейной любовью, то чувствовал нечто невербализуемое. Это один из величайших моментов человеческой искренности. Парад на Девятое мая в России для иностранца — это не только демонстрация военной техники, это выражение души страны. Это правда, что в Москве люди кажутся скрытными и холодными, но Девятого мая они не только улыбаются, но и выглядят счастливыми.

Я вспоминаю черно-белое фото, сделанное 9 мая 1945 года, отсканированное кем-то и выложенное в Интернет. Комментарии, оставленные людьми под этим снимком. Военного летчика Николая Крючкова, который писал: «Девятого мая 1945 я был в отпуске в Москве. Просто невозможно описать то, что происходило в этот день в Москве».

Это прекрасно совпадает с моими ощущениями.

Понимая важность этого дня, я поклялся на следующий год ничего не пропустить.

В следующем мае я позвал в Россию своего друга, француз, чтобы показать ему праздник. Я видел, как он с открытым ртом смотрит на девушку в военной шапке и с огромным букетом цветов в руках, и на то, как она раздает красные гвоздики всем встречным ветеранам. Друг сказал мне: — Я купаюсь в патриотизме, я чувствую себя хорошо.

В Западной Европе такие проявления были бы ненормальными и неестественными. С начала строительства Европейского союза центр-правые и левоцентристские политики избегают, насколько это возможно, разговоров о патриотизме. Концепцию «европейского патриотизма» трудно понять, и он не имеет большого успеха. В основном о родине и патриотизме говорят своим избирателям крайне правые партии, которые и выступают против объединения Европы.

Но оппоненты называют это «ксенофобским популизмом». Вследствие этого патриотизм автоматически рассматривается как форма национализма и принимает негативный оттенок. Во Франции трудно быть патриотом, не вызывая подозрений в потенциальной националистической ненависти к другим людям. На другом конце политического спектра есть крайне левые и «левые ценности», которые называют себя глобалистами-интернационалистами, хотя, чтобы Европейский союз расширился бесконечно, и мечтают быть гражданами мира без границ. Еще один ключ к непониманию между Западной Европой и Россией может быть именно здесь.

Девятого мая я не чувствовал в городе никакого напряжения, не видел ни драк, ни других инцидентов. Потом я прочитал, что 9 мая 2010 года почти 2,5 миллиона человек гуляли по городу с утра и до большого фейерверка вечером. Два с половиной миллиона — без крупных инцидентов!

Во Франции 14 Июля не все так хорошо. Французы любят этот национальный праздник, отмечая его уже два столетия. Устраивают танцы и фейерверки во многих районах, в маленьких городах и селах. Но с каждым годом растет число более или менее серьезных инцидентов, которые нарушают национальный праздник. Как и на любом публичном мероприятии, на праздновании 14 июля появляются банды хулиганов из районов с высокой концентрацией иммигрантов, чтобы все сломать, ограбить, напасть на прогуливающих. Это неизбежный факт, так бывает каждый год, особенно в

крупных городах. В 2011 году, например, только в одном регионе Парижа насчитывалось сотни сожженных автомобилей, и полиция арестовала более 500 «бандитов». В последний раз, когда я был на празднике 14 Июля во Франции, вечером в Бордо разговорился с полицейскими, пребывавшими в дурном настроении. Я пожелал им хорошего праздника, а в ответ услышал, что для них это один из самых ужасных вечеров в году, так как «молодежь» празднует республику на свой манер: поджигает машины в пригородах и провоцирует полицию, чтобы показать свою ненависть к Франции.

И несмотря на то что некоторые возмущены празднованием победы над фашистской Германией, которая узаконивает советский режим, я по-прежнему убежден, что у россиян есть повод отмечать 9 Мая с пылом и страстью. Побывать на этом празднике — один из лучших способов понять постоянство русского патриотизма в то время, когда во многих западноевропейских странах он отторгается обществом. Я думаю, что многие европейцы должны приехать и посмотреть Россию 9 Мая, чтобы почувствовать эмоции и особенное единство народа в этот праздник. Думаю, что русский народ умеет благодарить за победы своих ветеранов и героев. Я думаю, что все европейские страны должны черпать вдохновение в России 9 Мая. Во всяком случае, в следующем году 9 Мая я планирую быть в Москве, чтобы отметить праздник.

Автор: *Александр Латс*

Полный текст: *"Мифы о России. От Грозного до Путина. Мы глазами иностранцев"*

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Россия](#) ^[8]

Проблематика: [Проблематика](#) ^[27]

История: [1941 - 1945](#) ^[116]

Оценка статьи:

Средняя оценка: 6.5 (всего 2 голос.)

[Комментировать](#) ^[117] 368 просмотров

Джон Керри: режим Асада не готов к компромиссам; посол США в Сирии встретился с командующим "Сирийской свободной армии" ^[118]

Опубликовано 11.05.2013 15:48 пользователем Arkados

Госсекретарь США: режим Асада не готов к компромиссам

"Если есть политическая воля, если люди разделяют это и готовы к разумному компромиссу, то есть путь к политическому решению", - сказал Джон Керри во время онлайн-конференции. Однако, по его словам, уже на женевских консультациях 2012 года "стало ясно, кто готов к разумным договоренностям и кто не готов к ним".

По словам госсекретаря, режим Асада сделал сознательный выбор в развязывании конфликта, который унес жизни от 70 до 100 тысяч человек, в том, чтобы убивать людей, используя ракеты и артиллерию, а также в использовании отравляющего газа. Керри вновь сказал, что у США есть серьезные основания считать, что режим применял отравляющие вещества.

По его словам, женевское коммюнике не предусматривает того, чтобы Асад остался у власти. "Переходное правительство должно быть выбрано по общему согласию, а подобное согласие, очевидно, не включает Асада", - сказал Керри.

Госсекретарь на этой неделе побывал в Москве и договорился с Россией о проведении в конце мая международной конференции по Сирии.

Россия и США по-прежнему расходятся относительно возможного будущего президента Асада. США регулярно дают понять, что уход Асада является одним из условий урегулирования, а Россия призывает в этом вопросе положиться на мнение самих сирийцев, напоминает РИА "Новости".

Посол США в САР встретился с командующим "Сирийской свободной армии"

Посол США в Сирии Роберт Форд, уже давно отозванный из Дамаска и объявленный там персона нон грата, вновь побывал на территории республики, где встретился с командующим "Сирийской свободной армии" Салимом Идрисом.

Как сообщил в пятницу официальный представитель госдепартамента Патрик Вентрелл, их встреча состоялась в районе турецко-сирийской границы, и американский дипломат "на несколько метров углубился на территорию Сирии".

По словам Вентрелла, Форд прибыл туда через Турцию и участвовал в передаче повстанцам 52 тысяч сухих пайков из запасов вооруженных сил США. "Во время перехода границы он обсудил ситуацию на месте с командованием "Сирийской свободной армии" и другими сирийцами", -



уточнил представитель госдепартамента. Он добавил, что помимо Идриса на встрече присутствовал еще один из командиров мятежников, отвечающий за военные действия в районе Алеппо и на севере страны.

Вентрелл отметил, что США по прежнему считают Форда своим послом в Дамаске, сообщает ИТАР-ТАСС.

Источник: [Голос России](#) [34], 10-11.05.2013

Язык: [русский](#) [5]

Дата: [май 2013](#) [19]

Теги: [Новости](#) [15]

Раздел: [США](#) [9]

[Ближний Восток](#) [16]

Проблематика: [Военно-политическая](#) [17]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

74 просмотра



Иран создал беспилотник-невидимку [119]

Опубликовано 11.05.2013 15:56 пользователем Arkados



Иран объявил о создании беспилотного летательного аппарата, невидимого для радаров, сообщает Agence France-Presse со ссылкой на иранское агентство Mehr.

По словам главы Минобороны Ирана Ахмада Вахиди, беспилотник, получивший название Еріс, также способен совершать полеты на дальние расстояния на большой высоте и поражать вражеские цели. Иные технические характеристики БПЛА Еріс министр обороны не уточнил.

В феврале Иран представил новый истребитель Qaheer-313, который, по словам властей, обладает способностью уклоняться от радаров, приземляться на короткие взлетно-посадочные полосы. При этом отмечалось, что новая разработка является «оборонным проектом».

В середине апреля стало известно, что состоялись успешные испытания ракеты средней дальности класса «земля-море» с расположенной на суше платформы. За два дня до этого иранское агентство Fars сообщило, что иранские военные заявили об успешном испытании трех новых ракет.

«Три типа ракет, разработанных армией и оборонной промышленностью страны, были успешно испытаны на последних учениях сухопутных войск», - цитирует агентство генерал-лейтенанта иранской армии Киумарса Хэйдари.

Генерал не уточнил характеристики новых ракет, однако отметил, что речь идет о ракетах «земля-земля», испытания которых ранее не проводились. По его словам, они отличаются от ракет типа Naze'at 10 и Fajr 5 (Фардж-5), которые были испытаны в ходе военных учений в середине марта.

Источник: [Военно-промышленный курьер](#) [120], 11.05.2013

Язык: [русский](#) [5]

Дата: [май 2013](#) [19]

Теги: [Новости](#) [15]

Раздел: [Юго-Западная Азия](#) [20]

Проблематика: [Военно-политическая](#) [17]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

116 просмотров

Стратегия–2020 как пример отказа от идеологического лидерства и провала либеральной стратегии России в Евразии [121]

Опубликовано 12.05.2013 10:31 пользователем podberezkin

Потенциально самым опасным сценарием развития событий

В отличие от российской правящей элиты, американская элита сделала свой геополитический выбор в отношении Евразии еще во второй половине XX века, вновь подтвердив и актуализировав его во втором десятилетии нынешнего столетия. Соответственно этот выбор был подкреплен конкретной стратегией, в которой приоритет Евразии стал выше чем остальные региональные приоритеты США. Обращает на себя внимание механизм разработки такой евразийской стратегии, предложенный З. Бжезинским. По его мнению, «требуется два основных шага»:

– первый: выявить динамичные с геостратегической точки зрения евразийские государства ... разгадать центральные внешнеполитические цели их политических элит, а также возможные последствия,... точно указать принципиально важные ... евразийские государства, чье расположение и/или существование имеют эффект катализатора...

– второй: сформулировать конкретную политику США для того, чтобы компенсировать, подключить и/или контролировать вышесказанное в целях сохранения и продвижения жизненных интересов США...[2]

Как видно в отношении Евразии у США была уже сформулирована долгосрочная стратегия, которая, коротко говоря, сводилась к нейтрализации наиболее активных субъектов политики в Евразии в целях продвижения американских интересов. Этот «контроль» и «нейтрализация» очевидно имеет значение только по отношению к сильным государствам Евразии, способным составить конкуренцию США – Китаю, Индии, Японии и России. В тактическом, среднесрочном плане, можно говорить даже о двух государствах – КНР и РФ, на которых сосредотачивается внимание США.

Отсутствие евразийской стратегии у России

Долгосрочная же задача состоит в следующем:
... не допустить возрождения вновь евразийской империи...[3]



В XXI веке Россия пока что не смогла противопоставить американской евразийской стратегии свою. Ее просто не было и нет до сих пор. Вместо национальной стратегии и ее естественной части – евразийской геополитической стратегии существовали частные концепции и стратегии: Концепция внешней политики России (с февраля 2013 года Концепция внешней политики Российской Федерации), Стратегия национальной безопасности, Военная доктрина, Морская доктрина, наконец, Концепция социально-экономического развития России до 2020 года, принятая в марте 2008 года, которую позже попытались переработать, но в конце концов благополучно забыли. В последней редакции Стратегии-2020 был даже отдельный раздел (последний по порядку и значению) посвященный евразийской интеграции.

Главная проблема в отсутствии стратегии евразийской интеграции заключается в том, что нет системного подхода, включающего в себя не только отдельные проблемы внешней и военной политики (которые присутствуют в Концепции внешней политики, Военной доктрине и Стратегии национальной безопасности), но и общего видения проблемы. В том числе последовательности ее решения, взаимосочетаемости разных факторов. Схематично такая евразийская стратегия могла быть изложена следующим образом.



Как видно из этой упрощенной схемы, главным приоритетом евразийской стратегии должно стать опережающее развитие восточных регионов и транспортной инфраструктуры. По сути дела речь идет о создании новых мощных регионов в России. Также, как в свое время они были созданы в Санкт-Петербурге, на южном Урале, в Западной Сибири. Учитывая новую геополитическую реальность, такими «старо-новыми» гигантами должны стать Омская область и Новосибирская область в Западной Сибири («прикрывающие» Центральную Азию), Красноярский край и Иркутская область (Восточная Сибирь), а главное – Хабаровская область и Приморский край, – которые должны стать новым центром России на востоке.

Исходя из этой концепции, можно предположить, что новые субъекты РФ станут производящими и логическими центрами для российских партнеров в Евразии, в которых будет концентрироваться демографический и человеческий капитал, военные и транспортные возможности. Эта новая геополитическая роль регионов будет означать и перенос «центра тяжести» управления, распределения финансов и иных ресурсов из европейской части, особенно перегруженных регионов – Москвы, Санкт-Петербурга (и их областей), Краснодарского края, Ростовской области. Это – естественно, если учесть, что численность населения, например, Московской области равна численности населения всего ДВФО. Примерно такое же соотношение транспортных артерий, численности вооруженных сил, но еще хуже с численностью граждан, занятых в наукоемких отраслях, прежде всего в науке, образовании, медицине. Так, если, уж, надо было строить Сколково (хотя гораздо разумнее было бы развивать его не на пустом месте, а в Черноголовке или Дубне), то строить его нужно было в Хабаровске или Владивостоке.

Современная программа развития регионов Дальнего Востока очевидно недостаточна. Она по сути является лишь регионально-отраслевой социально-экономической программой, а не общенациональной стратегией развития восточных регионов. Критикуемая либералами за необоснованность финансирования, она, на самом деле, по своим масштабам финансирования абсолютно недостаточна. Требуется, чтобы все направления – от образования, промышленности до военной политики – были переосмыслены с учетом приоритета в развитии восточных регионов.

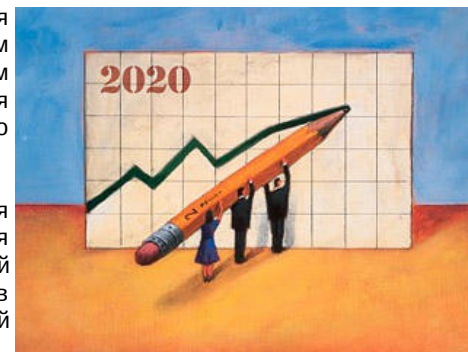
Значительным шагом стал бы перенос штаб-квартир корпораций и ряда госучреждений в восточные регионы. Это позволило бы значительно разрядить перенаселенную Москву и область, чья инфраструктура не выдерживает ежегодно увеличивающейся нагрузки, а также перенаправить финансовые потоки и сферу услуг в восточные регионы. Положительный опыт переноса даже столиц – в С.-Петербург, Астану, Бразилию, Анкара – также свидетельствует о целесообразности этих шагов. Так, например, перенос столицы в Омск существенно перераспределит бы демографические, финансовые и материальные ресурсы в пользу восточных регионов.

Соответственно те функции, которые сегодня выполняют центральноевропейские регионы в торговле со странами Евросоюза, были бы перенацелены на восточные регионы и их торгово-экономические отношения со странами Евразии и особенно АТР. Приграничная и трансграничная торговля занимает все большее место в европейских регионах, но она ничтожно мала, например, в отношениях с Японией, Республикой Корея, Сингапуром или Вьетнамом.

Но для этого нужна общенациональная, а не частная экономическая стратегия, а изначально – идеологический поворот.

Таким образом главной нерешенной проблемой в евразийской стратегии России остается политико-идеологическая проблема. Господствующая либеральная идеология не принимала в расчет долгосрочных геополитических интересов России, основываясь на макроэкономическом рыночном фундаментализме. 2011 год подвел определенную черту под этапом «стабилизации» и «модернизации» в развитии России: было признано многими, в том числе и В. Путиным, и Д. Медведевым, и В. Сурковым, что прежняя политика не соответствовала международным реалиям. «Новая политическая реальность», о которой заявил в декабре 2011 года В. Сурков, не означала, однако, главного - новой идеологии, новой концепции национального развития.

Это ощущение «нехватки» идеологии в России выражается во многом. И, прежде всего, в отсутствии внятной стратегии национального развития, которая вытекала бы из такой идеологии. Естественно, что в отсутствии такой стратегии практические результаты социально-экономического развития малозначительны, выглядят декларативно и вызывают критику. Именно отсутствие практических результатов стало основной социальной причиной формирования оппозиции в России в 2011–2012 годах. Сами по себе либеральные требования стали лишь поводом, очередной попыткой либералов укрепиться во власти в России. И ответной реакцией либералов на усиление государства и его институтов в экономике, возвращение наворованной собственности и ограничение «всевластия рынка».



Элементы такой идеологии складывались в последние годы, благодаря В. Путину, но целостной системы взглядов, разделяемой большинством правящей элиты и общества, так и не сформировалось[4]. И в этом большая неудача политики В. Путина, который заменил стройную идеологию паркетным пиаром.

В результате это привело к отсутствию позитивной динамики развития страны, которая проявлялось во многих политических аспектах, включая, естественно, процесс национальной самоидентификации и евразийской интеграции. Оба эти процесса развивались при В. Путине. Возможно даже под его негласным руководством, но так и не превратились в политико-идеологическую систему. Так, например, В. Путин в 2009 году поручил создать рейтинговый комитет при ЕврАзЭС, который давал бы реальные оценки интеграции, но, по признанию советника Президента РФ С. Глазьева, «... финансовые власти нашей страны до сих пор руководствуются исследованиями Moody's, S&P и Fitch..., которые, по его мнению, «себя дискредитировали» и «априори лояльны к США»[5].

Другой пример ограниченности экономического подхода к евразийской интеграции. С момента создания Единого экономического пространства в 2010 году товарооборот между странами-участницами ЕЭП – Россией, Казахстаном и Белоруссией – вырос на 45%, достигнув 68 млрд долл. Соответствующую статистику привел министр по конкуренции и антимонопольному регулированию Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) Нурлан Алдабергенов. Согласно информации Алдабергенова, в 2010 году товарооборот в ЕЭП составил 47 млрд долл., в 2011 году – уже 63 млрд долл. Собственно говоря эти, безусловно, позитивные примеры свидетельствуют лишь о том, что таможенные барьеры многие годы сдерживали товарооборот, но сами по себе не содействуют развитию производства.

Поэтому утверждение председателя коллегии Евразийской экономической комиссии Виктор Христенко о том, что динамика взаимной торговли между государствами ТС и ЕЭП, ровно как и внешней торговли с третьими странами, опережает темпы мировой торговли, – не очень сильный аргумент в пользу интеграции. Так, советник президента России Сергей Глазьев обращает внимание на то, что изначально взрывной рост взаимной торговли был вызван снятием таможенных барьеров, но сейчас этот потенциал уже практически исчерпан: дальнейшее увеличение объемов торговли возможно только при производственной и научно-технической кооперации. К 2030 году ЕЭП намерено получить дополнительный совокупный объем ВВП в 1 трлн долл., и две трети этого продукта может быть создано исключительно благодаря производственной кооперации. А для этого необходима общая промышленная политика и стратегия экономического развития»[6].

Но именно общая промышленная политика возможна только в условиях общей интеграционной политики в экономике и финансах, чего боятся многие, в т.ч. даже среди членов ТС.

Сегодня Казахстан наиболее успешно разрабатывает и реализует свою долгосрочную национальную стратегию, что выражается в конкретном росте душевого ВВП, ИРЧП и других показателей. Вполне возможно, что его планы войти к 2030 году в число 20 ведущих экономик мира будут выполнены. Но остается, как минимум, три вопроса.

Во-первых, в этих долгосрочных планах основные интеграционные усилия сосредоточены на торговле. Они (за редким исключением) подчеркивают развитие суверенитета, исключая создание наднациональных органов даже там, где без них просто не обойтись – в парламентской деятельности, воздушно-космической обороне и т.д. Подчеркивая «разновекторность» своей политики, Казахстан ограничивает перспективу евразийской интеграции достаточно узкими рамками торгово-экономических отношений.

Во-вторых, развитие интеграции – долгосрочный процесс, требующий совместного стратегического прогнозирования и планирования не только на национальном, но и на международном уровне. Очевидно, например, что строительство двух одинаковых заводов в союзе невыгодно и нецелесообразно. Тем более такое строительство не нужно, если подобный завод уже существует, либо строится.

Наконец, в-третьих, в интегрированных государствах огромное значение приобретает совместное создание и развитие инфраструктуры, прежде всего транспорта и связи. Это изначально требует совместных решений, которые, в силу их высокой стоимости, относятся к компетенции высшего политического руководства.

Важно подчеркнуть, что отсутствие единой стратегии евразийской интеграции ведет не только к сокращению возможной прибыли, но и прямым потерям. Так, Президент России В. Путин на встрече с Виктором Януковичем 4 марта 2013 года признал, что товарооборот в 2012 г. между Украиной и Российской Федерацией сократился сразу на 5 млрд долл. и составил 45 млрд долл. Президент Украины, в свою очередь, признал, что эти потери связаны со слабым развитием экономической интеграции с Таможенным союзом[7].

Таким образом «разновекторность» в политике Украины ведет к конкретным и немалым экономическим издержкам. Но это же справедливо и по отношению к другим странам Евразии: пытаюсь ограничиться экономическими соглашениями, отрицая необходимость общей стратегии интеграции, они ежегодно теряют десятки миллиардов долларов. По сути это идеологическая плата за внешнеполитическую «разновекторность» которая легализует доминирование в политической идеологии либеральных экономических идей.

А.И. Подберезкин ^[23]

[1] Бжезинский З. Великая шахматная доска – господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Международные отношения. 2010. С. 73.

[2] Бжезинский З. Великая шахматная доска – господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Международные отношения. 2010. С. 55.

[3] Бжезинский З. Великая шахматная доска – господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Международные отношения. 2010. С. 109.

[4] Подберезкин О.А. Человеческий капитал и посткапиталистическая идеология // Вестник МГИМО(У). 2012. № 5 (26). С. 235.

[5] Наумов И. Россия обзавелась собственным рейтингом // Независимая газета. 2013. 15 марта. С. 4.

[6] Беляев А. Рост внутреннего товарооборота в ЕЭП: за 2 года – 45% / Эл. ресурс «Военное обозрение». 2013. 15 марта / <http://topwar.ru> ^[47]

[7] Беляев А. Рост внутреннего товарооборота в ЕЭП: за 2 года – 45% / Эл. ресурс «Военное обозрение». 2013. 15 марта / <http://topwar.ru> ^[47]

Язык: русский ^[5]

Дата: май 2013 ^[19]

Теги: Аналитика ^[7]

Раздел: Россия ^[8]

США ^[9]

Проблематика: Политическая ^[10]

Экономическая ^[11]

Тип материала: Эксклюзив

Оценка статьи:

США безрезультатно пытаются уговорить Европу увеличить военные расходы ^[122]

Опубликовано 12.05.2013 11:07 пользователем Arkados

Соединенные Штаты высказывают все большее недовольство сокращением военных расходов европейскими странами НАТО. И это притом, что Вашингтон сам вынужден сокращать военный бюджет. Вопрос о том, действительно ли Европа может без опаски сокращать свои военные силы, остается открытым.

Генсек НАТО Андерс Фог Расмуссен на слушаниях в комитете Европарламента по внешней политике и безопасности на этой неделе призвал ЕС увеличить расходы на оборону, чтобы стать «международным игроком, а не болельщиком».

В противном случае, указал генсек, разговоры об усилении военных возможностей Евросоюза останутся «простым сотрясением воздуха». «Нам необходимо лучше и в более полном объеме поддерживать наших союзников в США», – заявил Расмуссен.

Как передает ИТАР-ТАСС, генсек призвал европейцев «не заикаться на бюджетных проблемах». «Мы обязаны обеспечить наших граждан и налогоплательщиков самой надежной безопасностью, какую только можно купить за деньги», – сказал он.

Расмуссен фактически слово в слово повторил претензии Вашингтона к евросоюзникам, от которых тот добивается повышения расходов на оборону. За последние 25 лет военные бюджеты стран ЕС сократились более чем вдвое. По словам Расмуссена, Англия и Франция гордятся операциями в Ливии и Мали, хотя они выявили скорее слабость Европы, чем ее силу.

Впрочем, как известно, Вашингтон и сам столкнулся с нехваткой денег и вынужден сократить бюджет Пентагона. Военные расходы США упали на 6%, составив в этом году 682 млрд долларов. Как напоминает The New York Times, если для войны в Ливии два года назад Соединенные Штаты поставляли боеприпасы и зенитные ракеты, а на помощь союзникам отправляли беспилотники, истребители, самолеты-заправщики, то в Мали их помощь была заметно скромнее: только беспилотники, транспортные самолеты и самолеты-заправщики.

Причем эксперты сомневаются, что Англия и Франция потянули бы теперь или даже в ближайшие пару лет участие еще хотя бы в одной подобной операции. Обе страны из всех сил пытаются сохранить свои силы ядерного сдерживания, а также современные вооруженные силы. Ситуация в Великобритании настолько плоха, что американские политики призывают Лондон даже отказаться от средств ядерного сдерживания, обслуживание которых обходится крайне дорого.

Минимум два года без интервенций

Как отмечает газета, НАТО выводит свои войска из Афганистана после долгой и утомительной войны с сомнительными результатами. После Афганистана, учитывая то, что сейчас европейцы заняты своими проблемами, а угроза со стороны России все более считается надуманной, многие задаются вопросом о наличии реальной пользы альянсу.

Как заявил изданию высокопоставленный американский государственный деятель, Вашингтон стремится к партнерству на Ближнем Востоке и в Азии, так как «решение Европы о сокращении расходов на оборону все более означает, что она не может позаботиться о себе, а значит, не может быть ценным партнером».

Декан Школы международной службы Американского университета в Вашингтоне Джеймс Голдгейер предупреждает, что альянсу предстоит тщательно продумать свои действия на случай, если его европейские члены больше не захотят воевать за рубежом. «Если НАТО не будет действовать вовне, то ему будет совершенно нечего делать», – сказал он. – Он уже не может апеллировать к угрозе со стороны России, потому что это нереальная угроза».

Издание напоминает, что еще в 2002 году была разработана концепция сил быстрого реагирования НАТО, состоящих из сухопутной, военно-морской, десантной оперативных групп, а также группы надводных сил и сил специального назначения. Численный состав сил быстрого реагирования НАТО – свыше 20 тыс. военных. Но он никогда не был использован, за исключением повышения безопасности Олимпийских игр в Афинах и выборов в Афганистане в 2004 году.

В то же время личный состав сил быстрого реагирования Евросоюза под названием «Еврокорпус», задуманный в 1999 году, должен был составить 60 тыс. человек. Но впоследствии от этой идеи отказались, взамен были сформированы совместные части всего лишь в 1,5–2,5 тыс. военных.

Последний довод королей

Как напоминают эксперты, за исключением Великобритании, Германии и Франции, почти никто в НАТО не выполняет своих обязательств держать военные бюджеты на уровне 2% от ВВП. Расходы на

оборону в Евросоюзе в среднем составляют 1,6% национального ВВП по сравнению с 5% у США. В 2011 году страны ЕС суммарно потратили на оборону порядка 180 млрд евро. Пять лет назад сумма составляла более 200 млрд.

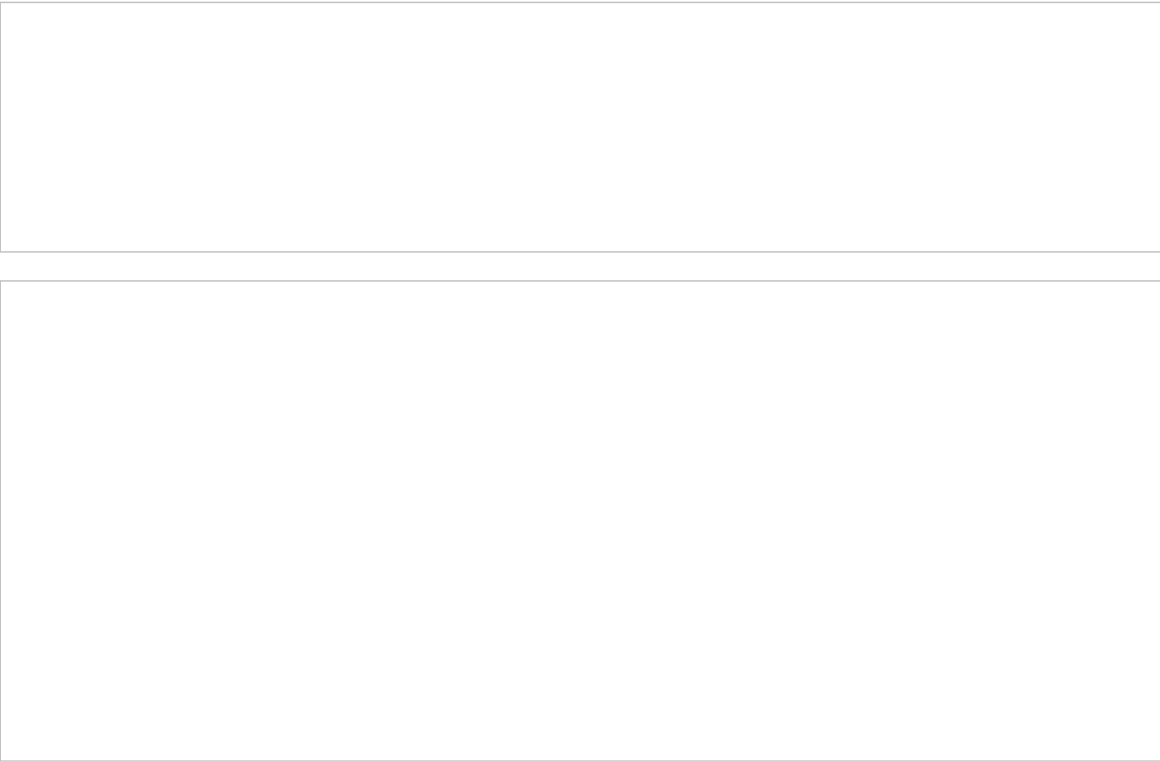
Как сообщалось ранее, Лондон предполагает к 2015 году урезать свои военные расходы на 8% по сравнению с текущими, это будет означать сокращение личного состава на 42 тыс. человек.

Еще в 2008 году Франция провозгласила новую доктрину национальной безопасности, в соответствии с которой к 2015 году в ее ВС будут сокращены 54 тыс. гражданских и военных специалистов. Основная часть сокращений придется на ВВС. В этом году Париж планирует снизить свой военный бюджет на 3%.

Соседняя Испания с 2008 года три раза сокращала свой военный бюджет. За последние четыре года он был урезан на четверть и составляет теперь 6,3 млрд евро. Из-за этого пришлось отказаться от закупок некоторых видов вооружений. В 2011–2012 годах численность ВС была сокращена на 7%. Для сокращения расходов в королевстве подготовлен план по реорганизации вооруженных сил на 13 лет вперед.

Нидерланды к концу 2015 года намерены уменьшить свой военный бюджет на 13% по сравнению с текущим. В результате из королевских ВС демобилизуются 12,3 тыс. человек. За последний год Германия сократила свои военные расходы примерно на 10 млрд долларов. В результате численность бундесвера упадет до 180 тыс. человек. 20 лет назад только в ее сухопутных войсках служило в два раза больше военных.

В 2010 году Италия сократила бюджет МО на 10%. Как заявляют представители руководства страны, в этом году дополнительно урезаны военные расходы.



Арсеналы просят ассигнований

В результате структура ВС этих стран претерпит существенные изменения. Французская, немецкая и итальянская армии сохраняют в своем составе только несколько укрупненных бригад, которые будут находиться в состоянии ограниченной боеготовности. В голландской армии каждый из трех видов будет сокращен до размеров одной бригады.

Научный директор Германо-российского форума Александр Рар напомнил, что Расмуссен и раньше тщетно призывал членов ЕС повысить свои взносы в бюджет НАТО, однако на фоне обостряющегося финансового кризиса эти призывы тем более никто не услышит.

«Не секрет, что ливийская война и война в Мали показали, что американцы не намерены вмешиваться в события на севере Африки. Война в Афганистане для американцев – это своего рода

последняя война вообще этом регионе. У них теперь другие приоритеты. Зоной их особого внимания теперь стал Корейский полуостров, Южно-Китайское море», – сказал политолог.

По словам Рара, вместе с тем США по-прежнему внимательно будут отслеживать политический ландшафт на Ближнем Востоке, избегая тут лишних расходов. «Одновременно они предоставят европейцам самим решать вопросы по Северной Африке. Поэтому США требуют от своих союзников не только моральной поддержки, но финансирования собственных операций. Это новая история развития НАТО после окончания холодной войны», – пояснил Рар.

По мнению эксперта, в НАТО убедились, что прямое вмешательство в гражданские войны не приводит к желаемым результатам. «Война между асадовскими войсками и его оппонентами продолжается, что напрямую провоцирует Запад вступить в конфликт, европейские страны сейчас не вмешаются», – полагает эксперт.

Как напомнил Рар, некоторые европейские политики считают, что происходящее на Ближнем Востоке никак не коснется Евросоюза. «Мы наблюдаем сокращение финансирования. Не стоит увеличивать расходы на армию. В Германии армия разоружается, бундесвера практически уже нет», – отметил политолог.

Хотя, оговорился Рар, на самом деле обстановка в мире достаточно напряженная. ЕС должен понимать, что прошли спокойные времена. «Появляются новые полюсы влияния, есть напряжение на Ближнем Востоке... У США достаточно сильные аналитические центры, и они прекрасно осознают масштабы глобальных кризисов и грядущих перемен. Они требуют от Европы самостоятельно искать средства и усиливать НАТО, поскольку еще очень много конфликтов впереди», – пояснил политолог.

Рар не берется предсказать, что будет происходить с военными бюджетами Испании, Италии, Греции и других «кризисных» стран Южной Европы. «В принципе, средства нужны на оборонительные нужды, а не на наступательные. Ведь если НАТО распадется, каждому государству придется самому защищать себя, а это гораздо дороже, чем иметь общую армию», – подытожил Рар.

Источник: [Взгляд](#) ^[13], 08.05.2013, 21:53

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [НАТО](#) ^[123]

[США](#) ^[9]

[Европа](#) ^[40]

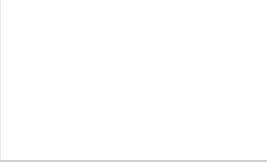
Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:

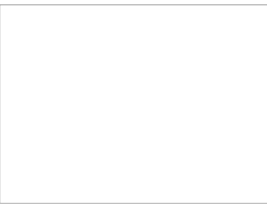
Голосов еще нет

Фотогалерея:

военные расходы 2010



^[124]

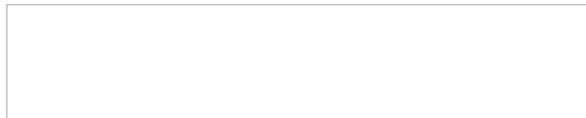


^[125]

1 просмотр

[Россию все чаще просят не помогать Сирии](#) ^[126]

Опубликовано 12.05.2013 11:20 пользователем Arkados



В субботу стало известно о предстоящем визите в Россию премьер-министра Израиля Биньямина Нетаньяху, который встретится с Владимиром Путиным.

«Такой визит планируется», – сообщил пресс-секретарь российского президента Дмитрий Песков, добавив, что дата визита уточняется.

Высокопоставленный источник РИА «Новости» в Иерусалиме сообщил, что основной темой переговоров будут поставки российского оружия в Сирию.

«Нетаньяху собирается с визитом в Россию. Основная тема – экспорт оружия в Сирию», – сказал источник.

По данным источников израильской газеты «Гаарец» в правительстве этой страны, на встрече планируется обсудить, в частности, поставки в Сирию зенитно-ракетных комплексов С-300, а также иранскую ядерную программу.

Между тем в субботу стало известно, что в ходе прошедшей накануне в Сочи встречи Владимира Путина с премьером Великобритании Дэвидом Кэмероном британская сторона поднимала все ту же тему поставок С-300 Сирии.

Источник в российской делегации, участвовавший в переговорах, сообщил, что российская сторона изложила свою уже известную позицию. По его словам, «здесь все понятно: эмбарго на поставки нет, мы выполняем ранее подписанные контракты, то есть доводим до конца взятые на себя обязательства».

Он также подчеркнул, что любые вооружения, которые поставляются по прежним контрактам, носят исключительно оборонительный характер.

Накануне глава российского МИДа Сергей Лавров заявил, что никаких поставок за рамками уже подписанных с Дамаском контрактов не предусматривается.

«Россия не планирует продавать», – сказал он журналистам в пятницу. По словам Лаврова, Россия выполняет давно подписанные контракты на поставку оборонительного вооружения, чтобы Сирия могла защитить себя от ударов с воздуха.

Ранее газета The Wall Street Journal сообщала, что Россия планирует поставить Сирии шесть пусковых установок С-300 и 144 ракеты. По данным издания, разговоры о продаже начались еще в 2010 году, в настоящее время Сирия уже начала выплачивать России 900 млн долларов за поставки вооружения.

Госсекретарь США Джон Керри, комментируя эту информацию, заявил, что эти поставки являются дестабилизирующим фактором.

«Ранее мы заявляли, что ракеты являются потенциально дестабилизирующим фактором, особенно для Израиля», – сказал Керри на совместной пресс-конференции в Риме с главой МИД Италии Эммой Бонино.

Аналогичное заявление сделали в Белом доме. «Мы знаем об этих сообщениях, но новой информации пока нет. Мы последовательно призываем Россию прекратить поставки режиму Башара Асада вооружений, в том числе систем противовоздушной обороны, поскольку это дестабилизирует ситуацию в регионе», – сказал официальный представитель Белого дома Джей Карни.

Напомним, Путин и Нетаньяху обсудили ситуацию вокруг Сирии по телефону 6 мая, после того как появились сообщения о том, что на прошлой неделе Израиль нанес несколько авиаударов по сирийской территории.

Официально власти Израиля эту информацию не подтверждали. Газета The New York Times со ссылкой на неназванных представителей администрации США сообщала, что целями ударов ВВС Израиля были тактические ракеты Fateh-110s, которые Иран планировал поставить ливанской группировке «Хезболла».

В свою очередь в четверг была распространена информация о том, что Израиль призвал Москву не поставлять Сирии оружие.

«Мы выступили против этой сделки с русскими, и американцы сделали то же самое», – сказал Reuters израильский чиновник, пожелавший остаться неназванным. Он подчеркнул, что системы противовоздушной обороны увеличат возможности правительственных войск в случае военного вторжения.

Источник: [Взгляд](#) ^[13], 11.05.2013, 18:00

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Россия](#) ^[8]

[Юго-Западная Азия](#) ^[20]

[Ближний Восток](#) ^[16]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

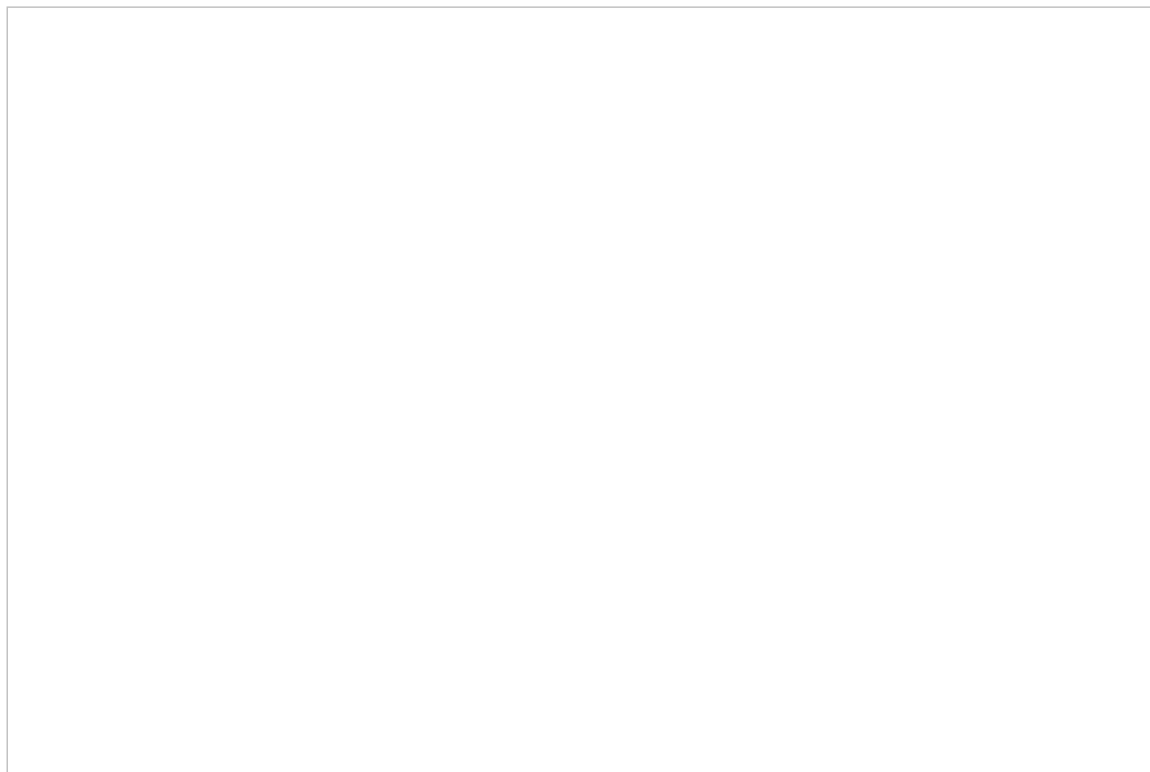
150 просмотров

[17 офицеров ВВС США, ответственных за пуски МБР, отстранили за плохую боеготовность](#) ^[127]

Опубликовано 12.05.2013 12:30 пользователем Arkados

Командование ВВС США отстранило от выполнения служебных обязанностей 17 офицеров, ответственных за состояние и – при необходимости – пуски межконтинентальных баллистических ракет, сообщили американские СМИ.

Поводом для такого беспрецедентного по масштабу кадрового решения стала проверка офицеров 91-го ракетного крыла, развернутого на авиабазе ВВС «Майнот» в штате Северная Дакота, показавшая полную неготовность военнослужащих в боевых условиях подготовить и провести пуски межконтинентальных баллистических ракет типа «Минитмен-3» в боевых условиях.



«Мы на самом деле находимся в критической ситуации», – сообщил по результатам проверки командир подразделения подполковник Джей Фолдс в электронном письме для внутреннего пользования, копия которого оказалась в распоряжении Associated Press.

В письме, в частности, указывается, что в подразделении царит атмосфера безразличия и круговой поруки, что был зафиксирован как минимум один случай грубого нарушения правил безопасности при обращении с ракетным вооружением.

Для ВВС США случай с отстранением от службы сразу 17 офицеров является беспрецедентным по своей массовости. Последние подобные «удачные» проверки в войсках проводились в 2008 году. Тогда министр обороны Роберт Гейтс уволил гражданских и военных руководителей ВВС за допущенный военнослужащими ряд ошибок.

Командир 91-го ракетного крыла, в состав которого входят 150 военнослужащих, полковник Роберт Верчер признался, что командование разочаровано результатами проверки. «Это проблема, и мы будем ее решать», – заявил он.

«Мы разочарованы... Честно говоря, вам, ребята, должно быть стыдно, что ваша деятельность в такой важной отрасли была оценена так низко. Это неприемлемо», – сказал Верчер, обращаясь к офицерам своего крыла.

Официально командование ВВС заявило, что результаты проверки были «успешными», так как в конечном итоге удалось повысить боеспособность подразделения. В то же время в руководстве войск отметили, что отстраненные от выполнения обязанностей офицеры отправлены на переобучение, в случае успешного завершения курсов они смогут вернуться к работе в течение двух месяцев.

Офицеры 91-го ракетного крыла заступают на боевое дежурство в специальных подземных бункерах и попарно в течение суток находятся в готовности по приказу президента США нанести удар по любой точке мира. От слаженности и организованности их действий напрямую зависит возможность использования самых опасных для противника баллистических ракет наземного базирования, сообщает РИА «Новости».

Источник: [Взгляд](#) ^[13], 08.05.2013, 14:54

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [апрель 2013](#) ^[14]
Теги: [Новости](#) ^[15]
Раздел: [США](#) ^[9]
Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]
Оценка статьи:
Голосов еще нет
88 просмотров

Планы США срываются ^[128]

Опубликовано 12.05.2013 13:03 пользователем Arkados

Планы США по созданию общей противоракетной обороны на трех потенциальных театрах военных действий срываются. Сеул решил развивать независимую программу в этой сфере, полагая, что вполне справится с возможным ракетным ударом КНДР. С Америкой военные Южной Кореи планируют сотрудничать выборочно.

Сеул решил больше не участвовать в американской системе противоракетной обороны, сделав ставку на развитие собственной программы, защищающей страну от ракетной угрозы со стороны северного соседа, заявил в четверг представитель южнокорейского минобороны Ким Мин Сок.

«У Южной Кореи есть своя собственная система противоракетной обороны, которая наилучшим образом подходит для отражения растущих угроз со стороны КНДР», – сказал Ким Мин Сок, передает РИА «Новости».

Он отметил, что военные Южной Кореи продолжают сотрудничество с американской системой ПРО, но исключительно в сфере обмена разведданными.

Если говорить о подоплеке данного решения, можно вспомнить о том, что в течение последних нескольких лет в СМИ не раз всплывала информация о том, что Южная Корея разрабатывает собственную систему ПРО и раздумывает над тем, присоединяться или нет к глобальной американской. Таким образом, эта новость не является сенсационной и не говорит о том, что у Южной Кореи и США вдруг испортились отношения.

Возможно, корейские военные просто посчитали, что своя рубашка ближе к телу, что отечественные разработки в сфере ПРО показали свою эффективность и что-то другое им попросту не нужно.

Но выдвигаются и другие доводы. Например, о высокой стоимости участия в общей ПРО. Не исключено также, что, разрабатывая собственную программу, Корея предупреждает и возможное ухудшение отношений с Китаем и Россией. Войди Сеул в ПРО США, и многие корейские объекты были бы занесены в список целей для военных из КНР и РФ.

Еще в апреле сообщалось, что республика завершает создание собственного комплекса ПРО. Местные оборонщики планировали представить систему не позже июля.

Отмечалось, что такой комплекс будет обрабатывать информацию, поступающую с американской спутниковой системы раннего предупреждения и южнокорейской системы радиолокационного обнаружения.

В случае запуска баллистической ракеты со стороны КНДР новая ПРО сможет определить координаты места пуска, траекторию и конечную цель. Далее она автоматически передаст информацию военным частям, оснащенным ЗРК Patriot, и ракета будет перехвачена.

Разработка собственной ПРО, которая носит название KAMD (Korea Air and Missile Defense), началась в республике еще в 2006 году.

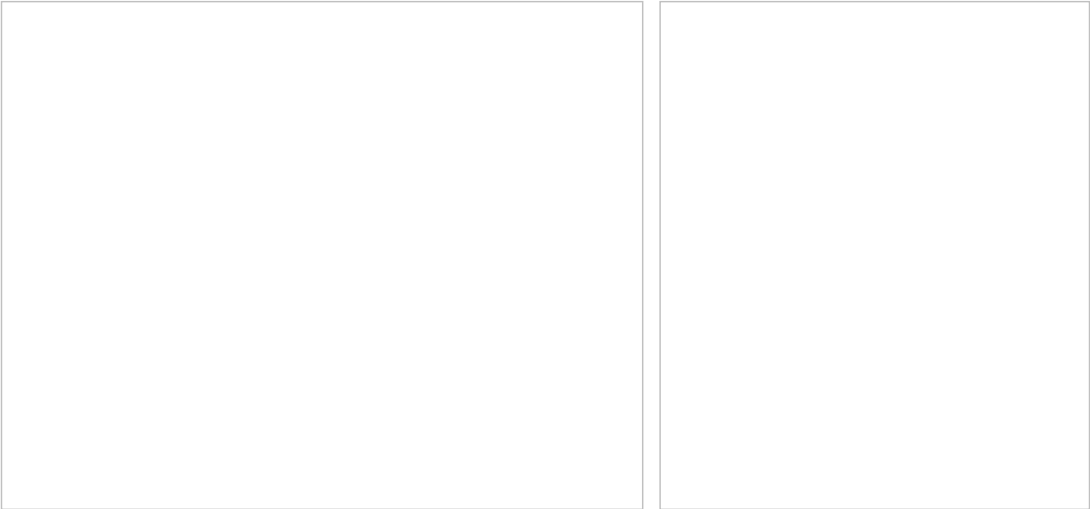
Основными компонентами этой системы должны стать радар Green Pine Block-B израильского производства, американская система раннего обнаружения и предупреждения Pease Eye, комплексы управления вооружением «Иджис» и американские ЗРК Patriot.

Несколько дней назад в другом источнике заявлялось, что Южная Корея закупит у США также морские ракеты-перехватчики SM-3, которые будут размещены на боевых кораблях, оснащенных системами «Иджис». Сумма сделки не разглашалась, но известно, что стоимость каждой ракеты SM-3 составляет около 13,5 млн долларов.

Отмечалось, что до сих пор одной из главных проблем Южной Кореи в сфере развертывания собственной ПРО было отсутствие ракет-перехватчиков, которые могли бы эффективно поражать ракеты северного соседа.

Пока Южная Корея имеет в наземном компоненте ПРО лишь PAC-2 Patriot, которые предназначены для поражения в первую очередь самолетов, но не ракет.

В этой связи Сеул рассматривал возможность закупки усовершенствованной версии Patriot PAC-3. Однако представители южнокорейских ВМС предлагали обратить внимание на морской компонент ПРО, оснастив имеющиеся у них эсминцы с боевой информационно-управляющей системой «Ичжис» американскими ракетами SM-3, составляющими основу морского компонента ПРО США.



Также сообщалось, что Южная Корея возобновила разработку собственных средневысотных беспилотников для сбора данных о действиях КНДР. Южнокорейская программа по разработке беспилотников стоимостью около 140 млн долларов стартовала в 2006 году, а в мае 2010 года был создан первый прототип. Потом программа была свернута, но на фоне ухудшения отношений с северным соседом к ней обратились вновь.

Отметим, что стремление Сеула к независимой военной политике наблюдается не только на фоне резкого обострения обстановки на Корейском полуострове в этом году, но и на фоне усиления ПРО США.

В марте министр обороны США Чак Хейгел объявил о планах по серьезному усилению системы противоракетной обороны до 2017 года в связи с угрозами со стороны КНДР.

Так, США планируют разместить на Аляске 14 дополнительных наземных ракет-перехватчиков, что увеличит их общее число до 44. Дополнительный радар для защиты от северокорейских баллистических ракет планируется разместить и в Японии.

Американцы все последние годы говорили о создании общей ПРО под своим руководством сразу на трех потенциальных театрах военных действий: в Европе – вместе с местными странами из блока НАТО, на Ближнем Востоке – вместе с Израилем и в Азиатско-Тихоокеанском регионе – вместе с Южной Кореей, Японией и Австралией.

Естественно, такие планы нервировали многие страны в описанных регионах, в частности Россию и Китай. Официальный представитель МИД КНР Хун Лэй реагировал на эти сообщения так: «Каждая страна должна подходить к вопросам противоракетной обороны с осторожностью, имея в виду сохранение глобальной стратегической стабильности и укрепление взаимного доверия».

Но за осторожными формулировками скрывалась немалая озабоченность КНР. Не секрет, что США после вывода войск из Ирака и Афганистана (предстоящего) планируют перераспределить вектор своей внешней политики на Азиатско-Тихоокеанский регион.

Что касается ракетной мощи КНДР, которую так боятся США и увязывают с ней растущую мощь собственной системы ПРО, глава Пентагона Хейгел в апреле высказал противоречивое мнение, что Северная Корея на самом деле не имеет возможности нанести ракетный удар по США.

И хотя лидер Северной Кореи Ким Чен Ын, по сообщениям СМИ, в марте одобрил план подготовки к нанесению ракетного удара по военным объектам США, расположенным на Аляске, острове Гуам и на Гавайях, в свете признания Хейгела вопрос о том, против чего же направлены

усилия американцев, остается открытым.

Что касается Японии, еще одной крупной страны региона, эта страна в сфере ПРО действует рука об руку с американцами.

Япония совместно с США также принимает участие в разработке одного из блоков модифицированной корабельной ракеты-перехватчика SM3, которая, согласно планам Вашингтона, должна стать одним из ключевых элементов ЕвроПРО.

О прогрессе в развертывании в Японии второй американской РЛС говорил 30 апреля глава Пентагона Чак Хейгел.

Зато ракетного щита нет у Китая, ключевого игрока всего Азиатско-Тихоокеанского региона: в январе этого года китайский специалист по военным вопросам Лань Юнь говорил, что КНР еще далеко до создания эффективной системы ПРО.

Ранее Китай провел успешное испытание противоракеты, предназначенной для перехвата баллистических ракет на среднем участке их траектории. Но специалист отмечал, что «Штаты уже провели по меньшей мере 16 таких испытаний, а Китай – только два».

Источник: [Взгляд](#) [13], 09.05.2013, 17:21

Язык: [русский](#) [5]

Дата: [май 2013](#) [19]

Теги: [Новости](#) [15]

Раздел: [США](#) [9]

[Восточная Азия](#) [32]

Проблематика: [Военно-политическая](#) [17]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

122 просмотра

На страже южных рубежей [129]

Опубликовано 13.05.2013 10:16 пользователем Arkados

Посвящается 230-летию образования Черноморского флота России!

13 мая Черноморскому флоту России исполняется 230 лет со дня образования. За это время страницы истории Российского флота наполнились славными подвигами и победами черноморцев над врагом в морских сражениях. Тогда еще молодой Черноморский флот стал известен на весь мир своими победами в Черном и Средиземном морях под начальством талантливейших командиров, патриотов своего дела – адмиралов Нахимова, Лазарева и Ушакова а также других военачальников. Эти люди сделали флот на Черном море настоящей грозной силой, способной противостоять любым угрозам против России в этом регионе. Страницы истории Черноморского флота наполняют общую историю флота Российского славными сражениями с последующим полным разгромом неприятеля у поселения Синоп, бой у острова Тендра, и конечно же взятие неприступной французской крепости Корфу в Средиземном море. Оборона Главной базы флота – Севастополя заставила черноморцев показать всему миру что русские матросы и крепки единством веры и духа в победу, верны своему знамени и готовы сражаться до последних сил. Это было не раз еще доказано при второй обороне города во время Великой Отечественной Войны, когда черноморцы сдержали напор немецко-фашистских войск при наступлении на Севастополь.

Сегодня Черноморский флот по прежнему остается гарантом безопасности на южных рубежах нашей Родины. Корабли решают множество важных задач не только в Черном море, но и за его пределами. Увеличилось количество продолжительности часов нахождения экипажей в море, возросла боевая подготовка флота. В честь юбилея черноморцев мы предоставляем вашему вниманию фотографии современного Черноморского флота, благодаря которым вы сможете увидеть как флот живет сегодня.

Автор: А.Балабин

Язык: [русский](#) [5]

Дата: [май 2013](#) [19]

Теги: [Новости](#) [15]

[Вооруженные силы](#) [130]

Мультимедиа: [Фото](#) [76]

Раздел: [Россия](#) [8]

Проблематика: [Военно-политическая](#) [17]

Виды и рода войск: [ВМФ](#) [131]

Тип материала: Эксклюзив

Оценка статьи: Средняя оценка: 10 (1 vote)

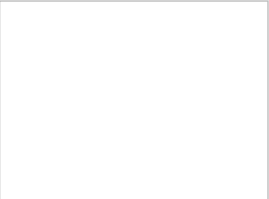
Фотогалерея:



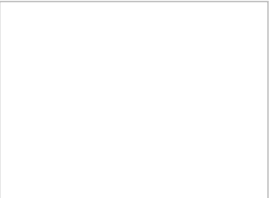
[132]



[133]



[134]



[135]



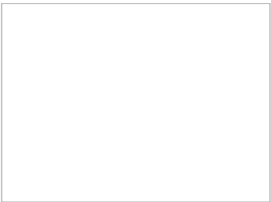
[136]



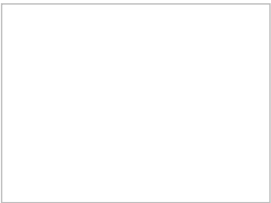
[137]



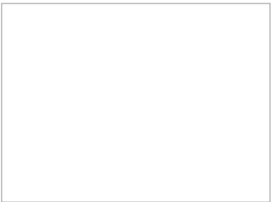
[138]



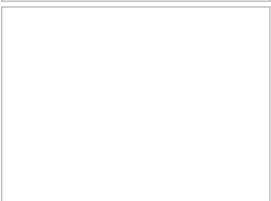
[139]



[140]



[141]



[142]



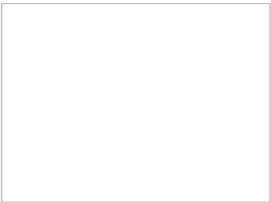
[143]



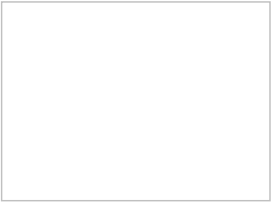
[144]



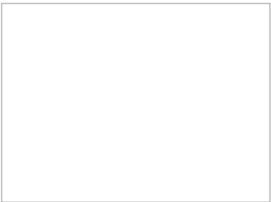
[145]



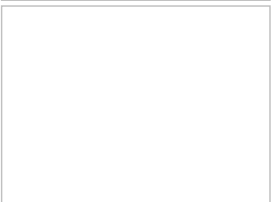
[146]



[147]



[148]



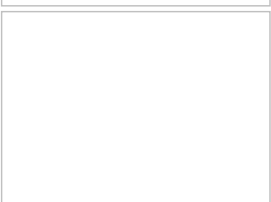
[149]



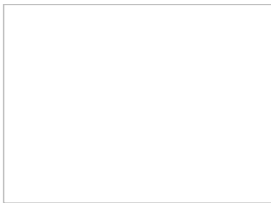
[150]



[151]



[152]



[153]



[154]

159 просмотров

Идеологическое лидерство и экономический детерминизм в евразийской политике России ^[155]

Опубликовано 13.05.2013 10:21 пользователем podberezkin

... следует отметить, что публичная дипломатия и «мягкая сила» только тогда достигают своего идеала, когда страна обладает притягательной для внешнего мира идеей или идеологией. Это ресурс эксклюзивный – он в полной своей мере проявлялся у революционной и наполеоновской Франции, молодого Советского государства, в виде «американской мечты» поколения 1940–1960-х гг., отчасти в идеологии интеграционного европеизма, к сожалению, в идеологии воинствующего ислама

А. Торкунов, ректор МГИМО(У)

Идеологическому лидерству России в Евразии мешают не внешние оппоненты, а собственные либералы, проповедующие свою идеологию, не требующую ни государства, ни суверенитета. С точки зрения евразийской интеграции эта идеология ограничена примитивной выгодой, хотя даже опыт Евросоюза, показывает, что принимаемые общие решения далеко не всегда и всем выгодны.

Представление об политических и экономических приоритетах правящей российской либеральной элиты дает «скорректированный» вариант «Стратегии–2020», который, хотя и не был принят в качестве нормативного документа, отражал общее направление либеральной мысли и финансово-экономической стратегии России во втором десятилетии XXI века[1]. То, что над этим документом около года трудилось более 1000 экспертов и широко рекламировалось в СМИ о многом говорит. Как и то, что сразу же после его завершения о нем никто больше не вспоминает.

Приведем несколько примеров этой очередной неудачной либеральной версии, о которой забыли сразу же после выборов президента 2012, но идеология которой сохранилась в правящих финансовых кругах страны до настоящего времени и во многом, если ни в главном, определяет евразийскую политику России.

Один из главных разделов Стратегии посвящен диверсификации направлений регионального экономического сотрудничества, где предусмотрены следующие «базовые приоритеты регионального сотрудничества»:

В современных условиях процессы экономической регионализации, не являясь альтернативой глобализации, – пишут, авторы, – все чаще становятся платформой для инициатив и проектов либерализации торговли и инвестиций. В связи с этим перед Российской Федерацией открываются широкие возможности для сочетания (!?) механизмов региональной интеграции в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства России, Белоруссии и Казахстана, а также иных форматов интеграционного сотрудничества на постсоветском пространстве с развитием регионального сотрудничества по другим направлениям, прежде всего с ЕС и странами АТР»[2].

На практике подобная «сочетаемость» оказывается несочетаемой. Страны Евросоюза открыто заявляют о невозможности интеграции и четко противопоставляют свой рынок рынку ТС. Более того, они требуют от других стран жесткого соблюдения правил поведения. Так, в начале 2013 года Евросоюз потребовал от Украины сделать выбор между ним и ТС, не допустив (как того хотели украинцы) даже возможности компромисса. В то же время А. Меркель потребовала от Кипра не вести переговоры с Россией, ориентируясь исключительно на Евросоюз, МВФ и ВБ. Существует и множество других примеров, из которых видно, что Евросоюз руководствуется иными принципами по отношению к странам, не являющимися его членами. Прежде всего постсоветским государствам, по отношению к которым виден общий политико-ценностной подход. Евросоюзу не нужен конкурент – ни политический, ни экономический – в Европе и Азии в виде любого интеграционного объединения просто потому, что с каждым из государств по отдельности договариваться проще и выгоднее. Он даже готов платить (например, Украине) за ее отказ от евразийской интеграции. Постсоветские государства для Евросоюза – рынок сбыта товаров и источник сырья, а не партнер. Тем более политический. Вот почему ни в среднесрочной, ни в долгосрочной перспективе страны ТС не рассматриваются Евросоюзом в качестве полноправного партнера по совместной экономической деятельности.

Пожелания либералов «сочетать» интеграционные процессы в Евразии с интересами ЕС и АТР означают завуалированное требование того, чтобы евразийская интеграция не противоречила интересам Евросоюза и АТР (т.е. США), а развивалась как простое дополнение к ним. И, что немаловажно, на их политических и экономических условиях.

В такой формулировке наших либералов полностью отсутствует собственно национальная стратегия развития России в Евразии на сколько-нибудь далекую перспективу, оставляя за ней тактическую возможность привязывания к политике Евросоюза. Но в этом случае возникает вопрос: если вы выбираете себе такую роль («посредника», «транспортного коридора», «проводника европейских интересов» и т.п.), то зачем вы вообще нужны, когда можно обойтись без вас? Также, например, как КНР, строящий ледокольный флот для прохождения СМП, может вполне обойтись в будущем без российского ледокольного флота.

Апеллируя к Евросоюзу, наши либералы совершают политическую ошибку, имеющую далеко идущие негативные последствия.

Во-первых, привязка к Евросоюзу означает, что Россия отказывается от политико-идеологического лидерства в Евразии и процессе евразийской интеграции, отдавая инициативу другим лидерам. Тем самым она мешая себя влиятельного фактора влияния и развития, превращаясь в ведомого в политике.

Во-вторых, отказ от идеологического лидерства означает, что Россия отказывается от роли политического центра одного из евразийских интеграционных процессов превращаясь в партнера, для которого объявляют условия. Что, кстати, нередко практикует Запад по отношению к России.

В-третьих, отказываясь от политико-идеологического лидерства, Россия теряет влияние она формирование экономических условий интеграции.

Наконец, в-четвертых, в конкуренции цивилизации отказ от идеологического лидерства означает изначально признание себя проигравшим, готовым отказаться от национальной системы ценностей.

В отличие от такой подчиненной, зависимой «стратегии» либералов в Евразии, КНР, например, предлагает долгосрочную национальную стратегию, которую подкрепляет последовательными настойчивыми и конкретными шагами. Как пишет известный ученый А. Фридберг, «... даже занимая оборонительную позицию, китайские официальные лица не довольствуются пассивной ролью. Они стремятся двигаться вперед постепенно, маленькими шагами, медленно расширяя сферу влияния, укрепляя позиции в Азии, тихо, без лишнего шума подрывая позиции Америки в этом регионе. Хотя китайские лидеры не говорят об этом открыто, они нацелены на то, чтобы в долгосрочной перспективе Китай сменил Соединенные Штаты в качестве главной региональной державы, поскольку считают подобное положение вполне законным»[3].

Иными словами руководство КНР уже определилось со своей стратегией в Евразии, которая основывается на лидерстве в китайской идеологии и традиции. Практическая политика Китая является естественным продолжением китайской истории и традиции. Это в полной мере относится и к китайской политической тактике и дипломатии. А. Фридберг ясно подмечает особенности китайской политики в Евразии, которая ограничивается очень скромными публичными заявлениями (делая исключение только в отношении китайского суверенитета и внутренней политики), но максимально активной экономической политикой не только в Азии, но и в Европе: «Китайское руководство не думает, что этой цели можно достичь быстро или путем наступления по всему фронту. Вместо этого оно стремится успокоить и обнадежить соседние государства, полагаясь на силу могучей китайской экономики (заманчивого партнера для всех), которая, по мнению КНР, способна противодействовать начавшимся попыткам уравновесить ее. Следуя совету военного стратега древности Сунь-Цзы, Пекин намеревается "победить без сражения", постепенно создавая ситуацию, в которой открытое сопротивление его желаниям окажется тщетным и бесполезным»[4].

Такая китайская стратегия и тактика полностью соответствует представлениям о конкурирующих в Евразии цивилизациях, противоречия между которыми имеют базовый, фундаментальный характер, налагающий вполне конкретные ограничения на возможности сотрудничества и сближения. А. Фридберг четко подмечает характер этой стратегии: «Невозможность достижения искреннего согласия между США и Китаем объясняется не отсутствием усилий, а фундаментальным расхождением интересов»[5].

Надо сказать, что цивилизационно-ценностной подход свойственен не только Китаю или США, но и Евросоюзу, где во втором десятилетии политика единой системы ценностей стала вытеснять политику интересов национальной безопасности. Это процесс, несмотря на кризис и естественное национальное сопротивление, станет доминирующим, а значит Евросоюз неизбежно формализует и легализует (в том числе и в нормативно-правовой форме) свою систему ценностей.

Это означает, что фактически цивилизационные процессы в Евразии не только состоялись, но и набирают силу. Их взаимоотношения с глобализацией может быть непредсказуемым, но ясно одно: отказываясь от идеологического и цивилизационного лидерства, Россия будет в конце концов интегрирована в один из цивилизационных потоков, потеряв не только идентичность, но и суверенитет.

Наши либеральные эксперты в качестве главного принципа российской стратегии обозначают «непротиворечивый характер обязательств» между потенциальными партнерами в Евразии - Евросоюзом (США), странами ТС, сотрудничество с которыми в силу «их технологической отсталости» не позволяет считать их «в качестве основного фактора»[6]. Это, конечно, скорее пожелание, чем действительность. На самом деле противоречия встречаются во всех областях – от энергетики и торговли до гуманитарной области и открытых попыток навязывать свои представления о демократии, выборах или отношении к неправительственным организациям. Соответственно и вывод авторов Стратегии выглядит излишне оптимистичным: «Оптимальная стратегия для России заключается в выстраивании многоуровневой системы форматов взаимодействия, позволяющих в максимальной степени использовать возможности торгового, инвестиционного и технологического сотрудничества со странами-партнерами. Основным условием реализации этой стратегии является непротиворечивый характер (?) обязательств, принимаемых в контексте отношений с различными группами стран (партнерами по Таможенному союзу, другими странами СНГ, ЕС, АСЕАН и т. д.)»[7].

Особенное внимание привлекает представление авторов Стратегии–2020 о приоритетах сотрудничества. Прежде всего из-за того, что в представленных направлениях, выстроенных в четкую

иерархию, ничего не говорится о геополитических и военно-политических факторах, без которых экономическое сотрудничество становится «самоценным». Крайне мало в предлагаемой иерархии говорится об исторических, географических и цивилизационных особенностях интеграции. Наши либералы сознательно или бессознательно забывают, например, что европейская интеграция основывалась на представлениях об общей безопасности. Североатлантический союз, созданный в 1949 году намного раньше экономических объединений Западной Европы, стал двигателем европейской интеграции. Да и сегодня, после подписания Лиссабонского договора, общая внешняя и военная политика Евросоюза является мощнейшим стимулом для интеграции в других областях.

Авторы Стратегии–2020 дают описание приоритетов регионального сотрудничества, которое дает достаточно полное представление о взглядах либералов на евразийскую интеграцию: «Иерархия региональных приоритетов сотрудничества может быть представлена следующим образом:

1. Страны Таможенного союза останутся основными кандидатами на развитие «глубоких» форматов интеграционного взаимодействия с учетом их территориальной, этнокультурной и исторической близости. Формирование самостоятельного интеграционного ядра на основе Единого экономического пространства и, в перспективе, Евразийского экономического союза позволит участвовать, наряду с ЕС и интеграционными процессами в АТР, в создании комплексной системы интеграционного взаимодействия в Европе и Азии»[8]. Не очень понятна идея «комплексной системы интеграционного взаимодействия», в которой будет участвовать ТС. Пока что Евросоюз и другие международные объединения игнорируют ТС и ОДКБ. И это будет продолжаться до тех пор пока ТС и ОДКБ во главе с Россией не превратятся в самостоятельный и мощный политический, военный и экономический фактор. Только тогда идея сотрудничества Евросоюза – ТС – АТЭС станет реальной. И это действительно станет возможным в Евразии, но через идеологическое лидерство России, ее способность создать собственный центр силы, равноправный субъект для сотрудничества с Евросоюзом. В конце концов авторы все-таки признают необходимость «формирования самостоятельного интеграционного ядра».

Говоря о наиболее приоритетном (и первом по порядку) направлении сотрудничества, авторы Стратегии–2020 занимают «текущий технологический уровень СНГ», полагая, что он не может быть «основным фактором, стимулирующим модернизацию в России». На самом деле многие новейшие производства и технологии создавались в СССР и приобретались позже не только в Казахстане и Белоруссии, но и на Украине.

«Текущий технологический уровень стран СНГ не позволяет рассматривать сотрудничество с ними в качестве основного фактора, стимулирующего модернизационные процессы в России. Однако критически важно, чтобы механизмы интеграционного сотрудничества на пространстве СНГ и Таможенного союза, имеющие важную политическую составляющую, обеспечивали рынки сбыта для российских технологически сложных и инновационных товаров»[9].

Обращает на себя внимание особая «привязанность» российских либералов к Евросоюзу, которая, как представляется, имеет под собой неэкономическую основу. Именно это мешает им объективно отнестись к перспективам сотрудничества с Евросоюзом: «2. Страны ЕС в период до 2020 г. останутся основными торговыми партнерами России и основными поставщиками прямых иностранных инвестиций в экономику страны – пишут, авторы Стратегии–2020. – Трансферт европейских технологий и развитие технологических альянсов между российскими и европейскими компаниями, освоение европейских рынков будут служить мощными стимулами для повышения конкурентоспособности национальных производителей. В этих условиях долгосрочной стратегической целью является интеграция с ЕС в формате соглашения «зона свободной торговли плюс», которая в сочетании с уже существующим режимом Таможенного союза и Единого экономического пространства России, Беларуси и Казахстана обеспечит формирование интегрированного рынка, охватывающего всю северную часть Евразийского континента»[10].

Вызывает сомнение второй приоритет, обозначенный либеральными авторами Стратегии–2020, – сотрудничество со странами Евросоюза. Прежде всего в этом приоритете желаемое выдается за действительность. В самом деле Евросоюз является крупнейшим партнером России, на который в наши дни приходится 60% всей торговли, но также ясно, что:

- растущая мощь азиатских стран неизбежно приведет к уменьшению этой доли, в особенности, если наконец-то получат быстрое развитие восточные регионы России;
- Евросоюз рассматривает Россию только как поставщика энергоресурсов и рынок сбыта своей готовой продукции, сознательно стремясь сохранить именно такую направленность взаимоотношений;
- интеграции с Евросоюзом в любом формате будут мешать неэкономические – ценностные, военно-политические, гуманитарные и др. – факторы. Евросоюз сможет и захочет интеграции с ТС только на условиях признания постсоветскими государствами той системы ценностей, которая становится основой существования современного Евросоюза;
- Евросоюз будет стремиться развивать отношения к каждой страной ТС по отдельности, прямо ставить их перед выбором (как в случае с Украиной) – Евросоюз или ТС.

В целом евроцентризм либералов мешает им объективно оценить возможности и перспективы развития отношений с Евросоюзом. Но, что гораздо хуже, этот акцент в том или ином виде противодействует процессу евразийской интеграции, переносу акцентов в социально-экономическом развитии на восточные регионы страны, которые рассматриваются ими в лучшем случае как транзитные коридоры между Европой и Азией.

Очень коротко и не полно авторами Стратегии–2020 рассматривается третье, «китайско-азиатское» направление. Практически только как возможность для роста торговли. Речь не идет ни о возможной интеграции, ни – главное о приоритете развития восточных регионов нашей страны и их роли в евразийской интеграции. Так, авторы формулируют это направление следующим образом: «3. Динамичное развитие Китая и других стран Азии создает благоприятную основу для географической диверсификации российского экспорта. Рост значения этого региона в системе внешнеэкономических приоритетов страны будет поддерживаться снижением взаимных барьеров для торговли и инвестиций и реализацией интеграционных инициатив (в формате соглашений о свободной торговле) с отдельными странами, а также подключением (после присоединения к ВТО) к переговорам в многостороннем формате»[11].

В подобном подходе совершенно отсутствует геополитический анализ. Также, впрочем, как и в оценке четвертого, американского, направления, где роль борьбы за Евразию вообще не видится, а тем более не просматривается перспектива развития экономических связей восточных регионов с США: «4. Перспективы экономического сотрудничества с США будут в решающей мере зависеть от

развития российско-американских политических отношений. На этом фоне важную роль для интенсификации торгово-инвестиционных контактов будет иметь присоединение России к ВТО и ОЭСР, обеспечение полноценного участия в механизмах «Большой восьмерки», а также обновление договорной базы двустороннего сотрудничества»[12].

Традиционно и очень скромно рассматривается направление сотрудничества со странами Латинской Америки, Африки и Ближнего Востока, хотя с некоторыми государствами этих регионов можно ожидать быстрых темпов роста не только торговли, но и военно-технического сотрудничества (как, например, с Венесуэлой или Ираном).

В этой связи особое внимание привлекают Бразилия и Мексика, которые не только становятся экономическими гигантами, но и могут претендовать на лидерство в цивилизационном плане. Очевидная недооценка этих стран также бросается в глаза, как и иллюзии в отношении Евросоюза: «5. Использование потенциала сотрудничества со странами Латинской Америки, Африки и Ближнего Востока будет опираться, с одной стороны, на прогресс в политическом диалоге с отдельными государствами, а с другой стороны — на индивидуальные инвестиционные стратегии конкретных российских компаний, ведущих бизнес в этих регионах. Оптимальная поддержка такого сотрудничества должна состоять в заключение рамочных соглашений России (Таможенного союза) с ведущими региональными организациями и отдельными странами в рамках региональных структур межгосударственного диалога либо в формате двусторонних межгосударственных соглашений»[13].

Подытоживая, можно сказать, что либеральный подход к евразийской интеграции, отраженный в труде более 1000 экспертов, страдает существенными недостатками, которые в совокупности не позволяют называть его долгосрочной стратегией. В частности:

– в нем нет ясно сформулированных долгосрочных политических и геополитических целей России, вытекающих из анализа ее долгосрочных национальных интересов;

– Стратегия–2020 фактически сводится к внешнеэкономическому сотрудничеству, игнорируя важнейшие неэкономические факторы – систему сложившихся национальных ценностей, интересы безопасности, политико-идеологические и гуманитарные факторы;

– эта Стратегия отражает идеологию либерализма и его систему ценностей, ориентированную прежде всего на Евросоюз. Нередко в ущерб России;

– она не может быть интеграционной стратегией потому, что либералы предполагают, только одно интеграционное направление – Евросоюз, нереализуемое на практике.

Обращает также на себя внимание подчеркнутый приоритет европейского интеграционного направления, хотя во втором десятилетии нашего века российские либералы уже не столь явно идеализируют и абсолютизируют его значение[14]:

«Европейский Союз – традиционно ведущий внешнеэкономический партнер России. В настоящее время на 27 государств-членов ЕС приходится почти половина внешнеторгового оборота России и свыше двух третей накопленных в России прямых иностранных инвестиций. Главные плюсы подобной географической концентрации: доступ к емкому рынку сбыта сырьевых товаров российского экспорта, осуществление европейскими компаниями-лидерами прямых иностранных инвестиций и связанный с этим трансферт технологий, а также косвенный эффект, связанный со стимулированием конкуренции в российской деловой среде и совершенствованием экономических институтов по образцу ЕС»[15].

Авторы Стратегии–2020 вынуждены признавать объективные реалии в отношениях России и Евросоюза, но рассматривают их исключительно с экономической точки зрения, лишь косвенно затрагивая политическую сущность Евросоюза и приоритеты его ценностного подхода. «Вместе с тем чрезмерная ориентация на ЕС имеет ряд негативных эффектов. Во-первых, ЕС – один из наименее динамично развивающихся регионов мира, как в настоящее время, так и, по-видимому, в ближайшей перспективе. Европейский рынок не сможет динамично расширять спрос на товары российского экспорта (а по энергетическим товарам может даже снижать спрос в рамках стратегий энергосбережения, повышения энергоэффективности и диверсификации поставок энергоносителей). Во-вторых, зависимость России от ЕС во многом односторонняя: значение России как внешнеэкономического партнера для большинства стран ЕС намного меньше, чем значение ЕС для России, что создает предпосылки давления на Россию по критически важным для нее вопросам сотрудничества (прежде всего энергетического). В-третьих, высокая политизированность принятия решений в ЕС на фоне кризиса в зоне евро и долгосрочных проблем создания условий для успешного развития южноевропейских членов ЕС еще больше отодвигает вопросы углубления интеграционного взаимодействия ЕС с Россией, включая заключение нового Соглашения о партнерстве и сотрудничестве»[16].

Кажется, что либералы опасаются, что низкая результативность политики России по отношению к Евросоюзу, политизация без необходимости отношений ряда европейских стран, даже открытое вмешательство во внутренние дела России, а иногда и нескрываемая враждебность, переходящая в русофобию, отражаются не только на экономических связях, но и на самом российском либерализме, который во многом стал откровенно западническим.

Эта область отношений – мировоззренческая, ценностная, – как уже говорилось стала предметом противоборства в Евразии. Восточноевропейская традиция, история и религия, насчитывающая тысячи лет, наконец, самое древнее в Европе государство – Россия – не могут воспринять западнолиберальную систему ценностей. В лучшем случае эти две цивилизации могут сосуществовать и сотрудничать.

Однако подобный вывод совершенно не устраивает Евросоюз, который развивается уже не столько на основе национальных интересов отдельных государств, сколько на усиленном и искусственно ускоренном процессе формирования единой системы ценности. Этот вывод не устраивает и российских либералов-западников, готовых автоматически интегрироваться в ценностную систему Евросоюза. По разным оценкам, таковых в России может быть до 10%, но абсолютное большинство граждан с этим не согласны.

Понимая растущее значение восточных регионов России и стран АТР, либералы боятся быть оторванными от той части Евразии, которая претендует в лице Евросоюза уже не только на самостоятельность в экономике и политике, но и на идеологическое лидерство в Евразии. Вот почему либеральные авторы пишут: «Тем не менее географическая диверсификация

внешнеэкономических связей России не должна означать снижения внимания к европейскому вектору сотрудничества. Напротив, на этом направлении надо продолжать максимально использовать имеющийся потенциал, в том числе способствуя позитивным структурным сдвигам во внешней торговле и инвестиционных потоках между Россией и ЕС»[17], считают авторы Стратегии–2020.

Активизация идеологической дискуссии по вопросу о путях развития России в последнее время имеет объективные внутренние причины:

– во-первых, завершение периода социально-экономической стабилизации еще до кризиса 2008–2011 гг. сформировало объективный запрос общества на формулирование четкой картины развития страны, долгосрочную стратегию и план, выполнение которых невозможно без ясной идеологии.

Если выходить из кризиса, сохранять стабильность можно и без плана, без идеи методами «ручного управления», то для того, чтобы даже просто начать движение уже требуется выбор приоритетного направления, расчет ресурсов, учет времени и т.д. Дискуссии в правительстве и обществе в 2008–2012 годах хорошо иллюстрируют эту проблему. Провал модернизации в 2008–2012 годах вполне понятен: не было сделано главного – построения национальной стратегии модернизации, из которой вытекало бы решение основных проблем инновационного процесса.

Недостатка в концепциях – отраслевых, региональных, частных – не было. За 2005–2012 годы были подготовлены сотни таких концепций и стратегий, что само по себе уже хорошо, ведь в 90-е годы сама идея создания подобных концепций в корне отрицалась либералами, которые больше всего на свете боялись появления Госплана в любом виде. Но у этих концепций и стратегий были и остаются существенные недостатки, которые превращают их в пустые нормативные документы.

Во-первых, они не носят директивного характера, не являются основой для других решений в политической, бюджетной или финансовой области.

Во-вторых, у них нет практического механизма реализации. Если конкретные поручения Президента РФ выполняются, как считают, в лучшем случае на 15%, то выполняемость концепций никто не требует вообще. Так, Стратегия–2020, Инновационная стратегия развития России до 2020 года и другие документы остались известны узкому кругу лиц. Они не получили ни политической, ни медийной поддержки.

В-третьих, и это главное, эти концепции должны были бы быть частью более широкого политико-идеологического документа, который был бы обязателен к исполнению, носил бы директивный характер, а кроме того идеологически смог бы выполнять функцию массового управления миллионами людей.

Такие документы были не только у КПСС и КПК, но и существуют во вполне даже либерально-демократических странах, руководство которых понимает необходимость долгосрочной системной работы, нацеленной на поэтапное достижение конкретных результатов. Которых к сожалению, очень мало у России.

За 2008–2012 годы не было решено ни одной крупной проблемы, от которой зависит успех, например, инновационной политики. Некоторые авторы адресуют этот упрек только Д. Медведеву, президентство которого «с трудом поддается содержательному комментарию... он не проводил структурных реформ в экономике, не осуществлял радикальных перестановок в элите, не выступал с громкими внешнеполитическими инициативами»[18].

Это, конечно же, неверно. Все эти действия имели место, хотя «радикальными» их назвать нельзя. Что, на мой взгляд, тоже неплохо. Разумный консерватизм и осторожность гораздо реже встречались в современной истории, чем радикализм и авантюризм.

Чего действительно не было, так это системы взглядов и действий, оформленных в национальную стратегию, важнейшими элементами которой во втором десятилетии XXI века стали:

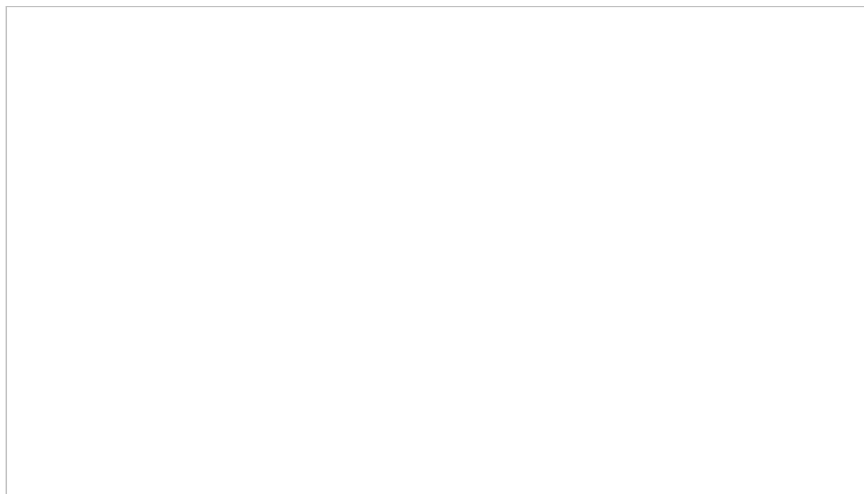
– стратегия опережающего развития восточных регионов и транспортной инфраструктуры;

– стратегия евразийской интеграции;

– инновационная стратегия.

Национальная инновационная стратегия должна основываться на национальной идеологии развития. Как справедливо заметили эксперты в этой области, «Прежде чем перейти к решению проблемы инновационного процесса, перечислим наиболее распространенные трудности...»[19] которые, к настоящему времени, так и не были преодолены.

В современном мире идеологическое лидерство невозможно без лидерства в науке, образовании и технологиях. Это лидерство не может быть основано, как продолжают считать либералы, на заимствованных технологиях. Для России эта задача существенно усложняется геополитической ситуацией в Евразии и деградаций восточных регионов. Поэтому национальная стратегия должна системно основываться на этих трех приоритетах: евразийской стратегии, инновационной стратегии и стратегии опережающего развития восточных регионов и транспортной инфраструктуры. Так, матрица важнейших проблем инновационной стратегии должна быть совмещена с матрицами важнейших проблем стратегии опережающего развития восточных регионов и проблем евразийской стратегии[20].



За 2008–2013 годы пока этого сделано не было. Пока ещё не определены ни приоритеты, ни сформирован общественный спрос на инновации, ни отбор решений, ни создана система внедрения таких решений.

Без этого невозможно идеологическое лидерство и эффективная цивилизационная конкуренция в Евразии, а значит неизбежен стратегический проигрыш, потеря в конечном счете национальной идентичности и даже государственного суверенитета.

А.И. Подберезкин ^[23]

[1] Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. М.: ВШЭ, 2012. Март. С. 813–815.

[2] Эл. ресурс: <http://www.imemo.ru/ru/publ/2012/12006.pdf> ^[156]

[3] Фридберг А. Несговорчивый Пекин // Россия в глобальной политике. 2012. Т. 10. № 5. С. 150.

[4] Фридберг А. Несговорчивый Пекин // Россия в глобальной политике. 2012. Т. 10. № 5. С. 150.

[5] Фридберг А. Несговорчивый Пекин // Россия в глобальной политике. 2012. Т. 10. № 5. С. 150.

[6] Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. М.: ВШЭ, 2012. Март. С. 815.

[7] Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. М.: ВШЭ, 2012. Март. С. 815.

[8] Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. М.: ВШЭ, 2012. Март. С. 816.

[9] Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. М.: ВШЭ, 2012. Март. С. 816.

[10] Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. М.: ВШЭ, 2012. Март. С. 816.

[11] Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. М.: ВШЭ, 2012. Март. С. 816.

[12] Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. М.: ВШЭ, 2012. Март. С. 816.

[13] Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. М.: ВШЭ, 2012. Март. С. 816.

[14] Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. М.: ВШЭ, 2012. Март. С. 816.

[15] Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. М.: ВШЭ, 2012. Март. С. 816.

[16] Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. М.: ВШЭ, 2012. Март. С. 816.

[17] Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. М.: ВШЭ, 2012. Март. С. 816.

[18] Родионов К. После рокировки // Независимая газета. 2012. 21 мая. С. 3.

[19] Андрусов А., Ряпосов А. Организационные аспекты управления инновациями // Эффективное антикризисное управление. 2011. № 4 (67). С. 29.

[20] Андрусов А., Ряпосов А. Организационные аспекты управления инновациями // Эффективное антикризисное управление. 2011. № 4 (67). С. 29.

Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Аналитика](#) ^[7]
Раздел: [Россия](#) ^[8]
Проблематика: [Политическая](#) ^[10]
Тип материала: Эксклюзив
Оценка статьи:
Средняя оценка: 9 (1 vote)
158 просмотров

Ким Чен Ын назначил нового министра обороны ^[157]

Опубликовано 13.05.2013 11:26 пользователем Arkados

Вооруженные силы КНДР возглавил генерал-полковник Чжан Чжон Нам, сменив генерала Ким Кёк Сика, занимавшего пост всего около восьми месяцев, сообщает в понедельник агентство Ренхал со ссылкой на северокорейское Центральное телеграфное агентство (ЦТАК).

О назначении было объявлено перед началом концерта песни и пляски, на котором присутствовал Ким Чен Ын с супругой. По данным Ренхал, Чжан Чжон Наму около 50 лет, ранее он командовал войсками в провинции Канвондо. Известно, что новый министр обороны мог быть назначен около четырех дней назад. Что послужило причиной отставки его предшественника, не сообщается.

Как отмечают южнокорейские эксперты, новое назначение можно рассматривать как попытку Ким Чен Ына снизить возникшую в последнее время напряженность между КНДР и Южной Кореей. Генерала Ким Кёк Сика специалисты характеризовали как сторонника "жесткой линии". В частности, именно он командовал в 2010 году четвертым корпусом армии КНДР и отвечал за военную операцию, в ходе которой был осуществлен артобстрел территории Южной Кореи и потоплен один из ее военных кораблей.

Источник: [РИА-Новости](#) ^[31], 13.05.2013, 08:25

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Восточная Азия](#) ^[32]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

99 просмотров

США и Южная Корея начали двухдневные учения ^[158]

Опубликовано 13.05.2013 11:35 пользователем Arkados

ВМС США и Южной Кореи начали в понедельник в Японском море двухдневные учения. В них принимает участие ударная американская военно-морская группа во главе с атомным авианосцем "[Нимиц](#)" ^[159].

В ударную группу, которую обычно сопровождает подлодка, входит ракетный крейсер "Принстон" и ракетные эсминцы.

С южнокорейской стороны к учениям привлечены, в частности, эсминцы с компьютеризированной системой слежения, наведения и управления огнем "Иджис" (Aegis), включая лучший корабль ВМС страны "Король Сэджон".

Военные двух государств будут, в частности, отрабатывать взаимодействие в перехвате ракет, проведут противолодочные тренировки. Конкретные детали учений не разглашаются.

Атомный авианосец "Нимиц" длиной почти 333 метра и водоизмещением более 100 тысяч тонн - один из крупнейших боевых кораблей мира. Он несет на борту примерно 90 самолетов и вертолетов.

Только на прошлой неделе ВМС США и Южной Кореи провели противолодочные учения в Желтом море. Две недели назад в Республике Корея завершились также длительные крупномасштабные совместные маневры "Фоул игл" (Foal Eagle), в которых участвовали до 200 тысяч южнокорейских и 11 тысяч американских военнослужащих. В них были задействованы сухопутные войска, ВВС и ВМС, отрабатывались операции по высадке десанта.

КНДР, которая последовательно и в решительных тонах осуждает заходы американских авианосцев в районе Корейского полуострова, накануне распространила заявление секретариата Комитета за мирное объединение Кореи. В нем, в частности, говорится, что пребывание в "Нимица" в районе полуострова "является открытой угрозой и шантажом, направленном против КНДР, а также грубой военной провокацией, преследующей цель развязывания ядерной войны против нее на любом побережье Корейского полуострова".

Источник: [Голос России](#) ^[34], 13.05.2013, 6:46

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [США](#) ^[9]

[Восточная Азия](#) ^[32]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

1 просмотр

В России будут восстановлены госпитальные суда ^[160]

Опубликовано 13.05.2013 11:51 пользователем Arkados

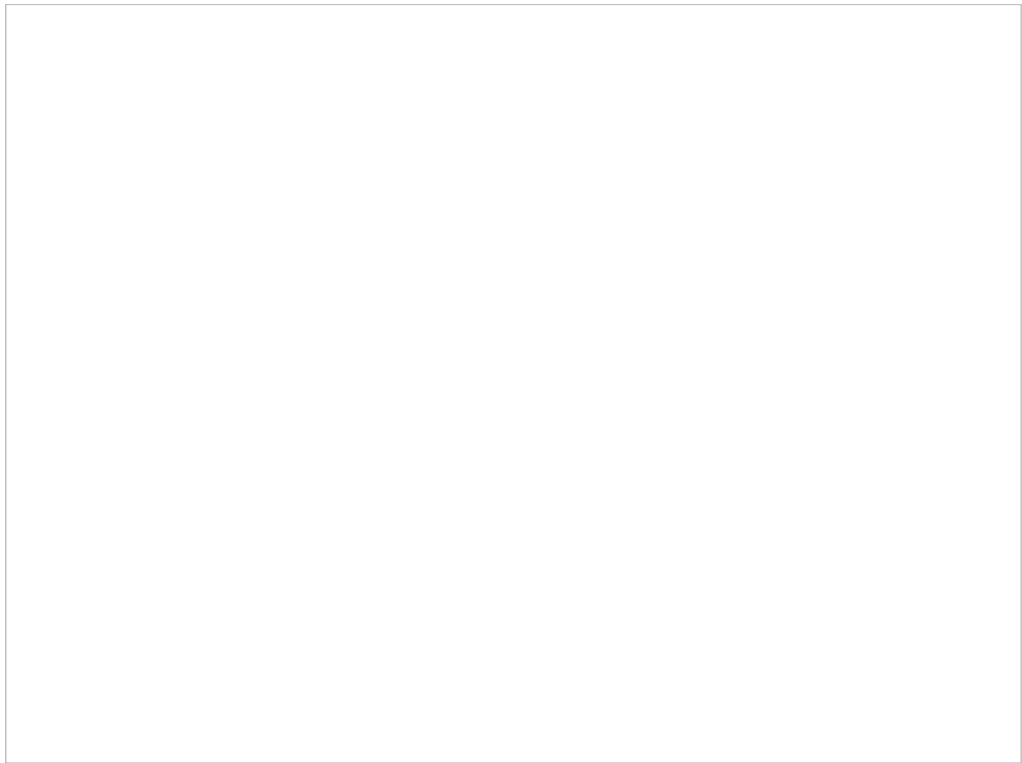
Госпитальные суда, находящиеся в составе Военно-морского флота, будут отремонтированы и модернизированы и могут быть привлечены для участия в действиях Средиземноморского соединения, сообщил в интервью РИА Новости главнокомандующий ВМФ России адмирал Виктор Чирков.

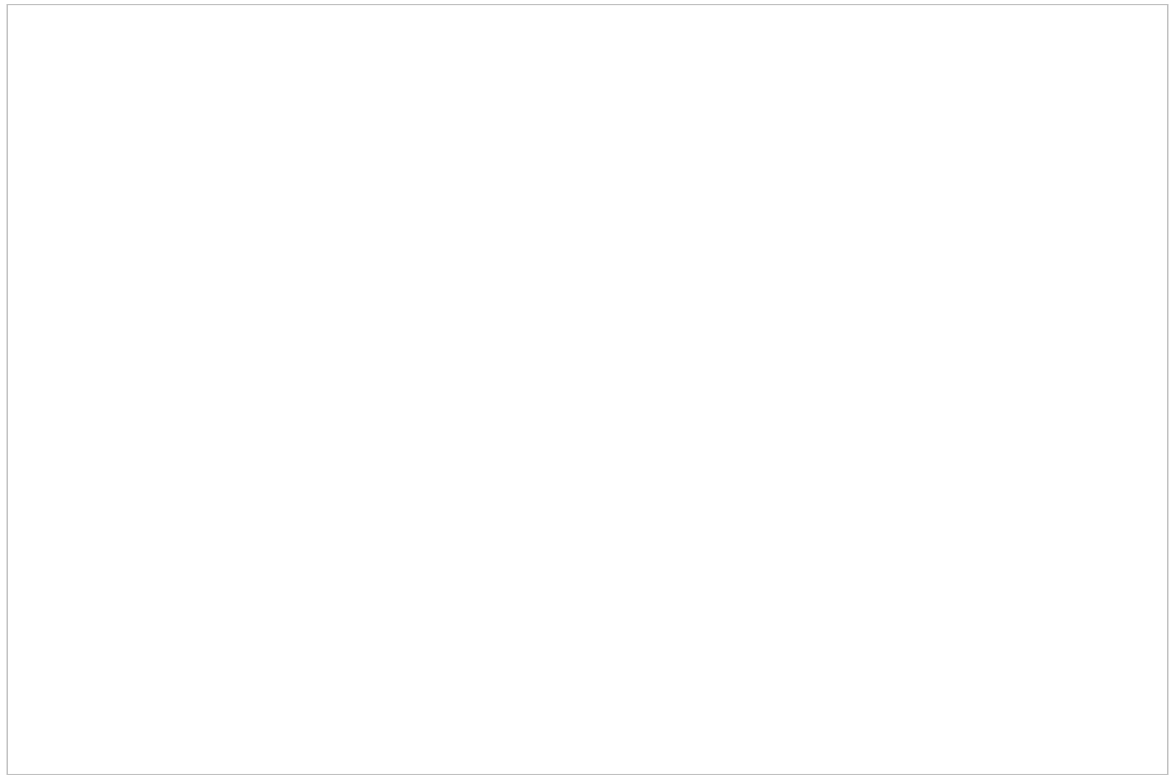
Министр обороны Сергей Шойгу ранее заявил о необходимости создать отдельное управление оперативного соединения ВМФ для защиты интересов страны в Средиземном море на постоянной основе.

"Действительно такие суда в составе ВМФ есть. Это на Тихоокеанском флоте — "Иртыш", на Северном флоте — "Свирь" и на Черноморском флоте — "Енисей". Им нужен ремонт и модернизация. Такое решение принято министром обороны, и мы его выполним", — сказал главком.

Он подчеркнул, что такие суда могут привлекаться для решения задач оперативного соединения в Средиземном море. "В ближайшее время будет восстановлена техническая готовность двух госпитальных судов", — сказал Чирков.





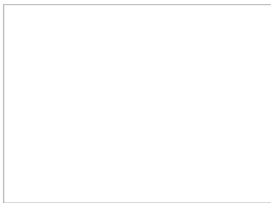


Источник: [РИА-Новости](#) ^[31], 12.05.2013, 10:06

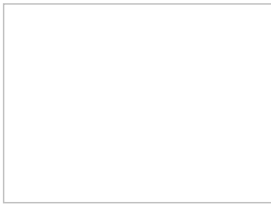
Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Новости](#) ^[15]
Мультимедиа: [Фото](#) ^[76]
Раздел: [Россия](#) ^[8]
Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]
Виды и рода войск: [ВМФ](#) ^[131]
Оценка статьи: Средняя оценка: 4 (1 vote)



^[161]



[162]

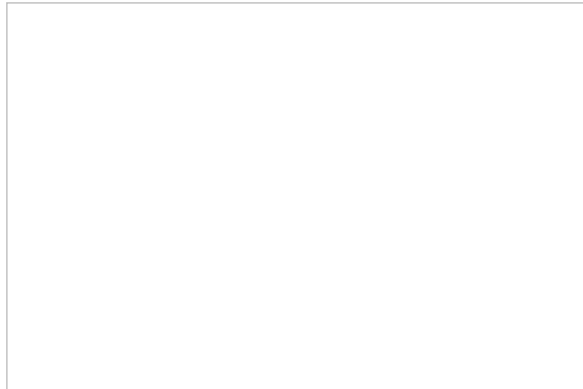


[163]

177 просмотров

Сирийская оппозиция может принять участие в предложенной Россией и США конференции ^[164]

Опубликовано 13.05.2013 20:23 пользователем Arkados



Национальная коалиция сирийских революционных и оппозиционных (НКСРОС) проведет встречу в Стамбуле 23 мая, чтобы обсудить вопрос участия в предложенной Москвой и Вашингтоном международной конференции по Сирии, сообщает в понедельник телеканал "Аль-Арабийя".

Как ожидается, на встрече также выберут нового лидера коалиции и обсудят вопрос о замене премьер-министра переходного правительства Гассана Хитто. По данным телеканала, который ссылается на источники в оппозиции, нынешнего премьера может сменить представитель внутренней сирийской оппозиции исламист Ахмад Томаа Хедер.

Бывший лидер оппозиционной коалиции Моаз аль-Хатыб подал в отставку в конце марта, временным исполняющим обязанности руководителя был избран Джордж Сабра.

Как сообщалось, на переговорах в Москве 8 мая глава российского МИД Сергей Лавров и госсекретарь США Джон Керри договорились о созыве международной конференции, посвященной преодолению кризиса в Сирии, сообщает "Интерфакс".

Со своей стороны, оппозиционная коалиция опубликовала в воскресенье заявление, в котором приветствовала российско-американскую инициативу, однако подчеркнула, что решение сирийского конфликта должно подразумевать отказ президента Сирии Башара Асада от власти.

"Коалиция высоко оценивает все усилия, направленные на поиск политического решения, которое удовлетворит требования сирийского народа, остановит кровопролитие, приведет к освобождению политических заключенных и к уходу диктаторской власти", - говорится в заявлении оппозиционеров.

Источник: Голос России ^[34], 12.05.2013, 10:39

Язык: русский ^[5]

Дата: май 2013 ^[19]

Теги: Новости ^[15]

Раздел: Ближний Восток ^[16]

Проблематика: Военно-политическая ^[17]

Политическая ^[10]

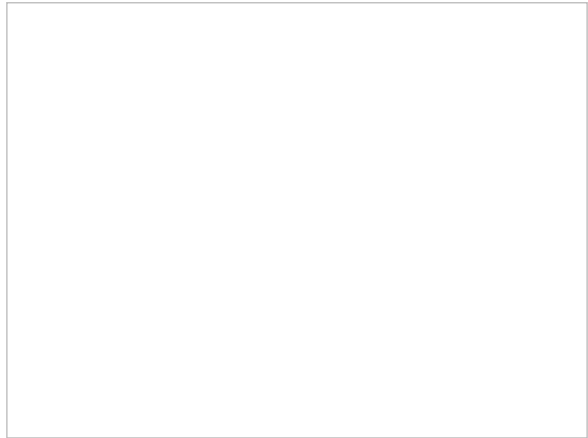
Оценка статьи:

Голосов еще нет

65 просмотров

Корабли трех российских флотов отправятся в Атлантику ^[165]

Опубликовано 13.05.2013 20:30 пользователем Arkados



Федотенков.

Он особо отметил, что Черноморский флот боеготов и способен успешно решать поставленные задачи по обеспечению безопасности и государственных интересов России в Черноморско-Средиземноморском регионе. «По указу Верховного главнокомандующего президента России Владимира Путина Черноморский флот в апреле принял участие в крупномасштабных учениях, по результатам которых войска и силы флота были оценены как боеготовые, способные успешно решать поставленные задачи по обеспечению безопасности страны и ее государственных интересов в зоне ответственности флота – в акваториях Черного и Средиземного морей», – сказал замглавкома. «Учения такого масштаба с участием Черноморского флота стали первыми за последние 30 лет», – подчеркнул он.

Федотенков сообщил, что по результатам учений был проведен тщательный анализ действий его участников «и те недостатки, которые имели место в деятельности флота, по указанию министра обороны Сергея Шойгу были тщательно разобраны в штабе флота и в его соединениях».

Это не первый поход российских кораблей в Атлантику за последние годы. Так, в 2008-2009 годах «Петр Великий» установил рекорд длительности похода надводного корабля в современной истории ВМФ России. Во время полугодового плавания корабль побывал с визитами в Ливии, Турции и Франции, а также принял участие в военно-морском учении в Карибском море. Затем крейсер отправился в район Аравийского моря, где во время маневров задержал три пиратских судна.

Источник: [Взгляд](#) ^[13], 13.05.2013, 17:58

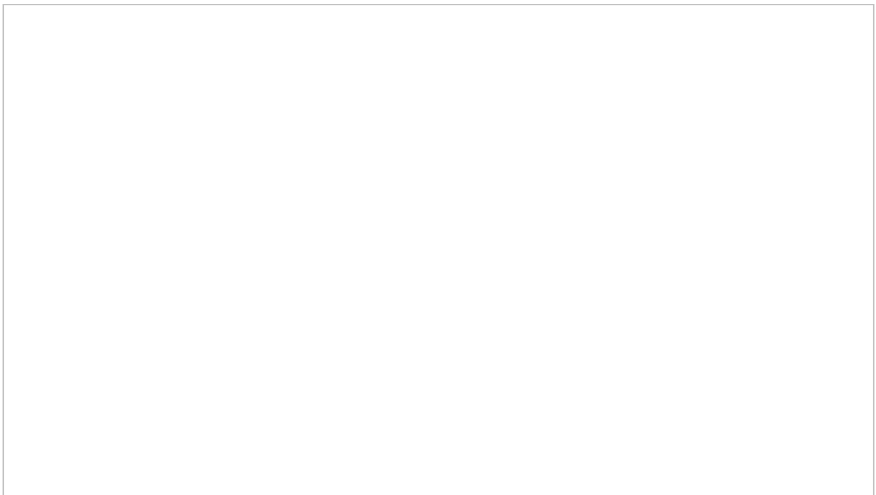
Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Новости](#) ^[15]
Раздел: [Россия](#) ^[8]
Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]
Виды и рода войск: [ВМФ](#) ^[131]
Оценка статьи:

Голосов еще нет

89 просмотров

Сталин И.В. речь 7.11.1941 ^[166]

Опубликовано 14.05.2013 09:34 пользователем an2k



Когда я родился эта речь уже 11 лет была историей. Думаю ее запись должна быть доступна всем любителям первоисточников.

[Слушать или скачать.](#) ^[167]

Интересно также сравнить текст, опубликованный в "Правде", с аудиозаписью:

Товарищи красноармейцы и краснофлотцы, командиры и политработники, рабочие и работницы, колхозники и колхозницы, работники интеллигентского труда, братья и сестры в тылу нашего врага, временно попавшие под иго немецких разбойников, наши славные партизаны и партизанки, разрушающие тылы немецких захватчиков!

От имени Советского правительства и нашей большевистской партии приветствую вас и поздравляю с 24-й годовщиной Великой Октябрьской социалистической революции.

Товарищи! В тяжелых условиях приходится праздновать сегодня 24-ю годовщину Октябрьской революции. Вероломное нападение немецких разбойников и навязанная нам война создали угрозу для нашей страны. Мы потеряли временно ряд областей, враг очутился у ворот Ленинграда и Москвы. Враг рассчитывал на то, что после первого же удара наша армия будет рассеяна, наша страна будет поставлена на колени. Но враг жестоко просчитался. Несмотря на временные неурядицы, наша армия и наш флот героически отбивают атаки врага на протяжении всего фронта, нанося ему тяжелый урон, а наша страна – вся наша страна – организовалась в единый лагерь, чтобы вместе с нашей армией и нашим флотом осуществить разгром немецких захватчиков.

Бывали дни, когда наша страна находилась в еще более тяжелом положении. Вспомните 1918 год, когда мы праздновали первую годовщину Октябрьской революции. Три четверти нашей страны находилось тогда в руках иностранных интервентов. Украина, Кавказ, Средняя Азия, Урал, Сибирь, Дальний Восток были временно потеряны нами. У нас не было союзников, у нас не было Красной Армии, – мы ее только начали создавать, – не хватало хлеба, не хватало вооружения, не хватало обмундирования. 14 государств наседали тогда на нашу землю. Но мы не унывали, не падали духом. В огне войны организовали тогда мы Красную Армию и превратили нашу страну в военный лагерь. Дух великого Ленина вдохновлял нас тогда на войну против интервентов. И что же? Мы разбили интервентов, вернули все потерянные территории и добились победы.

Теперь положение нашей страны куда лучше, чем 23 года назад. Наша страна во много раз богаче теперь и промышленностью, и продовольствием, и сырьем, чем 23 года назад. У нас есть теперь союзники, держащие вместе с нами единый фронт против немецких захватчиков. Мы имеем теперь сочувствие и поддержку всех народов Европы, попавших под иго гитлеровской тирании. Мы имеем теперь замечательную армию и замечательный флот, грудью отстаивающие свободу и независимость нашей Родины. У нас нет серьезной нехватки ни в продовольствии, ни в вооружении, ни в обмундировании. Вся наша страна, все народы нашей страны подпирают нашу армию, наш флот, помогая им разбить захватнические орды немецких фашистов. Наши людские резервы неисчерпаемы. Дух великого Ленина и его победоносное знамя вдохновляют нас теперь на Отечественную войну так же, как 23 года назад.

Разве можно сомневаться в том, что мы можем и должны победить немецких захватчиков?

Враг не так силен, как изображают его некоторые перепуганные интеллигенты. Не так страшен черт, как его малюют. Кто может отрицать, что наша Красная Армия не раз обращала в паническое бегство хваленые немецкие войска? Если судить не по хвастливым заявлениям немецких пропагандистов, а по действительному положению Германии, нетрудно будет понять, что немецко-фашистские захватчики стоят перед катастрофой. В Германии теперь царят голод и обнищание, за 4 месяца войны Германия потеряла 4 с половиной миллиона солдат, Германия истекает кровью, ее людские резервы иссякают, дух возмущения овладевает не только народами Европы, подпавшими под иго немецких захватчиков, но и самим германским народом, который не видит конца войны. Немецкие захватчики напрягают последние силы. Нет сомнения, что Германия не может выдержать долго такого напряжения. Еще несколько месяцев, еще полгода, может быть, годик – и гитлеровская Германия должна лопнуть под тяжестью своих преступлений.

Товарищи красноармейцы и краснофлотцы, командиры и политработники, партизаны и партизанки! На вас смотрит весь мир как на силу, способную уничтожить грабительские полчища немецких захватчиков. На вас смотрят порабощенные народы Европы, подпавшие под иго немецких захватчиков, как на своих освободителей. Великая освободительная миссия выпала на вашу долю. Будьте же достойными этой миссии! Война, которую вы ведете, есть война освободительная, война справедливая. Пусть вдохновляет вас в этой войне мужественный образ наших великих предков – Александра Невского, Димитрия Донского, Кузьмы Минина, Димитрия Пожарского, Александра Суворова, Михаила Кутузова! Пусть осенит вас победоносное знамя великого Ленина!

За полный разгром немецких захватчиков!

Смерть немецким оккупантам!

Да здравствует наша славная Родина, ее свобода, ее независимость!

Под знаменем Ленина – вперед, к победе!

Правда. 8 ноября 1941 года

Теги: [Документы](#) ^[168]
[Мультимедиа](#) ^[169]
Мультимедиа: [Аудио](#) ^[170]

История:
[1941 - 1945](#) ^[116]
[Блог пользователя an2k](#) ^[86] [Комментировать](#) ^[171] 667 просмотров

Социально-экономические последствия политики либерализма в странах Евразии ^[172]

Опубликовано 14.05.2013 09:44 пользователем podberezkin

Каждый из противников (в Евразии – авт.) распространял по всему миру свой идеологический призыв, проникнутый историческим оптимизмом...[1]

3. Бжезинский, политолог

Экономический потенциал не просто усиливает роль страны на международной арене, но и заставляет диверсифицировать внешнюю политику. Чем в большем количестве рыночных секторов представлена Россия на европейском, постсоветском пространстве, тем более детальной, сложной становится российская внешняя политика[2]

А. Торкунов, ректор МГИМО(У)

Идеологическое лидерство, как обязательное условие успешной конкуренции между цивилизациями в Евразии, предполагает лидерство в области национального человеческого капитала (НЧК). Соответственно та идеология и политическая практика, а также экономика будет успешней, которая в наибольшей степени ориентирована на развитие НЧК. Современный НЧК характеризуется несколькими важнейшими критериями, из которых с 1990 года было признано на уровне ООН три: душевой доход, образование, продолжительность жизни.

Есть все основания дополнить эти три критерия, как минимум, еще тремя – уровнем развития науки, культуры и духовности. Эти три критерия отражают научные, креативные и духовные способности личности, без которых невозможно формирование класса-творца или креативного класса, создающего в современном мире основную часть духовных, интеллектуальных и материальных благ.

Надо признать, что соревнование между коммунистической и либеральной идеологиями было выиграно в 80-е–90-е годы XX века либералами потому, что эта идеология в большей степени, чем коммунистическая была ориентирована на развитие НЧК. Прежде всего таких его составляющих, как душевой доход, продолжительность жизни, отчасти, здравоохранение, наука и образование, хотя последние две области, как и культура и духовность, вряд ли можно назвать сильными сторонами либеральной идеологии.

Евразийская интеграция во многом будет определяться также идеологией, которая более другой будет ориентирована на развитие НЧК. В том виде, как существующая западническая либеральная идеология повлияла на НЧК евразийских государств, во многом находится ответ на вопрос о новой евразийской идеологии и цивилизационном лидерстве России.

Геополитическая и социально-экономическая ситуация в странах Евразии характеризуется прежде всего темпами развития и качеством человеческого потенциала. Эти страны условно можно разделить на три группы.

Первая группа – развитые страны Европы и Азии, где уровень развития человеческого потенциала позволяет говорить об их мировом лидерстве – Норвегия, Финляндия, Швеция и другие европейские страны, с одной стороны, и Гонконг, Республика Корея, Япония, Сингапур, – с другой. Во многом успех их развития был предопределен успехом идеологии социального либерализма, даже социализма, получившего признание во второй половине XX века.

Вторая группа стран, – где темпы развития человеческого потенциала развиваются опережающими темпами по сравнению со среднемировыми: Китай, Индия, Казахстан и др. Причем быстро растет не только такой ключевой показатель НЧК, как душевой ВВП, но и уровень образования (за 20 лет более 300 млн китайцев получили высшее образование), науки, качество институтов развития НЧП и т.п.

Как правило эти страны выбрали национальные модели развития, где элементы социализма или либерализма присутствуют в тех пропорциях, которые считают необходимыми национальные элиты.

Третья группа стран, к которой принадлежит Россия, большинство постсоветских государств (включая прибалтийские) и значительная часть азиатских стран, где уровень НЧК остается последние годы на прежнем уровне или даже снижается.

Таким образом евразийские страны очень по-разному понимают значение и развивают главную часть своего национального богатства – человеческий капитал. Это объясняется, прежде всего, идеологически выбором, адекватностью и профессионализмом их элит, и, как следствие, способностью к эффективному управлению. Социальный либерализм и социализм западноевропейских стран обеспечили быстрые темпы роста НЧК в конце XX века. «Российский капитализм», наоборот, остановил его развитие, даже отбросил назад. Набирающие силу национальные идеологии с сильным социальным акцентом, видимо, наиболее перспективные в будущем.

Так, в КНР опережающее развитие НЧП является главной долгосрочной политической и социально-экономической целью, в стратегии развития, которой подчинены остальные задачи. Думается, что Китай сможет продемонстрировать в будущем фантастические темпы роста уже не экстенсивного, а интенсивного характера именно за счет роста НЧК. Качество личности, как главный фактор современного развития, умноженное на демографический потенциал неизбежно будет стремительно умножать мощь Китая.

В России по-прежнему не произошел пересмотр идеологических приоритетов в пользу НЧК, что, естественно, отражается не только на структуре и качестве ее экономики, но и на уровне развития общественно-политических институтов. Достаточно сказать, что Россия - единственная развитая страна, где численность ученых не растет, а сокращается, а закон о финансировании культуры не менее 2% ВВП ни разу не был выполнен. За эти же годы практически не изменилось в лучшую сторону социально-экономическое положение граждан России и в большинстве бывших советских республик, что видно на состоянии, например, их ИРЧП. По самым разным оценкам численность среднего класса не превышает 20%, что во многом предопределяет сдерживание численности креативного класса, который мог бы достигать по оценкам, например, Р. Флориды 35%.

Либеральная идеология и политическая практика в России изначально пытались внедрить рыночные механизмы в те области человеческой деятельности, где они очевидно были неэффективны. Более того, разрушительны. Демографический провал удалось ликвидировать только в 2012 году, но для восточных регионов эта проблема осталась нерешенной и сегодня. Только в самые последние годы отдельные программы по развитию НЧК страны стали давать некоторый эффект, что, впрочем, пока не отразилось на месте России по ИРЧП ежегодно публикуемому ПРООН[3]. Оставаясь в седьмом десятке по этому показателю, Россия никогда не сможет стать не только идеологическим лидером Евразии, но даже считаться развитой страной.

Стране нужна идеология опережающего развития, в которой главным критерием эффективности должны стать не макроэкономические показатели, а темпы развития НЧК. Без этого попытки нашей страны возглавить интеграционный евразийский проект будут обречены на провал. Более того, стране грозит откол восточных, ставших уже не малонаселенных и деиндустриальных, а пустынных регионов, которые неизбежно попадут под влияние и контроль мощных государств Евразии.

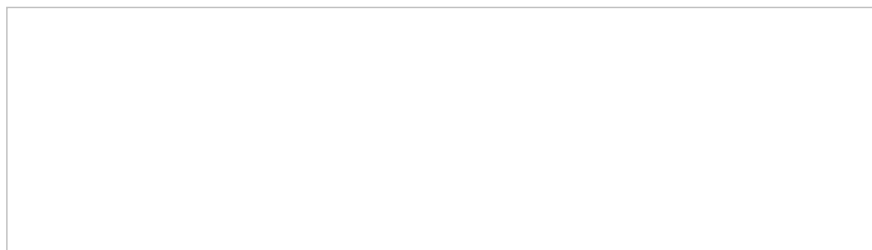
Сохранение либеральной идеологии влияет и на политическую стабильность в обществе, которая в постсоветских республиках в течение 25 лет находится на низком уровне, позволяя внешним силам оказывать на них недопустимое влияние. Российский либерализм отрицает социальную справедливость, «вынося за скобки» активной жизни огромные социальные слои граждан. Тем самым общество не только теряет трудовые ресурсы, но и стремительно распадается на отдельные социальные группы, которыми можно манипулировать извне.

Репертуар протестных действий, по мнению экспертов практически не меняется. Активизация либералов-западников в 2011–2013 годы показала, что они так ничему и не научились и не сделали выводов из допущенных ошибок и преступлений. Не меняются также и действия власти. Опасность протестных событий возрастает тогда, когда власть теряет контакт с обществом, а ожидания социума, или его активной части, не соответствуют тому, что происходит в действительности. Для власти в таком случае есть только два выхода: либо переговоры, компромиссы для осторожного «выпуска пара», либо радикальный рост мер силового подавления протестов. Второй способ может дать тактический результат. Но стратегически – это гарантированная потеря властных рычагов.

Сохранение либерализма в нашей стране ведет к дальнейшему отставанию России и постсоветских государств от развитых стран Европы и Азии по темпам развития НЧП, что в свою очередь ведет к целому «букету» негативных последствий.

Во-первых, недопустимому социальному расслоению общества, его неизбежной политической дестабилизации и подрыву самого фундамента развития – среднего и креативного класса, его институтов[4].

По сути консервируется отсталая социальная структура, более того, она за последние десятилетия даже ухудшается, не позволяя развиваться ни экономике знаний, ни общественным институтам. Страна по сути разделена на бедных и нищих, с одной стороны, составляющих до 80% граждан, и богатых и сверхбогатых, с другой. Эта пропорция характерна в еще большей степени и для других постсоветских государств. В зависимости от подсчета, к относительно благополучным (не нищим и не бедным) можно отнести до 20% граждан России и Белоруссии и не более 10% других постсоветских государств. В эти же проценты входит и 0,5–1% сверхбогатых граждан этих стран.



Нетрудно видеть, что в самой «богатой» из этих стран – России – пятая часть населения живет в натуральной нищете, имея доход менее 115 евро в месяц на человека. Еще 52,9% населения России, то есть более половины, живет в бедности, имея в месяц не более 345 евро на человека. Учитывая, что цены на товары и услуги выше, чем во многих европейских странах, этот уровень дохода позволяет большинству населения только выживать, а не увеличивать свой человеческий капитал.

В остальных приведенных странах дела обстоят еще хуже. В Украине, Казахстане, Азербайджане среднего класса практически нет, не говоря уже о богатых (зато есть сверхбогатые). В Азербайджане даже «относительно бедных» почти нет – только основательно бедные и нищие. Единственное исключение составляла Белоруссия, где ситуация была примерно такой же, как в России – во многом за счет нее же, – но уже сегодня, можно не сомневаться, Белоруссия стала в общий строй.

Подобное социальное расслоение означает, что евразийская интеграция во главе с Россией будет интеграцией бедных и нищих народов, ведь богатая часть населения и большинство элиты не заинтересованы в интеграции. Поэтому социальная и политическая база для интеграции будет слабой, а сопротивление интеграционным процессам неизбежно будет нарастать со стороны богатых слоев общества и большинства правящих элит. Не трудно предположить, что сторонники «европейского либерализма» в России являются и противниками евразийской интеграции. Они боятся, что евразийская интеграция и самоидентификация помешают внедрению западной системы ценностей. Примечательно, что такие лица составляющие предположительно до 10% граждан России, составляют и половину численности относительно благополучных граждан и значительную часть элиты.

Таким образом социальное расслоение ведет к укреплению либерализма и росту противодействия евразийской интеграции, успех которой в конечном счете будет зависеть от того, сможет ли идеология и практика либерализма удержать нынешний политико-экономический курс. Собственно это противоречие и стало главным противоречием внутри российской элиты в 2011–2013 годы.

Для успеха евразийской интеграции обязательно необходимо избавиться от остатков «российского либерализма» и стремительно развивать НЧК, что позволит достаточно быстро исправить социальную структуру общества и предотвратить неизбежный социальный взрыв.

В социально-ориентированных моделях общества оптимальное распределение населения по доходам складывается следующим образом: почти полностью отсутствуют наиболее нуждающиеся и низкообеспеченные граждане, а доля населения с доходами ниже среднего уровня («относительно бедные») составляет около 20%. Доля среднеобеспеченного населения – около 60%. Еще 20% приходится на высокообеспеченных граждан. Анализ показал: ни одна из перечисленных стран СНГ не только не соответствует этому эталону развитых стран, но и бесконечно далека от него. Такая ситуация чревата, как минимум:

- отставанием в НЧК и, естественно в темпах развития;
- социальным взрывом из-за вопиющей социальной несправедливости;
- консервацией самых отсталых форм общественной жизни и производительности труда.
- Во-вторых, создание устойчивой евразийской структуры невозможно при отставании в развитии НЧП. Отставание в НЧП ведет к невозможности формирования устойчивой национальной политической системы. Для национальных элит главной политической задачей, является сохранение власти, что требует создания под такую политическую систему некую устойчивую идеологическую базу. Консервация политических отсталых систем в условиях социальной несправедливости может вести только к отсталым идеологическим формам (что мы и наблюдаем) и проигрышу в цивилизационной конкуренции в Евразии. Устойчивую политическую систему в этих условиях в принципе нельзя создать, ведь ее придется формировать опираясь на абсолютное меньшинство богатого населения стран. Просто быть «за Путина» или «за Назарбаева» стало уже мало: необходимо национальное идеологическое и политическое единство, которого невозможно добиться в условиях такого социального неравенства.

Соответственно для противников нынешнего полулиберального курса необходимо идеологическое объединение, которого добиться проще, опираясь либо на большинство, ущемленное в доходах,

либо на либеральное меньшинство. Если на самом общем уровне, единство большинства возможно под лозунгом «вместе против Путина», то в дальнейшем (и это хорошо понимают оппоненты В. Путина) необходимы идеологические, программные основы для консолидации, которые нынешних лидеров оппозиции в постсоветских государствах не беспокоят.

Сохраняющиеся остатки «российского» либерализма препятствуют:

- распространению новой национальной идеологии и политической практике, благодаря которым в последние десятилетия быстро развивался НЧП Китая, Индии, Бразилии, Гонконга, Республики Корея и других стран;

- расконсервации старых либеральных и советских форм управления и хозяйствования;

- возможности создания евразийской политико-идеологической платформы для интеграции не только в торговой, но и экономической, политической и военных областях;

- опережающим темпам развития страны и прежде всего ее восточных регионов. В 2013 году стало ясно, что темпов роста ВВП, которые были в 2001–2007 годах (5,5–6,7%) не достигнуть. Эти темпы были вызваны отнюдь не ростом экономики, а восстановлением ее отдельных отраслей, разрушенных в 90-е годы и взлетом цен на энергоносители. Те же темпы, которые прогнозируют сегодня (3–4%) не обеспечат развития страны. Нужна новая идеология развития, ориентированная на НЧП.

- В-третьих, впервые власть вынужденно сама стала участником, причем активным, идеологической дискуссии в 2000–2013 годах, предложив обществу свою повестку дня, свое понимание системы ценностей и приоритетов. Это предложение пока не выглядит вполне убедительным ни в России, ни в других странах, но оно вывело идеологию из числа запретных тем. Если последние десятилетия либеральная элита отрицала необходимость идеологии, ссылаясь даже на запрет Конституции (который относится к государственной, монопольной идеологии), то теперь внутри партий стали создаваться идеологические клубы, но, главное, активно заработала общественная мысль. Произошло примерно то же, о чем писал В.О. Ключевский: после 15 лет смуты 1598–1612 гг. общество стало стремительно идеологизироваться.

Не стояла и общественная мысль в это время в странах СНГ. Прошло несколько очень примечательных событий, связанных как с развитием институтов гражданского общества, так и с появлением новых, принципиальных документов, в которых правящие классы бывшего СССР и России и его научная элита внесли существенные коррективы в представления о месте своих государств в мире. В России это прежде всего это «идеологические» Послания Президентов РФ Федеральному Собранию 2008–2013 годов, в которых были сделаны попытку сформулировать основные приоритеты и цели власти. В дальнейшем к сожалению, так и не реализованные, именно из-за отсутствия новой идеологической системы. Заметим идеологическим событием стала статья В. Путина 3 октября 2011 года, посвященная евразийской интеграции. В Казахстане, Белоруссии, на Украине появились новые, в т.ч. евразийские идеологические наработки.

Все это говорит о том, что мы находимся накануне качественного идеологического поворота, главными чертами которого будут:

- избавление от остатков «российского либерализма»;

- появление новой идеологической системы взглядов, ориентированной на развитие НЧК;

- смена существующего алгоритма управления и остатков либеральной элиты.

В-четвертых, в геополитической борьбе за Евразию очевидные преимущества будут иметь те цивилизационные центры силы и государства, в которых качество и темпы развития человеческого капитала будут выше. Пока что сохраняется лидерство западной части Евразии, за которой стоят США, но это уже не идеологическое лидерство. Кризис в развитых странах 2008–2012 годов показал, что этот кризис был прежде всего идеологическим, а потом уже финансовым и экономическим. Этот кризис на Западе не сумели преодолеть. По сути дела это означает, что старые идеологические принципы либерализма, которые уже не эффективны во втором десятилетии XXI века, сохраняются искусственно, консервируются, ибо на них строилась экономика и политическая мощь либеральной цивилизации.

Уже в среднесрочной перспективе видно как соотношение сил меняется в пользу Китая, Бразилии, Мексики и Индии, где огромные демографические ресурсы и политика в области развития НЧК предоставляют им мощные конкурентные преимущества. Именно их национальная идеология обеспечивает этим странам стремительный рост. Но эта же идеология уничтожает остатки либерализма.

В-пятых, Россия и другие постсоветские государства очевидно проигрывают в этом соревновании национальных человеческих капиталов, как старым лидерам – либеральным демократиям – которые пока что сохраняют верхние строчки рейтинга, так и государствам, стремительно догоняющим лидеров. По основным критериям НЧК: продолжительности жизни, душевому ВВП, уровню образования, культуры, науки и здравоохранения – Россия и другие постсоветские государства занимают места в 7–8 десятке государств все последнее десятилетие. Это свидетельствует о стагнации, отсутствии динамики в развитии.

Сохранении подобной динамики до 2030 года неизбежно приведет к относительному отставанию России и других постсоветских государств и их перемещению в группу стран со слабым НЧК, то есть в группу отстающих государств.

Это неизбежно ведет к подрыву их шансов на сохранение цивилизационной идентичности и суверенитета. Конкуренция цивилизаций в Евразии будет иметь своим неизбежным последствием размывание систем ценностей слабых государств, рост их уязвимости со стороны государств, обладающих более мощным НЧК и цивилизационным ресурсом. Проигравшие в цивилизационном

соревновании нации и государства будут постепенно терять свой суверенитет, поддаваться все более мощному влиянию стран, обладающих высоким НЧК (а, значит, и «мягкой силой»), терять контроль над своими ресурсами и территориями.

В этих условиях евразийская интеграция (если ее рассматривать шире, чем просто единое таможенное пространство), в особенности промышленная научная, образовательная кооперация, позволит быстрее исправить отставание в развитии НЧП и, как следствие, обеспечить уверенные внешнеполитические и военно-политические позиции.

Если предположить, что будущее соотношение сил в мире будет определяться соотношением НЧК, то, естественно, что те страны и цивилизации, которые сумеют повысить индивидуальный уровень человеческого капитала до максимального показателя и станут новыми мировыми лидерами. Сегодня демографическое (количественное) преимущество в НЧК и качественное (душевой ВВП, уровень образования, науки и культуры) преимущество у Европы и США, но как только качественные показатели НЧК Индии, Китая, Мексики, Бразилии, Индонезии будут увеличены, мир станет принципиально иным. Опыт показывает, что этим странам потребуется еще 15–20 лет.

Важно, чтобы этот период не был потерян для восточноевропейской цивилизации, которая сохраняет пока свою идентичность на уровне народов, но уже подверглась эрозии на уровне элит, государств и их институтов.

[1] Бжезинский З. Великая шахматная доска – господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Международные отношения. 2010. С. 18.

[2] Торкунов А.В. Выступление президента РАМИ ректора МГИМО(У) МИД России, академика РАН А.В. Торкунова // Вестник МГИМО(У). 2012. № 5 (26). С. 18.

[3] См. подробнее: Подберезкин А.И. Национальный человеческий капитал. Т. I, Т. II, Т. III. М.: МГИМО(У), 2011–2012 гг.

[4] См. подробнее: Подберезкин А.И. Креативный класс и идеология русского социализма. Книга 3. Т. III. Национальный человеческий капитал. М. 2011. С. 599–842.

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Аналитика](#) ^[7]

Раздел: [Россия](#) ^[8]

[США](#) ^[9]

[Европа](#) ^[40]

Проблематика: [Политическая](#) ^[10]

[Экономическая](#) ^[11]

Тип материала: Эксклюзив

Оценка статьи:

Средняя оценка: 9 (1 vote)

156 просмотров

Международная конференция «Военные и политические аспекты европейской безопасности» ^[173]

В военном ведомстве состоялась пресс-конференция заместителя Министра обороны Российской Федерации [Анатолия Антонова](#) ^[174]. В фокусе беседы с журналистами находились вопросы развития военного сотрудничества и укрепления европейской и международной безопасности. В этом контексте Анатолий Антонов прокомментировал проведение 23-24 мая в Москве международной конференции «Военные и политические аспекты европейской безопасности».

Как заявил заместитель Министра обороны, «построение безопасной Европы – дело каждого государства, нельзя создать какой-то один «островок» безопасности. Безопасность в Европе должна быть неделимой». По его словам, в последние годы появились новые вызовы и угрозы, и необходимо выработать согласованные подходы к их решению.

В связи с этим «нужно многое сделать для наращивания конструктивного взаимодействия на международных форумах и в формате двусторонних отношений». «Недоверие между Россией и НАТО сохраняется. Есть определенные сложности в выстраивании отношений с Евросоюзом, — отметил Анатолий Антонов. — Вот почему Минобороны России считает важным провести «мозговой штурм», подумать о шагах, которые сблизят европейские государства».

Анатолий Антонов рассказал, что на международную конференцию приглашены генеральный секретарь НАТО Андерс Фог Расмуссен, руководители военных ведомств всех государств-членов альянса, министры обороны стран-участниц СНГ и ОДКБ, аккредитованные в Москве военные атташе, эксперты российских и международных аналитических центров, представители неправительственных организаций, специализирующихся на проблематике европейской безопасности.

Как подчеркнул заместитель главы военного ведомства, «эта конференция будет проведена по инициативе Министра обороны России Сергея Шойгу. Мы рассчитываем на откровенный, деловой разговор по всем аспектам, включая региональные проблемы, в частности, Афганистан».

Он добавил, что «время для проведения конференции выбрано очень правильно – в преддверии вывода войск НАТО из Афганистана. Надо подумать, как в этом контексте развивать сотрудничество стран ОДКБ и НАТО». Одновременно Анатолий Антонов напомнил, что 15 марта министр обороны США сделал заявление о приостановке четвертого этапа планов реализации ЕвроПРО.

Как известно, на прошлой неделе министерство обороны США объявило о пересмотре приоритетов в финансировании программ противоракетной обороны. Акцент переносится на создание районов ПРО на территории США в связи с якобы растущей угрозой со стороны КНДР.

«Мы хотели бы поговорить об этой проблеме не через СМИ, а напрямую. Понять, как это решение влияет на нашу безопасность», — сказал заместитель Министра обороны. На вопрос о планах принятия по итогам конференции каких-либо совместных документов Анатолий Антонов ответил отрицательно. Он также заявил, что российская сторона не будет доминировать на этом международном форуме.

«Наша задача — дать всем коллегам возможность выступить, изложить свою точку зрения, даже если она будет отличаться от российской», — резюмировал заместитель Министра обороны.

Источник: Министерство обороны РФ

Дата события:
23.05.2013
342 просмотра

Китай ввел войска в Таджикистан ^[175]

Опубликовано 14.05.2013 14:15 пользователем DSalyukov

Земельный вопрос в Таджикистане рискует перерасти в межнациональный конфликт. Свидетельство тому – ввод войск Китайской Народной Республики на территорию соседней страны. Оппозиция РТ сообщает, что в понедельник, 6 мая, официальный Пекин установил военный контроль над частью земель в Горно-Бадахшанской автономной области (ГБАО) Таджикистана. Эти территории Душанбе передал Китаю в счет погашения внешнего долга. Известно, что таджикские власти отписали китайским партнерам десятки гектаров земель в Мургабском районе ГБАО, однако официальные власти отказываются подтверждать сей факт. Всего же за годы независимости РТ китайцам было отдано 1,5 тысячи квадратных километров земли, по сути, являющейся спорной территорией.

Напомним, что Горно-Бадахшанская автономная область известна своей дистанцированной позицией относительно центральной власти. Жители ГБАО не всегда подчиняются решениям официального Душанбе, зачастую вызывая «огонь» республиканского руководства на себя. Стоит напомнить, что летом 2012 года в автономии разгорелся конфликт, спровоцированный центром, в котором погибли в том числе и мирные люди. Горный Бадахшан встал на защиту свои полевых командиров, преследуемых властями страны. Если экспансия с привлечением военных со стороны Китая будет продолжена, не исключено, что в регионе вспыхнет очередной конфликт, на этот раз с территориальным оттенком.

С начала 2013 года многие эксперты предупреждали, что властями страны готовится акт о передаче земель Китаю, однако информацию никто не воспринимал всерьез.

Территории будут отданы КНР в счет погашения внешнего долга. В перспективе – оформление за Китаем высокогорных земель, непригодных для жизни. Китайской стороне они нужны, поскольку богаты месторождениями драгоценных камней, урана и минералов. Известно, что в данное время китайцы уже приступили к геологоразведочным работам в самом Мургабе. Действия соседнего государства в Таджикистане, по сути, узаконили, приняв поправки к закону «О недрах». По сути, официальный Душанбе легализовал разработку месторождений юридическими лицами из-за рубежа.

Известно, что на территорию Таджикистана уже начали пребывать не только военные, но и гражданские лица. Последние будут осваивать земли, где в свое время проживали этнические таджики. Между сторонами сегодня идет негласная борьба за землю, которую таджики не хотят уступать китайским мигрантам. Однако им это, по-видимому, все же придется сделать, поскольку существует правительственная бумага, обязывающая местное население покинуть территорию.

Автор: Игорь Барков
Источник: [N](#) ^[176][ews-Asia](#) ^[176], 07.05.13

Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Новости](#) ^[15]
Раздел: [Азия](#) ^[177]
Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

243 просмотра

Агента ЦРУ задержали во время вербовки ^[178]

Опубликовано 14.05.2013 17:04 пользователем DSalyukov

Федеральная служба безопасности РФ объявила во вторник о задержании в Москве агента ЦРУ, пытавшегося завербовать сотрудника одной из российских спецслужб.

Как сообщили "Интерфаксу" в центре общественных связей ФСБ, операция была проведена в ночь на 14 мая органами контрразведки ФСБ. В результате был задержан кадровый сотрудник ЦРУ Фогл Райан Кристофер, работающий под прикрытием в должности третьего секретаря политического отдела посольства США в Москве.

При нем, сообщили в ФСБ, "были обнаружены специальные технические средства, письменные инструкции для вербуемого российского гражданина, крупная сумма денег и средства изменения внешности".

"Задержанный был доставлен в приемную ФСБ России и после проведения необходимых процедур передан официальным представителям посольства США", — отмечается в сообщении российской спецслужбы.

В ФСБ также подчеркнули, что в последнее время американская разведка неоднократно пыталась завербовать сотрудников правоохранительных органов и спецслужб РФ. Все попытки фиксировались и проходили под контролем контрразведки, отметили на Лубянке.

Между тем посол США в России Майкл Макфол отказался комментировать сообщение ФСБ. Отвечая в ходе общения пользователями соцсети Twitter на вопрос о том, может ли он прокомментировать информацию о задержании Фогла Райана Кристофера, Макфол написал: "Нет".

Тем временем представитель департамента информации и печати МИД РФ сообщил "Интерфаксу", что министерство вызвало Макфола для беседы по поводу задержания сотрудника американской дипмиссии.

Как сообщается на сайте посольства США в России, политический отдел "занимается доведением до сведения правительства РФ позиции США по вопросам внешней политики и безопасности, а также информирует Вашингтон об основных положениях внешней и оборонной политики России".

"Кроме того, сотрудники политического отдела проводят анализ и дают заключения относительно важных событий и направлений российской внутриполитической жизни (включая выборы, деятельность политических партий, вопросы отношений между центром и регионами, положение СМИ, вопросы соблюдения прав человека) в свете их влияния на российско-американские отношения", — отмечается на странице отдела, который состоит из трех групп — по вопросам внешней политики, по военно-политическим вопросам, а также по вопросам внутренней политики.

Источник: Интерфакс ^[179], 14.05.13
Фото: ИТАР-ТАСС

Язык: русский ^[5]
Дата: май 2013 ^[19]
Теги: Новости ^[15]
Раздел: Россия ^[8]
США ^[9]
Проблематика: Политическая ^[10]
Оценка статьи:

Голосов еще нет

111 просмотров

Российские С-300 доставлены в Сирию ^[180]

Опубликовано 14.05.2013 22:17 пользователем Arkados

Россия уже доставила на территорию Сирии ракетные установки С-300, против поставок которых резко возражают Израиль и США, сообщило во вторник издание «Аль-Кудс аль-араби» – арабская газета, издающаяся в Лондоне.

Системы доставлены в Сирию, однако еще не введены в действие, а находятся под наблюдением российских специалистов, передает ИА «Курсор» со ссылкой на «Аль-Кудс аль-араби». Стоит отметить, что бригады Аль-Кудса – военное крыло Палестинского исламского джихада.

Напомним, во вторник премьер-министр Израиля Биньямин Нетаньяху отправляется с визитом в Москву, где будет обсуждать именно этот вопрос с президентом России Владимиром Путиным.

Ранее указывалось, что Нетаньяху планирует рабочий визит в Москву, однако сроки не уточнялись. Заметим, что вечером 14 мая начинается Шавуот. В настоящее время неясно, успеет ли вернуться израильский премьер на родину до наступления праздника или встретит его в Москве.

В свою очередь пресс-служба президента России сообщает, что в ходе встречи Нетаньяху и Путина планируется обмен мнениями по ключевым аспектам двусторонних отношений. Предполагается, что большое внимание будет уделено текущей ситуации на Ближнем Востоке, прежде всего в Сирии.

Из неофициальных источников также стало известно, что Нетаньяху намерен просить Путина заморозить поставки российских ракет Сирии.

Британская сторона в ходе встречи накануне в Сочи президента России Владимира Путина и премьер-министра Великобритании Дэвида Кэмерона подняла тему поставок Сирии систем ПВО С-300, российская сторона изложила свою уже известную позицию по этой теме, сообщил источник в российской делегации, участвовавший в переговорах.

«Тему поставок поднимали», – сказал источник. Он подчеркнул, что «здесь все понятно: эмбарго на поставки нет, и мы выполняем ранее подписанные контракты, то есть доводим до конца взятые на себя обязательства».

«И третье, любые вооружения, которые поставляются (в Сирию) по прежним контрактам, носят исключительно оборонительный характер», – сказал российский источник.

Накануне глава МИД России Сергей Лавров заявил, что Москва не планирует поставлять оружие в Сирию, помимо уже имеющихся контрактов. По словам Лаврова, Россия выполняет давно подписанные контракты на поставку оборонительного вооружения, чтобы Сирия могла защитить себя от ударов с воздуха.

Как сообщила в четверг газета Wall Street Journal, власти Израиля предупредили США о том, что Дамаск начал оплату поставки из России нескольких комплексов ПВО С-300. Согласно информации, предоставленной Израилем, речь идет о шести пусковых установках и 144 ракетах, контракт на поставку которых оценивается в 900 млн долларов.

Источник: [Взгляд](#) ^[13], 14.05.2013, 10:43

Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Новости](#) ^[15]
Раздел: [Россия](#) ^[8]
 [Ближний Восток](#) ^[16]
Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]
Оценка статьи: Средняя оценка: 10 (1 vote)
199 просмотров

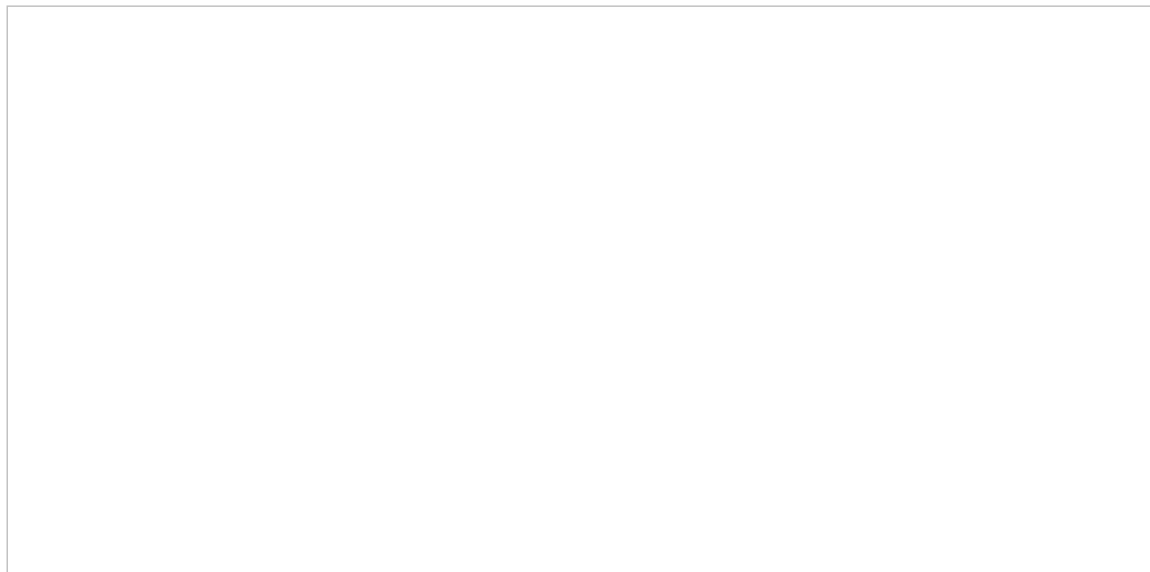
В Подмосковье появится цифровая система ПРО ^[181]

Опубликовано 14.05.2013 22:29 пользователем Arkados

В Подмосковье появится первая цифровая система противоракетной обороны, которая объединит существующие зенитные ракетные комплексы С-300 и С-400, радары и системы управления в единую высокоскоростную сеть.

В штабе Войск воздушно-космической обороны (ВКО) изданию рассказали, что первый интегрированный позиционный район новой системы будет развернут осенью 2013 года в Московской области.

Основу новой системы составляет «автоматизированная система управления (АСУ) оружием ВВС и ВКО», разработанная концерном ПВО «Алмаз-Антей».



«К единому центру управления будут подключены уже действующие стационарные позиции зенитных ракет, противоракет, а также мобильные комплексы ПВО и радары. С появлением новых противоракетных комплексов, таких как С-500, или новых радаров они будут интегрироваться в эту систему по модульному принципу», – пояснил представитель ВКО.

По его словам, с помощью АСУ на командном пункте интегрированного района будет отображаться информация со всех радаров, самолетов дальнего радиолокационного обнаружения (ДРЛО) и средств космического обнаружения, которые подключены к системе. Связь и обмен информацией в системе будут обеспечивать мобильные комплексы беспроводной широкополосной связи томской фирмы «Микран».

Как пояснил в свою очередь президент Института стратегических оценок Александр Коновалов, создание высокоскоростной системы управления системами ПВО позволит военным значительно повысить возможности существующих комплексов вооружений.

«Любая система информационного обеспечения любых систем поражения – это краеугольный камень успеха. Поэтому такая система очень важна для современных Вооруженных сил. Понятно, почему первый позиционный район разворачивают в Подмосковье. Это единственное место в России, где есть новейшие комплексы С-400», – сказал он.

При этом Коновалов подчеркнул, что прежде чем создавать глобальную систему ПРО на всей территории страны, нужно как минимум завершить создание эффективных противоракетных комплексов.

«Сейчас у России такие комплексы есть, но со значительным количеством дыр и недостатков. В частности, нет единого радиолокационного поля над всей территорией России», – сказал эксперт.

Как сообщалось ранее, в конце прошлого года командующий РВСН генерал-полковник Сергей Каракаев рассказал о будущем отрасли. По его словам, к началу следующего десятилетия Россия будет располагать ракетными комплексами, способными преодолевать любую противоракетную оборону.

«Мы рассчитываем на рубеже 2018–2020 годов получить на вооружение качественно новые ракетные комплексы с боевым оснащением, позволяющим преодолевать любую ПРО, которая может быть создана к тому времени», – отмечал он.

В целом доля новых комплексов на вооружении РВСН к 2021 году, по его словам, будет составлять 98%.

Источник: [Взгляд](#) ^[13], 14.05.2013, 11:00

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Россия](#) ^[8]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

[Военно-техническая](#) ^[45]

Израиль может предложить России Хайфу в обмен на прекращение поставок оружия в Сирию ^[183]

Опубликовано 14.05.2013 22:40 пользователем Arkados

Вокруг Сирии развернулась бурная дипломатическая активность: лидеры ведущих стран мира зачастили друг к другу. Не успел Владимир Путин принять у себя британского премьера, как к нему по тому же поводу летит премьер израильский. Эксперты не исключают, что гость предложит сделку – отказ от поставок С-300 в Сирию в обмен на размещение российской эскадры в Израиле.

Руководители России и Израйля Владимир Путин и Биньямин Нетаньяху обсудят во вторник обстановку на Ближнем Востоке, прежде всего в Сирии, сообщила в понедельник пресс-служба Кремля.

Напомним, что в минувшую пятницу тот же вопрос Путин обсуждал в Сочи и с британским премьером Дэвидом Кэмероном. Уже в понедельник Кэмерон с той же темой отправился через океан к президенту США Бараку Обаме, куда позднее, в середине недели, прибудет и другой премьер – турецкий – Тайип Реджеп Эрдоган, опять же по поводу Сирии.

Эскадре требуется база

Российские эксперты не ожидают прорывных решений от встречи. По их мнению, могут быть подняты вопросы поставки С-300 в Сирию и конференции по сирийскому урегулированию. «Я не склонен считать, что эта будет прорывная встреча, которая изменит отношения», – сказал старший научный сотрудник Института востоковедения РАН Борис Долгов.

«Возможно, будет затронут вопрос о военных поставках России в Сирию. Но, на мой взгляд, это не должно волновать Израиль, поскольку эти вооружения – оборонительные, системы ПВО, которые должны защищать Сирию», – считает эксперт.

Что касается предложения России и США провести международную конференцию по Сирии, то эксперт отметил, что «в интересах Израйля поддержать такую встречу». При этом он заметил, что «встреча будет иметь успех только в том случае, если будет прекращена поддержка вооруженных террористических группировок в Сирии нашими западными партнерами».

По мнению президента Института Ближнего Востока Евгения Сатановского, «Нетаньяху к нам едет с вполне конкретной программой на тему беседы, назидательной и настоятельной, о том, что лучше бы нам не менять баланс военных технологий и снаряжений на Ближнем Востоке и не продавать С-300».

	<p>Эксперт полагает, что «Израйлю на предстоящих переговорах есть что предложить». В частности, по мнению Сатановского, «сейчас стоит вопрос о Средиземноморской эскадре России, где она будет базироваться». «Рядом Хайфа, не случайно туда только что заходил десантный корабль «Азов» – впервые в истории», – отметил эксперт. Напомним, в настоящий момент российские военные присутствуют в Сирии на арендуемой военно-морской базе Тартус.</p> <p>Российский военный корабль впервые в истории прибыл 1 мая в Израиль, чтобы поздравить местных жителей, в первую очередь ветеранов Великой Отечественной войны, с годовщиной Победы.</p> <p>Зенитно-ракетный шум</p> <p>Тем временем в Дамаске отмечают изменения в позиции США. Как заявил в понедельник сирийский вице-премьер Кадри Джамиль, одним из доказательств изменения позиций Запада в отношении сирийского конфликта стал визит госсекретаря США Джона Керри в Россию 7 мая. Сирийский вице-премьер считает, что это была «поворотная точка в нынешних изменениях позиции США», которая теперь, по его мнению,</p>
--	--

совпадает с мнением России.

Напомним, Лавров по итогам диалога с Керри сообщил, что стороны договорились поощрять сирийское правительство и оппозицию к диалогу и с этой целью созвать в конце мая международную конференцию. Впрочем, позднее представитель Госдепа Джей Карни вновь подтвердил, что США не видят места для Башара Асада в будущем политическом устройстве в Сирии.

В противоположном лагере – в Лиге арабских государств – ее генсек Набиль аль-Араби, наоборот, почему-то отметил перемены и в подходах к сирийской проблеме самой России. «Изначально они считали, что Асад должен быть непременно частью переходного правительства. Теперь они полагают, что судьбу Асада должен будет определить сирийский народ», – цитирует агентство генсека ЛАГ.

Отметим, что на самом деле Москва давно подчеркивала, что судьбу Сирии должен решать ее народ и она вовсе не требует сохранения у власти лично Асада.

Тема С-300 поднималась и в ходе встречи Путина и Кэмерона. По данным «Коммерсанта», российский лидер заявил главе британского кабинета, что С-300 будут поставлены в Сирию обязательно.

Как отмечает ИТАР-ТАСС, Кэмерон выступит за наращивание помощи сирийским мятежникам. Об этом заявил в понедельник представитель главы правительства королевства.

Британские обозреватели отмечают между Кэмероном и Обамой расхождения. Великобритания добивается отмены или корректировки эмбарго Евросоюза на поставки оружия в страну, что позволило бы Лондону и Парижу вооружать там мятежников. США от подобной политики до сих пор воздерживались.

Бурно призывает к интервенции и премьер-министр Турции Реджеп Эрдоган. В понедельник он прямо обвинил Дамаск в терактах, которые унесли в субботу жизни более 40 человек в турецком городе Рейханлы.

«Неприятный сюрприз»

Объяснять поставки оружия пришлось в пятницу и министру иностранных дел России Сергею Лаврову в ходе переговоров за закрытыми дверями со своими немецким и польским коллегами Гидо Вестервелле и Радославом Сикорским. Как узнал «Коммерсант» от своего источника, присутствовавшего на встрече, российский министр напомнил коллегам, что речь идет о контракте между Москвой и Дамаском, заключенном еще в 2010 году. Часть техники уже отправлена в Сирию, а часть действительно готовится к поставке.

При этом некие источники в арабской разведке утверждают, будто С-300 уже доставлены в Сирию на прошлой неделе, эксклюзивно сообщает из Тель-Авива корреспондент американского ресурса WND (WorldNetDaily).

Отметим, что в западных столицах не скрывают возмущения позицией России. Ведь С-300 вполне способны поставить крест на любых планах по вводу беспилотных зон над территорией Сирии, поясняет «Российская газета».

Мятежники «поженили» Асада с сионистами

На этом фоне мятежники в Сирии неожиданно объявили, что Тель-Авив и Башар Асад действуют заодно. Недавний израильский авиаудар по пригородам Дамаска они также сумели уложить в рамки своей версии. Так, командир действующей в Алеппо повстанческой «Бригады Таухид» Абделькадер Салех, которого цитирует турецкая газета «Заман», утверждает, что режим не смог бы сопротивляться не только без помощи Ирана и ливанского шиитского движения «Хезболла», но и Израиля.

По словам командира, «только Иран и «Хезболла» продолжают войну в Сирии», а Израиль видит в Дамаске гаранта безопасности своих границ. «Для оказания поддержки Асаду Иран и «Хезболла» сотрудничают с Израилем. Семья Асадов защищает израильские границы уже 40 лет», – подчеркнул Салех. По его мнению, недавний удар Израиля по окрестностям Дамаска был на самом деле нацелен на то, чтобы повстанцы не заполучили хранящееся там оружие.

Источник: [Взгляд](#) ^[13], 13.05.2013, 19:31

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Россия](#) ^[8]

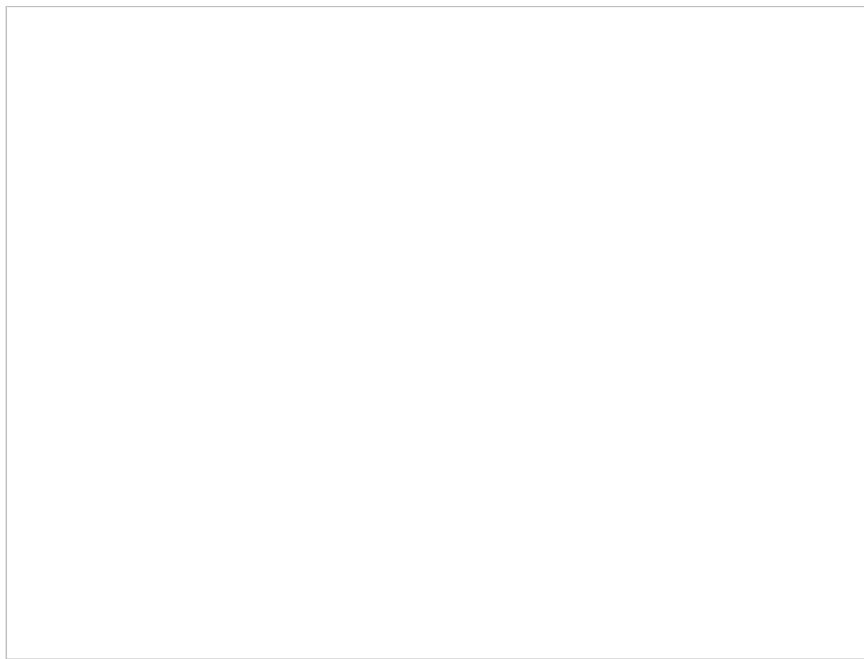
[Юго-Западная Азия](#) ^[20]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:
Голосов еще нет
144 просмотра

Торжественный прием в честь Дня защитника Отечества Казахстана ^[184]

Опубликовано 14.05.2013 22:42 пользователем Александр Перенджиев



13 мая 2013 года в Культурном Центре Вооруженных Сил Российской Федерации службой военного атташе посольства Республики Казахстан в России был проведен торжественный прием по случаю казахстанского государственного праздника – Дня защитника Отечества. На мероприятие были приглашены представители вооруженных сил и дипломаты аккредитованных в РФ иностранных посольств и международных военно-политических организаций, военнослужащие Министерства обороны РФ. В числе участников приема был также представитель Центра военно-политических исследований МГИМО Александр Перенджиев.

Открывая прием, военный атташе посольства Казахстана в России полковник Ермек Байтлеуов рассказал об основных достижениях и планах развития Вооруженных сил Республики Казахстан. Отмечено, что за годы независимости создана сильная, современная и обороноспособная армия. Дальнейшие направления ее совершенствования обозначены в Послании Президента РК Нурсултана Назарбаева народу «Стратегия «Казахстан-2050». С его слов, Казахстан активно развивает самое широкое военное сотрудничество с международным сообществом. Также подчеркнуто, что дружба и добрососедство с Россией остается главным приоритетом внешней политики страны.

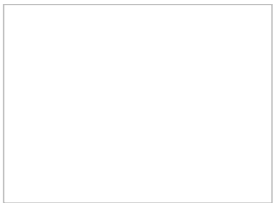
Военный атташе сообщил присутствующим о впервые проведенном боевом параде на военном полигоне «Отар» 7 мая. «Сегодня руководство Министерства обороны РК делает все для того, чтобы боевая подготовка стала основным содержанием повседневной деятельности войск», – добавил Е. Байтлеуов. Представители военных организаций и вооруженных сил иностранных государств положительно отметили этапы становления казахстанской армии. «Казахстанская армия еще молодая, но это не значит, что у нее нет военного опыта. Ожидаю, что она вполне боеспособна и может решать все необходимые задачи.

Очень хорошо, что в Казахстане отмечается День защитника Отечества – этот праздник важен для связи народа и армии», – поделился мнением заместитель атташе по вопросам обороны Посольства Нидерландов Бен Рейненберг. «Армия Казахстана – это его неотъемлемая часть. Успехи, которые сделала армия за столь непродолжительное время, видны. Боевой военный парад 7 мая показал высокую выучку ваших офицеров и солдат. Поздравляю с 21-й годовщиной образования Вооруженных сил Казахстана!», – заявил начальник Объединенного штаба ОДКБ генерал-лейтенант Владимир Бережной.

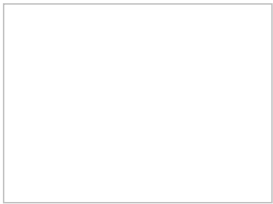
Представитель Центра военно-политических исследований МГИМО Александр Перенджиев поздравил военнослужащих казахстанской армии с профессиональным праздником и выразил уверенность в том, что сотрудничество наших союзных государств по ОДКБ будет и дальше развиваться в интересах обеспечения обороноспособности России и Казахстана.

Теги: [Новости](#) ^[15]

Фотогалерея:



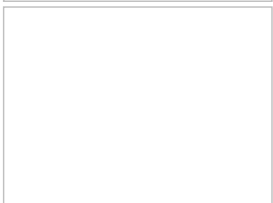
[185]



[186]



[187]



[188]

[Блог пользователя Александр Перенджиев](#) [189] [Комментировать](#) [190] 1 просмотр

Власть и евразийская идеология [191]

Опубликовано 15.05.2013 10:33 пользователем podberezkin

все вызовы напрямую затрагивают наши интересы...
и определяют расстановку наших приоритетов[1]

В. Путин

Россия – многонародная нация[2]

И. Ильин

Позиция российской власти, правящей элиты, имеет решающее значение в формировании евразийской идеологии. Это хорошо видно на примере известной статьи В. Путина, опубликованной 4 октября 2011 года в газете «Известия». Можно сказать, что до этой публикации евразийские идеи россиян либо отвлеченно-академический характер, либо ассоциировались с политическими маргиналами. «Вдруг» после выступления в печати В. Путина ускорился не только верхушечно-административный процесс, но и стремительно выросла активность политиков, заявивших о приверженности этой идее, за несколько месяцев 2012–2013 года был зарегистрирован в Минюсте десяток евразийских партий, стремительно стали появляться евразийские клубы, ассоциации, сайты.

Находившиеся на периферии внимания российских СМИ события в постсоветских государствах, стали вдруг предметом бурных дискуссий, которые распространились на парламенты, органы исполнительной власти. Еженедельно стали проводиться международные конференции, круглые столы, семинары, школы и т.п.

Власть конкретно В. Путин, безусловно нащупала ту точку, которая привлекла всеобщее внимание, сразу же породив как горячих сторонников, так и не менее горячих противников преимущественно из

либерального лагеря, почувствовавших, скорее, чем осознав, что евразийская интеграция будет во многом вступать в противоречие с западничеством и продвижением в Россию либеральных ценностей.

Пространственное и функциональное расширение представлений о евразийской интеграции

... Атлантический альянс укрепляет американское политическое влияние и военную мощь на Евразийском континенте[3]

3. Бжезинский, политолог

Следует признать за властью не только инициативу выдвижения евразийского проекта, но и ответственность за его направленность, которая вплоть до 2013 года ограничивалась развитием ТС и попытками экономического сотрудничества. В других областях проявлялись осторожные инициативы, среди которых можно было бы выделить две. Первая - парламентский вектор евразийской интеграции, который развивался благодаря во многом личному участию Председателя Госдумы ФС С.Е. Нарышкина. Его энергичные усилия вылились в проведение крупных и успешных международных конференций, в которых приняли участие не только активные депутаты разных парламентов, но и сотрудники аппаратов власти, известные ученые и журналисты.

Второе, менее заметное направление, это решение, принятое в декабре 2012 года о создании объединенной ВКО СНГ и ОДКБ[4].

Которая самым тесным образом связана с геополитикой, историей и культурой, народов, населяющих Россию. Что нередко игнорируется. Между тем, А. Неклесса, справедливо замечает, что «Судьба России – бытие на распутье, выбор дорог. И метафизика тут вполне уживается с географией, хотя вряд ли можно сказать, что в ее душе мирно сопрягаются стремление состояться как граждан Европы и тяга в запредельное беспамятство континента»[5].

Выступлении на расширенном заседании коллегии Министерства обороны 27 февраля 2013 г. Президент России пожалуй впервые сказал о том, что среди приоритетов внешней и военной политики России важнейшим является евразийская интеграция, которая, как следует из контекста, становится главным инструментом противодействия внешним угрозам: «Это прежде всего развитие тесной интеграции в Евразии, укрепление Единого экономического пространства, переход к созданию Евразийского экономического союза. Это углубление партнерских связей в рамках Шанхайской организации сотрудничества и стран, которые объединены в систему, называемую БРИКС»[6].

Это – очень важное, даже революционное заявление В. Путина, которое свидетельствует о том, что за 2011–2013 годы его представления о внешнем мире, направлениях внешней политики и роли евразийской интеграции прошли большой путь от формулировки экономического приоритета до внешнеполитического и военно-политического приоритета.

Более того, с пространственной точки зрения в российской элите также произошли не менее радикальные изменения – от представлений об интеграции как интеграции России, Казахстана и Белоруссии до расширенного понимания евразийской интеграции, которое включает в себя ШОС и даже БРИКС.

Примечательно, что примерно в то же самое время в правящих элитах других постсоветских государств также было отмечено обострение дискуссии по вопросу выбора между евразийской и западно-европейской интеграцией. Так, делегаты Евросоюза (включая Европарламент) оказывали давление на Украину, в результате которого В. Янукович подписал документы об активизации работы по евроинтеграции[7]. Одновременно в молдавской элите эти расхождения даже привели к распаду правящей коалиции Альянса «За европейскую интеграцию»[8].

[1] Путин В.В. Выступление на расширенном заседании коллегии Министерства обороны. 27.02.2013 / Эл. ресурс «Президент России». 2013. 27 февраля.

[2] Цит. по: Тишков В. Национализм – погода на завтра // Независимая газета. НГ-сценарии. 2012. 25 сентября. С. 11.

[3] Бжезинский З. Великая шахматная доска – господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Международные отношения. 2010. С. 77.

[4] См.: подробнее: Подберезкин А.И. Евразийская воздушно-космическая оборона. М.: МГИМО(У), 2013.

[5] Неклесса А.И. Преодоление Евразии // Независимая газета. 2013. 20 марта. С. 5.

[6] Путин В.В. Выступление на расширенном заседании коллегии Министерства обороны. 27.02.2013 / Эл. ресурс «Президент России». 2013. 27 февраля.

[7] Ивженко Т. Киев предупредили в последний раз // Независимая газета. 2013. 22 марта. С. 1.

[8] Жильцов С. Передел власти по-молдавски // Независимая газета. 2013. 15–16 марта. С. 3.

Язык: [русский](#)^[5]

Дата: [май 2013](#)^[19]

Теги: [Аналитика](#)^[7]

Раздел: [Россия](#)^[8]
[Европа](#)^[40]

Проблематика: [Проблематика](#)^[27]
[Политическая](#)^[10]

Тип материала: [Эксклюзив](#)

Оценка статьи:

Средняя оценка: 9 (1 vote)

164 просмотра

Карл Генрих Маркс. Капитал. ^[192]

Опубликовано 15.05.2013 10:59 пользователем an2k

Продолжаю публикацию серии исторических документов.

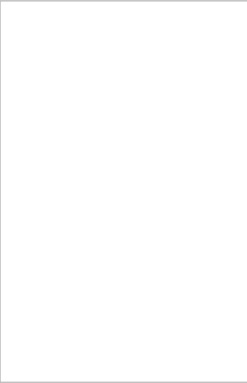
Сегодня это К. Маркс "Капитал"

Никаких комментариев от себя не оставляю, но любой желающий это может сделать прямо здесь и сейчас. Выражаю только скромную надежду, что перед тем как комментировать, человек прочтет/прослушает первоисточник.

Версии: [HTML](#)^[193], [TXT](#)^[194] (Источник: <http://www.e-reading-lib.org> ^[195])

Аудиокнига упакована RAR`ом ^[196] 700 Мб - для того, кто не поленился скачать ее, распаковать записать на болванку и слушать в машине в дальнем рейсе, чтобы (не) заснуть :-)

В вашем браузере не установлен плагин для просмотра PDF-файлов, но вы можете скачать этот файл и просмотреть на своем ПК ^[197]



Теги: [Документы](#)^[168]

Мультимедиа: [Е-издания](#)^[198]
[Аудио](#)^[170]

История:

[XIX век](#)^[199]

[Блог пользователя an2k](#)^[86] [Комментировать](#)^[200] 1 просмотр

Шпиона США объявили персоной нон грата; ЦРУ ищет агентов в российских спецслужбах ^[201]

Опубликовано 15.05.2013 11:27 пользователем Arkados

Американский шпион объявлен персоной нон грата

«Российская сторона объявляет Р.Фогла «персона нон-грата» и требует его скорейшего отъезда на родину», - говорится в сообщении на сайте МИД России.

В ведомстве подчеркнули, что «подобные провокационные действия в духе «холодной войны» отнюдь не способствуют укреплению взаимного доверия» между Россией и США.

Во вторник в Центре общественных связей ФСБ России сообщили о задержании в Москве агента ЦРУ Райана Кристофера Фогла, работающего под прикрытием третьего секретаря политического отдела посольства США в Москве.

При нем были обнаружены специальные технические средства, письменные инструкции для вербуемого российского гражданина, крупная сумма денег и средства изменения внешности. Задержанный был доставлен в приемную ФСБ России и после проведения необходимых процедур передан официальным представителям посольства США.

В Федеральной службе безопасности России добавили, что «в последнее время американская разведка неоднократно предпринимала попытки вербовки сотрудников российских правоохранительных органов и специальных ведомств, которые фиксировались и проходили под контролем контрразведки ФСБ России».

Позже в связи со случившимся в министерство иностранных дел России был вызван посол США в России Майкл Макфол.

ЦРУ ищет агентов в российских спецслужбах

Действия сотрудника ЦРУ Райана Кристофера Фогла, попытавшегося завербовать россиянина, являются признаком отсутствия у западных стран агентуры в российских спецслужбах, считает высокопоставленный сотрудник одной из российских спецслужб.

«То, что агента ЦРУ удалось задержать с поличным при попытке вербовки сотрудника российской спецслужбы, говорит о высоком профессионализме сотрудников ФСБ. С другой стороны, то, что агент ЦРУ пошел на высочайший риск, согласившись на встречу ночью, и работал без прикрытия, говорит об отсутствии у Запада агентуры в российских спецслужбах и острой необходимости такую агентуру завербовать любым способом», - сказал он, передает РИА «Новости».

По его словам, задержание в Москве сотрудника ЦРУ Фогла было проведено российскими контрразведчиками «по классической схеме», а сама операция, в которой были задействованы достаточно большие силы, готовилась не один месяц.

«Надо также отметить, что использование в качестве прикрытия должности сотрудников посольства является стандартной схемой для оперативников ЦРУ. Кроме того, изъятие у задержанного арсенала специальных технических средств, письменных инструкций для вербуемого российского гражданина, крупной суммы денег и средств изменения внешности свидетельствует, что ЦРУ в своей работе на территории России не отказались от методов и приемов ведения агентурной деятельности, используемых ими 20 - 30 лет назад против СССР», - добавил собеседник.

В Федеральной службе безопасности России добавили, что «в последнее время американская разведка неоднократно предпринимала попытки вербовки сотрудников российских правоохранительных органов и специальных ведомств, которые фиксировались и проходили под контролем контрразведки ФСБ России».

Источник: [Взгляд](#) ^[13], 14.05.2013

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Россия](#) ^[8]

[США](#) ^[9]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

[Политическая](#) ^[10]

Оценка статьи:

Средняя оценка: 6.5 (всего 2 голос.)

173 просмотра

Руководство «Оборонсервиса» мешало расследованию; уволенный глава «Оборонсервиса» может стать фигурантом уголовного дела ^[202]

Опубликовано 15.05.2013 11:56 пользователем Arkados

Руководство «Оборонсервиса» мешало расследованию

Главный военный прокурор Сергей Фридинский заявил, что руководство ОАО «Оборонсервис» не только знало о многомиллиардных хищениях в этой структуре, но и противодействовало правоохранительным органам в их усилиях по наведению порядка.

«Мы абсолютно уверены: руководство «Оборонсервиса» знало, что за объекты, кому, за какие деньги продаются. Куда эти средства затем перечисляются. Ни одна серьезная операция не совершалась по решению мелкого клерка. Все делалось на основании соответствующих приказов, директив, решений совета директоров», - сказал С.Фридинский в интервью, опубликованном в «Российской газете» во вторник.

С 30 июня 2011 года совет директоров ОАО «Оборонсервис» возглавляет бывший глава военной разведки Александр Васильевич Шляхтуров, который до 24 декабря 2011 года совмещал эту должность с высоким постом руководителя ГРУ.

По словам военного прокурора, «когда правонарушения носили эпизодический характер, вопрос решался с помощью привлечения к административной ответственности тех или иных должностных лиц, принятием мер к возмещению ущерба». «Но затем руководители «Оборонсервиса», образно говоря, поставили на нашем пути тормоз. Они стали твердить, что все в холдинге делается правильно, а издержки существуют в любом производстве», - отметил руководитель ГВП.

«В общем, законные отношения, когда прокурор требует и надо это выполнять, превратились в некий процесс сдерживаемой реакции. А затем - даже в противодействие. Вот почему ГВП подготовила представление министру обороны», - добавил С.Фридинский.

Именно поэтому, пояснил он, перед министром обороны России был поставлен вопрос об отстранении от должности генерального директора «Оборонсервиса» Сергея Хурсевича. «Надеюсь, руководство Минобороны с пониманием отнесется и к нашему предложению, и к фактам, касающимся нарушения закона, - прямым и косвенным», - сказал С.Фридинский.

По его выражению, «положение дел, сложившееся в этом акционерном обществе, свидетельствует, что там далеко не все ладно». «Десятки нарушений, миллиарды потерянных или украденных рублей, в которые они вылились, позволяют говорить не только о мелких чиновниках, пренебрегающих законом, но и об общем стиле руководства этой организацией», - подчеркнул главный военный прокурор.

Уволенный глава «Оборонсервиса» может стать фигурантом уголовного дела

Главный военный прокурор России Сергей Фридинский допускает, что в отношении теперь уже бывшего главы «Оборонсервиса» Сергея Хурсевича может быть возбуждено уголовное дело.

«Такая постановка вопроса ничего не исключает. Напомню, что материалы прокурорских проверок, где, на наш взгляд, содержатся признаки преступлений, направляются в следственные органы. Там им дают уголовно-процессуальную оценку. Исключений стараемся не делать», - сказал руководитель ГВП в интервью, которое опубликовано в «Российской газете» в среду.

	<p>Ранее С.Фридинский направил на имя министра обороны России Сергея Шойгу представление, в котором ставил вопрос об отстранении от должности С.Хурсевича.</p> <p>Отвечая на вопрос, есть ли вина главы «Оборонсервиса» в тех злоупотреблениях и хищениях, которые выявлены в этой компании, главный военный прокурор сказал: «Думаю, без личной мотивации тут не обошлось. Надо быть совершенно несведущим человеком, чтобы, зная, где и как причиняется ущерб, имея на руках факты нарушений и цифры потерянных средств, не понимать, что происходит. А Хурсевича несведущим человеком не назовешь».</p> <p>Помимо экс-главы «Оборонсервиса» в поле зрения прокуратуры, по словам С.Фридинского, попали также другие лица «начиная с руководителей «Авиаремонта», «Оборонэнергопостав», «Военторга», «Оборонстроя», ремонтных предприятий и заканчивая низовым звеном чиновников». «Одни получали деньги за невыполненные работы, другие - «золотые парашюты», третьи - просто за посредническую деятельность. Но все вопреки закону. Закупались дешевая продукция по цене дорогостоящей, непрофильные активы. Безобразно осуществлялось снабжение войск», - отметил руководитель ГВП.</p>	
--	--	--

Источник: *Военно-промышленный курьер* [120], 15.05.2013

Язык: [русский](#) [5]

Дата: [май 2013](#) [19]

Теги: [Новости](#) [15]

[Предприятия ВПК](#) [203]

Раздел: [Россия](#) [8]

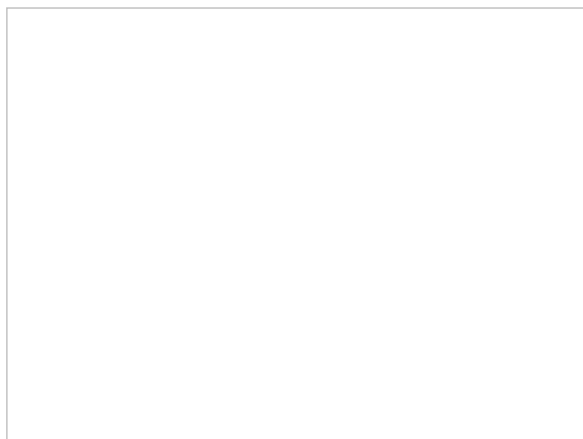
Проблематика: [Военно-политическая](#) [17]

[Экономическая](#) [11]

Оценка статьи:

Израиль: Сирия открыла огонь из минометов по Голанским высотам ^[204]

Опубликовано 15.05.2013 12:16 пользователем Arkados



С сирийской территории был произведен минометный обстрел Голанских высот. Об этом сообщает израильская газета "Джерусалим пост", цитируя представителя Армии обороны Израиля (ЦАХАЛ).

По его словам, несколько минометных снарядов разорвались на Голанах в районе горы Хемрон. Информации о жертвах и разрушениях нет.

После обстрела ЦАХАЛ закрыла Голанские высоты для посетителей и обратилась с жалобой в подразделение Сил ООН по наблюдению за разъединением сирийских и израильских войск (СООННР).

Ситуация на сирийско-израильской границе в последнее время сильно напряжена. До начала "революционных" событий в Сирии она считалась самой спокойной границей Израиля. Уже неоднократно на Голанских высотах похищали миротворцев ООН, территория Израиля неоднократно подвергалась обстрелу со стороны Сирии. Частично это были "залетные" снаряды, случайно попавшие к израильтянам в результате боевых действий между сирийской армией и боевиками, иногда обстрелы были преднамеренными. Со своей стороны Израиль наносил авиаудары по Сирии.

Источник: ИТАР-ТАСС ^[57], 15.05.2013, 11:20

Язык: русский ^[5]

Дата: май 2013 ^[19]

Теги: Новости ^[15]

Раздел: Юго-Западная Азия ^[20]

Ближний Восток ^[16]

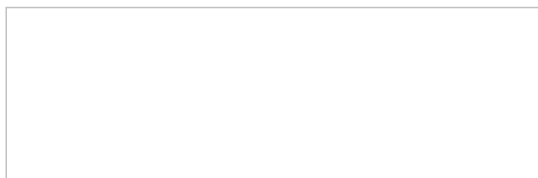
Проблематика: Военно-политическая ^[17]

Оценка статьи:

Средняя оценка: 7 (1 vote)

111 просмотров

Круглый стол ЦВПИ по обсуждению аналитического доклада "ПРО-полицентричность." ^[205]



16 мая 2013 года в МГИМО состоится круглый стол по обсуждению аналитического доклада Центра военно-политических исследований МГИМО (У) МИД России А.И. Подберезкина ^[23] и Д.А. Дегтерева ^[206] "ПРО-полицентричность. "Глобальная" система ПРО США и евразийская альтернатива РФ".

В данном докладе анализируется текущее состояние дел в области противоракетной (воздушно-космической) обороны Российской Федерации и стран СНГ в контексте развертывания США глобальной системы ПРО. Дан анализ основных угроз национальной безопасности РФ в этой связи. В качестве ответной меры вносится предложение о создании Евразийской воздушно-космической обороны (ЕвразВКО), призванной стать надежной основой будущей архитектуры региональной безопасности для евразийского интеграционного проекта, препятствующей монополизации технологий противоракетной обороны и способствующей формированию принципов подлинной полицентричности в глобальном управлении. Представлены концептуальные основы создания ЕвразВКО, а также приведена оценка практических сложностей, связанных с реализацией данной инициативы.

Рецензенты: к.э.н. Антонов А.И. ^[174], д.ю.н., проф. Волеводз А.Г., д.э.н., проф. Н.П.Гусаков

Дата события:

16.05.2013

[Комментировать](#) [208] 1 просмотр

Евразийская интеграция как ключевая идея стратегии национального развития [209]

Опубликовано 16.05.2013 09:16 пользователем podberezkin

Мы искренне убеждены, что наши ближайшие соседи не должны ставиться перед искусственным выбором между «западным» и «восточным» векторами развития. Интеграционные процессы на континенте – и в Евросоюзе, и в евразийских форматах – развиваются по одним и тем же правилам, поэтому необходимо способствовать объективной тенденции к их сопряжению, а не пытаться искусственно противопоставлять их друг другу[1]

С. Лавров, Министр иностранных дел России

Локомотивом развития общественно-политической мысли в стране в 2005–2012 годы стала политика – как внутренняя, так и внешняя, – которая отнюдь не замерла, как пытаются утверждать некоторые политики и эксперты. Совсем наоборот: отчетливо проявились те тенденции, иногда опасные для страны и общества, которые еще не были очевидны, например, в 2004 году. Среди них главная – борьба в элите за власть, подготовка к выборам 2007–2008 и 2011–2012 годов, наступление либеральной оппозиции, стартовавшая системная работа администрации уже не только по формированию лагеря сторонников президента, но и «партии президентского курса». Но эта политика оставалась скорее функционалом администрации, чем политикой правящей элиты, опирающейся на идеологию, систему ценностей и стратегию национального развития. В результате многие частные решения принимались исходя из случайных мотивов, не объединенных в единую систему. Это означало изначально, что такие решения будут запоздалые, несистемные и противоречивые.

Если говорить о евразийской стратегии, то она в полной мере отражала эту тенденцию. Решения – запоздалые, несистемные и противоречивые – на всем протяжении последних 25 лет поэтому оказывались малоэффективными. В результате «политико-экономический выход» оказался не соответствующим заявлением декларациям и даже решениям. Это во многом объясняет невысокую эффективность СНГ, ОДКБ, а также политики в области двусторонних отношений в Евразии.

Примечательно, что другой пример, на этот раз эффективный, – европейской интеграции, – прочно основывался на идеологическом фундаменте, который предполагал приоритет в создании общей системы европейских ценностей даже по отношению к национальным интересам. Это позволяло странам Евросоюза в каждом конкретном случае – будь то отношения с Украиной, ее позицией по ТС, либо с задолженностью Кипра, исходить именно из политико-идеологических соображений. Так, независимо от условий, регулирующих задолженность Кипра, А. Меркель потребовала от этой страны вести переговоры только с Еврокомиссией, ЕЦБ и МВФ, не привлекая к решению этой проблемы России[2].

В свое время заметным явлением стало совещание 7 февраля 2006 года, на котором В. Сурков прямо заявил: «... общественная жизнь в России неизбежно будет усложняться по мере развития демократических институтов, и все большее значение в нашей политической работе придется уделять методам убеждения и разъяснения. Как ни парадоксально, – продолжал он, – демократическое общество, по моему мнению, сверхидеологизировано, куда более идеологизировано, чем тоталитарное, где страх заменяет идею. Поскольку там, где сила силы убывает, там возрастает сила слова». Сурков развил эту мысль применительно к политической ситуации в России того времени: «... и в нашей с вами повседневной жизни все большее значение будут иметь общие ценности и умение друг до друга их доносить и побеждать противника в прямом идеологическом столкновении, и все меньше рассчитывать на административные возможности, которыми многие, как правило, любят оперировать... партия для того, чтобы... активнее овладевать навыками идеологической борьбы».

К сожалению, в последующие годы системной идеологической работы так и не велось. Более того, наступившее «политическое затишье» 2008–2011 годов сопровождалось затуханием и без того слабой интеллектуальной активностью власти. «Прагматизм», невостребованность концептуальных исследований привели к тому, что с начала политического сезона в 2011 году интеллектуальную инициативу взяли на себя либералы, которые попытались взять идеологический и политический реванш. Власть в 2011–2012 годы в очередной раз отдала идеологическую инициативу либеральной оппозиции. Созданные ею центры и институты (типа ИСЭПИ) оказались неспособными выдать реальный идеологический продукт. Как заметил Г. Павловский, «– В прошлом году (2011 г. – авт.) институт благополучно завалил работу по созданию Народной программы. Сотрудники этого института бегали по всей Москве и предлагали кому угодно, вплоть до аспирантов, написать отдельные странички. Потом они все это склеили и, насколько я понимаю, передали Путину, который не стал туда заглядывать. Ну и сейчас они могут сделать что-нибудь методом народной стройки», – скептически заключил Павловский[3].

Эту работу был вынужден делать В. Путин и его администрация, опубликовавшей серию программных статей, начиная с 3 октября 2011 года. Позже, в 2012–2013 годах В. Путин не раз переходил от «паркетного пиара», вредившего ему и Д. Медведеву к содержательным статьям и выступлениям, новым редакциям нормативных документов, как, например, новой редакции Концепции внешней политики РФ от февраля 2013 года, но строгой идеологической концепции национального развития, частью которой должна быть евразийская стратегия, так и не появилось. Это в полной мере относится и к представлениям о евразийской интеграции и развитии восточных регионов страны, что привело к продолжительной недооценке их роли и излишним спорам (в том числе и по

государственной программе развития Дальнего Востока).

Конечно же, идеологическим документом мог бы быть программный документ правящей партии – «Единой России» или Народного фронта. При условии политико-идеологической консолидации партии и элиты стран. Чего пока что не произошло. Наоборот, в партии и элите в 2012–2013 годы звучали разные, порой противоречивые точки зрения о евразийской интеграции, хотя «евразийский вектор» стремительно набирал обороты, выходя за рамки узко экономического понимания интеграции. В пользу этого суждения есть несколько соображений.

Во-первых, именно правящая партия или ее коалиция в настоящее время могла бы стать стержнем формирующейся новой политической системы России. Вполне логично сознательное усиление этой тенденции через подготовку крупного и обоснованного идеологического документа, который стал бы реальным инструментом для партийной идеологической работы. Более того, политическая система без идеологического фундамента вообще не сможет существовать. Видимо, осознание этой простой истины постепено привело администрацию Президента РФ к созданию «идеологического» управления и соответствующих департаментов в региональных администрациях, которые должны были быть созданы к 11 апреля 2013 года[4]. Этот безусловно, положительный факт, однако, изначально, был:

– во-первых, запоздалым, изначально отстающим от политических потребностей общества;

– во-вторых, не соответствующим уровню стоящих задач и компетенции чиновников.

Можно напомнить, что политико-идеологическая работа в любой стране является главной заботой первых лиц – от Генсека СССР (где в Политбюро человек, отвечавший за идеологию, всегда был фигурой № 2), до Президента США, который в своих выступлениях и посланиях оперирует нравственными и ценностными категориями, а не процентами.

В результате многие инициативы власти оказывались нереализованы. И причина здесь в том, что идеология выполняет важнейшую управленческую функцию, гораздо более весомую, чем финансовые и административно-правовые инструменты. Но этот инструмент властью так и не был использован: ставка по-прежнему делалась на «ручное управление»: «паркетный пиар» (сигналы обществу»), распределение ресурсов и стремительно растущее нормотворчество.

Во-вторых, этот политико-идеологический и обязательный документ мог бы консолидировать сторонников и членов партии вокруг В. Путина уже на идеологической основе. Выступление 7 февраля 2006 года В. Суркова было именно такой попыткой (безуспешной в итоге) – реализовать направленность. Его логичным продолжением могла бы стать дискуссия, в результате которой у правящей партии появился бы необходимый ей программный документ, который означал бы появление национальной доктрины развития.

К сожалению, ни в 2008–2012 гг., ни позже этого не произошло, что привело к многочисленным издержкам. В области евразийской интеграции, военной и внешней политики, например, так и не было разработано долгосрочной стратегии, а, значит, не было и стратегического планирования. В феврале 2013 года В. Путин косвенно был вынужден это признать, заявив, что «был утвержден План обороны до 2016 года» (т.е. на краткосрочную перспективу) и необходимо «завершить в полном объеме создание целостной системы стратегического планирования в военной сфере»[5].

Вряд ли необходимо говорить, что в отсутствии такого документа планы военного строительства на долгосрочную перспективу становятся очень приблизительными, а обязательства, например, на ГОЗ-2020, – условны.

В-третьих, такой партийный, достаточно общий политико-идеологический материал не носил бы нормативный и слишком детальный характер, а был бы идеологической программой, что, естественно, не связывало бы слишком прочно руки администрации и исполнительной власти в практической работе. Вместе с тем, он задавал бы политические и нравственные рамки поведения элиты, вносил бы элементы политической и административной ответственности представителей элиты. Действительно, если допустить, что правящая российская элита включает в себя десятки тысяч человек, то управлять ими через «телевизор» или законы в оперативном режиме невозможно. Невозможно сформулировать и нравственные нормы поведения посредством принятия законов и указов (что приобрело комичный характер в 2011–2013 годы). Но идеологически, как показывает опыт не только СССР и Китая, но и вполне либеральных стран, это очень даже возможно. Причем идеологические инструменты оказываются более эффективными. Так, сотни тысяч репрессированы по партийной линии – выговор, исключение из партии и т.п., – и лишь менее 5% наказаны в уголовном порядке.

Некоторые проблемы вообще невозможно решить без политико-идеологической национальной доктрины потому, что они по своей сути являются идеологическими. Но их пытались и пытаются решить финансовыми, административными и уголовными средствами. К таким идеологическим проблемам относятся:

– национализм и политический экстремизм;

– терроризм;

– коррупция;

– эффективность работы госаппарата и местного самоуправления;

– защита национальных ценностей.

Вместе с тем, эта логика выдвижения партийного документа, своего рода «Программа КПСС», имеет серьезный минус, а именно: партийный документ не стал бы общенациональной программой – у

других партий есть свои программы и они изначально выступали бы с оппозиционной критикой. Вот почему, видимо, новая редакция Стратегии национальной безопасности России до 2020 года, если она будет политико-идеологически конкретизирована и будет иметь силу Федерального Закона, могла бы играть эту роль уже в качестве общенациональной стратегии. Либо ею мог бы стать иной общенациональный документ, выполняющий, по сути, ту же функцию, что и принимавшиеся на съездах КПСС пятилетние и семилетние планы социально-экономического развития страны. Почему бы и нет?

Представляется, что в такой ситуации подчеркнуто идеологическая дискуссия о путях развития страны имеет не только научную перспективу, но и практическую, политико-экономическую значимость. Более того, неоднократно высказанные В. Путиным ясно сформулированные мысли о роли партий и других институтов гражданского общества в разработке таких идей свидетельствуют о том, что, прежде всего, партии, их представители должны выдвигать такие идеи. Российская практика свидетельствует пока что об обратном: партии ориентированы на выборы, амбиции лидеров, интриги, но не на серьезную концептуальную работу в интересах всей нации.

При этом общенациональная содержательная дискуссия сегодня крайне необходима, как никогда. Оформление общенациональной идеологии и, как следствие, национальной стратегии после переходного, восстановительного периода в некую официальную доктрину должно происходить с учетом мнения широкого круга экспертов и представителей общественности на надпартийной основе. Она не должна стать продуктом деятельности только администрации либо только одной партии. Неубедительно и вредно, когда идеологию президента (а тем более, общенациональную идеологию) комментируют и трактуют отдельные представители экспертного сообщества, «назначенные» из администрации Президента России. Тем более глупо и гротескно это выглядит на «публицистических» передачах центральных телеканалов.

«Официальная» идеологическая доктрина должна поддерживаться без указаний «сверху», она должна стать нормой для поведения элиты. Следует вспомнить, наконец, что «обычаи» и «нормы», «ряды» и пр. на протяжении сотен лет являлись основой государственного и общественного порядка на Руси и в России, «корректируя» правовые нормы, пришедшие из Византии или других стран до неузнаваемости. Не только «Русская правда», «Устав Ярослава» или другие правовые документы, но и все последующие законы, своды и кодексы становились следствием не умозрительных правовых норм (граничащих с правовым дебилизмом), но прежде всего обычаев и порядков, устоявшихся в стране. Наверное, было бы хорошо, если бы не только президент В.В. Путин, но и элита перечитали или прослушали лекции В.О. Ключевского на этот счет.

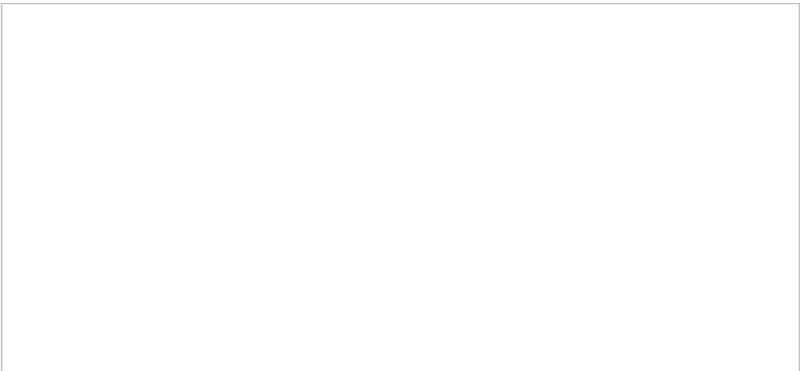
Так, вопрос о государстве, его роли, бывшей главным идеологическим вопросом с 1987 года, ежедневно, ежечасно «пробует на лояльность» любых политиков и экспертов. Этот вопрос и в 2008–2013 годах в той или иной форме становился центральным вопросом в российской дискуссии: от роли государства в евразийской интеграции и развитии восточных регионов до роли государства в РПЦ и образовании.

Есть еще одна чисто российская особенность. Сложилась ситуация, когда большинство идеологических и стратегических вопросов развития не только предлагается, но и решается Минфином и МЭР, — именно их идеи в конечном счете доминируют при составлении концепций развития и проектов бюджета в последние годы. Что, конечно же, является пережитком разгула либерализма прошлых десятилетий. Финансовые и экономические институты и инструменты — средства политики, а не ее цель. Необходимо принципиально изменить ситуацию, «включать энергию» общества и всей нации, что совершенно невозможно без идеологической доктрины.

При разработке стратегии национального развития важно также правильно оценить возможные ресурсы развития нации, особенно интеллектуальные и духовные, которые до сих пор игнорируются монетарными властями. Проведение «инвентаризации» нематериальных активов, а в действительности — важнейших национальных ресурсов — уже сама по себе крупная идеологическая и организационная задача, актуальность которой неизбежно возрастает по мере роста угроз и появления новых возможностей. Сегодня же превалирует оценка потенциала энергетических и других сырьевых ресурсов. Иные ресурсы — интеллектуальные, образовательные, технологические, а тем более, моральные и духовные — пока практически не учитываются, либо учитываются слабо. Тем самым, реальное место России в современном мире, ее возможности очевидно недооцениваются, а, соответственно, «планка амбиций» — занижается. Это прямо относится к приоритету евразийской интеграции, где место России определяется не столько ее экономическими возможностями (несопоставимыми с КНР или США), а с историческим наследием, традицией, культурой и другими нематериальными активами.

Очень важно правильно оценить реальное место России XXI века в мире. Не переоценить, дабы не требовать невозможного, чтобы не было перенапряжения ресурсов. Но и не недооценить, чтобы не лишиться себя шанса на достойное место в будущем. И прежде всего с геополитической точки зрения, где ошибки наиболее ощутимы. Так, очевидно, что расходы на развитие восточных регионов, евразийскую интеграцию, оборону (прежде всего ВКО) имеют приоритетный характер, но и они зависят в конечном счете от темпов роста ВВП страны и эффективности намеченных программ. Перенапряжение ресурсов здесь также недопустимо, как и прежнее игнорирование национальных приоритетов.

«Реализация ГПВ-2020 предполагает, при заявляемом стремлении не превышать долю оборонных расходов в ВВП страны более чем в 3,5-4%, совершенно нереальные темпы роста ВВП России на период 2011–2020 гг. По весьма оптимистичным прогнозам Минфина по проекту бюджета на 2013–2015 гг. предполагается, что ВВП России в 2015 г. составит 82,9 трлн руб. при сумме расходов федерального бюджета в 15,7 трлн руб. Для достижения уровня расходов на национальную оборону в 2020 г. в 6 трлн руб. при их доле в ВВП страны в 4% общий объем этого ВВП должен составить в 2020 г. примерно 150 трлн руб., т. е. удвоиться по отношению к ВВП 2014 г. Нет нужды говорить об утопичности такой перспективы, — подчеркивает ведущий эксперт М. Барабанов[6].



«Критическим моментом для ГПВ-2020 является также очевидная несбалансированность общей системы военных расходов. Программа задала тренд явного перекоса военных расходов в пользу закупок вооружения и техники, в том числе в ущерб затратам на личный состав»[7] – подчеркивает М. Барабанов.

[1] Воробьев В. В союз или в зону? // Российская газета. 2013. 5 марта. С. 2.

[2] Явлинский И. Кипрский кризис ударил по Ангеле Меркель // Известия. 2013. 21 марта. С. 7.

[3] Галимова Н. Объединенный народный фронт определился с идеологом // Известия. 2012. 18 июня. С. 2.

[4] Полпреды по воспитательной работе // Коммерсант. 2013. 21 марта. С. 1, 3.

[5] Путин В.В. Выступление на расширенном заседании коллегии Министерства обороны. 27.02.2013 / Эл. ресурс «Президент России». 2013. 27 февраля.

[6] Барабанов М. Программа вооружений: Кривая военных расходов Азии / Эл. ресурс «Евразийская оборона». 2013. 27 февраля / <http://eurasian-defence.ru> ^[65]

[7] Барабанов М. Программа вооружений: Кривая военных расходов Азии / Эл. ресурс «Евразийская оборона». 2013. 27 февраля / <http://eurasian-defence.ru> ^[65]

Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Аналитика](#) ^[7]
Раздел: [Россия](#) ^[8]
[США](#) ^[9]

Проблематика: [Проблематика](#) ^[27]
[Политическая](#) ^[10]
Тип материала: Эксклюзив
Оценка статьи: Средняя оценка: 9 (1 vote)
185 просмотров

Райан Фогл дважды пытался выйти на борца с преступностью на Северном Кавказе ^[210]

Опубликовано 16.05.2013 21:06 пользователем Arkados

Представители российских спецслужб раскрыли подробности шпионского скандала: по их данным, подозреваемый сотрудник посольства США в Москве Райан Фогл дважды пытался выйти на борца с преступностью на Северном Кавказе. Эксперты отмечают, что, судя по озвученной сумме подкупа, вербовать собирались кого-то из руководства ФСБ.

Предложение о шпионаже

В среду стало известно, что задержанный за шпионаж в Москве сотрудник ЦРУ Райан Фогл дважды пытался выйти на контакт с сотрудником ФСБ.

«Речь идет о том, что 13 мая в 23.30 этот гражданин, который называет себя американским дипломатом, Райан Фогл, позвонил на телефон сотруднику и предложил ему заниматься шпионажем в пользу США. Этот сотрудник у нас ответственно занимается борьбой с терроризмом на Северном Кавказе. Это подготовленный боец, офицер, после первого звонка, когда он отказался встречаться, господин еще раз позвонил ему по телефону и настоял на встрече. При этом он обещал ему деньги, 100 тыс. долларов, за сотрудничество, за шпионаж», – сказал представитель ФСБ.

Из вербовочной инструкции, фотоснимки которой были обнародованы ФСБ, следует, что объекту вербовки предлагалась в дальнейшем оплата в размере 1 млн долларов в год за предоставление секретной информации.

«Мы сначала даже не поверили тому, что это могло бы произойти, потому что вы прекрасно знаете то, что в последнее время ФСБ активно помогает расследованию взрывов в Бостоне, а также по другой информации, которая несет угрозу Соединенным Штатам Америки», – сказал сотрудник ФСБ.

Он также напомнил, что президенты России и США Владимир Путин и Барак Обама договорились о взаимодействии спецслужб, а также о том, что недавно состоялся визит директора ФБР Роберта Мюллера в Москву, во время которого была достигнута договоренность об активном сотрудничестве в сфере противодействия исламскому экстремизму.

«Мы считаем, что в современных условиях, когда между нашими странами достигается новый уровень взаимоотношений, когда президенты двух стран стремятся к тому, чтобы улучшить климат взаимопонимания между правительствами, этот гражданин от имени США совершает серьезнейшее преступление здесь, в Москве», – заявил представитель ФСБ.

В среду в связи со шпионским скандалом в МИД России прибыл посол США Майкл Макфол. Глава американской дипмиссии был принят в министерстве заместителем главы МИД России Сергеем Рябковым. Макфол отказался комментировать прошедшую в министерстве встречу и не ответил ни на один из вопросов журналистов, которые ожидали его у выхода из здания МИД. В здании министерства посол США находился чуть более часа.

Сам Макфол, отвечая в ходе Twitter-конференции на просьбу англоязычного пользователя подтвердить или опровергнуть информацию о задержании третьего секретаря американского посольства в Москве, написал лишь одно слово – «нет». Пока никаких комментариев со стороны американской дипмиссии в Москве не было.

Между тем глава Министерства иностранных дел России Сергей Лавров заявил, что на встрече с госсекретарем США Джоном Керри в Швеции не обсуждался скандал с задержанием в Москве сотрудника американского посольства.

«Нет, эту тему мы не обсуждали. Джон Керри ее не затрагивал. Я тоже решил, что будет лишним о ней говорить, потому что все уже является достоянием гласности, и, по-моему, все всем понятно», – сказал Лавров.

Офицер – не ниже генерала

По мнению члена комитета по безопасности и противодействию коррупции Госдумы Анатолия Выборного, попытка завербовать борца с преступностью на Северном Кавказе, прежде всего, связана с желанием США дестабилизировать обстановку в регионе.

«Попытка завербовать сотрудника ФСБ говорит о том, что Соединенные Штаты, а может, и ряд других стран, заинтересованы в том, чтобы в России было как можно больше преступности, возникали проблемы в экономике и политике. Это очевидно: чем хуже будет нашей стране, тем лучше будет для Америки. Поэтому всех, кто ориентированы на минимализацию преступности, США желают взять под свой контроль. Но с Россией так не получится. Россия никогда ни под кем не будет, она имеет свой твердый взгляд на будущее», – сказал Выборный.

Первый замруководителя фракции ЛДПР Владимир Овсянников также считает, что поимка американского шпиона свидетельствует о том, что США хотели разбалансировать ситуацию на Северном Кавказе, чтобы Россия, занимаясь разрешением внутренних конфликтов, перестала быть единственным «щитом» для Сирии. «Была, очевидно, предпринята попытка возбудить процессы террористической направленности на территории Северного Кавказа опосредованно руками ЦРУ для того, чтобы мы занимались междоусобицей, долбили постоянно друг друга внутри страны и была политическая нестабильность. Для того чтобы мы не были щитом у Сирии, возбуждали внутренние процессы внутри страны», – заявил Овсянников.

Он убежден, что поимка шпиона из ЦРУ – «яркое тому подтверждение». «Их интересует терроризм, а не какие-то там повстанческие демократические преобразования. Куда они вмешиваются, там везде кровь, бардак, насилие», – заключил парламентарий.

Генерал-майор КГБ в отставке Алексей Кондауров отметил, что, судя по обещанной за информацию сумме, агент ЦРУ собирался завербовать высокопоставленного офицера ФСБ.

«Вербовка может быть короткой, когда инициатором выступает тот, кого вербуют. А может быть и длительный процесс, когда объект заинтересованности спецслужб изучается: собирается информация о нем, о том, какие возможности он имеет, возможен ли к нему вербовочный подход. После этого уже устанавливается предварительный контакт, проводятся еще какие-то встречи. Бывает вербовка в лоб, если на интересующий объект есть компрометирующий материал. Непонятна только сумма в 1 млн долларов, которую собирались платить за информацию. Судя по этому, они

завербовать планировали очень высокопоставленного сотрудника ФСБ, на уровне руководства. Вообще таких денег информация о том, что происходит на Северном Кавказе, не стоит», – сказал газете ВЗГЛЯД Кондауров.

Бывший разведчик отметил: не исключено, что именно российские спецслужбы помогли вывести американского агента на чистую воду: «Четких представлений о том, как агент ЦРУ вышел на сотрудника ФСБ, нет. Может, сам офицер на него вышел или это была такая подстава со стороны российских спецслужб. Сейчас мы располагаем только информацией, которую предоставляет наша сторона. Что об этом думают американцы, неизвестно, они же молчат», – пояснил он.

Алексей Кондауров добавил, что вербовка борца с преступностью на Северном Кавказе никак не связана с предполагаемыми организаторами бостонского теракта братьями Царнаевыми.

«Российские спецслужбы сообщают, что подготовка к задержанию агента ЦРУ шла на протяжении длительного времени, а значит, контакты осуществлялись задолго до произошедшей трагедии. Но понятно, что США по разным причинам хотят иметь больше информации о том, что происходит в наших горячих точках. Прежде всего, понимать, насколько стабильна ситуация в регионе и насколько эту информацию можно использовать при борьбе с международными террористическими ячейками. Их интерес в этом смысле понятен», – сказал Кондауров.

Как сообщалось ранее, сотрудники ФСБ задержали в Москве агента ЦРУ Фогла Райана Кристофера, работавшего под прикрытием должности третьего секретаря политического отдела посольства США.

При нем были обнаружены специальные технические средства, письменные инструкции для вербуемого российского гражданина, крупная сумма денег и средства изменения внешности.

На кадрах видеосъемок оперативников видно, что сотрудник ФСБ обращается к троим мужчинам, приехавшим для опознания. Обычно в таких случаях за уличенными в шпионаже иностранцами приезжают представители дипломатической миссии того государства, гражданином которой объявляет себя задержанный.

Источник: [Взгляд](#) ^[13], 15.05.2013, 11:45

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Россия](#) ^[8]

[США](#) ^[9]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

[Политическая](#) ^[10]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

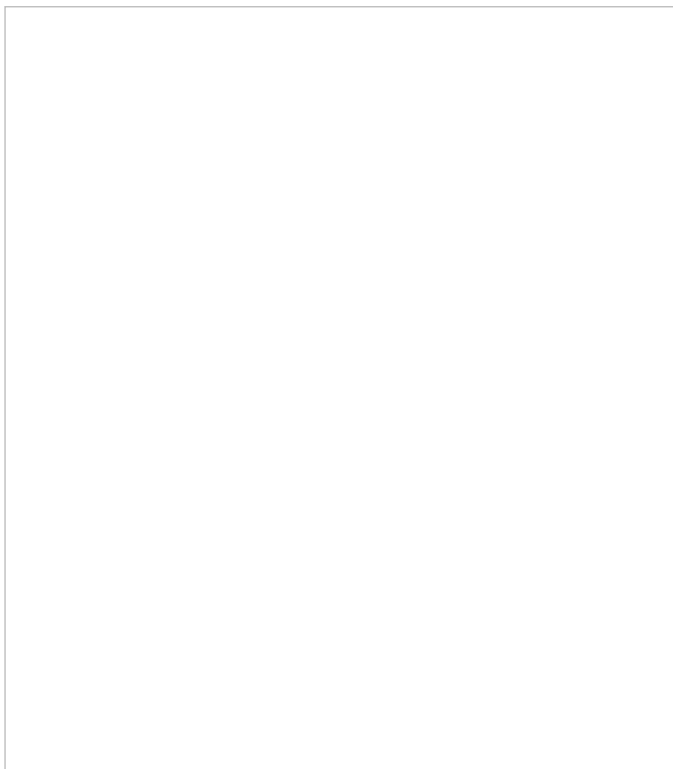
152 просмотра

Роскосмос умолчал об утрате спутников ^[211]

Опубликовано 16.05.2013 21:22 пользователем Arkados

	<p>Роскосмос и Войска воздушно-космической обороны России (ВВКО) предпочли скрыть факт очередной аварии при запуске космических аппаратов, случившейся четыре месяца назад. 15 января 2013 года с космодрома Плесецк ракетой-носителем «Рокот» были запущены три спутника связи «Родник» («Стрела 3М»). Старт осуществлялся в интересах Минобороны — «Родники» строятся по заказу Главного разведывательного управления Генштаба ВС России. По официальным сообщениям, запуск прошел штатно — сообщение об этом было опубликовано на официальном сайте Роскосмоса. На самом деле первый запуск 2013 года прошел аварийно — как и во многих предыдущих случаях, нештатно отработал разгонный блок семейства «Бриз» — его модификация под «Рокот» «Бриз КМ».</p> <p>— Разгонный блок отработал нештатно, отделившиеся аппараты в результате оказались не на расчетной орбите и двигались со скоростью выше положенной, — рассказал «Известиям» высокопоставленный источник в Роскосмосе. — Аппараты находились в стрессовой ситуации более трех месяцев, все это время их пытались привести в рабочее состояние, сориентировать по солнцу. К сегодняшнему дню два аппарата — под контролем центра управления, третий можно считать потерянным.</p> <p>«Стрела 3М Родник» — актуальная модификация космических аппаратов связи серии «Стрела», заложенной еще в 1960-х годах. Первый «Родник» был запущен в 2005 году, их изготавливает железнгорское ОАО «ИСС имени Решетнева». «Родники» — копия космических аппаратов связи «Гонец М» с дополнительным каналом связи. Соответственно и функционал у них тот же — прием относительно коротких</p>
--	--

сообщений с последующим сбросом информации в зоне приема наземной станции. Срок активного существования «Родника» — 5 лет, вес аппарата — 280 кг. Стоимость одного такого спутника, по данным Роскосмоса, 239,5 млн рублей в ценах 2013 года.



В пресс-службе Роскосмоса пояснили, что не публиковали информацию о нештатной ситуации, поскольку запуск проводился в интересах Минобороны, и посоветовали обратиться за комментариями к военным.

Сейчас о нештатных ситуациях при запусках в интересах Минобороны принято сообщать оперативно — традиция замалчивать подобные факты осталась в советском прошлом. Информация о нештатных ситуациях при стартах 2011 года — о сбоях при запусках с Плесецка космических аппаратов «ГЕО-ИК-2» и «Меридиан» — появлялась в открытом доступе практически сразу.

По словам источника, в Центре Хруничева, где делают «Бризы», причина аварии, случившейся в январе, примерно та же, что и с аппаратом «ГЕО-ИК-2», — сбой системы управления разгонного блока.

— Первое замечание по разгонному блоку «Бриз КМ» было в феврале 2011 года, когда потеряли «ГЕО-ИК-2». После этого мы детально разбирались с очень непростой инженерно-технической задачей по поводу неблагоприятного сочетания ряда факторов в трех системах. Вроде бы нам удалось разобраться, но последний пуск показал, что не до конца. Сейчас мы завершаем работу над ошибками.

Источник в руководстве Роскосмоса пояснил, что для выяснения причин нештатной ситуации 15 января по инициативе Минобороны была собрана межведомственная комиссия на основе 50-го ЦНИИ Минобороны — ведущей военной научной организации. Программа запусков «Рокотами» с «Бризами» (а других вариантов комплектации нет) заморожена до тех пор, пока комиссия не выпустит заключения о причинах случившегося и производитель не докажет, что устранил выявленные недостатки.

Глава пресс-службы Центра Хруничева Александр Бобренев заявил, что в компании рассчитывают возобновить пусковую кампанию «Рокотов» в июле этого года.

Перерыв в программе стартов носителей «Рокот» повлечет сдвиги запусков в рамках Федеральной космической программы и в выполнении международных обязательств России. На I квартал 2013 года был назначен запуск «Рокотом» трех спутников «Гонец М» в интересах ОАО «Спутниковая система «Гонец». Гендиректор компании Дмитрий Баканов пояснил, что новая дата старта пока не назначена.

— Мы имеем обязательства перед потребителями наших услуг, любой перенос сроков запусков для нас негативен, несет репутационный ущерб. Но ничего поделать мы не можем, приходится ждать,

— заявил глава «Гонца».

На апрель этого года планировался запуск «Рокотом» трех научных спутников Swarm, созданных по программам Европейского космического агентства (ЕКА). В апреле 2010 года ЕКА заключило контракт о запуске тройки Swarm с компанией Euroscot — совместным предприятием Центра Хруничева и EADS Astrium.

Euroscot создавалась специально для маркетинга носителей «Рокот» за пределами СНГ. Расчет был, что это дешевый и доступный в больших количествах носитель — материальная часть для первой и второй ступеней берется от утилизируемой межконтинентальной ракеты РС-18Б. Вновь изготавливается только разгонный блок семейства «Бриз», из-за которого случилась едва ли не большая часть аварий в космической отрасли за последние годы. В августе прошлого года из-за некорректной работы «Бриза» космическим мусором стали российский коммуникационный спутник «Экспресс МД2» и индонезийский Telkom 3. В 2011 году из-за неисправности «Бриза» не смог выйти на расчетную орбиту спутник связи «Экспресс АМ4».

Традиция открытого обсуждения неудач в космической отрасли утвердилась в 1990-е годы, когда Космическое агентство возглавлял Юрий Коптев. В попытке военных и Роскосмоса скрыть факт аварии 15 января Коптев не видит симптомов возврата к советским традициям скрывать неприятности при запусках.

— Не думаю, что есть смысл устраивать широкое обсуждение каждого инцидента, пусть даже связанного с потерей аппарата. Информация обо всех значимых авариях дается в избытке, а в ходе заводских или летных испытаний многое случается. Если кто-то не так подключил шланг — не факт, что это должно становиться предметом публичной дискуссии, — заявил Коптев.

Источник: [Известия](#) ^[212], 15.05.2013, 00:01

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Россия](#) ^[8]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]
[Военно-техническая](#) ^[45]

Виды и рода войск: [ВВКО](#) ^[213]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

97 просмотров

От американских беспилотников погибли более 3000 человек по всему миру ^[214]

Опубликовано 16.05.2013 21:30 пользователем Arkados

	<p>Под ударами американских беспилотных летательных аппаратов (БЛА) в других странах погибло около 3 тысяч человек.</p> <p>Среди них имелись главари международной террористической группировки «Аль-Каида», но многие числились в американских сводках и просто «неизвестными экстремистами». Об этом говорится в редакционной статье, опубликованной в понедельник на интернет-сайте американской газеты «Лос-Анджелес таймс», передает ИТАР-ТАСС.</p> <p>В ней отмечается: «Хотя оценки варьируются, как представляется, под ударами с БЛА погибли также сотни мирных жителей, что порождает антиамериканское возмущение в Пакистане и Йемене».</p> <p>По свидетельству издания, «даже официальные лица администрации (президента США Барака) Обамы выражают сомнения относительно беспилотников и целенаправленных убийств». Соответственно, по оценке газеты, политику США в этой сфере пора пересматривать. Газета указала на ряд признаков того, что это уже происходит, - от шагов в направлении передачи контроля над БЛА от ЦРУ Пентагону до известий о готовности властей США отказаться от так называемых ударов «по почерку», то есть по опознавательным признакам наподобие скопления автомашин в районах, контролируемых «Аль- Каидой» или иными террористическими группировками.</p> <p>«При всей своей технологической новизне БЛА - это оружие, и их использование ставит извечный вопрос о том, когда и в каких рамках следует использовать смертоносную силу для защиты национальных интересов, - напомнила «Лос-Анджелес таймс». - Спустя более десяти лет с тех пор, как атаки 11 сентября (2001 г.) послужили исходным основанием для использования БЛА, пора задуматься, сохраняет ли до сих пор смысл эта политика».</p>
--	---

Источник: [Военно-промышленный курьер](#) ^[120], 15.05.2013

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Беспилотник США X-47В впервые совершил взлет с авианосца ^[215]

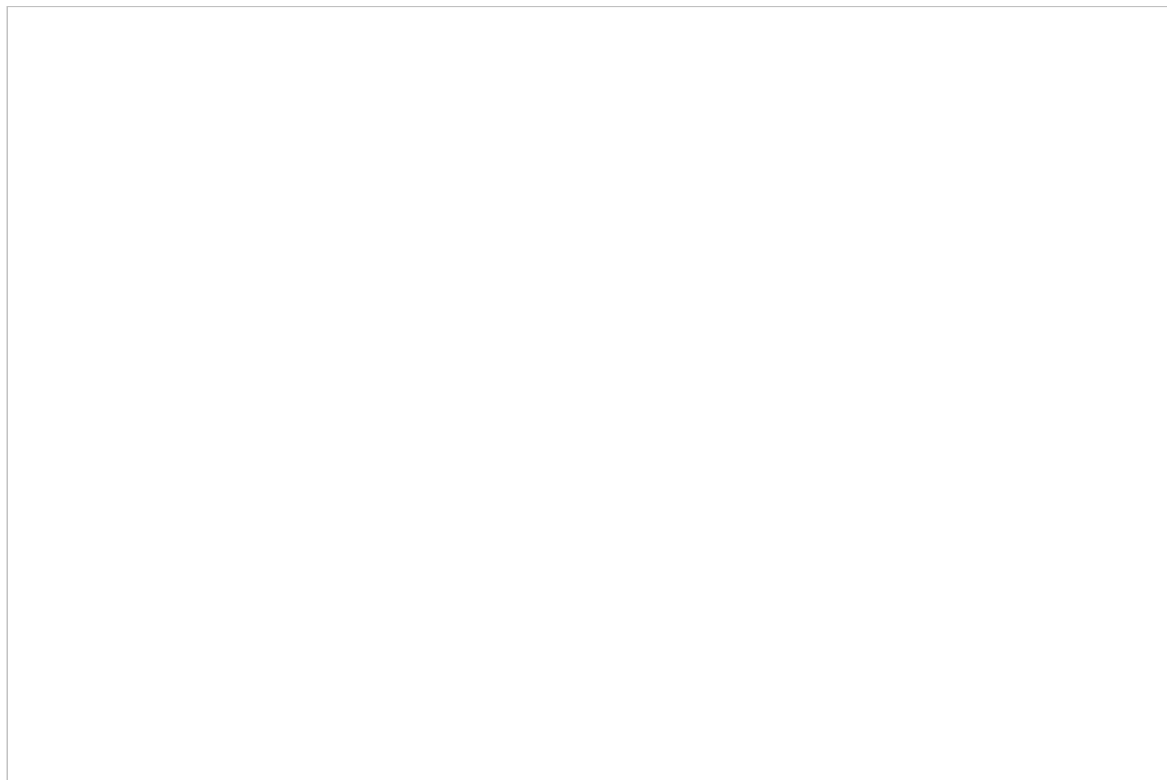
Опубликовано 16.05.2013 21:37 пользователем Arkados

Американский беспилотный летательный аппарат (БПЛА) во вторник впервые в истории совершил взлет с палубы авианосца, сообщается в пресс-релизе на сайте военно-морских сил США.



"Сегодня мы стали свидетелями внесения небольшой, но весьма яркой детали в картину будущего нашего флота. Мы начали процесс внедрения беспилотных систем в самую сложную боевую инфраструктуру в мире", — прокомментировал это событие командующий военно-морской авиации вице-адмирал Дэвид Басс (David Buss).

Взлет X-47В был произведен с палубы авианосца George H.W. Bush, который находился у восточного побережья США. Совершив несколько пролетов над палубой корабля, БПЛА совершил посадку на аэродроме базы Patuxent River в штате Мэриленд.



Аппарат Х-47В разработан с использованием стелс-технологии и предназначен для широкого спектра операций: от проведения поисковых и разведывательных операций до нанесения ударов по противнику. Ранее инженеры завершили цикл наземных испытаний БПЛА. Ожидается, что серийные образцы начнут поступать на вооружение ВМС США в 2018 году.

Источник: [РИА-Новости](#) ^[31], 15.05.2013, 00:27

Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Новости](#) ^[15]
Раздел: [США](#) ^[9]
Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]
Оценка статьи:
Голосов еще нет
205 просмотров

[Евразийский приоритет](#) ^[216]

Опубликовано 17.05.2013 09:09 пользователем podberezkin

Сейчас самое время дать официальное политическое «обоснование»
российскому военному (в том числе пограничному) присутствию
России в странах СНГ , предложить варианты его дальнейшей
эволюции[1]

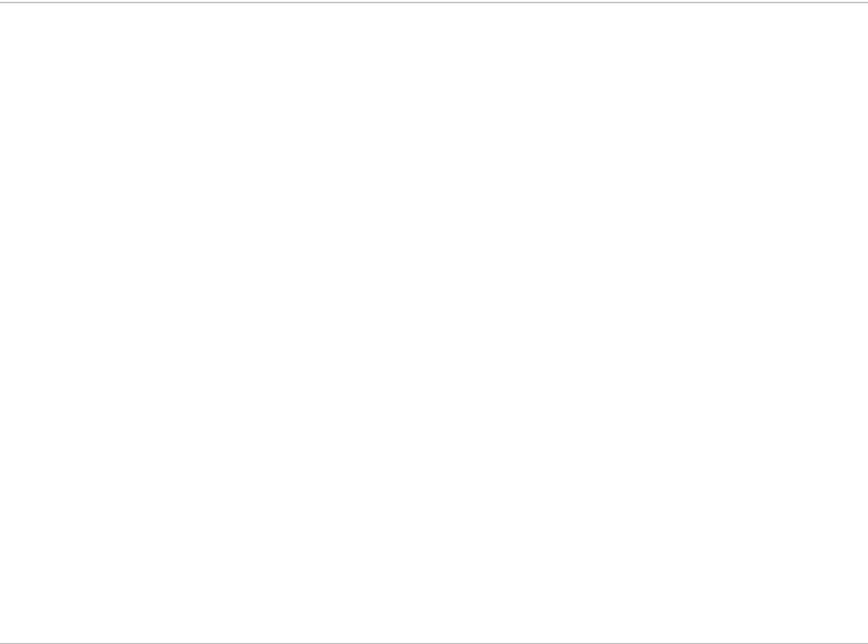
А. Торкунов, ректор МГИМО(У)

Эти слова, сказанные А. Торкуновым в 2005 году во многом объясняют современное состояние политики России и ту эволюцию, которая она прошла на евразийском направлении за последующие 8 лет: вычленения внешнеполитических приоритетов и развитие «вариантов дальнейшего военного присутствия», которые в декабре 2012 года привели к договоренности и созданию объединенной системы ПВО.

Прежде всего, если говорить о месте России в мире, ее отношении к главным центрам силы – США, странам Евросоюза, Китаю.

Здесь не может быть простого ответа, но не может до бесконечности продолжаться и отказ от такого ответа. Под любым предлогом – «прагматичности», «разновекторности», «неидеологизации» и т.д. Так, очевидно, что развитие и само будущее России может быть только как самостоятельного мирового центра силы, на базе которого будет формироваться Евразийский союз. Россия и постсоветские государства слишком велики для интеграции и поглощения любым центром силы – будь то Евросоюз или Китай. Но это отнюдь не означает того, что сформировав свой центр силы, Россия не может органично сотрудничать с Евросоюзом либо Китаем. Совсем наоборот: укрепление России ведет к укреплению сотрудничества с двумя этими центрами силы, что хорошо иллюстрирует последнее десятилетие, когда объем внешней торговли с Китаем вырос с 8 до 80 млрд долл., а сотрудничество с Евросоюзом стало краеугольным камнем российской внешней политики. Что видно из структуры экспорта/импорта России.

Экспорт/Импорт стран ЕврАзЭС по основным регионам мира[2]



Очевидно, что смещение мирового центра экономической активности в страны АТР должно повлечь за собой и изменение акцентов в российской торгово-экономической политике. Чего пока что не произошло.

Характеристика внешнеторговых потоков стран-участников ЕврАзЭС/ТС/ЕЭП, представленная в таблице, показывает, что за пределами их общего интеграционного пространства нет центра, сравнимого по экономическому влиянию с Россией, особенно в том, что касается роли РФ в качестве источника импорта. Другими словами, бремя решающего вклада в функциональное поддержание жизнеспособности хозяйственных систем всех партнеров в среднесрочной перспективе будет лежать на российской стороне[3].

Пока что акцент очевидно смещен на страны Евросоюза. Как заметил профессор В. Фальцман, «будущее экономическое развитие России происходит в неразрывном единстве, партнерстве, взаимообусловленности и взаимоответственности с Германией и другими странами Евросоюза: Россия отопливает Западную Европу, а Европа работает на ее догоняющую модернизацию. В будущем Россия сможет еще и кормить развивающийся мир»[4].

Понятно, что приоритеты евразийской интеграции, прежде всего опережающего развития восточных регионов России, в первую очередь их инфраструктуры, не отражены в реальной политико-идеологической доктрине. Что немедленно проявляется в экономической политике, когда в течение 2012–2013 годов не раз звучали заявления о «равных условиях» для всех регионов страны. Такой же экономический детерминизм господствует и в политике евразийской интеграции, где «экономическая целесообразность» (например, очередного варианта Концепции социально-экономического развития – 2020) диктует политические и военные условия евразийской интеграции.

Между тем далеко не все измеряется экономической выгодой. Даже наиболее успешный пример интеграции – Евросоюз – демонстрирует, что в его основе сначала лежали интересы безопасности, а затем – общая система ценностей[5]. Представляется, что в данном случае либеральный пример очень показателен для российской элиты. В том числе и для тех, кто выдвигает идею «экономической» нецелесообразности евразийской интеграции или «равных условий» для развития всех регионов России.

Это тем более справедливо относительно разработки евразийской политики России, где политические и военные факторы, а не только экономика, будут влиять на формирование внешнеполитического курса. В том числе и по отношению к политике США в Евразии. Как справедливо заметил академик Л. Титаренко, «Характерной чертой современной обстановки является относительное ослабление позиций самого мощного и влиятельного государства – Соединенных Штатов Америки. Стало очевидным, что никакая, даже самая сильная страна не в состоянии справиться с решением нарастающих в мире серьезных проблем, навязать миру свою волю. Все более явные попытки освободиться от тотальной зависимости от США, выработать стратегию, в наибольшей степени отвечающую собственным интересам, предпринимают Евросоюз, ближайший союзник Вашингтона – Япония. Вектор мировой политики постепенно смещается от евроатлантического направления, безраздельно доминировавшего на международной арене на протяжении ряда веков, в Азиатско-Тихоокеанский регион, значение которого в формировании нового миропорядка будет и дальше неуклонно возрастать»[6].

Военные расходы КНР выросли на 10,7% по сравнению с 2012 годом и составили 114,3 млрд долл. США. Это вдвое больше, чем тратилось в 2008 году и втрое больше по сравнению с бюджетом 2005 года.

Между тем военные эксперты заявляют о некорректности анализа абсолютных цифр без сопоставления с другими показателями. Так, несмотря на возросший уровень армейских трат, доля оборонных расходов в Китае составляет 1,7% ВВП. У глобальных конкурентов КНР эти данные значительно выше: США тратит на военную сферу 4,8% ВВП, Россия – 3,9%, Великобритания – 2,6%. К тому же если разделить общую сумму расходов на число военнослужащих (в Китае в мирное время это 2,2 млн чел. – мировой рекорд), то получатся вовсе не запредельные суммы в расчете на каждого солдата[7].

Сегодня, например, широко распространена точка зрения, что Россия безвозвратно потеряла ведущее место в мире. По большинству важнейших показателей – душевому ВВП, уровню образования, информационной вооруженности – Россия занимает 50–60-е место в мире. Ее экономика в 10 раз меньше американской, уступая не только японской, китайской, но и немецкой, французской, итальянской. Это – реальность 2012 года, которую необходимо признать. Но, с другой стороны, адекватно оцененные возможности и потенциал страны в Евразии, разумно амбициозные цели развития восточных регионов страны могут и должны привести к серьезному изменению роли России в Евразии, а значит и в мире уже в среднесрочной перспективе. А тем более – в долгосрочной. Если, конечно, такую задачу сформулировать в качестве общенациональной и провести мобилизацию национальных – материальных, духовных и интеллектуальных – ресурсов. Тогда – пессимизм недопустим, хотя и возможен.

И в этой новой политической идеологии важнейшая роль принадлежит процессу евразийской интеграции, который предполагает два крупных этапа.

Этап I. Консолидация усилий постсоветских государств и превращение России в «ядро» будущего евразийского союза. Это потребует, как минимум, идеологического и политического обоснования лидерства России в Евразии, отказа от ориентации на западные страны и, соответственно, формулирования соответствующей цели. Причем также политически конкретно, как это сделали США и страны Евросоюза, которые заявили о своем главном приоритете в Евразии – не допустить евразийской интеграции.

Этап II. Формирование устойчивых связей с КНР, Юго-восточными странами, с одной стороны, и странами Евросоюза, с другой. Причем на условии их фактического признания за Россией приоритета и ее ведущей роли в евразийской интеграции. Что, безусловно, станет главной проблемой России в отношениях с США и Евросоюзом. Причем в самых разных областях – от гуманитарного сотрудничества до переговоров по ПРО.

[1] Торкунов А.В. По дороге в будущее. М.: Аспект Пресс, 2010. С. 71.

[2] Оценка перспектив и экономического эффекта от интеграционного сотрудничества в рамках Таможенного союза (ТС) ЕврАзЭС и единого экономического пространства (ЕЭП) России, Белоруссии и Казахстана, в том числе с учетом зарубежного опыта в этой сфере и возможного присоединения новых государств-участников к ТС и ЕЭП / Отчет НИР / ответ. рук. работы проф. К.П. Боришполец. М.: МГИМО(У), 2011, С. 114.

[3] Оценка перспектив и экономического эффекта от интеграционного сотрудничества в рамках Таможенного союза (ТС) ЕврАзЭС и единого экономического пространства (ЕЭП) России, Белоруссии и Казахстана, в том числе с учетом зарубежного опыта в этой сфере и возможного присоединения новых государств-участников к ТС и ЕЭП / Отчет НИР / ответ. рук. работы проф. К.П. Боришполец. М.: МГИМО(У), 2011, С. 117.

[4] Фальцман В.К. Время исчерпания роста // Независимая газета. 2012. 20 июня. С. 5.

[5] Sven Biscop and Jo Coelmont / Europe, Strategy and Armed Forces. – Routledge: London and New York 2012. P. 14.

[6] Титаренко М.Л. Россия и ее азиатские партнеры в глобализирующемся мире. Стратегическое сотрудничество: проблемы и перспективы. М.: ИД «ФОРУМ», 2012. С. 12.

[7] Меснянко А. Наука побеждать. Китайскую армию научат добиваться победы в любой войне. 2013. 15 марта / Эл. ресурс: <http://topwar.ru> [47]

Язык: [русский](#) [5]

Дата: [май 2013](#) [19]

Теги: [Аналитика](#) [7]

Раздел: [Россия](#) [8]

[США](#) [9]

[Китай](#) [49]

Проблематика: [Проблематика](#) [27]

[Политическая](#) [10]

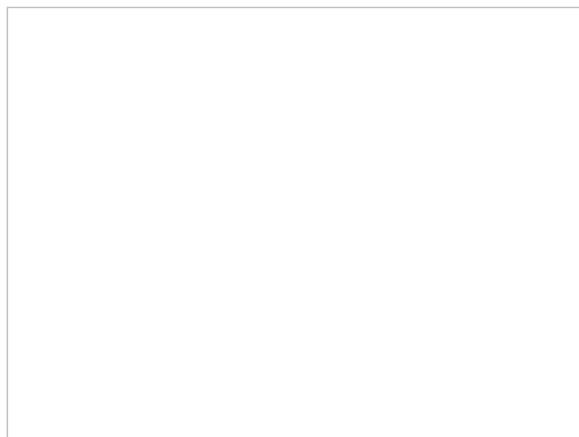
Тип материала: Эксклюзив

Оценка статьи:

Средняя оценка: 8.5 (всего 2 голос.)

1 просмотр

Российско-индийская конференция «Новые контуры российско-индийского особого и привилегированного стратегического партнерства» [217]



21 и 22 мая 2013 года в МГИМО (У) МИД России пройдет российско-индийская конференция «Новые контуры российско-индийского особого и привилегированного стратегического партнерства».

Второй день конференции проводится Центром военно-политических исследований МГИМО и будет посвящен военно-политическим и военно-стратегическим вопросам сотрудничества стран.

Проект программы:

ПРОГРАММА

Российско - индийской конференции (МГИМО-ИКВА)

«Новые контуры российско-индийского особого и привилегированного стратегического партнерства».

21-22 мая 2013

Место проведения: МГИМО
(Язык конференции – английский)

Проект повестки

Вторник, 21 мая 2013

10.00. - 10.30 Регистрация

Сессия открытия

10.30. - 11.00 Вступительное слово - А.В. Торкунов, ректор МГИМО (У) МИД России
Вступительное слово - Р.К. Бхатиа, генеральный директор ИКВА

СЕССИЯ I

Россия и Индия в современных геополитических и геоэкономических сценариях: их место в изменяющемся мире

11.30. – 13.00

- Политическое место России и Индии в мире
- Направления экономического развития двух стран и их основные компоненты / параметры
- Новые тенденции в развитии международной безопасности и политика двух государств
- Будущая роль России и Индии в макрорегионе «Большая Восточная Азия»

13.00 – 14.00 Обед

Сессия II

Российско- индийское стратегическое партнерство: многосторонние региональные и глобальные политические и экономические структуры

14.15 - 15.30

- Большая «Двадцатка»
- Шанхайская организация сотрудничества
- Треугольник Россия – Индия - Китай
- БРИКС

Сессия III

Проблемы региональной безопасности: вызовы и перспективы

15.30. – 17.00

- Центральная Азия
- Афганская проблема после 2014 г. (Афганистан, Пакистан, Иран)
- Политика России и Индии в АТР
- Экономическое значение АТР для двух стран
- Американский и китайские факторы: их воздействие на политику России и Индии в АТР

Среда, 22 мая 2013

Сессия IV

Перспективы российско-индийских отношений

10.00 - 12.30.

- Сотрудничество на глобальном и региональном уровне
- Двусторонние отношения
- Будущее индийско-российского стратегического партнерства (новые области и новые возможности взаимодействия)

Сессия V

Заключительная сессия

12.30. – 13.00

Подведение итогов – проректор МГИМО

Комментарии – генеральный директор ИКВА

ICWA-MGIMO Conference

New Contours of India-Russia Special and Privileged Strategic Partnership

Venue: MGIMO

(Working Language: English)

Draft Programme

Tuesday, May 21, 2013

10 a.m. to 10.30 a.m.: Registration

10.30 a.m. to 11.00 a.m.: Inaugural Session

Remarks by: Chancellor, MGIMO

Remarks by: DG, ICWA

Session-I

11.30 a.m. to 1 p.m.: Russia and India in the modern geopolitical and geoeconomic scenarios: their place in the changing world

- The political positions of Russia and India in the world
- Countries' trajectories of economic development and its main components / dimensions
- New trends in the development of the global security situation and the policy of two states
- The future role of Russia and India in the macro region of the "Greater East Asia"

1p.m. to 2 p.m.: Lunch

Session-II

2.15 p.m. to 3.30 p.m.: Russia-India Strategic Partnership: Multilateral Fora & Global Political and Economic Governance

- G20
- SCO
- RIC
- BRICS

Session-III

3.30 p.m. to 5 p.m.: Regional Security Landscape: Prospects and Challenges

- Central Asia
- Post-2014 Afghanistan /Af-Pak, Iran
- The foreign policy of Russia and India in the APR
- The economic role of the APR for two states
- The American and Chinese factors and their influence on the policy of Russia and India in the APR

Wednesday, May 22, 2013

Session-IV

10 a.m. to 12.30 p.m.: Prospects of Russia-India Relations

- The cooperation on global and regional level
- Bilateral relations
- The future of India-Russia strategic partnership (new areas and new opportunities of the interaction)

Session-V

12.30 p.m. to 1 p.m.: Concluding Session

Remarks by Vice Rector, MGIMO

Comments by DG, ICWA

Дата события:

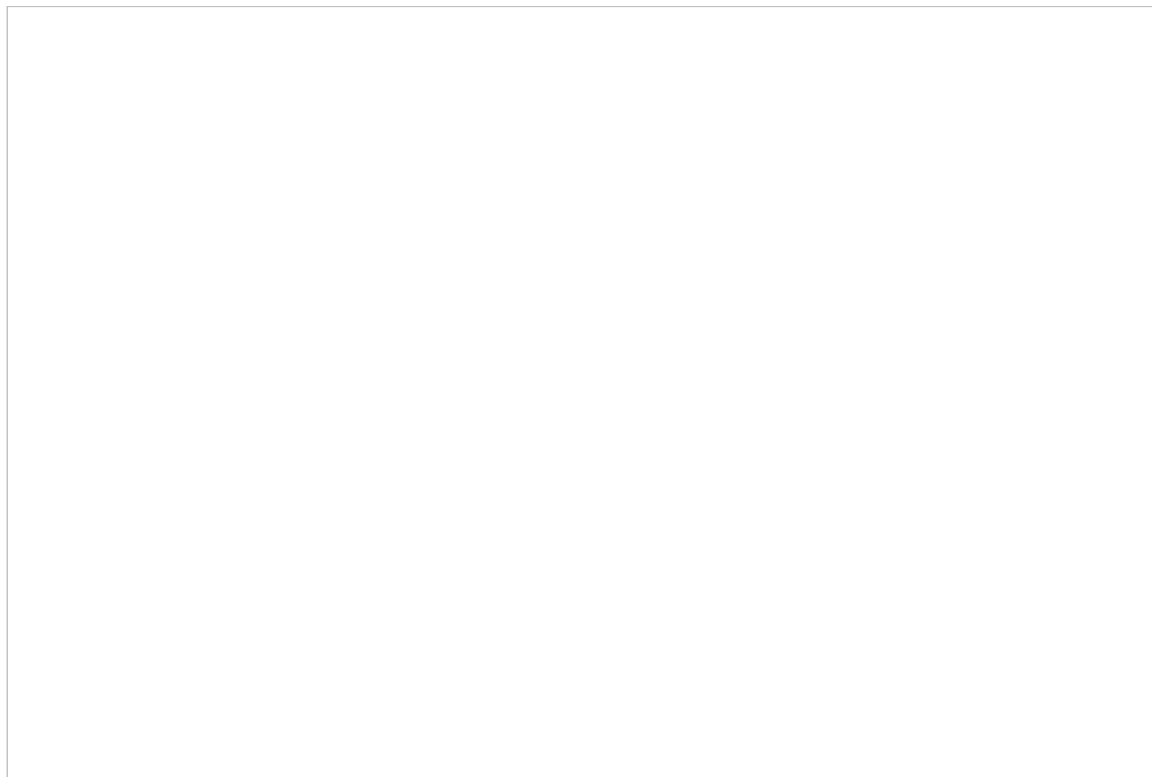
22.05.2013

223 просмотра

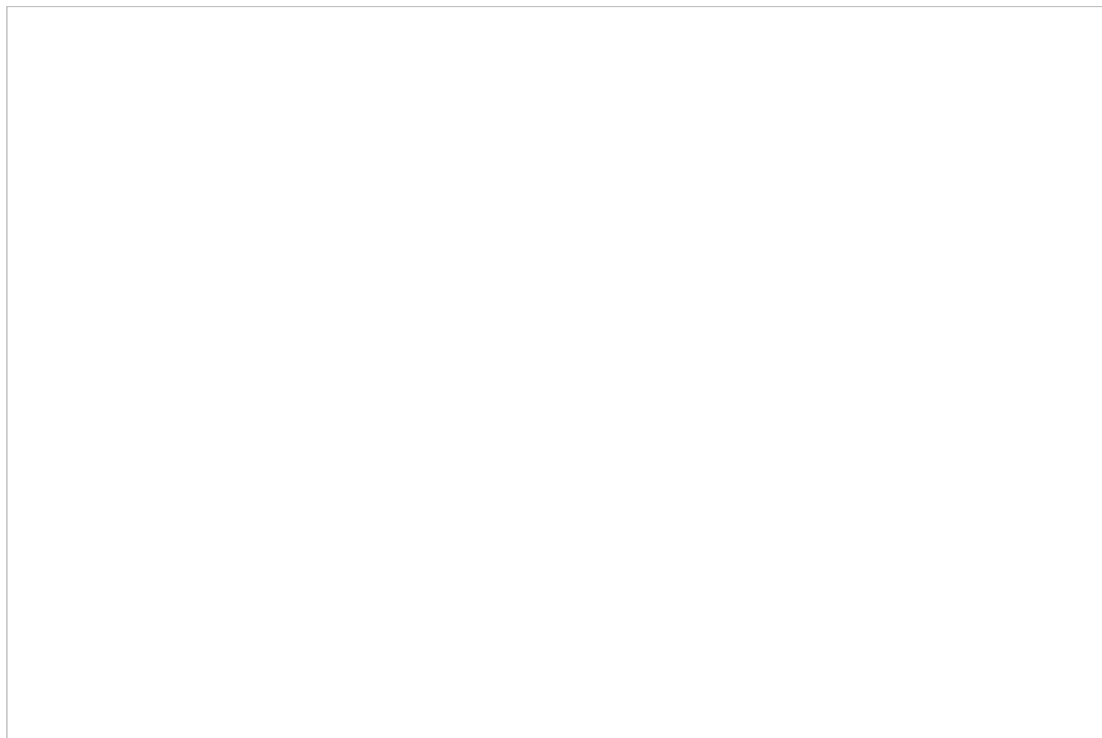
В Москве открывается выставка HeliRussia-2013 ^[218]

Опубликовано 18.05.2013 12:32 пользователем Arkados

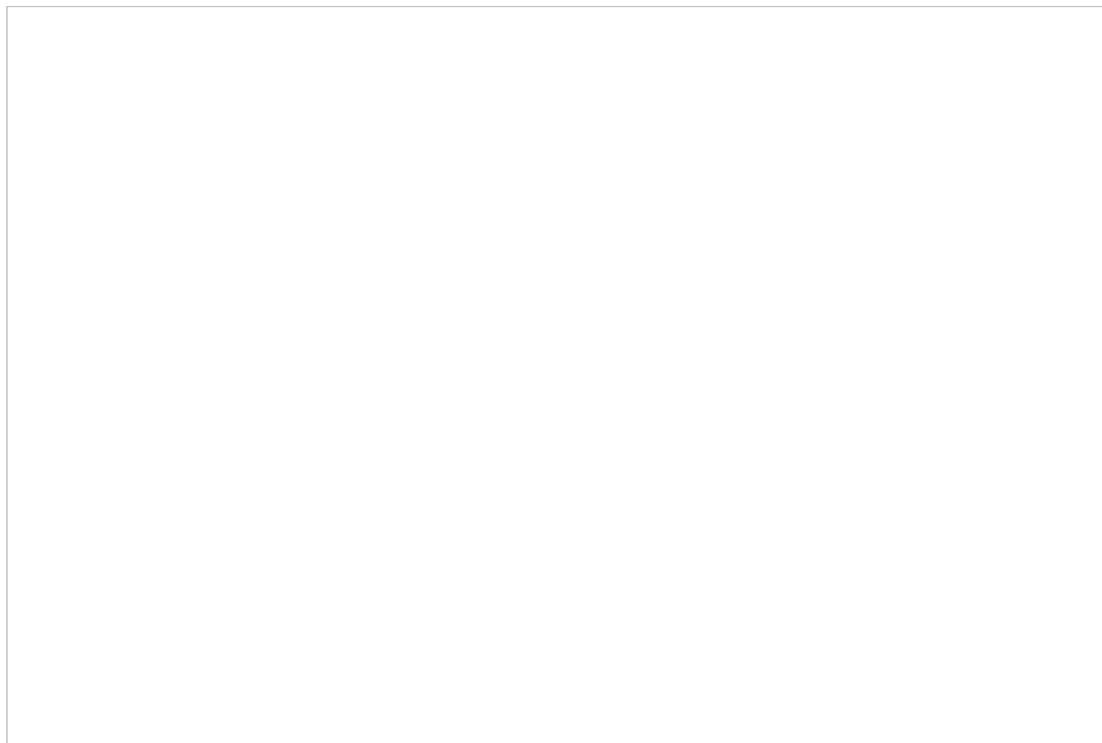
В этом году салон впервые расположиться сразу в двух выставочных залах, и общая площадь HeliRussia по сравнению с прошлым годом возрастет примерно на 7 тысяч квадратных метров, до более чем 19 тысяч. При этом площадь экспозиции составит 2706 квадратных метров, свою продукцию на ней разместят 205 компаний из 18 стран, в том числе 165 - из России. На выставке будет представлено 15 натурных образцов вертолетов, которые прибудут своим ходом. Впервые будет показан вертолет, сделанный из композитов.



«Русские Вертолетные Системы» при поддержке «Вертолетов России» откроют на HeliRussia-2013 первый российский хелипорт. Он расположен на крыше МВЦ «Крокус Экспо» и откроет свои двери во второй день салона, 17 мая. Вертолетный порт обладает полноценным залом ожидания, зоной досмотра и регистрации. Клиенты хелипорта смогут воспользоваться услугами вертолетного такси, использовать площадку для взлета-посадки, а также для базирования собственной техники и, при необходимости, ее технического обслуживания.



«Вертолёты России» продемонстрируют актуальный модельный ряд гражданских и военных вертолётот. Холдинг планирует показать новые винтокрылые машины - Ка-226Т, «Ансат», Ми-171А2, Ка-62, Ми-38. Кроме того, в этом году будут экспонироваться сразу три боевых вертолета: на стенде будут представлены Ка-52 «Аллигатор» и Ми-28Н «Ночной охотник», а на статической стоянке - транспортно-боевой Ми-35М. Может быть представлен первый собранный на российско-итальянском совместном предприятии HeliVert средний гражданский вертолёт AW139.



Компания «Еврокоптер» продемонстрирует новинку - вертолет EC130 T2, являющийся усовершенствованной версией однодвигательного вертолета EC130.

HeliRussia - единственная выставка в России, где представлены мировые достижения всего спектра продукции и услуг вертолетной индустрии: от проектирования и производства до эксплуатации. На выставках в 2008-2012 годах было подписано множество контрактов и налажены деловые связи, достигнуты различные договоренности между российскими и зарубежными участниками индустрии, положительные отзывы которых позволяют прогнозировать рост деловой активности и на HeliRussia-2013.



В прошлогодней HeliRussia-2012 приняла участие 201 компания из 18 стран, выставку посетили более 9 тысяч человек.

Источник: [Военно-промышленный курьер](#) ^[120], 18.05.2013

Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Новости](#) ^[15]
Раздел: [Россия](#) ^[8]
Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]
[ВПК](#) ^[36]

Оценка статьи:
Голосов еще нет
150 просмотров

КНДР запустила три баллистические ракеты ^[219]

Опубликовано 18.05.2013 12:37 пользователем Arkados

Официальный Токио подтверждает факт запуска трех баллистических ракет с восточного побережья КНДР в сторону Японского моря. Об этом сегодня сообщило японское информагентство Киодо.

"Мы зафиксировали три запуска", - заявил ему источник в правительстве страны. При этом он подчеркнул, что ракеты упали вне территориальных вод Японии.

По данным министерства обороны Южной Кореи, два запуска были зафиксированы сегодня утром, а еще один - после полудня. Тип ракет не уточняется.

В Сеуле отметили, что вооруженные силы Южной Кореи пристально следят за действиями КНДР и сохраняют режим повышенной готовности.

Источник: [ИТАР-ТАСС](#) ^[57], 18.05.2013, 11:27

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Восточная Азия](#) ^[32]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:

Средняя оценка: 10 (1 vote)

99 просмотров

Госсекретарь США посетит Ближний Восток и Северную Африку ^[220]

Опубликовано 18.05.2013 12:46 пользователем Arkados

Госсекретарь США Джон Керри 21-27 мая совершит турне по странам Ближнего Востока и Северной Африки, в ходе которого главными темами обсуждения будут Сирия и ближневосточное урегулирование.

21 мая Керри посетит Оман, где будет обсуждать двусторонние вопросы. На следующий день он переместится в иорданскую столицу Амман. "Госсекретарь встретится с ключевыми международными партнерами для дальнейшего изучения путей, с помощью которых международное сообщество может свести вместе обе стороны (сирийского) конфликта и наметить дорогу к политическому решению кризиса в Сирии в результате переговоров", - говорится в сообщении госдепартамента.

Керри также 23-24 мая посетит Иерусалим и Рамаллах, где будет общаться соответственно с руководством Израиля и Палестинской национальной администрации. США намерены помочь сторонам вернуться к прямым переговорам.

24-25 мая Керри будет в столице Эфиопии Аддис-Абебе, где будет участвовать в саммите Африканского союза, а 26 мая госсекретарь вернется в Амман, где будет участвовать во Всемирном экономическом форуме.

США вместе с Россией прилагают усилия для проведения в июне международной конференции по Сирии, в которой должны будут участвовать представители сирийских властей и вооруженной оппозиции. Ожидается, что "Группа друзей Сирии", которая 22 мая соберется в Аммане, поддержит эту инициативу, передает РИА Новости.

Источник: [Голос России](#) ^[34], 18.05.2013, 9:51

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [США](#) ^[9]

[Ближний Восток](#) ^[16]

[Страны Магриба](#) ^[221]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

[Политическая](#) ^[10]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

86 просмотров

В Балтийском море проходят испытания кораблей ВМФ ^[222]

Опубликовано 18.05.2013 12:56 пользователем Arkados

	<p>В Балтийском море в данный момент проходят испытания 46 кораблей и судов для ВМФ различного класса и назначения, заявил журналистам в Кронштадте в ходе празднования 310-летия Балтийского флота командующий войсками Западного военного округа (ЗВО) генерал-полковник Анатолий Сидоров.</p> <p>"Сегодня 46 кораблей разного рода проходят испытания на Балтике. На Балтийском флоте ожидается пополнение (корабельного состава)", — заявил Сидоров.</p> <p>Командующий войсками ЗВО, а также командующий Балтийским флотом вице-адмирал Виктор Кравчук приняли сегодня участие в поздравлении экипажей кораблей Балтийского флота. На катере они совершили обход кораблей в гавани Кронштадта.</p> <p>Старейший из флотов России в субботу празднует 310 лет со дня основания. Именно 18 мая в 1703 году шлюпочная флотилия из 30 лодок с солдатами Преображенского и Семеновского полков под командованием Петра Первого, захватила шведские военные корабли "Гедан" и "Астрильд". Эта победа стала в первой в героической истории русского флота.</p> <p>Источник: РИА-Новости ^[31], 18.05.2013, 11:51</p>
--	--

Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Новости](#) ^[15]
Раздел: [Россия](#) ^[8]
Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]
Виды и рода войск: [ВМФ](#) ^[131]
Оценка статьи:
Голосов еще нет
143 просмотра

Белый дом урезает расходы на операцию в Афганистане ^[223]

Опубликовано 18.05.2013 13:35 пользователем Arkados

Бюджет военной операции Соединенных Штатов в Афганистане на 2014 финансовый год сокращен на 10% решением администрации Барака Обамы.

В пятницу президент США направил в Конгресс письмо, в котором сообщил, что запрашивает на эти цели 79,4 млрд долларов.

В апреле администрация Обамы представила законодателям проект оборонного бюджета в размере более 624 млрд долларов. Из этой суммы 526,6 млрд долларов предназначались непосредственно на нужды Пентагона, 88,5 млрд - на операцию в Афганистане, а 9,1 млрд - на программы министерства энергетики по обеспечению надежности ядерных вооружений и атомных реакторов на авианосцах и подводных лодках.

«Более скромный запрос соответствует нашей роли в переходный период в Афганистане», - пояснила официальный представитель Совета национальной безопасности при Белом доме Кэйтлин Хейден. В то же время она напомнила, что «президент все еще изучает предложения своей команды по национальной безопасности и пока не принял решения о размерах возможного присутствия США в Афганистане после 2014 года», передает ИТАР-ТАСС.

Госсекретарь США Джон Керри сообщил на этой неделе, что в ближайшее время Барак Обама планирует объявить количество американских войск, которые останутся в Афганистане, когда в конце следующего года завершится вывод из этой страны сил международной коалиции. В настоящее время рассматриваются несколько вариантов - от 6 тыс. до 20 тыс. человек.

Ранее администрация США подтверждала, что планирует сохранить там ограниченное военное присутствие для оказания помощи афганской армии. При этом Вашингтон неоднократно заверял, что не собирается создавать на территории этой страны постоянные военные базы. Американские эксперты отмечают, что афганское руководство также заинтересовано в сохранении военного присутствия США в своей стране после 2014 года в целях поддержания стабильности и продолжения борьбы с терроризмом.

Источник: [Взгляд](#) ^[13], 18.05.2013, 07:18

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [США](#) ^[9]

[Центральная Азия](#) ^[224]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

86 просмотров

Президент Сирии Башар Асад заявил, что не исключает военной интервенции стран Запада, но не думает о своей отставке ^[225]

Опубликовано 19.05.2013 13:32 пользователем Arkados

Президент Сирии не исключает военной интервенции стран Запада

Президент Сирии Башар Асад не исключает военной интервенции стран Запада.

Об этом он заявил в интервью аргентинскому государственному информационному агентству Телам. По словам Асада, обвинения в том, что сирийский режим использует химическое оружие, являются необоснованными, и могут служить лишь предлогом для вмешательства во внутренние дела страны.

"Это возможно, они уже делали так в Ираке, - заявил Асад. - Запад лжет и прибегает к фальсификации, это в их традициях, поэтому мы не можем исключать такой возможности". "Существует очень большая вероятность, что в какой-то момент может произойти прямая военная интервенция, хотя бы ограниченная", - подчеркнул сирийский лидер.

Он отметил, что химическое оружие относится к средствам массового уничтожения. "И если бы оно использовалось в Сирии в каком-нибудь городе или пригороде, а число погибших не превышало бы 10-20 человек, разве это похоже на правду?" - задается он вопросом.

"Нет, потому что его применение означает гибель тысяч и десятков тысяч людей в течение нескольких минут, - отвечает он. - И кто бы мог скрыть такое?"

В то же время Асад подчеркнул, что сирийские повстанцы являются террористами, которых вооружают и направляют в страну из Турции, Катара и Саудовской Аравии.

Асад ответил на вопрос о возможности своей отставки

В ходе интервью президент Сирии Башар Асад также заявил, что не думает о возможности своей отставки, а призывы к нему оставить пост расценил как неприемлемые.

«Неприемлемо, когда кто-то говорит, что сирийский президент должен уйти в отставку, потому что этого хотят США, другие страны или же террористы,- сказал Асад. – Меня выбрал народ, и именно сирийский народ должен решать вопрос о том, оставаться ли мне (у власти), а исход выборов 2014 года решит голосование», - продолжил он.

«Кроме того, сейчас в стране кризис. Когда корабль находится посреди бури, капитан не убегает. Уйти в отставку означает сбежать», - сказал президент Сирии.

Страны Запада неохотно признают необходимость вовлечения всех сторон конфликта в Сирии в политический диалог и уверены, что такой диалог должен идти без участия представителей «режима Асада» и начаться только после ухода нынешнего сирийского лидера.

Ранее в субботу стало известно, что в том же интервью Асад ответил на обвинения в использовании сирийскими правительственными силами химического оружия.

В Сирии с марта 2011 года продолжается конфликт между властями и оппозицией. За это время в стране, по озвученным ООН данным, погибли по меньшей мере 80 тысяч человек. Сирийские власти заявляют, что противостоят хорошо вооруженным и обученным боевикам, прибывающим из-за рубежа.

Не все западные страны хотят урегулирования в Сирии

Президент Сирии Башар Асад выразил надежду, что международная встреча по Сирии поможет победить насилие и привести к мирному урегулированию в его стране.

«Мы приветствовали американо-российское сближение, исходя из того, что поддерживаем любую акцию, которая будет способствовать прекращению насилия», - заявил Асад в интервью аргентинским СМИ, текст которого излагает информационное агентство САНА.

Сирийский лидер, однако, усомнился, что все западные страны хотят политического урегулирования в Сирии. «Я не думаю, что силы, которые поддерживают деятельность террористических группировок, действительно стремятся к этому, - сказал Асад. - Поэтому они сразу отреагировали негативно, отвергнув любой диалог с сирийским государством». «Мы поддерживаем мирные усилия, но остаемся реалистами, осознавая, что эти силы окажут всяческое давление, чтобы сорвать конференцию по политическому урегулированию», - подчеркнул президент САР.

«Конечно, решение в данном случае не может быть односторонним. Необходимо, чтобы за столом переговоров было как минимум две стороны», - указал Асад.

Напомним, ранее стало известно, что в ходе этого же интервью Асад прокомментировал обвинения в использовании сирийскими правительственными силами химического оружия, а также отреагировал на призывы к своей отставке.

Источники: [Голос России](#) [34], [Взгляд](#) [13], 18-19.05.2013

Язык: [русский](#) [5]

Дата: [май 2013](#) [19]

Теги: [Новости](#) [15]

Раздел: [Ближний Восток](#) [16]

Проблематика: [Военно-политическая](#) [17]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

80 просмотров

ООН, Южная Корея и США все больше недовольны действиями Пхеньяна [226]

Опубликовано 19.05.2013 14:18 пользователем Arkados

Генсек ООН призвал КНДР вернуться к переговорам по ядерной проблеме

Генсек ООН Пан Ги Мун выразил обеспокоенность последними пусками северокорейских ракет малой дальности и призвал КНДР вернуться к переговорам по ядерной проблематике в шестистороннем формате.

Накануне КНДР произвела пуск трех управляемых ракет малого радиуса действия. Предполагается, что ракеты были запущены с восточного побережья страны и упали в Японском море.

"Мы очень обеспокоены провокационными действиями Северной Кореи", — сказал генсек ООН.

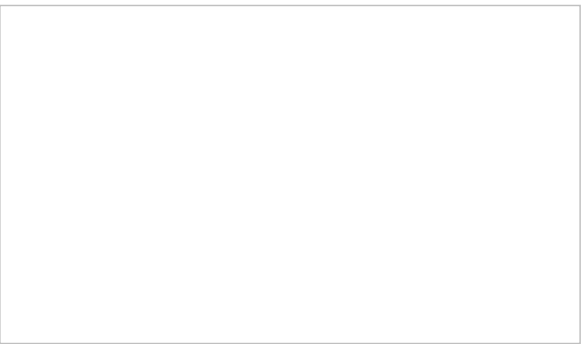
"Надеюсь, что Северная Корея воздержится от дальнейших подобных действий", — сказал он во время посещения московского офиса агентства. "Им (КНДР) пора вернуться к диалогу, снизить напряженность. ООН готова помочь", — добавил генсек.

По словам Пан Ги Муна, он также рассчитывает, что Россия "продолжит использовать свои контакты для снижения напряженности и активизации диалога с Северной Кореей". Он сообщил, что обсуждал эту проблематику в ходе встречи в пятницу в Сочи с президентом России Владимиром Путиным.

Южная Корея осудила пуск ракет КНДР и призвала к диалогу по Кэсону

Южная Корея резко осудила пуск КНДР трех ракет малой дальности, а также призвала к переговорам для возобновления работы совместной промышленной зоны Кэсон, сообщает в воскресенье агентство Ренхап.

Представитель министерства по делам объединения Кореи Ким Хен Сок выступил в воскресенье с докладом, в котором он назвал провокации Севера "прискорбными" и призвал КНДР "действовать ответственно" перед международным сообществом.



Он также выразил сожаление в связи с тем, что Северная Корея обвинила Сеул в закрытии зоны.

"Нам прискорбно видеть, что Северная Корея недооценивает наше предложение диалога и искажает факты, перекладывая вину за закрытие промзоны на нас... Если Северная Корея серьезно готова обсуждать вопрос о передаче сырья, она должна ответить на наше предложение", — заявил Ким Хен Сок.

Во вторник министерство по делам объединения обратилось к Пхеньяну с третьим по счету предложением начать переговоры, но КНДР отвергла это предложение, заявив, что ответственность за закрытие зоны "полностью лежит на властях Южной Кореи".

Индустриальная зона Кэсон находится в 12 километрах к северу от военно-демаркационной линии между югом и севером Кореи. До введения КНДР запрета на въезд южнокорейского персонала на территории индустриальной зоны действовало 123 средних и малых предприятия, на которых трудились около 800 южнокорейских и около 53 тысяч северокорейских рабочих.

Госдеп США прокомментировал сообщения о новых пусках ракет в КНДР

Угрозы или провокации со стороны Пхеньяна подрывают международные усилия по обеспечению мира и стабильности в Восточной Азии и лишь усугубляют международную изоляцию КНДР, заявила официальный представитель Совета национальной безопасности Белого дома Кэйтлин Хейден в связи с появлением сообщений о произведенных Пхеньяном пусках баллистических ракет малой дальности.

«Мы продолжаем убеждать северокорейское руководство внять призыву президента Обамы и встать на путь мира, выполнить свои международные обязательства», - отметила Хейден, передает ИТАР-ТАСС.

В свою очередь дежурный сотрудник пресс-службы госдепартамента США заявил, что американское правительство «внимательно следит за ситуацией на Корейском полуострове». Уточнять, имели в действительности место или нет, согласно выводам США, новые ракетные пуски в КНДР, дипломат не стал. «В соответствии со стандартной практикой, мы не комментируем вопросы, связанные с деятельностью разведки», - отметил представитель внешнеполитического ведомства США.

Он также подчеркнул, что администрация США «продолжает призывать Северную Корею проявлять сдержанность и предпринять шаги в целях улучшения своих отношений с соседями».

В аналогичном ключе высказался на эту тему и Пентагон.

Информацию об испытательном запуске с восточного побережья КНДР трех баллистических ракет малой дальности распространила печать Южной Кореи и Японии, ссылающаяся на власти своих государств. Однако средства массовой информации КНДР никаких сообщений на этот счет не обнародовали.

Источники: [РИА-Новости](#) [31], [Взгляд](#) [13], 19.05.2013

Язык: [русский](#) [5]
Дата: [май 2013](#) [19]
Теги: [Новости](#) [15]
Раздел: [США](#) [9]
[Европа](#) [40]
[Восточная Азия](#) [32]

Проблематика: [Военно-политическая](#) [17]
Оценка статьи:

Голосов еще нет

72 просмотра

Сирия развернула баллистические ракеты в сторону Израиля [227]

Опубликовано 19.05.2013 14:34 пользователем Arkados



Британская газета Sunday Times сообщает, что сирийская армия развернула батареи баллистических ракет Tishreen и нацелила их на Тель-Авив.

Сирия нанесет ракетный удар по Израилю, в случае, если BBC ЦАХАЛа снова подвергнут бомбардировке цели на сирийской территории. Сирия утверждает, что израильские самолеты трижды бомбили цели в Дамаске в этом году.

Соотношение сил в регионе

	КНДР	ЮЖНАЯ КОРЕЯ	США
население	> 1 000 000	360 000	22 000
танки	4000	2414	140
авиация	1337	1185	370
флот	315	243	50

Источники: GlobalSecurity.org, CIA World Factbook, The Military Balance 2013

основное направление химического оружия

восточное море южн.корея

дальнострельная зона

Сеул

Японское море

Желтое море

ЮЖНАЯ КОРЕЯ

ЯПОНИЯ

Редатор: Фредрик Никс. Дизайнер: Восточный Шрилендский. Адаптератор: Илья Рудкович. Южнокорейские: Павел Широк. Автор шаблона: Алексей Новиков.



Газета утверждает, что приготовления были засечены спутниковой съемкой. Боеголовка ракеты Tishreen весит полтонны.

Газета цитирует израильского эксперта по безопасности Узи Рабина. Рабин говорит, что в распоряжении сирийского режима – много ракет Tishreen. В случае ракетной атаки все воздушное сообщение в Израиле будет парализовано.

Это – не первое сообщение о том, что сирийские ракетные войска готовятся к удару по Израилю. 5 мая – в тот же день, когда ВВС Израиля якобы нанесли удар по Дамаску, ливанский телеканал Al Mayadeen сообщил о том, что сирийцы развернули сирийские батареи против Израиля.

Одновременно, в ливанских СМИ появились сообщения о том, что сирийские ракеты нацелены на Стамбул и Анкару. Сразу после терактов в Ираке и в Сирии, которое было предотвращено лишь после того, как президент России Владимир Путин передал турецкому премьер-министру Эрдогану предложение о вступлении в войну с Турцией Ирана. Подробнее об этом можно прочитать [здесь](#).

Источник: MI6news [52], 19.05.2013, 10:29

Язык: русский [5]

Дата: май 2013 ^[19]

Теги: НОВОСТИ [15]

Раздел: Юго-Западная Азия [20]

Ближний Восток [16]

Проблематика: Военно-политическая [17]

Оценка статъи:

Средняя оценка: 9 (1 vote)

168 просмотров

Россия отправила в Сирию противокорабельные ракеты новой модификации - американские СМИ

Опубликовано 19.05.2013 14:46 пользователем Arkados



Россия отправила в Сирию партию противокорабельных крылатых ракет новой модификации, сообщает американская газета New York Times со ссылкой на неназванных представителей американских властей.

Сроки поставки в статье американского издания не уточняются, передает РИА "Новости".

Источники New York Times, ссылающиеся на секретные доклады разведки, говорят, что речь идет о ракетах "Яхонт" с усовершенствованными системами наведения, которые делают оружие еще более эффективным.

Сверхзвуковая крылатая ракета "Яхонт" предназначена для поражения надводных кораблей в условиях сильного радиоэлектронного противодействия. Дальность полета восьмиметровой трехтонной ракеты - 300 км.

Как заявил газете эксперт Вашингтонского института ближневосточной политики, бывший высокопоставленный сотрудник разведки Джеффри Уайт, поставка "Яхонтов" позволит властям Сирии оттеснить западный флот от своего побережья.

По данным Стокгольмского института исследования проблем мира, с 2010 по 2011 год Россия продала Сирии более 70 противокорабельных ракет "Яхонт".

Источники New York Times утверждают, что речь идет о новой партии оружия с более совершенными характеристиками.

Напомним, эти слухи ходят на фоне попыток России и США совместно организовать международную конференцию по урегулированию в Сирии.

Ранее Москва не раз заявляла, что не поставляет Сирии никаких вооружений, кроме оборонительных и не нарушает при этом принципов международного права.

Так, 10 мая министр иностранных дел России Сергей Лавров отметил, что Россия не намерена продавать Сирии вооружение помимо того, которое должно быть поставлено согласно уже действующим, то есть старым, контрактам.

И речь идет об оборонительном вооружении, чтобы "Сирия могла защитить себя от ударов с воздуха".



Газета Wall Street Journal ранее написала, что власти Израиля предупредили США о том, что Дамаск якобы начал оплату поставки из России шести пусковых установок и 144 ракет, а контракт оценивается в 900 млн долларов. Договоренность о данной сделке, по информации газеты, была достигнута еще в 2010 году.

После этой статьи комментарии о поставках последовали и из Белого дома.

"Мы знаем об этих сообщениях, но новой информации пока нет. Мы последовательно призываем Россию прекратить поставки режиму Башара Асада вооружений, в том числе систем противовоздушной обороны, поскольку это дестабилизирует ситуацию в регионе", – говорил официальный представитель Белого дома Джей Карни.

Позже сообщения прокомментировал и госсекретарь США Джон Керри. Он подчеркнул, что со своей стороны США предпочли бы, чтобы Россия не оказывала военной помощи режиму Башара Асада.

Арабские СМИ сообщают, что Россия уже доставила на территорию Сирии ракетные установки S-300, против поставок которых резко возражают Израиль и США.

Источник: [ФлотПром](#) [229], 17.05.2013

Язык: [русский](#) [5]

Дата: [май 2013](#) [19]

Теги: [Новости](#) [15]

Раздел: [Россия](#) [8]

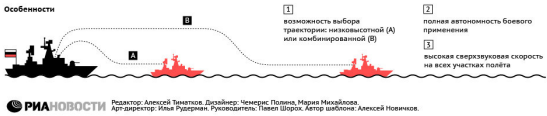
[Ближний Восток](#) [16]

Проблематика: [Военно-политическая](#) [17]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

183 просмотра



Меры доверия и безопасности в каспийском регионе [230]

Опубликовано 20.05.2013 18:02 пользователем DSalyukov



Распад СССР в 1991 г. и появление на евразийском континенте ряда новых суверенных государств – полноправных субъектов международного права – повлек за собой формирование новых

геополитических регионов со своими проблемами и угрозами. Одним из таких регионов является Каспийское море или как его иногда называют «прикаспийский регион».

Исследованию этого региона всегда уделялось большое внимание в экспертном сообществе. Это обуславливалось богатством этого региона углеводородным сырьем и геостратегическим расположением, где пересекаются основные пути по оси Север-Юг и Восток-Запад. Большие запасы нефти стали объектом исключительного внимания мирового нефтяного бизнеса. Объем этих запасов позволил назвать Каспий вторым Персидским заливом. Наличие больших запасов углеводородного сырья на Каспии обусловили стремление США, стран Европейского Союза и Турции расширить свое политическое и экономическое влияние в этом регионе. Ресурсы Каспия могут быть также привлекательны и для быстрорастущего азиатского рынка, где основную роль играет Китай.

Каспийский регион в силу его геостратегического положения, политических, экономических, экологических, гуманитарных и иных факторов имеет для России важное стратегическое значение, в том числе и в плане обеспечения национальной безопасности военно-политического и экономического характера. Россия как правопреемник СССР и как региональная держава в Каспийском регионе пытается сохранить свое влияние в регионе, учитывая как энергетический, так и геополитический фактор.

Прежде чем углубиться в проблематику данного региона необходимо разобраться в определении понятия «Каспийский регион». Дав ответ на этот вопрос, мы сможем определить для себя круг непосредственных участников, которые будут оказывать свое влияние на формирующуюся систему безопасности в Каспийском регионе.

Можно обозначить несколько основных подходов к определению данного понятия. В соответствии с одним из них к региону по критерию географической близости к Каспийскому морю следует относить только прибрежные территории, сопоставимые (как максимум) с масштабами самого моря. Тогда в состав региона входят большая часть Азербайджана, прикаспийские территории России (Дагестан, Калмыкия, Астраханская область), Западный Казахстан, фактически весь Туркменистан и Северный Иран. К этому перечню некоторые авторы добавляют Волгоградскую и Ростовскую области, Ставропольский край, Ингушетию и Чечню[1].

В таких концепциях часто оперируют термином «Прикаспийский регион», или, что наиболее распространено в дипломатической практике, «государства бассейна Каспийского моря». При этом некоторые эксперты отмечают необоснованность отнесения к этому региону всех территорий России, Ирана и Казахстана по причине значительной удаленности большей их части от Каспия^[2].

Представляется необходимым для настоящего исследования определить границы рассматриваемого нами Каспийского региона с точки зрения международного права. Во-первых, нельзя рассматривать часть или область какого либо государства как отдельный субъект международных правоотношений в регионе, поэтому государство, частично выходящее на Каспийское море, какое бы большое оно ни было, является региональным субъектом. Во-вторых, те государства, которые не выходят своими границами на воды бассейна, но находятся в непосредственной близости от них и могут своей правоспособностью и дееспособностью оказывать воздействие на международную обстановку на море тоже являются государствами региона. В узком смысле к Каспийскому региону относят только прикаспийские страны: Россия, Казахстан, Азербайджан, Туркменистан, Иран. В более широком геополитическом и правовом смысле в понятие «Каспийский регион», по нашему мнению, включают и те страны, географическое положение и политика которых оказывают существенное или опосредованное влияние на прокладку маршрутов нефте- и газопроводов, иных транспортных линий, в целом на ситуацию в регионе. Это такие страны, как Турция, Грузия, Китай, Пакистан, Афганистан, Киргизия, Таджикистан и Узбекистан.

Обзор основных вариантов установления региональных границ, базирующихся именно на геоэкономических и геополитических соображениях, представлен, например, в исследовании лондонского Королевского института международных отношений[3].

Основные проблемы безопасности в Каспийском регионе

Переходя от определения региона к основным проблемам безопасности на Каспии, необходимо отметить, что на протяжении вот уже 20 с небольшим лет основными проблемами Каспийского региона являются:

- неурегулированность международно-правового статуса и режима Каспийского моря;
- энергетическая безопасность, проблемы транспортировки каспийских энергоносителей на мировые рынки;
- экологическая безопасность, уникальная экосистема Каспийского моря, которая нуждается в серьезной охране;

тытки взять под контроль вопросы обеспечения военной безопасности.

Одной из серьезных проблем, сдерживающих реализацию широкомасштабных международных проектов разработки морских месторождений Каспия и прокладки трубопроводов по дну Каспийского моря, является неурегулированность его международно-правового статуса. Он определяется российско-персидским договором от 26 февраля 1921 г., а также советско-иранским договором от 25 марта 1940 г. Оба документа являются бессрочными и основываются на принципе «общей воды». Конкретно речь идет о режимах свободы судоходства и рыболовства для прикаспийских государств, запрете плавания судов под флагами не каспийских стран. Вопросы недропользования и природоохранной деятельности договорами не регулируются. После образования новых независимых государств на постсоветской территории некоторые бывшие союзные республики решили, что, исходя из существующего международно-правового статуса Каспия, они вправе проводить разведку нефтегазовых месторождений и осуществлять добычу в любой точке Каспийского моря. Однако отсутствие нового правового статуса и режима Каспия, в том числе решающего проблемы собственности прикаспийских государств на энергетические ресурсы, осуществление этих прав уже привело к конфликтным ситуациям. В этой связи можно отметить спор Азербайджана и Туркменистана, а также Азербайджана и Ирана из-за принадлежности ряда месторождений[4]. Возникали также проблемы, которые были урегулированы, в отношениях Казахстана и России из-за принадлежности месторождения в северной части Каспия. Известно, что Россия и Иран не раз заявляли о том, что прокладка транскаспийских трубопроводов по дну моря до урегулирования его правового статуса и режима хозяйственной деятельности, особенно в сфере охраны окружающей среды, была бы неправомерной и этот вопрос должен решаться путем консенсуса и

справедливости[5]. С другой стороны, президент Туркменистана Гурбангулы Бердымухамедов заявлял, что прокладка подводных трубопроводов по дну Каспия должна осуществляться с согласия лишь тех государств, через участки дна которых они будут построены, подразумевая Азербайджан и Туркменистан[6]. Следовательно, остальные государства к этому не причастны. Но как же тогда вопросы судоходства? Это будет мешать. А вопросы охраны окружающей среды в зоне Каспия, кстати, очень чувствительной? Ведь выхода к мировому океану этот бассейн не имеет, следовательно, любое загрязнение, отравление окружающей среды (а это неизбежно при нефтедобыче, прокладке трубопровода или его прорыве) будет не только делом Азербайджана и Туркмении. Оно затронет интересы всех пяти стран. Подобный подход противоречит международному праву, потому что для закрытых бассейнов не имеющий естественного соединения с Мировым океаном морское право никоим образом не применимо[7]. Следует отметить, что прецеденты по строительству подводных газопроводов уже существуют: например, «Северный поток» по дну Балтийского моря. Кроме того, планируется строительство «Южного потока» по дну Черного моря».

Таким образом, вот уже более пятнадцати лет ведутся трудные переговоры между прикаспийскими государствами по разработке проекта Конвенции о правовом статусе Каспийского моря.

Следующим вопросом, который оказывает свое влияние на политику Каспийских стран, – это формирование энергетической безопасности. В этом плане активную роль в регионе играют страны Европейского Союза. Безопасность энергетических поставок является для стран ЕС вопросом стратегической важности, а потенциал Каспийского региона вызывает особый интерес. Вовлечение ресурсов Каспийского моря в систему энергоснабжения ЕС соответствует планам по диверсификации нефтегазового импорта.

Политика энергетической безопасности Евросоюза в отношении Каспийского региона формировалась в результате действия нескольких факторов:

- острая и всевозрастающая подавляющего числа государств-членов ЕС и Евросоюза в целом зависимость от импорта энергоносителей;
- особая историческая заинтересованность в распространении и упрочении своего влияния в странах прикаспийского региона;
- диверсификация поставки энергоносителей в целях ослабления подавляющей зависимости Евросоюза от импорта энергоносителей из России;
- присоединение к Евросоюзу новых десяти государств, в результате которого к нему приблизились страны регионов Черного и Каспийского морей[8].

Первоначально политика ЕС в Каспийском регионе формировалась в рамках транспортных и энергетических проектов, которые должны были способствовать развитию транзитного коридора «Восток - Запад». Реализация таких программ, как TACIS, TRACECA и INOGATE предусматривает интеграцию транспортных систем бывших советских республик с аналогичными международными системами. При этом нужно отметить, что в 90-х гг. XX века Европа более активно развивала взаимоотношения с каспийскими странами в двустороннем формате. Исходя из этого, следует выделить следующие положения политики ЕС в первые годы после актуализации каспийской проблематики: коммерческая направленность деятельности европейских государств на Каспии; слабая вовлеченность в региональные процессы.

Сдерживающим фактором для ЕС является нежелание вступать в конфронтацию с Российской Федерацией, которая является крупнейшим поставщиком нефти и газа в Европу и для которой Каспийское море представляет зону естественных национальных интересов. Помимо этого, приоритетный интерес ЕС к транспортно-энергетическим проектам согласовывался с планами США по поиску альтернативных маршрутов доставки углеводородов в рамках трансатлантического сотрудничества.

Однако с начала 2000-х гг. в Европе получили развитие механизмы общей внешней политики, что привело к изменению системы приоритетов ЕС. После оформления основ Европейской энергетической политики наметился переход от экономической составляющей взаимодействия с государствами Каспийского региона к политическим аспектам сотрудничества. Данный процесс нашел свое отражение в принятой стратегии нового партнерства между ЕС и странами Закавказья.

Исходя из этого, на современном этапе ЕС ставит перед собой следующие задачи: продолжить формирование единого европейского подхода к политике в акватории Каспийского моря; очертить круг своих интересов в регионе, отделив европейский вектор от американского; расширить сотрудничество ЕС со странами региона в транзитно-транспортной сфере по линии «Восток - Запад», а также в области энергетики; способствовать реализации проектов по строительству трубопроводов из Каспийского региона в государства Европы.

Стремясь сформировать Транскаспийский – Трансчерноморский энергетический коридор для транспортировки каспийского энергосырья в 2002 г. ЕС предложил к реализации газовый проект Nabucco [231]. В 2006 г. министры энергетики заинтересованных в проекте стран, а именно: Австрии, Венгрии, Румынии, Болгарии и Турции, достигли договоренности о принципиальном согласии участвовать в строительстве трубопровода, а в июле 2009 г. стороны подписали Межправительственное соглашение по проекту Nabucco, наметив начало строительных работ на 2011 г. Однако дата начала строительных работ неоднократно переносилась ввиду причин как техническо-экономического, так и геополитического свойства.

В 2007 г. Евросоюз окончательно сформулировал свою политику в области энергетической безопасности. Одной из основ этой политики в отношении Каспийского региона являлось присоединение энергетических рынков этого региона к европейскому внутреннему энергетическому рынку. Методом достижения этой цели избрано постепенное распространение европейского внутреннего энергетического рынка за пределы Евросоюза посредством создания из окружающих стран энергетических «колец»[9]. Также приоритетами политики Евросоюза в энергетической безопасности будут:

- поддержание с его основными партнерами двустороннего и регионального энергетического партнерства, включая постепенное распространение принципов внутреннего энергетического рынка посредством европейской политики соседства и эффективного использования финансовых инструментов для обеспечения энергобезопасности Евросоюза[10];
- заключение в долгосрочной перспективе энергетического договора между Евросоюзом и, по возможности, всеми странами, на которые распространяется европейская политика соседства;
- использование действующего Договора Энергетического сообщества как основы для всех появляющихся региональных энергетических рынков и постепенное его распространение за пределы Евросоюза[11].

Таким образом, приоритетом ЕС в долгосрочной перспективе является создание разветвленной структуры маршрутов поставок энергоресурсов в регион.

Однако в отличие от других стран, на которые распространяется европейская политика соседства и которые Евросоюз намерен вовлечь в свой внутренний энергетический рынок, в отношении прикаспийских государств действует энергетическая политика, имеющая существенную особенность. Эта особенность заключается в том, что параллельно распространению своего влияния в этих странах Евросоюз стремится заместить собой Россию.

Говоря о вопросах **экологической безопасности** Каспийского региона, следует отметить существование угрозы экологической катастрофы. По оценкам ведущих экспертов ООН, при сохранении темпов развития негативных процессов в мире в области экологии (загрязнение атмосферы и водных ресурсов, уничтожение флоры и фауны во многих бассейнах мира, особенно остро эта проблема относится к Каспийскому морю, снижение объемов производимого продовольствия, нарушение генетического фонда и т.д.) мир может потерпеть экологическую катастрофу уже в этом веке. На третьем Каспийском саммите 18 ноября 2010 г. в Баку в совместном заявлении отмечалась важность защиты целостной экосистемы Каспийского моря и поддержки расширения сотрудничества в решении экологических проблем[12]. Однако в обозримом будущем широкомасштабное освоение углеводородных запасов Каспийского моря неизбежно превратит его в техногенную зону с высокими рисками экологической катастрофы. Загрязнение и вероятность техногенных катастроф могут иметь для Каспия необратимые экологические последствия.

Обратите внимание, что ни одно государство региона не имеет полноценной аварийной службы для ликвидации последствий масштабных аварий и разливов нефти. В случае такой катастрофы остается уповать на помощь из-за рубежа. До сих пор, при большом количестве принимаемых «экологических» решений и планов, отсутствует система контроля за их результативностью. В связи с этим важно создать единую систему управления прикаспийских стран по охране окружающей среды на Каспии.

Таким образом, идея прокладки транскаспийского трубопровода по дну Каспийского моря в одностороннем порядке без согласования и участия России, Казахстана и Ирана может привести к непредсказуемым последствиям в регионе, поскольку никто не знает точного геологического строения и рельефа дна Каспия в условиях сейсмической активности и продолжающихся тектонических процессов. Одно из самых сильных, но далеко не последних землетрясений, произошло в азербайджанском секторе Каспия 6 февраля 2012 года.

По мнению экологов, в том числе и российских, прокладка трубопровода по дну моря, которое находится в шестибалльной сейсмической зоне, крайне опасна: разрыв трубы в замкнутом водном бассейне может привести к полному загрязнению Каспия. Однако прибыль, которую планируют получать западные иностранные компании в случае реализации проекта, пока является более весомым аргументом для мирового сообщества, чем экологические проблемы Каспийского региона.

Далее следует рассмотреть вопросы **военно-политической безопасности**. Как известно, этот регион является стратегически важным с точки зрения защиты национальных интересов России. И как отмечается в военной доктрине России от 2010 г., одной из угроз является развертывание (наращивание) воинских контингентов иностранных государств (групп государств) на территориях сопредельных с Российской Федерацией и ее союзниками государств, а также в прилегающих акваториях[14].

В последние годы США и их союзники по НАТО активно пытаются установить свое военное присутствие на Каспии. Конечно, с международно-правовой позиции, США и НАТО, размещая военные базы на Каспии, не нарушают основных принципов международного права, так как действуют с открытого согласия стран региона, но для интересов России неприемлемы любые отношения в сфере обеспечения безопасности Каспийского региона, где одной из сторон является США. Такой же позиции придерживается и руководство Иранской Республики, где присутствие в каспийской акватории военно-морских сил третьих стран неприемлемо. Эти принципы нашли свое отражение в соглашении о сотрудничестве в сфере безопасности на Каспийском море, заключенном на третьем Каспийском саммите в Баку. В соглашении отмечалось следующее:

- обеспечение безопасности на Каспийском море является прерогативой прикаспийских государств;
- Каспийское море является морем мира, дружбы и сотрудничества. Все вопросы на Каспийском море будут решаться прикаспийскими государствами исключительно мирными средствами;
- обеспечение равных условий безопасности для прикаспийских государств имеет особое значение[15].

Однако следует отметить, что попытки США неоднократно пытались создать военно-морские силы совместно с прикаспийскими странами. Например, инициатива США по созданию военно-морской группировки (Caspian Guard) совместно с Азербайджаном и Казахстаном для охраны трубопроводных проектов и повышения способности предотвращать и при необходимости реагировать на терроризм, распространение ядерного оружия, и торговлю людьми[16]. Однако эти попытки пока не встретили поддержки среди прикаспийских государств. Также стоит уделить внимание новой стратегической концепции безопасности США 2013 г. где особая роль в Каспийском регионе отведена укреплению потенциала НАТО, который может быть задействован в решении новых вызовов и угроз безопасности. Также в документе говорится, что США должны уделять особое внимание странам-партнерам по НАТО и помогать в укреплении их безопасности, принимать активное участие в совместных операциях. Угрозы безопасности в регионе, по мнению США, могут исходить от иранской ядерной программы[17]. Развитие этих событий не может не беспокоить Россию и Иран, так как предпринимаются активные шаги по вытеснению России с побережья Каспийского моря и дестабилизации ситуации в регионе.

Россия сталкивается с необходимостью быстрого реагирования на новые региональные вызовы на Каспии, связанные с ростом преступлений, совершаемых на море, таких как браконьерство, наркотрафик, торговля людьми, контрабанда, а также увеличение угрозы террористических актов. В то же время в России до настоящего времени отсутствует развернутая стратегия в Каспийском регионе, что сказывается на эффективности защиты национальных интересов в Каспийском регионе. Отсутствие согласованной стратегии у прикаспийских стран по существующим и новым вызовам и угрозам безопасности тоже накладывает на регион необходимость поиска новых путей формирования единых подходов к мерам доверия и безопасности.

Поиск решения проблемы укреплением мер доверия и безопасности в Каспийском регионе возложено на инициативу России по созданию на Каспии, военно-морских сил «КАСФОР» по аналогии с «БлэкСифор» – такими же силами, расположенными на Черном море. В ее цели должны были войти борьба с терроризмом, распространением оружия массового уничтожения, наркотрафиком, браконьерством, а также обеспечение сохранности доставки энергоресурсов[18]. Однако у этой инициативы есть некоторые сложности в реализации. Например, инициативу по созданию КАСФОР поддерживали все прикаспийские страны, кроме Туркменистана. Обсуждались также вопросы определения количества и качества личного состава, военной техники, судов, самолетов и т. д. Однако до сих пор участие прикаспийских стран в КАСФОР остается под вопросом. Возможно, по мнению этих стран, преобладание в КАСФОР российского влияния может ущемлять их суверенитет и военно-

политические интересы. Даже заявления бывшего главнокомандующего Военно-Морским Флотом РФ адмирала Владимира Масорина, что «КАСФОР» направлен не против какого-то государства, а против организаций, тот или иной исповедующей террор, распространение орудия массового поражения[19], не повлияли на изменение отношения прикаспийских стран к реализации этого проекта.

Некоторые эксперты связывают эту инициативу в регионе четким посланием внерегиональным игрокам по размещению своих военных баз в регионе. На этот вопрос достаточно четко дал ответ Министр иностранных дел России С. Лавров: «Российское предложение о КАСФОР не противоречит получению военной помощи со стороны, но сдерживает двери для организации третьих сил. Мы просто многое потеряем, если откроем двери для чужого военного присутствия на Каспии. Опыт показывает, что пригласить иностранных военных легко, а гораздо труднее бывает потом добиться их вывода»[20].

В этой связи основная задача России как страны заинтересованной в обеспечении стабильности и безопасности на Каспии убедить региональных партнеров в выгоды и необходимости данной инициативы.

Говоря о мерах доверия и безопасности в Каспийском регионе, следует остановиться и на инициативе России по созданию Организации Каспийского экономического сотрудничества (ОКЭС), про которую в последнее время мало говорится. ОКЭС могла бы стать эффективной региональной организацией в условиях, когда у стран действительно много потенциальных сфер для сотрудничества. Кроме того, в настоящий момент нет такого международного объединения, где были бы представлены все пять прикаспийских стран. И опять эта инициатива нашла поддержку у всех прикаспийских стран, кроме Туркменистана. Однако когда эта инициатива только была выдвинута, ее не поддержали Азербайджан и Казахстан по ряду причин, в том числе из-за не определенности правового статуса Каспия[21].

Также на реализации этого проекта сказывалось отсутствие окончательного соглашения по разделу южной части Каспийского моря, где продолжается урегулирование вопросов между Азербайджаном, Ираном и Туркменистаном в сфере экономического освоения акватории, безопасности и экологии. При этом на севере Каспия Россия, Казахстан и Азербайджан фактически достигли компромисса.

С точки зрения укрепления региональной безопасности на Каспии, ОКЭС, возможно, – единственный выход в сложившейся обстановке между прикаспийскими странами. Во-первых, эта организация могла бы способствовать более эффективному решению вопросов экономического взаимодействия, оперативному реагированию на новые вызовы и угрозы в регионе, и, в конечном итоге, выходу на новый уровень по вопросу урегулирования правового статуса Каспия. Во-вторых, о необходимости такой организации говорит и то, что в регионе активно пытаются действовать внерегиональные акторы, такие как США, ЕС и Китай, которые продвигают в регионе свои экономические и геополитические интересы, балансируя на противоречиях прикаспийских стран и тем самым ослабляя уровень доверия и безопасности в регионе. Учитывая «особое отношение» Запада и значительной части мирового сообщества к Ирану с его ядерной программой, исключать возможность боевых действий против него и развязывания локального военного конфликта было бы опрометчиво.

Таким образом, можно сказать, что создание ОКЭС станет большим шагом вперед в укреплении системы безопасности в регионе и послужит началом для реализации других региональных проектов каспийской пятёрки.

Интерес мировой политики к Каспийскому региону будет с каждым годом только увеличиваться. Он по-прежнему останется центром столкновений геополитических стратегий региональных и внерегиональных держав, где каждая из сторон будет пытаться завладеть определенными рычагами влияния на политику прикаспийских стран и получать от этого свою выгоду.

Тревожным моментом можно считать рост милитаризации региона. Ведь не случайно некоторые эксперты предсказывают, что Каспий может превратиться в ближайшем будущем в один из самых нестабильных регионов мира. Ажиотаж вокруг энергетических ресурсов Каспия придает толчок формированию военно-политических противоречий в регионе. Также отдельное напряжение придает противостояние между США и Ираном. Эти проблемы в какой-то мере вызывают напряженность в отношениях между прикаспийскими государствами. Однако эффективной системы обеспечения безопасности на территории этого региона прибрежными государствами до сих пор не создано, как не создано и определенной международно-правовой базы их сотрудничества.

Считается, что прикаспийской пятёрке необходимо активизировать свою внешнюю политику по созданию региональной организации, занимающейся проблемами безопасности и сотрудничества на Каспии. Ведь решение проблем в регионе на многостороннем уровне будет оказывать благоприятное воздействие на стабилизацию обстановки на Каспии. Уже высказана поддержка по реализации инициатив в укреплении мер доверия и безопасности в регионе. Однако в связи с продолжающимися спорами вокруг определения статуса Каспия реализация данных инициатив откладывается. В этой связи Россия могла более активно играть роль стабилизирующего фактора в регионе и помогать в выработке принятия решений по спорным вопросам.

В заключение следует отметить, что в 2013 г. в России должен пройти четвертый Каспийский саммит. Несмотря на то, что в регионе у всех участников разные подходы и видения в решение проблем безопасности, на этот саммит возлагаются большие надежды по продвижению российских региональных инициатив в сфере безопасности и созданию долгожданной организации по вопросам сотрудничества и безопасности прикаспийских стран.

Автор: Э.Т. Мехдиев [232]

[1] См.: Роман В.С. Геополитические факторы в тенденциях экономического развития Каспийского региона // Единый Каспий: межгосударственное сотрудничество и проблемы социально-экономического развития региона. Материалы международной научной конференции. 10-11 июня 2002 года. -Астрахань: Изд-во Астраханского государственного педагогического университета, 2002. -С. 129.

[2] См., например: Нушра А. Прикаспийский регион: стратегическое значение пространства и нефти // Центральная Азия и Кавказ. -2001. №.2(14). -С.50-56.

[3] См.: The Caspian Basin Oil and Its Impact on Eurasian Power Games. -London, 1998. -Р.8.

[5] Мехди Сафари. Доля Ирана в Каспийском море будет составлять 20 процентов [233]. 11.11.2009 г. <http://www.iranembassy.ru/?section=interviews&page=article&view=article&id=145&PHPSESSID=kauq4lpt1pe8eh6eul6ugb1fo7> [233]

[6] Сергей Расов. Транскаспий готовится к соглашению. 15.02.2013. <http://www.respublika-kaz.info/news/business/28665> [234]

[7] Моисей Гельман. Каспий: озеро согласия или море раздора? 08.12.2010 г. <http://www.apn.ru/publications/article23427.htm> [235]

[8] Ирина Пашковская. «Европейский Союз: энергетическая политика в отношении новых независимых государств». http://imi-mgimo.ru/images/pdf/analiticheskie_doklady/ad-22.pdf [236]

[9] The 2006 Brussels Conference “Towards an EU External Energy Policy”, 20-21.11.2006, [http://](http://ec.europa.eu/comm/external_relations/library/publications/28_towards_energy_policy.pdf)

ec.europa.eu/comm/external_relations/library/publications/28_towards_energy_policy.pdf.

[10] Communication External Energy Relations – from principles to action, COM(2006) 590 final of

12.10.2006, http://ec.europa.eu/comm/external_relations/energy/docs/com06_590_en.pdf [237].

[11] Communication An Energy policy for Europe, COM(2007) 1 final of 10.01.2007, SEC(2007) 12,

http://ec.europa.eu/energy/energy_policy/doc/01_energy_policy_for_europe_en.pdf [238].

[12] Совместное заявление Президентов Азербайджанской Республики, Исламской Республики Иран, Республики Казахстан, Российской Федерации и Туркменистана. 18 ноября 2010 г. г. Баку. http://news.kremlin.ru/ref_notes/784 [239]

[14] Военная доктрина Российской Федерации. 05.02.2010. Официальный сайт президента России: http://www.kremlin.ru/ref_notes/461 [240]

[15] Соглашение о сотрудничестве в сфере безопасности на Каспийском море. 18.11.2010. г. Баку. Официальный сайт Президента России. http://news.kremlin.ru/ref_notes/785 [241]

[16] Павел Лакийчук. Региональная система безопасности на Каспии. Между Caspian guard и CASFOR. <http://nomos.com.ua/content/view/126/69/> [242]

[17] Новая стратегия национальной безопасности США. Март 2013 г. <http://www.nationalsecuritystrategy.org/pdf/pusa-report-march-2013.pdf> [243]

[18] Военно-промышленный курьер. Общероссийская еженедельная газета. №36 (152). 20 сентября 2006 г. <http://vpk-news.ru/articles/4358> [244]

[19] Заявление бывшего главнокомандующего Военно-морским флотом РФ Владимира Масорина. <http://www.militarynews.ru/excl.asp?ex=2> [245]

[20] Александр Караваев. Правовой статус Каспия и проблема КАСФОР. 23.03.2006. <http://www.apn.kz/publications/article270.htm> [246]

[21] О перспективах создания организации каспийского экономического сотрудничества (окэс). Официальный сайт МИД РФ. <http://www.mid.ru/bdomp/ns-direcon.nsf/a591a1e97b9a36ce43256a0c003fb95e/c6145fdaf443d576c32576d7004338ce!OpenDocument> [247]

Язык: русский [5]

Дата: май 2013 [19]

Теги: Новости [15]

Раздел: Кавказ [248]

Центральная Азия [224]

Проблематика: Проблематика [27]

Военно-политическая [17]

Тип материала: Эксклюзив

Евробезопасность и контроль над вооружениями. Требуется новый взгляд на систему взаимоотношений России и Запада ^[249]

Опубликовано 20.05.2013 18:25 пользователем DSalyukov

Проблема контроля над вооружениями в Европе не нова. В период «холодной войны» существовало определенное разделение труда. Вопросы ядерного разоружения относились преимущественно к сфере советско-американских отношений, тогда как контроль над обычными вооружениями считался ответственностью всей Европы. В этом был определенный смысл, так как силы общего назначения НАТО и Варшавского договора противостояли друг другу на европейском театре. Европейский ТВД потенциально мог стать местом противоборства двух военных блоков.

В этот же период сложилась и адекватная система взаимосвязанных двусторонних и многосторонних международных соглашений (Договор по ПРО (ДПРО), Договор о сокращении ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД), Договор о сокращении стратегических наступательных вооружений (ДСНВ), Договор об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) и его адаптированная версия, Договор открытого неба (ДОН)), Венский документ.

Все они, за исключением нового Договора о СНВ, были разработаны в период жесткого силового противостояния в Европе. Недоверие к действиям партнера проходило красной нитью через все дискуссии на тему контроля над вооружениями. Формула «доверяй, но проверяй», в полной мере отражала мировоззрение того времени. Жесткий контроль за выполнением обязательств сторон был стержнем любого из вышеперечисленных соглашений. Все эти соглашения были ориентированны на снижение возможностей противника по внезапному применению силы при одновременном уменьшении собственных затрат на содержание вооружений и личного состава. Кроме того, в отсутствии прямых контактов между руководством НАТО и Варшавского договора, эти соглашения создавали каналы диалога по вопросам безопасности, позволяющие оперативно снимать возникающие озабоченности.



ПРОТИВОСТОЯНИЕ ПОСЛЕ РАЗРЯДКИ

Окончание «холодной войны» привело к тому, что началось переосмысление значения каждого из этих соглашений.

В частности, США считали, что Договор по ПРО перестал отвечать их стратегическим интересам и в одностороннем порядке вышли из него. Это привело к тому, что целый блок стратегических вооружений — средства ПРО — остались вне контроля. Реакция союзников США на принятое решение, в отличие России, была молчаливо -согласительской.

Договор о РСМД ограничивает возможности России и США по созданию и развертыванию ракет средней и меньшей дальности. Для России, как государства с наиболее протяженной сухопутной границей, ракеты этого класса имеют особое значение. Тем не менее, до сих пор Договор о РСМД продолжает выполняться обеими сторонами.

Договор об обычных вооруженных силах в Европе и Венский Документ имеют много общего, первую очередь по сфере охвата. При этом по некоторым аспектам, например, в части информационного обмена и контроля вооруженных сил, они дублируют друг друга.

По своей сути ДОВСЕ — наиболее архаичный договор, сохраняющий философию блокового противостояния времен «холодной войны». Реакция стран НАТО на российское решение приостановить его выполнение подтвердила, что задачей этого соглашения остается обеспечение тотального интрузивного контроля западными странами за состоянием российских ВС. Подтверждением может служить тот факт, что соглашение, которое подписано 36 странами, утратило смысл для всех, после выхода из него одного участника — России.

Договор открытого неба представляет собой особый элемент контроля над вооружениями. Его значение в том, что он обеспечивает возможности дистанционного мониторинга с использованием технических средств. При этом не происходит нарушения повседневной деятельности воинских подразделений. Развитие возможностей бортовой аппаратуры наблюдения позволяет повышать информативность получаемых данных. В этом положительные стороны ДОН.

Однако и это соглашение не лишено духа «холодной войны». Не секрет, что полеты над территорией России у наших натовских партнеров пользуются «неизменной популярностью». Количество желающих инспектировать коллег по НАТО невелико.

Таким образом, сегодня политическая и военная ситуация изменилась. Требуется новый взгляд на выстраивании системы безопасности в регионе.

США НЕ МЕНЯЮТ СВОИХ ПЛАНОВ

Как и прежде, Россия и США несут особую ответственность в деле укрепления международного мира как постоянные члены Совета Безопасности ООН и как ядерные державы, обладающие наибольшими запасами ядерного оружия. Не случайно, что основные результаты в области ядерного разоружения были достигнуты в последние годы на российско-американском треке. Главный результат — это новый Договор о сокращении стратегических наступательных вооружений от 2010 года. Сегодня стороны планомерно и добросовестно его выполняют.

Дискуссии о судьбе и перспективах ядерного разоружения нарастают, появляется много новых идей: от умеренных — продолжение сокращений по схеме ДСНВ — до достаточно амбициозных, таких, как достижение «глобального ядерного нуля».

Все больше экспертов соглашались с тем, что вопрос о дальнейшем сокращении ядерных вооружений выходит за рамки традиционного российско-американского диалога и к нему должны присоединиться все страны обладающие ядерным оружием.

Существует устойчивое убеждение, что полное и всеобщее ядерное разоружение — не вопрос ближайшего будущего. Это длительный процесс, для реализации которого необходимы глобальные изменения стратегической стабильности, укрепление режима нераспространения, усиление доверия. До достижения этих целей, принцип ядерного сдерживания, как базовый элемент стратегической стабильности, сохранит свою актуальность.

Особое место в дискуссиях экспертов занимает тема ПРО. Развертывание США и НАТО противоракетных средств в ущерб российским интересам тормозит достижение нового уровня безопасности на континенте.

Диалог с Вашингтоном и Брюсселем продолжается. При этом российские партнеры по переговорам ускоряют реализацию планов по выстраиванию глобальной системы ПРО, вопрос о гарантиях ее ненаправленности против российских СЯС не решается.

Все это вынуждает нас думать о военно-технических мерах противодействия. Рассчитывать на равноправное взаимовыгодное сотрудничество в этих условиях не приходится.

В последнее время много говорят о заявленном новым министром обороны США Чакком Хейгелом намерении скорректировать планы по ПРО в Европе. В первую очередь, речь идет о переносе сроков развертывания противоракет большой дальности на более отдаленную перспективу. Некоторыми комментаторами это решение подается чуть ли не как шаг навстречу России, способный полностью устранить российские озабоченности.

В действительности реальных изменений в планах США не произошло. Принятые решения продиктованы финансовыми и технологическими трудностями. Об этом говорят и сами американцы.

СТРАТЕГИЧЕСКАЯ РОЛЬ НЕЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ

На конференции по ПРО, которую организовало Министерство обороны России в мае 2012 года, нами было показано, с чем связаны российские озабоченности. Мы постарались продемонстрировать, что, помимо европейского сегмента ПРО, существенно усиливается потенциал противоракетной группировки в Азии, что существенно повышает эффективность системы в целом.

Кроме российских оценок на конференции были изложена вся палитра мнений — от официальных взглядов натовских государств, до суждений неправительственных экспертов из России, Европы и США. Позитивный настрой всех участников конференции показал, что поиск решений возможен только при совместных усилиях, при добросовестном учете подходов сторон. Примером таких усилий может служить работа над новым Договором о СНВ, который содержит положения, отражающие новые подходы к обеспечению глобальной безопасности.

В частности, нынешняя ситуация подтверждает актуальность российских усилий по фиксации в Договоре о СНВ взаимосвязи между сокращениями СНВ и ПРО. По мере дальнейшего снижения уровней ядерных вооружений эта взаимосвязь будет только возрастать и, полагаем, что она должна учитываться всеми, кто определяет перспективы дальнейших договоренностей в сфере безопасности.

В ходе работы над Договором о СНВ переговорщики затронули ряд тем, напрямую влияющих на сегодняшнюю безопасность. Например, проблемы создания и применения стратегических носителей в неядерном оснащении, переоборудования подводных лодок в носители неядерных крылатых ракет, использования национальных технических средств для контроля за выполнением Договора. Некоторые из них нашли отражение в Договоре, другие остались без надлежащего решения.

В настоящее время имеются неядерные средства, способные решать военные задачи с эффективностью, сравнимой со стратегическими вооружениями в ядерном оснащении. Например, для нанесения ударов с воздуха активно используются беспилотные летательные аппараты. Их эффективность подтверждена в Афганистане.

Необходимо учитывать и возможность размещения оружия в космическом пространстве, соотношение сил общего назначения, распространение в мире ракет средней и меньшей дальности, которыми сегодня обладают многие государства, граничащие с Россией. Еще предстоит разобраться с перспективами применения «кибероружия».

Таким образом, можно составить перечень вооружений и технологий, способных оказывать воздействие, сравнимое с использованием стратегических ядерных вооружений. Формирование такого перечня и отражения взаимозависимости его элементов — задача для экспертов.

МЕРЫ ДОВЕРИЯ КАК ОСНОВА ОБЩЕЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Несколько слов о доверии. За последние годы много было сделано в многостороннем формате, а также в двусторонних отношениях России с западными странами для того, чтобы оставить взаимную подозрительность в прошлом. Например, количество совместных мероприятий, проводимых с российскими и европейскими ВС на двусторонней основе исчисляется, как правило, десятками, а в отдельных случаях и сотнями, в год. Примерно такой же объем мероприятий ежегодно проводится в формате Россия-НАТО. В этот перечень входят не только взаимные визиты и посещения воинских частей, но и совместные учения и тренировки различной направленности: от отработки вопросов совместного участия в миротворческих операциях до спасания на море. Особую актуальность такие контакты имеют в период проведения преобразований в вооруженных силах. Обмен опытом реформирования весьма актуален. Общение способствует повышению доверия между военными ведомствами, ознакомлению со структурой, организацией и уровнем подготовки подразделений.

Все это подтверждает важный принцип, который был положен в основу российской позиции на переговорах о СНВ: доверие в сфере контроля над вооружениями может быть достигнуто при сниженном уровне контрольных мероприятий по сравнению с периодом «холодной войны».

Вопросы обеспечения евробезопасности становятся частью широкой общественно-политической дискуссии. За последнее время они были включены в повестку дня таких значимых форумов безопасности как Мюнхенская и Берлинские конференции. Мнение общественности, неправительственных организаций, академических кругов является важным фактором при определении парадигмы безопасности первой половины 21 века.

Контроль над вооружениями должен стать подтверждением намерений на практике реализовать принцип неделимости европейской безопасности, сбалансированности прав и обязанностей всех участников возможной договоренности. Механизм реализации должен быть увязан с уровнем доверия и развитием военного и военно-технического сотрудничества.

Мы к совместной, уважительной, профессиональной работе готовы. С этой целью Минобороны России 23 мая 2013 года проводит в Москве специальную конференцию, посвященную военным и политическим аспектам евробезопасности. Мы намерены, как это было организовано в прошлом году на конференции по ПРО, открыто изложить взгляды Минобороны России и предоставить трибуну для обсуждения различных взглядов на проблему евробезопасности.

На конференцию приглашены руководители министерств обороны европейских стран, наши партнеры по СНГ и ОДКБ, представители научных кругов и неправительственных организаций. Результаты конференции, тезисы выступлений ее участников будут размещены на сайте Минобороны России.

Таким образом, европейская безопасность сегодня определяется большим количеством факторов, которые в период «холодной войны» не принимались в рассмотрение из-за наличия глобального противостояния двух систем. В настоящее время «вклад» этих элементов в глобальную и региональную стабильность существенно вырос. Однако определяющим остается готовность партнеров учитывать озабоченности и интересы при безусловном соблюдении принципа равной безопасности.

Автор: Е. Ильин

Источник: Министерство обороны РФ

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Европа](#) ^[40]

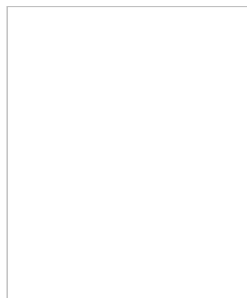
Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:
Средняя оценка: 9 (1 vote)

113 просмотр

150 лет Обуховскому заводу ^[250]

Опубликовано 21.05.2013 11:11 пользователем DSalyukov



16 мая 1863 года было основано одно из известнейших предприятий страны – Обуховский сталелитейный завод. Назван завод был в честь русского ученого-металлурга П. М. Обухова – Обуховский сталелитейный завод (ОСЗ) – и с момента своего основания имел государственное значение. На протяжении 150 лет Обуховский завод вносил и поныне вносит немалый вклад в развитие науки, техники и обороноспособности Российской Империи, СССР и Российской Федерации.



Панорама Обуховского сталелитейного завода. Конец 1860-х годов

Успехи Обуховского завода были отмечены высшими государственными наградами и медалями всемирных выставок. До революции на ОСЗ изготавливалось более 90% вооружения для ВМФ и более 50% для сухопутных войск. В этот же период на заводе производили металлические конструкции для Пулковской обсерватории, авиационные двигатели для первого отечественного самолета Можайского, а также памятник императору Александру III.



В 1922 г. завод получил новое название – Петроградский оружейный оптический и сталелитейный завод «Большевик», которое просуществовало вплоть до 1992 года, когда предприятию вернули историческое имя – Государственный Обуховский завод (ГОЗ).



В 20–30-е годы на заводе был выпущен первый отечественный трактор, первый отечественный авиационный мотор, первый серийный танк.

Предприятие принимало участие в строительстве и оснащении Магнитогорского и Кузнецкого комбинатов; делало тубинги для первых станций Московского метрополитена; первые звезды с вкраплениями самоцветных камней для Кремля и каркасы для рубиновых звезд.

Конструкторское бюро завода спроектировало несколько десятков артиллерийских систем крупного калибра, которые под индексом «Б» выпускались крупными сериями и сыграли большую роль в обороне Ленинграда и победе в Великой Отечественной войне. В годы войны завод изготавливал орудия, железнодорожные артиллерийские установки, ремонтировал военную технику. Многие работники за самоотверженный труд были награждены орденами и медалями, а сам завод за выпуск продукции для фронта был удостоен ордена Красного Знамени.

После войны на заводе создавались и выпускались пусковые установки зенитных и крылатых ракет. В конце 70-х годов ОКБ завода начало разработку стартовых систем ракеты-носителя «Энергия». Также создавалось оборудование для ядерных реакторов Ленинградской, Игналинской, Курской АЭС.

В 2002 году завод был включен в Концерн ПВО «Алмаз – Антей», а в 2003 году ФГУП «Государственный Обуховский завод» был преобразован в ОАО «[ГОЗ Обуховский завод](#)» ^[251].



На современном этапе своего развития завод является одним из ведущих предприятий военно-промышленного комплекса России. В 2004 году в соответствии с Указом Президента РФ Обуховский завод внесен в список 100 наиболее важных стратегических предприятий страны. Сегодняшний Обуховский завод – это динамичное предприятие, обладающее всеми видами технологий и оборудования для создания сложных высокотехнологичных и наукоемких изделий.

Источник: Обуховский Вестник, "Юбилейный спецвыпуск" май 2013





Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Новости](#) ^[15]
Раздел: [Россия](#) ^[8]
Проблематика: [ВПК](#) ^[36]
ВПК: [ОАО "Концерн ПВО "Алмаз-Антей"](#) ^[182]
Оценка статьи: Голосов еще нет
176 просмотров

Уроки истории. Обуховскому заводу - 150 ^[252]

Опубликовано 21.05.2013 13:17 пользователем DSalyukov



Государственный Обуховский завод ведет свою историю с 1863 г. ^[250], когда под его строительство указом императора Александра II был выделен участок земли на берегу Невы в окрестности Санкт-Петербурга. Согласно указу, «предприятие это в случае успеха должно иметь государственное значение относительно вооружения крепостей и постройки броненосных судов».

За прошедшие полтора века в нашей стране случились три войны, несколько революционных преобразований государственного и экономического устройства. Все эти события самым серьезным образом отражались на деятельности и жизни завода. Были периоды как интенсивного роста, так и остановки производства, были эвакуация предприятия, разрушение и экономическое крушение. Завод с честью выдержал все превратности судьбы и каждый раз восстанавливался, преумножая свои технические возможности. Шесть орденов на знамени завода венчают лишь некоторые из заслуг легендарного предприятия.

С экономической точки зрения историю предприятия можно подразделить на три этапа: 1863-1917 гг. – рыночная экономика; 1917-1993 гг. – плановая экономика; с 1993 г. по настоящее время – возврат к рыночной экономике. С позиций сегодняшнего дня наибольший интерес представляет сопоставление первого и третьего этапов.

Главными инициаторами создания завода были два талантливых металлурга – Николай Иванович Путилов и Павел Матвеевич Обухов. Они заключили контракт с Артиллерийским управлением Морского министерства и обязались в течение пяти лет организовать частное производство нарезных артиллерийских орудий на сумму до одного миллиона рублей. Павел Обухов вкладывал в дело свой патент на приготовление литой стали, а Николай Путилов взял на себя организационную и финансовую стороны. В заключенном ими договоре обращают на себя внимание несколько моментов.

Во-первых, во главу угла поставлены интересы Государства Российского.

Во-вторых, в основе договора лежит принцип взаимного доверия сторон (здесь и далее использованы материалы книги «Обуховский завод очерки истории 1863-2008»). «В основании настоящего Соглашения полагаем полную взаимную доверенность содействия друг к другу к прочному водворению и развитию сего производства и оказать посильную пользу Правительству и отечественной промышленности». «Я, Путилов, за доверие, оказываемое мне Обуховым передачею сего способа приготовления стали обязуюсь, сколько от меня будет зависеть, по совести, сохранять в тайне, ни под каким предлогом не передавать без согласия Обухова другим лицам, в особенности принять зависящие от меня меры, чтобы способ сей не мог быть передан за границу».

В-третьих, признается большая ценность интеллектуальной собственности. «...Участие в прибылях и убытках в деле стали и изделий из оной в каком бы роде они не были принадлежат нам Обухову и Путилову в совершенно равных долях».



С момента своего создания завод систематически расширялся.

С сожалением приходится констатировать, что современная практика коммерческих договоров в значительной мере утратила эти привлекательные черты. Понятия доверия и совести заменены штрафами и санкциями. Интересы бизнеса потеснили патриотические устремления предпринимателей.

Обращает на себя внимание тот факт, что план строительства завода и его номенклатура были согласованы с основным государственным заказчиком и предприниматели имели от него постоянную финансовую поддержку.

Параллельно со строительством предприятия на специально арендованном небольшом сталелитейном заводе шла подготовка кадров – крестьян из близлежащих деревень. Темпы строительных работ были такие, что уже через год заработала первая мастерская и начался выпуск продукции. Однако расходы на сталелитейное и металлообрабатывающее оборудование, приобретаемое за рубежом, оказались много выше возможностей участников созданного товарищества и привели к большим долгам перед морским ведомством. Предприятие оказалось на грани банкротства. Для спасения завода государство выдало необходимый кредит, а для контроля товарищества было введено Правление и назначен начальник завода. В 1886 г. указом императора завод был передан в казну с выкупом акций у владельцев. При этом завод остался коммерческим предприятием без государственных дотаций.

Несмотря на все перипетии и трудности, завод строился и развивался. Его вклад в развитие отечественной металлургии трудно переоценить. Здесь были созданы не только морские орудия и броня, но и первый серийный танк, гусеничный трактор, авиационный мотор, железнодорожные колеса и оси. Обуховская сталь даже поставлялась в альма-матер металлургии – Германию, успешно конкурируя по цене и качеству с крупновской продукцией.



Уже в 1872 г. на Обуховском заводе было налажено производство корабельных орудий калибра 305 мм.

Завод систематически пополнялся новым оборудованием и расширялся, лучшие сотрудники командировались для обучения на ведущие европейские предприятия. Характерной чертой стало увеличение внимания к научным вопросам: фактически именно здесь были заложены основы отечественной металлургической науки, образовался прочный союз науки и производства.

В результате уже в 1872 г. на заводе было налажено производство огромных корабельных орудий калибра 305 мм массой 37 тонн. Их снаряды весом 301 кг пробивали броню кораблей с расстояния 925 м. За первые десять лет оборот предприятия увеличился в 170 раз. За 35 лет завод поставил 2538 орудий различного калибра Морскому министерству и 6132 – военному ведомству на общую сумму 75777257 рублей 82,5 копейки. В современном исчислении это порядка нескольких сотен миллиардов рублей.

В 1887 г. завод полностью вытеснил фирму Круппа из поставок артиллерии для русского флота.

Большое внимание руководство завода уделяло подготовке и закреплению рабочих кадров. При заводе функционировало трехгодичное техническое училище на 190 человек, школа для детей работников с вечерними классами и воскресными чтениями для взрослых. Были построены больница на 120 мест и баня на 600 человек. Строилось жилье для рабочих. Работала библиотека, был организован хор и оркестр, по воскресениям устраивались концерты, спектакли и танцы. Эти традиции предприятия получили дальнейшее развитие в годы советской власти. Не грех и сейчас обратиться к накопленному опыту по созданию привлекательных социальных условий для тружеников оборонных предприятий.

В 1887 г. завод полностью вытеснил фирму Круппа из поставок артиллерии для русского флота.

Интересно соотношение численности работников. В 1916 г. было 9602 рабочих и 664 инженеров, техников и служащих. Таким образом, аппарат управления был совсем незначителен (меньше 7%), и это несмотря на полное отсутствие серьезной оргтехники. Причин тому две. Во-первых, слабая механизация производства с большой долей ручного труда и большим количеством рабочих. При отсутствии мостовых кранов даже раскаленные стальные поковки переносились вручную на плечах. Во-вторых, незабюрократизированность государственного аппарата. Количество отчетных документов и проверочных комиссий было минимальным. Вместе с тем финансовая отчетность велась очень скрупулезно – с точностью до гроша.

В 1867 г. завод впервые принял участие в Парижской выставке, где его продукция была удостоена бронзовой медали. Затем на всех выставках в Европе, Америке и России были только первые места – золотые медали и дипломы первой степени.

В дипломе I степени выставки, проходившей в Санкт-Петербурге, написано: «За водворение в короткое время производства стальных орудий, валовую их выделку и рациональное ведение дела на научных началах, за отличное качество стальных осей и шин паровозных и колесных и за почин в деле выпуска железнодорожных вагонных колес хороших качеств и умеренных цен признан достойным употребления Обуховским заводом на вывесках и изделиях изображения Государственного герба».

Такой «знак качества» имели очень немногие предприятия.

К своему пятидесятилетию юбилею в 1913 г. завод пришел с впечатляющими успехами, став флагманом оборонной металлургии. На заводе было изготовлено более 90% вооружения для Военно-морского флота и более 50% для сухопутной армии. На мировом рынке он стал реальным конкурентом крупнейшим металлургическим фирмам Круппа (Германия) и Амстронга (Англия).

Таким образом, завод, находившийся в государственной собственности, успешно работал в условиях рыночной экономики. Залогом успеха была высокая ответственность государства в лице Морского министерства за техническое перевооружение, научное обеспечение сталелитейных технологий, подготовку и закрепление квалифицированных кадров.

К концу семидесятипятилетнего периода плановой экономики завод достиг пика своего развития. В 1987 г. на заводе трудилось 17 тыс. человек, производивших огромную номенклатуру сложнейших габаритных изделий для Военно-морского флота, Ракетных войск стратегического назначения, противовоздушной обороны, космоса и атомной промышленности.



Строительство Северо-Западного регионального центра Концерна ПВО «Алмаз – Антей».

Возврат к рыночному этапу, произошедший в конце прошлого века, сопровождался для завода весьма трагическими последствиями. Информация тех лет о предприятии подобна сообщениям с фронта в период отступления:

- 1994 г. – остановлен цех 43 и ликвидирован цех 50;
- 1995 г. – закрыты цеха 47, 67, 81, 84;
- 1996 г. – ликвидированы цеха 33, 34, 54, 55 и 56, 79;
- 1997 г. – ликвидированы цеха 88 и 65.

По поручению правительства города был разработан план реструктуризации предприятия, который предусматривал как реформирование самого завода, так и реструктуризацию его долгов. Однако этот план так и остался на бумаге. В апреле 2000 г. был разработан новый план реструктуризации имущественного комплекса завода. Он должен был стать основой постановления правительства РФ по Обуховскому заводу, которое так и не вышло.

Объем государственного оборонного заказа упал в 30 раз, причем без сокращения гигантской номенклатуры. Трудно представить что-либо технически и экономически более страшное для сталелитейного предприятия с непрерывным циклом производства. О положении дел красноречивее всего свидетельствует то, что задолженность по зарплате на заводе достигла 12 месяцев. В 2001 г. по заявлению кредиторов завод был признан банкротом.

Переломный момент наступил в 2002 г., когда указом президента РФ завод был передан в состав ОАО «Концерн ПВО «Алмаз – Антей». Предприятие было акционировано и экономически оздоровлено. Предстояла нелегкая задача – найти новый облик и новую миссию завода с устаревшим технологическим оборудованием, потребляющим гигантские объемы энергии, незагруженными

производственными мощностями, старыми корпусами, инфраструктурой и обширной загроможденной территорией с речным причалом и сетью железнодорожных путей.



Основная специализация предприятия – механическое производство на современном оборудовании.

В 2007 г. Концерном ПВО было принято небывалое по уровню ответственности и масштабу решение о создании на территории Обуховского завода современного технопарка – Северо-Западного регионального центра (СЗРЦ). Было запланировано провести коренную реконструкцию всей территории предприятия и собрать на ней воедино в новых производственных помещениях пять санкт-петербургских предприятий Концерна, а также построить бизнес-центр, гостиницу и спортивно-оздоровительный комплекс.

Фактически предстояло заново построить пять заводов с единой инфраструктурой. Особенность этого амбициозного проекта стоимостью 15 млрд. рублей состоит в том, что все строительство и оснащение ведется без бюджетного финансирования за счет кредитов ВТБ. Погашение кредитов будет осуществляться путем передачи инвестору земельных участков, освобождаемых предприятиями в центральной части города. Такого крупного преобразования целого куста промышленных предприятий оборонная промышленность до сих пор не знала.

Кризис 2008 г. притормозил на два года реализацию проекта, но уже в 2011 г. Обуховский завод возобновил свою работу в новых просторных цехах с современным оборудованием, а в следующем году увеличил объем выполненных работ в три раза.

Работы по созданию СЗРЦ должны быть завершены в 2015 г. В 2011 г. была закончена полная реконструкция существующих корпусов Обуховского завода общей площадью около 70 тыс. кв. м. В настоящее время находится в стадии перебазирования в новые корпуса Завод радиотехнического оборудования, идет монтаж и наладка технологического оборудования. Полное перебазирование планируется завершить во втором квартале 2014 г.



ОАО «ГОЗ Обуховский завод» на современном этапе развития.

Второй этап строительства предполагает перевод на Обуховский завод оставшихся предприятий Концерна. Перевод ОАО «КБСМ» намечен на второе полугодие 2014 г., ОАО «РИРВ» переедет в конце 2014 – начале 2015 г., а ОАО «ВНИИРА» – в конце 2015 г.

На текущий момент в СЗРЦ уже вложено более 6 млрд. рублей. Построен и введен в эксплуатацию офисно-складской комплекс, полным ходом идет строительство огромного механического цеха Обуховского завода, новейшего испытательного центра для всех пяти предприятий.

Возрожденный Обуховский завод, как и во время своего основания, создается под непосредственные нужды государственных заказчиков. При этом существенно меняется его технологическая направленность. В рамках мегаполиса не представляется целесообразным и даже возможным сохранить масштабное литейное производство. Основным направлением становится механическое производство сложных крупногабаритных конструкций ракетной техники на основе обрабатывающих центров и лазерных технологий.

Ориентиры технологического развития завода задают Государственная программа вооружений и государственный оборонный заказ. Определение Концерна головным исполнителем в области систем и средств ПВО, а также переход к долгосрочным контрактам позволили более четко определиться с перспективой загрузки производственных мощностей и их специализацией.

Среди главных проблем, с которыми столкнулся Обуховский завод, следует выделить кадровое обеспечение. Это вообще центральная проблема военно-промышленной отрасли. Ключ ее решения тот же, что и 150 лет тому назад – нужно сделать престижным труд на оборонных предприятиях. Для этого предстоит принять целый комплекс ответственных решений на уровне предприятия, Концерна и государства. Уже принятые решения по улучшению подготовки кадров для оборонной отрасли имеют важное значение, но они должны быть дополнены эффективными мерами по закреплению молодых специалистов на предприятиях, прежде всего – решением жилищных проблем.



Средства ПВО – основная продукция Обуховского завода сегодня.

Судьба Обуховского завода на протяжении полутора сотен лет не выглядит простой и безоблачной – трудности всегда были и будут, но нет сомнения, что предприятие выполнит все возложенные на него обязательства и перешагнет очередной рубеж своего жизненного цикла, уверенно смотря вперед. Думаю, что накопленный при создании СЗРЦ опыт глубоких и масштабных преобразований предприятий будет использован и в других отраслях оборонно-промышленного комплекса России.

Автор: [В.В. Меньщиков](#) ^[253]

Источник: [Национальная оборона](#) ^[254]

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Россия](#) ^[8]

Проблематика: [ВПК](#) ^[36]

ВПК: [ОАО "Концерн ПВО "Алмаз-Антей"](#) ^[182]

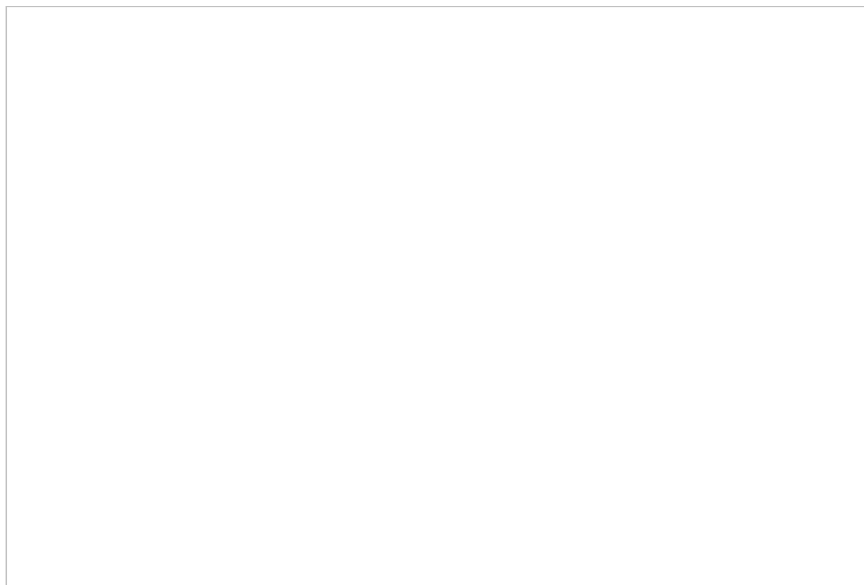
Оценка статьи:

Средняя оценка: 8.3 (всего 3 голос.)

[Комментировать](#) ^[255] 448 просмотров

Россия создала донную баллистическую ракету ^[256]

Опубликовано 21.05.2013 13:37 пользователем DSalyukov



В Белом море до конца июня начнутся заводские испытания новейшей баллистической ракеты «Скиф», способной находиться в режиме ожидания на морском и океанском дне и в нужный момент по команде выстреливать и поражать наземные и морские объекты.

Как рассказали «Известиям» в военном ведомстве, ракета разработана совместно центральным конструкторским бюро «Рубин» (Санкт-Петербург) и Государственным ракетным центром имени академика Макеева (Миасс) по заказу Минобороны.

Официальные причины создания этой ракеты не называются. Редактор сайта MilitaryRussia Дмитрий Корнев отмечает, что закладка таких ракет в нескольких участках дна позволит в нужный момент поразить стратегические цели противника без привлечения подводных лодок.

— Стратегические подводные лодки уязвимы для противолодочных систем противника. Достаточно обнаружить лодку — и в нужный момент легко можно сорвать пуск ракеты. А ракета «Скиф» для противника практически незаметна, — пояснил «Известиям» Корнев.

В то же время контр-адмирал в отставке Владимир Захаров отметил, что если противник засечет лодку, устанавливающую «Скифы» на дно, их легко можно будет обезвредить.

— Если за нашей лодкой-носителем увяжется вражеская, то ни о какой скрытой постановке речи уже быть не может. Если же ракету установить на открытом участке дна, современная гидроакустика ее легко обнаружит, поэтому многое будет зависеть от действий капитана подводной лодки-носителя, — пояснил Захаров.

Испытания первой ракеты намечены на конец мая — середину июня в Белом море. Опускать ракету на дно будет подводная лодка «Саров», специально переделанная для испытаний «Скифа». В носовой части «Сарова» установлены торпедный аппарат увеличенного диаметра (около 1 м) и специальные балластные цистерны, которые должны компенсировать вес сброшенной ракеты и помочь лодке сохранить устойчивость.

— В ходе будущих испытаний мы проверим не только ракету, но и систему ее перегрузки в море с корабля на лодку. Если все пройдет успешно, то после заводских испытаний «Скиф» передадут уже на государственные, которые позволят принять ракету на вооружение ВМФ России, — пояснил собеседник «Известий».

В Государственном ракетном центре имени Макеева в городе Миасс «Известиям» подтвердили, что ведут работы по изделию с индексом «Скиф», но не стали раскрывать подробности проекта. В ЦКБ «Рубин» своевременно прокомментировать планы по дальнейшей работе по ракете «Скиф» отказались, сославшись на гостайну.

Автор: А. Михайлов

Источник: [Известия](#) ^[257], 21.05.2013

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

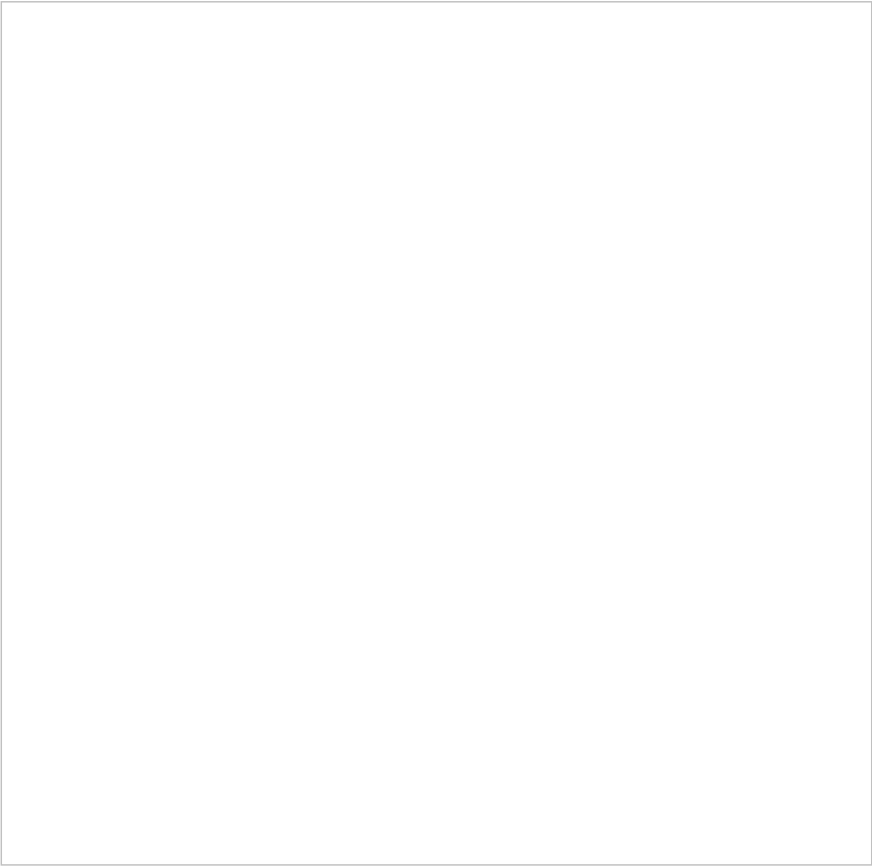
Раздел: [Россия](#) ^[8]

Проблематика: [ВПК](#) ^[36]
Виды и рода войск: [РВСН](#) ^[37]
Оценка статьи: Голосов еще нет
1 просмотр

Праздничные мероприятия по случаю 150-летия Обуховского завода ^[258]

Опубликовано 21.05.2013 16:05 пользователем DSalyukov

16 мая 2013 года исполнилось 150 лет со дня основания [ОАО «ГОЗ Обуховский завод»](#) ^[251], который входит в состав крупнейшего [Концерна ПВО «Алмаз – Антей»](#) ^[259]. На современном этапе своего развития ОАО «ГОЗ Обуховский завод» является одним из ведущих предприятий военно-промышленного комплекса страны, атомной энергетики, гражданского судостроения и других отраслей промышленности. В 2004 году в соответствии с Указом Президента РФ Обуховский завод внесен в список ста наиболее важных в стратегическом отношении предприятий России. В честь юбилея предприятия была организована праздничная программа, которая включала в себя целый спектр мероприятий.



Первым событием в череде юбилейных торжеств стал [выпуск почтовой марки Обуховского завода](#) ^[260]. На марке на переднем плане изображена пусковая установка мобильной многоканальной зенитной ракетной системы С-400 «Триумф», к производству которой ОАО «ГОЗ Обуховский завод» имеет непосредственное отношение. На заднем плане марки изображена панорама Обуховского завода 1912 года. Оригинал этого изображения хранится в музее предприятия.

Затем, к середине мая, был выпущен почтовый конверт с литерой «А», на котором изображен Производственный комплекс №2 Обуховского завода, юбилейный логотип предприятия и гордость Обуховского завода – заслуженные 6 орденов. А непосредственно 16 мая на территории Главной проходной состоялась торжественная церемония спецгашения юбилейной марки и конверта штемпелем спецгашения, на котором был изображен портрет основателя Обуховского завода – Павла Матвеевича Обухова.

К юбилею Обуховского завода петербургским кинорежиссером Александром Казанским был создан документально-игровой фильм с названием «Как закаляется сталь». На протяжении 26 минут в форме исторического детектива рассказывается увлекательная история легендарного завода: его взлеты и падения, мифы и реальность, шокирующие подробности и неизвестные факты. Авторы фильма смогли органично соединить игровые эпизоды с документальной хроникой, добившись погружения зрителей в захватывающую историю становления одного из ведущих военных заводов России. В работе над фильмом приняли участие одни из лучших петербургских актеров: народный артист России Иван Краско, заслуженный артист РФ Сергей Лосев, заслуженный артист РФ Владимир Богданов, заслуженный артист РФ Петр Журавлев, актеры Дмитрий Сутырин, Денис Пьянов, Игорь Сергеев, Алексей Симонов, Алексей Фалилеев и другие. Совсем скоро фильм появится на одном из телеканалов, а его первыми зрителями уже стали сотрудники предприятия.

Еще одним подарком сотрудникам и гостям завода стал выпуск книги «150 лет истории Обуховского завода». В нее вошли материалы об истории завода, людях, судьбе предприятия. В авторский коллектив вошли сотрудники предприятия: А.Д. Ахметшин, Н.А. Виноградова, В.И. Завидов, В.Ф. Касатонов, О.А. Клоноз, В.А. Кудряшов, М.С. Кустова, И.М. Ровдо, А.Е. Рохлин, А.С. Тюрин. Книга является продолжением предыдущего издания – «Обуховский завод. Очерки истории. 1863-2008», которое было дополнено новым содержанием и иллюстративным материалом – об этом говорят даже названия ее глав: «По Шлиссельбургскому тракту»; «Все флаги будут в гости к нам. Обуховский завод глазами иностранцев и зарубежных гостей»; «Артиллерия завода во Второй мировой войне 1939-1945 гг.»; «Взгляд сквозь годы. Блокадные дневники, письма, воспоминания»; «Механосборочное производство и динамика его преобразований. 1946-2012 гг.»; «Социальная политика на предприятии». Также к этой книге издано Приложение со старинными планами XVIII-XIX вв. Достаточно много материалов в издании использовано из частных архивов, владельцы которых или их родственники были непосредственно связаны с историей Обуховского завода – например, правнучка первого начальника завода О.Н. Колокольцова, правнук второго начальника завода Г.Н. Власьев, правнучка мастерового Е.В. Белякова (Троицкая) и так далее. В общем и целом, книга получилась интересной как для любителей, так и для профессионалов, хорошо разбирающихся в истории оборонных предприятий.



Знаковым событием в канун юбилейных торжеств для завода стала закладка капсулы в строительство будущего корпуса ГОЗ и КБСМ в рамках строительства Северо-Западного регионального центра Концернa ПВО «Алмаз – Антей», а также открытие новой проходной.



Активное участие в юбилейных мероприятиях принял Молодежный совет Обуховского завода: молодые ребята возложили цветы к могиле Павла Матвеевича Обухова на Никольском кладбище Александро-Невской лавры, а утром 16 мая встречали на проходных сотрудников предприятия и вручали им памятные ленточки с изображением флага Обуховского завода. Также в этот день приятным сюрпризом для заводчан стал юбилейный спецвыпуск ⁽²⁵⁰⁾ заводской газеты «Обуховский вестник» и трансляция праздничного концерта по заводскому радио.

Ровно в полдень 16 мая над городом прогремел выстрел с Нарышкина бастиона Петропавловской крепости. Право осуществить торжественный залп было предоставлено генеральному директору Обуховского завода М.Л.Подвязникову.

А в конце рабочего дня все желающие сотрудники Обуховского завода были запечатлены на фоне новых корпусов предприятия. Такая коллективная фотография станет своеобразным посланием следующим поколениям обуховцев.

Апофеозом праздничных мероприятий стал концерт в Большом концертном зале «Октябрьский» для всех сотрудников завода, ветеранов предприятия и гостей. Наиболее отличившиеся в производственной деятельности сотрудники завода получили заслуженные правительственные награды, а затем все смогли услышать блестящее выступление певицы Зары и группы «Город 312».

Автор: О. Семенова
Источник: Отдел внешних связей ГОЗ

Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Новости](#) ^[15]
Раздел: [Россия](#) ^[8]
Проблематика: [ВПК](#) ^[36]
ВПК: [ОАО "Концерн ПВО "Алмаз-Антей"](#) ^[182]
Оценка статьи: Средняя оценка: 9 (1 vote)
174 просмотра

Программа международной конференции "Военные и политические аспекты европейской безопасности" ^[261]

Опубликовано 22.05.2013 09:51 пользователем DSalyukov

□

Международная конференция

ВОЕННЫЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

(Москва, 22-24 мая 2013 г., Radisson Royal Hotel, Moscow)

Среда, 22 мая	
12.00-19.00	Прибытие участников конференции, размещение в гостинице, регистрация
19.00-20.30	Фуршет от имени Министра обороны Российской Федерации

Четверг, 23 мая
ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

- 10.00-10.15 ИВАНОВ Сергей Борисович
Руководитель Администрации Президента Российской Федерации
Оглашение обращения Президента Российской Федерации к участникам Конференции
- 10.15-10.30 ШОЙГУ Сергей Кужугетович
Министр обороны Российской Федерации, генерал армии
«О подходе Минобороны России к вопросам евробезопасности»
- 10.30-10.45 ЛАВРОВ Сергей Викторович
Министр иностранных дел Российской Федерации
"На пути к общему пространству безопасности и стабильности в Европе"
- 10.45-11.05 ГЕРАСИМОВ Валерий Васильевич
Начальник Генерального штаба ВС РФ – первый заместитель Министра обороны Российской Федерации, генерал армии
«Роль и место контроля над вооружениями в системе обеспечения европейской безопасности»
- 11.05-11.20 Перерыв
- 11.20-11.35 Жан-Ив ЛЕ ДРИАН
Министр обороны Французской Республики
«Представление Белой книги по национальной обороне и безопасности. Безопасность в Европе»
- 11.35-11.50 Кристиан ШМИДТ
Парламентский статс-секретарь Федерального министерства обороны Германии
«Будущее контроля над вооружениями в Европе»
- 11.50-12.05 Ламберто ЗАННИЕР
Генеральный секретарь ОБСЕ
«Вклад ОБСЕ в обеспечение европейской безопасности»
- 12.05-12.15 БОРДЮЖА Николай Николаевич
Генеральный секретарь ОДКБ
«Коллективная безопасность ОДКБ в системе евразийских координат. Состояние и перспективы»
- 12.15-12.30 Дирк БРЕНГЕЛЬМАНН
Заместитель Генерального секретаря НАТО по политическим вопросам и политике в области безопасности
«Вклад НАТО в европейскую безопасность»

Роуз ГЕТТЕМЮЛЛЕР

12.30-12.40	Исполняющая обязанности заместителя Государственного секретаря США «Придавая новый импульс сотрудничеству в сфере безопасности в Европе»
12.40-12.50	Арто РЯТЮ Статс-секретарь - заместитель министра обороны Финляндской Республики «Изменяющаяся обстановка в области безопасности и финская перспектива»
12.50-13.00	Том МАККЕЙН Начальник управления политики безопасности штаба обороны вооруженных сил Великобритании «О реформировании британских вооруженных сил»
13.00-14.00	Перерыв на обед

ДИСКУССИИ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВОПРОСАМ

14.00-15.00	<p>Вызовы и угрозы для региона Евроатлантики</p> <p>Выступления - до 7 мин. Общее обсуждение, комментарии и ответы на вопросы – 20 мин.</p> <p>Модератор – Александр РАР Научный директор Германо-российского форума (ФРГ)</p> <p>СЕРГУН Игорь Дмитриевич Начальник Главного управления Генерального штаба – заместитель начальника Генерального штаба ВС РФ, генерал-лейтенант «Оценка современных вызовов и угроз для региона Евроатлантики»</p> <p>Селест УОЛЛАНДЕР Директор Программы международной политики Школы международной службы Американского университета (США) «Залог успеха: как уроки сотрудничества в обеспечении безопасности Евроатлантического региона могут способствовать развитию российско-американского партнерства в борьбе с новыми вызовами и угрозами»</p> <p>Свейн ЭФЬЕСТАД Директор Департамента политики безопасности министерства обороны Норвегии «Европейская безопасность в условиях финансового кризиса»</p> <p>Адам РОТФЕЛЬД Сопредседатель российско-польской группы по сложным вопросам, экс-министр иностранных дел (Польша) «В поисках системы Евроатлантической безопасности»</p> <p>Джулиан ЛИНДЛИ-ФРЕНЧ Профессор Королевской военной академии Нидерландов «Общеввропейская безопасность в новых стратегических условиях»</p>
15.10-15.20	Смена участников дискуссии

Формирование нового механизма контроля над вооружениями. Влияние фактора ПРО.

15.20-16.30

Выступления - до 7 мин.

Общее обсуждение, комментарии и ответы на вопросы – 20 мин.

Модератор – ДЫНКИН Александр Александрович
Директор ИМЭМО РАН (Россия)

АНТОНОВ Анатолий Иванович
Заместитель Министра обороны (Россия)
«Матрица безопасности как основа для формирования нового механизма контроля над вооружениями»

Фотис ФОТИУ
Министр обороны Кипра
«На пути к Европейскому Совету (декабрь 2013 года): кипрские перспективы»

Эвелин ФАРКАС
Заместитель помощника МО США
«Европейская безопасность и стратегическая стабильность»

Янис ГАРИСОНС
Заместитель государственного секретаря министерства обороны Латвийской Республики
«Ключевые элементы успеха будущего механизма контроля над вооружениями»

Готц НОЙНЕК
Заместитель директора Института исследований проблем мира и политики в области безопасности Гамбургского университета (ФРГ)
«Формирование нового механизма контроля над вооружениями. ПРО как новый вызов безопасности в Европе»

16.30-16.50

Перерыв

16.50-17.50

Россия и НАТО: текущее состояние, возможности, перспективы взаимодействия с ОДКБ

Выступления - до 7 мин.

Общее обсуждение, комментарии и ответы на вопросы – 20 мин.

Модератор – КОШЕЛЕВ Сергей Михайлович
Начальник Главного управления международного военного сотрудничества МО РФ (Россия)

ЗАРУДНИЦКИЙ Владимир Борисович,
Начальник Главного оперативного управления Генерального штаба – заместитель начальника Генерального штаба ВС РФ, генерал-полковник (Россия)
«Оценка состояния и перспективы взаимодействия с НАТО»

Панос ПАНАЙОТОПУЛОС
Министр национальной обороны Греции
«Проблемы безопасности средиземноморского региона»

Герхард МАНГОТТ
Научный советник Австрийского института международной политики (Австрия)
«НАТО: после расширения и полномасштабного развертывания ПРО»

Яспер ВИК
Начальник подразделения обороны и политики безопасности МИД ФРГ
«Сотрудничество России и НАТО, принципы и перспективы»

17.50-18.00 Смена участников дискуссии

18.00-19.00 Роль ОБСЕ в обеспечении европейской безопасности

Выступления - до 7 мин.

Общее обсуждение, комментарии и ответы на вопросы – 20 мин.

Модератор – ИВАНОВ Игорь Сергеевич

Председатель Российского совета по международным делам (Россия)

КЕЛИН Андрей Владимирович

Постоянный представитель Российской Федерации при ОБСЕ (Россия)

«40-летняя годовщина Хельсинского заключительного акта (2015 г.) как ориентир в работе ОБСЕ и важная веха в формировании сообщества безопасности в Евроатлантике»

Фрэд ТАННЕР

Директор Женевского центра политики Безопасности (Швейцария)

«Европейская безопасность в условиях глобализации»

Карл ФОН ДЕР ЭШ

Статс-секретарь министерства обороны Швеции

«Возможности и вызовы для ОБСЕ: шведская перспектива»

Бруно РЕСЛИ

Заместитель начальника управления политики безопасности министерства обороны Швейцарии

«Роль ОБСЕ: незаметная, но очень ценная»

19.00-19.20 Перерыв

19.20-19.50 Пресс-конференция

20.00-20.30 Официальный ужин от имени Министра обороны Российской Федерации

Пятница, 24 мая

09.30 Отъезд из гостиницы

11.00-15.00 Посещение 1 гвардейского мотострелкового полка 2 гвардейской мотострелковой дивизии (пос. Алабино Московской области)

15.00-16.00	Обед в гостинице
16.00	Отъезд участников Конференции

Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Новости](#) ^[15]
Раздел: [Европа](#) ^[40]
Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]
Оценка статьи:

Голосов еще нет

162 просмотра

Специальный корреспондент. "Дефицит памяти" (21.05.2013) Фильм Аркадия Мамонтова ^[262]

Опубликовано 22.05.2013 10:05 пользователем DSalyukov

"Специальный корреспондент" - это популярная публицистическая программа, которая выходит на телеканале "Россия" с сентября 2002 года. Каждую неделю один из ведущих рассказывает в своем фильме-репортаже о какой-либо актуальной проблеме, существующей в современном обществе, посвящает зрительскую аудиторию в подробности наиболее значимых для страны и мира событий. Вниманию телезрителей предлагаются фильмы производства студий Аркадия Мамонтова, Александра Рогаткина и Александра Бузаладзе.

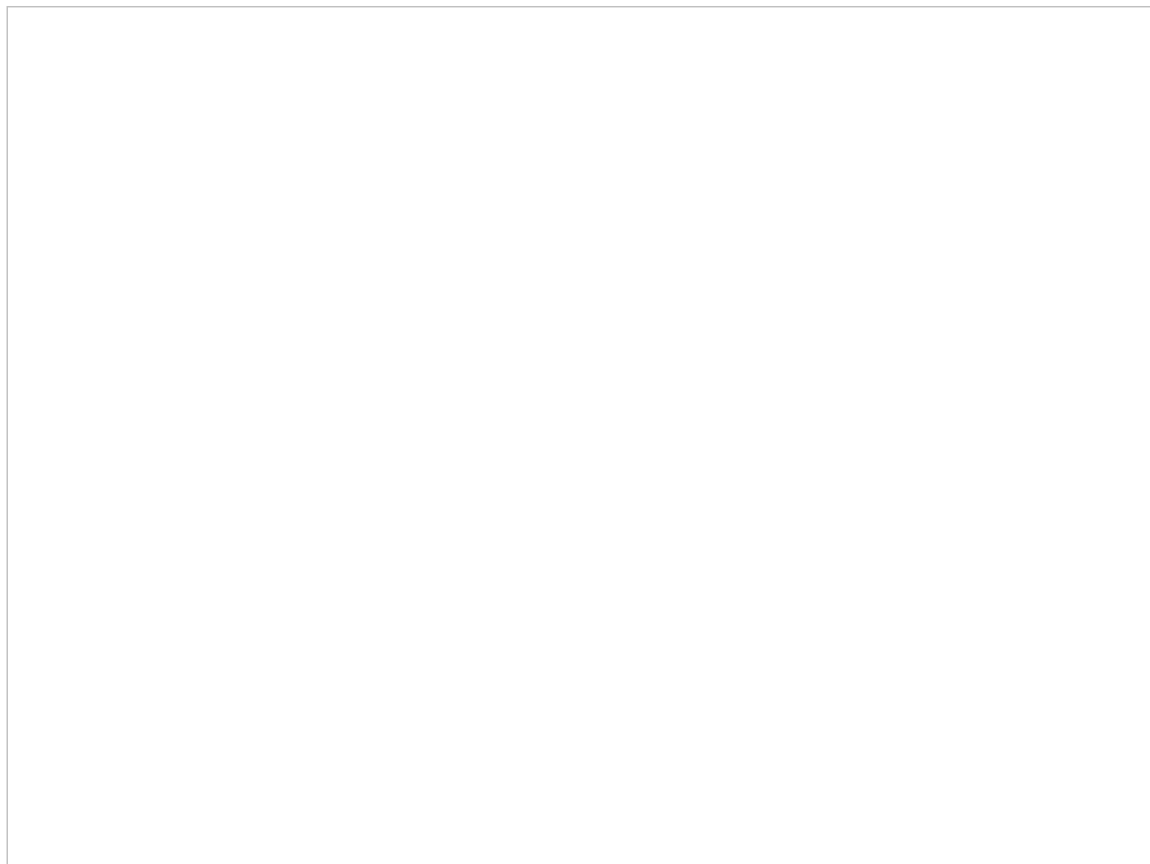
Теги: [Новости](#) ^[15]
Мультимедиа: [Видео](#) ^[263]
[Блог пользователя DSalyukov](#) ^[264]
[Комментировать](#) ^[265]
368 просмотров

Подводные лодки проекта 941 выводятся из состава российского флота ^[266]

Опубликовано 22.05.2013 11:46 пользователем Arkados

Россия больше не может себе позволить содержание самых крупных в мире подводных лодок проекта 941. Это не только слишком дорого, но и совершенно бессмысленно – данные АПЛ не имеют вооружения, уничтоженного по договору, заключенному с США. Испытатель ракетного комплекса лодки рассказал, почему все равно считает это решение неверным.

Две самые большие в мире атомные подлодки «Северсталь» и «Архангельск» (проект 941 «Акула») до конца этого года будут выведены из состава ВМФ России и до 2018 года утилизированы, сообщил во вторник источник РИА «Новости» в оборонной промышленности.

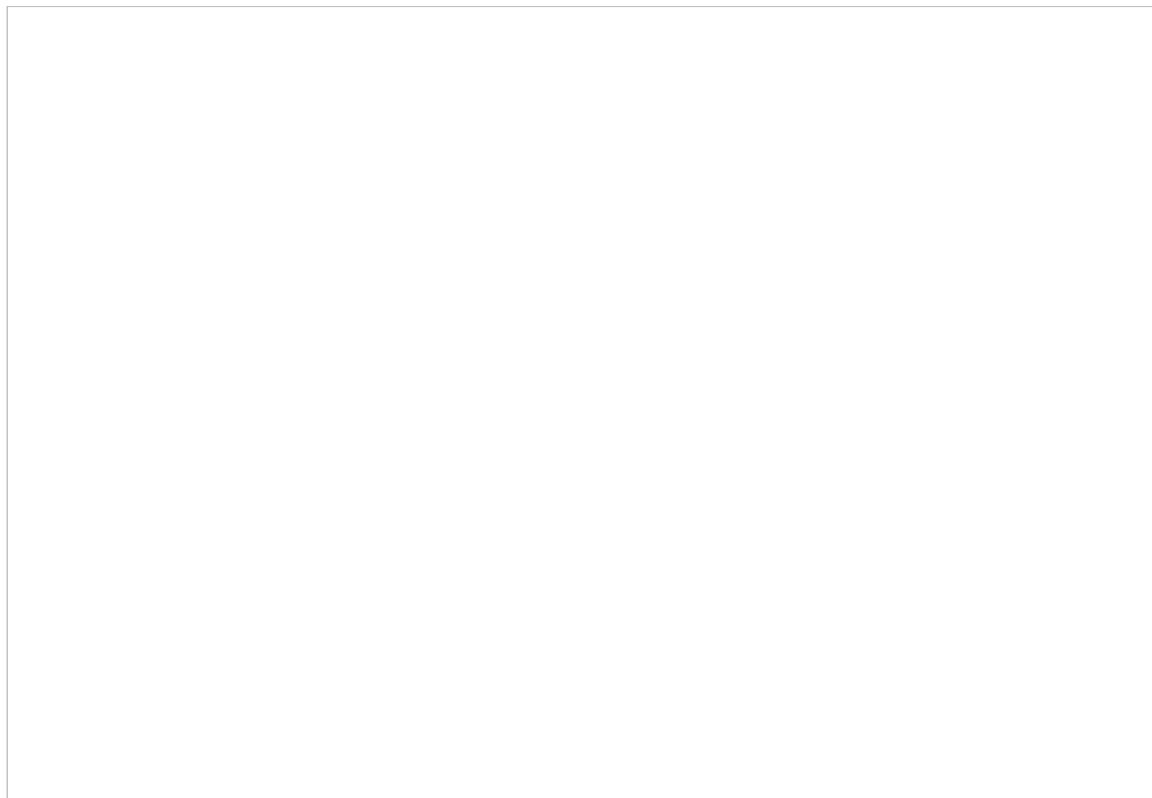


«До конца 2013 года эти лодки, базирующиеся в Северодвинске, будут выведены из состава ВМФ, и далее предприятия приступят к их утилизации. До 2018 года, максимум до 2020-го, этот процесс необходимо будет завершить», – сказал источник.

Эти «Акулы», по его словам, устарели, а переоборудовать их себе дороже. Что касается третьей лодки этого класса, модернизированной и прошедшей ремонт, то она в ближайшие годы будет использоваться для испытаний нового вооружения. Речь идет о «Дмитрии Донском», на котором испытывали ракету «Булава».

Представитель Центра судоремонта «Звездочка» пояснил, что три лодки этого проекта уже утилизированы: первая в 2007 году на «Севмаше», вторая в 2008 году по контракту с «Севмашем» на «Звездочке», третья – там же в 2009 году. Пока никакой конкретной информации о «Северстали» и «Архангельске» на верфи нет.

Финансирование утилизации всех АПЛ в России ведется частично по госзаказу, частично – в рамках материально-технической помощи от 23 стран-доноров в рамках международной программы «Глобальное партнерство». Субмарины 941-го проекта утилизировались при финансовой помощи США и Канады. Стоит заметить, что на момент утилизации это были одни из самых современных АПЛ российского ВМФ.



«Принципиальное решение о списании этих подлодок было принято еще в начале 2000-х годов, – пояснил ИТАР-ТАСС бывший начальник Главного штаба ВМФ России адмирал Виктор Кравченко. – В его основе лежал тот факт, что после потери промышленной кооперации с Украиной «Акулы» остались без своего главного вооружения – ракет Р-39 (РСМ-52 по международным договорам), которые там производились. После всестороннего анализа ситуации было принято решение перейти от украинских ракет к отечественным «Булавам», создаваемым для новых ракетоносцев проекта 955 класса «Борей». Это решение было вынужденным, но с учетом необходимости не допустить попадания страны в стратегической сфере в зависимость от другого государства выбора тогда у нас не было».

«Теперь это принципиальное решение окончательно оформлено, это, если сказать честно, давно ожидалось. Ведь есть предельные возможности государства, есть оставляющий желать лучшего потенциал промышленности, которые не могут обеспечить бесцельное дорогостоящее сохранение безоружных крейсеров проекта 941 класса «Акула». Если уж выбирать из двух возможных вариантов один, то лучше иметь «Бореи» с нашими «Булавами», хотя с учетом начавшихся более 10 лет назад работ по их созданию они, еще не вступив в строй, уже морально и физически устарели по сравнению с сегодняшним днем», – заявил адмирал. «Особенно заметно отставание наших подводных крейсеров от американских в оснащении современным радиоэлектронным оборудованием. Американские подлодки по радиоэлектронике значительно превосходят наши, поэтому значительное количество электронных плат и схем, установленных на российских лодках, даже стратегических, произведены за рубежом, в частности на Западе», – отметил Кравченко.

Он сообщил, что, как ожидается, остающийся в составе ВМФ в качестве испытательного корабля подводный крейсер «Дмитрий Донской», модернизированный на «Севмаше» по проекту 941У, способный нести на борту ракеты «Булава», после выполнения своих задач и производства достаточного для «Бореев» количества ракет «Булава» войдет в состав группировки морских стратегических ядерных сил Северного флота.

«Конечно, понятно чувство сожаления военных моряков, а особенно подводников, которые хотят, чтобы подлодок на флоте было как можно больше. Однако информация об уникальности наших «Акул» и их превосходстве над американскими лодками класса «Огайо» при действиях в северных широтах несколько преувеличена», – сказал адмирал.

«Да, наши «Акулы» проламывали в Арктике лед толщиной 2,5 метра, чтобы образовывать полыньи для ракетной стрельбы через Северный полюс. Они это делали за счет усиленной прочности ограждения рубки при быстром продувании цистерн главного баласта. Но неверно, что американские «стратеги» патрулировали только в средних и южных широтах. Они, как и наши ракетоносцы, действовали и в Северном Ледовитом океане подо льдами, но взламывали их не ограждением рубки, а особо прочной носовой частью с целью образования тех же полыней для пусков ракет», – пояснил Кравченко.

Тяжелые ракетные подводные крейсера стратегического назначения проекта 941 «Акула» (по классификации НАТО – «Тайфун») – самые большие в мире атомные подводные лодки. Разработаны в ЦКБМТ «Рубин» (Санкт-Петербург). Первый корабль этого типа был заложен на «Севмаше» в 1976 году и вступил в строй в 1981 году. Было построено шесть кораблей. Экипаж – 160 человек, длина корпуса – около 173 метров, ширина – 23,3 метра, осадка – более 11 метров, мощность на валах – 100 тысяч лошадиных сил. Основное вооружение – ракетный комплекс Д-19 с 20 трехступенчатыми твердотопливными баллистическими ракетами Р-39 «Вариант». Также «Акулы» несли ракето-торпеды «Водопад». Противовоздушная оборона обеспечивалась восемью комплектами ПЗРК «Игла-1».

В прошлом году посольство США в Москве объявило, что в России и США завершена ликвидация целого класса баллистических ракет, к которым относятся РСМ-52. «В рамках 12-летнего проекта было уничтожено 78 ракет РСМ-52», – отметили в посольстве.

«Лодка огромная, уникальная. Это признают все во всем мире. Недаром она занесена в Книгу рекордов Гиннеса. У нее огромный потенциал. И при своих огромных габаритах – 48 тыс. тонн водоизмещения – эта лодка очень маневренная в подводном положении, – сказал бывший начальник управления ракетно-артиллерийского вооружения ВМФ контр-адмирал Вячеслав Апанасенко, награжденный орденом Красной звезды за испытания ракетного комплекса для лодок 941 проекта. – У нее очень оригинальное решение. Это последняя разработка генконструктора «Рубина» Сергея Никитича Ковалева. Там ракетные шахты находятся вне прочного корпуса, то есть между двух прочных корпусов в воде.

Лодка могла бы очень долго служить. Там есть много новинок по борьбе за живучесть. Рубка лодки окружена полусферическим поясом. Это две большие всплывающие камеры, в которые переходит весь личный состав, и они безопасно всплывают с больших глубин – до 600 метров».

«Эти лодки проектировали на 30 лет эксплуатации, – продолжил он. – Как показывает опыт, если заложено 30 лет эксплуатации, она прослужит и 50, настолько надежная и крепкая конструкция. Планировалось, что стоящий на ней ракетный комплекс Д-19 будет заменен новым совершенным комплексом Д-19УТТХ (с улучшенными тактико-техническими характеристиками, по классификации НАТО – РСН-52-Вариант) в тех же габаритах, весом 92 тонны с новым оснащением. Это была ракета XXI века, никакое ПРО для нее вообще не существовало, дальность стрельбы была чуть ли не в полтора раза больше, чем у нынешней «Булавы». Было проведено всего три пуска, два из которых были полностью неудачными и один частично неудачным. Мы во всех трех случаях быстро находили отказы. На мой взгляд, там было просто вредительство или, по меньшей мере, халатность. Это послужило поводом к тому, что тогдашний министр обороны Игорь Сергеев в угоду Московскому институту теплотехники приказал закрыть это дело и поручил им делать «Булаву». Я был единственным, кто не подписал акт, несмотря на угрозы, я сказал: если мы эту ракету не будем делать, у нас шесть ракетноносцев окажутся бесполезными. Меня уговаривали, что мы эти ракетноносцы перевооружим «Булавой», и даже на переоборудованную лодку «Дмитрий Донской» установили опытную шахту для испытаний «Булавы». Но потом тихой сапой эту идею ликвидировали».

Контр-адмирал привел пример, свидетельствующий о надежности этого типа кораблей. «Вышли в море на стрельбу. И из-за ошибочных действий ракета при старте взорвалась прямо на выходе из шахты. Это была старая ракета, стреляли по программе утилизации. Взрыв на подводной лодке в надводном положении, горящее твердое топливо посыпалось, загорелась резина на подводной лодке. Командир дивизии Владимир Иванов скомандовал срочное погружение. Лодка погрузилась. Все погасло. Всплыли. И весь ущерб был только в том, что надо было покрасить крышку шахты, где все горело. С жидкостной ракетой все было бы совсем по-другому», – сказал он.

«После того как их не стали модернизировать под «Булаву», они стали бесполезными, – считает контр-адмирал Апанасенко. – Мы пытались сделать из них подводные танкеры, но почему-то Газпром отказался от этого, государство и частные фирмы отказались, и оставшиеся лодки доживают свой срок. Это боль и потеря для государства. На мой взгляд, можно попробовать их хотя бы для истории сохранить».

Причиной, по которой лодки не стали модернизировать под «Булаву», эксперт считает проблемы с испытаниями этой ракеты и долгий срок ее разработки. «Официально не было «Булавы». Ее и сейчас нет – она не принята на вооружение, там целая куча недоработок. А лодки 955 проекта уже строятся: «Юрий Долгорукий» ходит, еще две на подходе, а ракет к ним нет. А так было бы еще шесть лодок. Государству невыгодно тратить деньги на переоборудование этих лодок под комплекс, который еще не идет. Представляете – переоборудуют 941 проект, а потом скажут: «Булава» не летает. Ошибка изначально была заложена в том, что отказались от продолжения испытаний Д-19УТТХ. До окончания испытаний этой ракеты тогда оставалось не более двух лет. И тогда сейчас эти лодки были бы вооружены», – заключил контр-адмирал.

Источник: [Взгляд](#) ^[13], 21.05.2013, 22:30

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Россия](#) ^[8]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Виды и рода войск: [ВМФ](#) ^[131]

Оценка статьи:

Средняя оценка: 10 (всего 2 голос.)

338 просмотров

Япония создает кибервойска ^[267]

Опубликовано 22.05.2013 13:11 пользователем Arkados

	<p>Правительство Японии намерено создать специальные «войска кибернетической безопасности» в составе вооруженных сил и значительно расширить рынок услуг, обеспечивающих защиту компьютерных систем от взлома.</p> <p>Такие решения принял сегодня Совет по мерам информационной безопасности, который работает под председательством генерального секретаря кабинета министров Ёсихидэ Суги.</p> <p>Утвержденную программу решено реализовать в июне. Этому будет предшествовать ее общественное обсуждение.</p> <p>«Мы должны создать в Японии совершенно безопасную зону кибернетической деятельности, достойную страны с первоклассными информационными стандартами», - заявил на совещании премьер-министр Синдзо Абэ.</p> <p>Новые подразделения ВС будут включать программистов и экспертов по компьютерным сетям, которые в первую очередь должны оградить от действий хакеров государственные и оборонные системы. В 2015 году предполагается также сформировать при правительстве Центр кибернетической безопасности. Он будет координировать всю политику в этой сфере, включая подготовку специалистов.</p>
--	---

Принятые решения предполагают, что с помощью правительства рынок услуг по защите компьютеров и сетей связи от взлома и проникновения к 2020 году увеличится вдвое. Сейчас его оценивают в 600-700 млрд иен (6-7 млрд долларов).

Япония уже становилась жертвой массированных атак неизвестных компьютерных взломщиков. Ими были на время поставлены под контроль информационные сети корпорации тяжелого машиностроения «Мицубиси хэви индастриз», занятой выпуском, в частности, военной и космической техники. Были зафиксированы также взломы компьютеров депутатов парламента.

Источник: [Военно-промышленный курьер](#) ^[120], 21.05.2013

Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Новости](#) ^[15]
Раздел: [Восточная Азия](#) ^[32]
Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]
Оценка статьи:

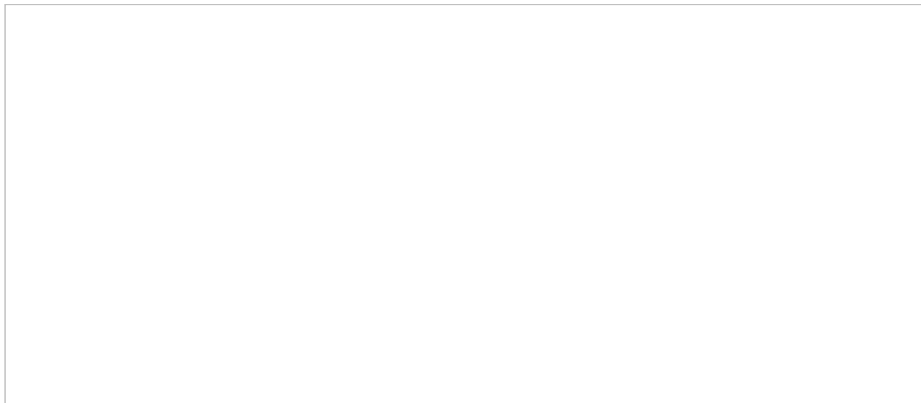
Голосов еще нет

92 просмотра

Израильские ракеты "Спайк" не способны защитить Южную Корею от КНДР - южнокорейские военные ^[268]

Опубликовано 22.05.2013 13:18 пользователем Arkados

	<p>После пусков северокорейских ракет малой дальности kn-02 Южная Корея грозно заявила о размещении на пограничных островах Пеннендо и Йонпхендо "десятков ракетных комплексов "Спайк" и о своей постоянной готовности нанести удар по артиллерии и ракетам на территории КНДР.</p> <p>По утверждению корейских властей, "ракетные комплексы способны уничтожить подземные сооружения Северной Кореи и нанести удары по движущимся целям". Однако эта пропаганда не вдохновляет южнокорейских военных, поскольку они прекрасно знают, что ракеты "Спайк" сами по себе не способны прикрыть острова в Желтом море.</p> <p>Высокоточный ракетный комплекс "Спайк" израильского производства поставлялся в Республику Корея в версии "Тамуз" и обладает дальностью действия до 25 километров, что вроде бы вполне достаточно для поражения целей в КНДР. Однако уже в прошлом году южнокорейские военные откровенно заявили о серьезных недостатках израильских ракет.</p> <p>"Спайк" разрабатывался как ПТРК (противотанковый ракетный комплекс) и заточен прежде всего под борьбу с бронетехникой противника. В Южной Корее посчитали, что самую крупную версию этих ракет можно будет использовать для поражения артиллерийских огневых точек в КНДР. Однако в ходе первых же попыток эксплуатации ракетных комплексов южнокорейских военных ждало разочарование. В Минобороны Республики Корея просто сочли излишним предварительные испытания ракет "Спайк", поскольку они "уже давно испытаны в боевых условиях израильской армией".</p>
--	---



Прибрежная артиллерия Северной Кореи укрыта в скалах и скальных пещерах. Высокоточная ракета теоретически как раз и предназначена для поражения таких целей путем нанесения "точечного" удара. Однако выяснилось, что ракеты "Спайк" абсолютно не отвечают требованиям Южной Кореи.

Прежде всего особенности системы запуска ракет "Спайк" делает их уязвимыми для северокорейской артиллерии. На машине установлены 4 пусковые установки и пока первая запущенная ракета не поразит цель, запустить вторую невозможно. В этот временной промежуток на всю установку может обрушиться шквал огня с территории КНДР.

Кроме того система наведения ракет "Спайк" предназначена для использования в солнечных ближневосточных условиях и высока вероятность ошибки в условиях побережья Корейского полуострова, где часто бывают туманы, а также блики от воды и скал.

Южная Корея предоставила Израилю список выявленных недостатков, попросив их устранить. Израильские конструкторы обещали все исправить, но до сих пор желаемого результата южнокорейские военные так и не получили.

Новая модификация ракеты "Спайк", разработанная специально для Южной Кореи, в ходе испытаний осенью 2012 года и в январе 2013 года так и не поразила ни одной цели. Только в марте испытания прошли успешно, но выяснилось, что Израиль их снова проводил в привычной для себя пустыне а не над водной поверхностью.

Источник: [Военный обозреватель](#) ^[53], 20.05.2013, 10:36

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Восточная Азия](#) ^[32]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

[Военно-техническая](#) ^[45]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

124 просмотра

Администрации Обамы запрещено делиться с Россией секретной информацией по ПРО ^[269]

Опубликовано 22.05.2013 13:24 пользователем Arkados

Республиканцы в конгрессе США внесли законопроект, запрещающий администрации президента Барака Обамы предоставлять России секретную информацию в рамках сотрудничества в области ПРО.

Законопроект также обязывает Агентство по противоракетной обороне проинформировать конгресс США о том, была ли ранее передана российским властям какая-либо секретная информация об американской системе ПРО.

Помимо этого, законопроект предусматривает разработку администрацией США мер, направленных на оказание давления на Россию и Китай с той целью, чтобы они не передавали технологии в области баллистических ракет Сирии, Ирану и КНДР.

Соответствующий законопроект был предложен накануне в качестве поправки к проекту бюджета Пентагона на 2014 финансовый год, который начал обсуждаться в Комитете по делам вооруженных сил Палаты представителей.

Автором этой инициативы стал конгрессмен-республиканец Мо Брукс, еще в марте подготовивший проект "Закона о защите информации по ПРО".

Ранее он заявлял, что Вашингтон не должен делиться секретными сведениями в этой области "с иностранными государствами, которые не являются верными союзниками Соединенных Штатов". Его коллеги также высказывали опасения, что администрация Обамы ознакомит Россию с закрытыми данными, чтобы убедить Москву в безопасности для нее американской ПРО.

Ранее руководитель агентства ПРО контр-адмирал Джеймс Сиринг заявил, что администрация обсуждала возможность предоставления России секретной информации о технологиях американской ПРО.

Источник: [Голос России](#) ^[34], 22.05.2013, 10:52

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Россия](#) ^[8]

[США](#) ^[9]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

[Политическая](#) ^[10]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

135 просмотров

США провели учебное испытание МБР ^[270]

Опубликовано 22.05.2013 13:30 пользователем Arkados

Соединенные Штаты провели вчера тренировочный пуск межконтинентальной баллистической ракеты (МБР) «Минитмен-3», первоначально запланированный на апрель, но отложенный в связи с обострением ситуации на Корейском полуострове.

Глобальное ударное командование ВВС США сообщило в понедельник, что МБР будет запущена с авиабазы Ванденберг (штат Калифорния) в направлении Маршалловых островов в центральной части Тихого океана.

Ракете предстояло пролететь около 6,7 тысяч километров. Она оснащена учебной боеголовкой, а сам пуск проводился для того, чтобы убедиться в надежности этого вида стратегических ядерных вооружений. Ежегодно США проводят в среднем три таких теста. В настоящее время они располагают примерно 450 МБР «Минитмен-3» шахтного базирования, развернутых на территории пяти штатов.

В апреле министр обороны США Чак Хейгел решил отложить очередное испытание «Минитмена-3» из-за опасений, что оно может быть неправильно истолковано Северной Кореей и вызовет ответные действия с ее стороны. В то время ситуация на Корейском полуострове резко обострилась, а Пхеньян едва ли не ежедневно выступал с воинственными заявлениями.

«Несколько месяцев назад мы видели подземный ядерный взрыв, испытания ракет большой дальности и накал риторики. Поэтому можно сказать, что сейчас мы переживаем период относительно низкой напряженности», - заявил в понедельник на встрече с журналистами официальный представитель Пентагона Джордж Литтл.

Источник: [Военно-промышленный курьер](#) ^[120], 21.05.2013

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [США](#) ^[9]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

США отреагировали на решение Киргизии по базе Манас [271]

Опубликовано 22.05.2013 13:40 пользователем Arkados

Законопроект о закрытии базы «Манас» с июля следующего года, внесенный во вторник правительством Киргизии на рассмотрение парламента республики, не меняет существующих между Вашингтоном и Бишкеком договоренностей об условиях эксплуатации этого военного объекта, сообщили в Госдепе США. Так прокомментировала во вторник сотрудник госдепартамента США последние действия властей Киргизии, касающиеся базы «Манас», расположенной в аэропорту Бишкека.

«Насколько мы понимаем, речь (пока) идет о законопроекте. Следовательно, я не буду строить предположения относительно возможных дальнейших шагов», - сказала представитель внешнеполитического ведомства США.

В любом случае, отметила она, «нынешние шаги (официального Бишкека) не меняют наших существующих договоренностей или нашего с киргизским правительством графика» использования базы «Манас», именуемой теперь чаще Центром транзитных перевозок (ЦТП).

По словам американского дипломата, администрация США «сохраняет тесный контакт с правительством Киргизской Республики» относительно ЦТП. «Центр транзитных перевозок в аэропорту «Манас» продолжает действовать в соответствии с существующими соглашениями для поддержки усилий коалиции в Афганистане», - подчеркнула сотрудник госдепартамента США.

В соответствии с изложенными ей сведениями, «только в прошлом году экономика Киргизии получила более 200 млн долларов» за счет функционирования ЦТП, передает источник.

«Мы высоко ценим сохраняющееся прочное партнерство с Киргизией в контексте движения к стабильному, безопасному и процветающему Афганистану, стабильному, безопасному и процветающему региону», - подытожила представитель госдепартамента США.

Во вторник стало известно, что правительство Киргизии приняло решение расторгнуть соглашение с США по бывшей авиабазе Манас, которая в настоящее время является центром транзитных перевозок в аэропорту Бишкека, с 11 июля 2014 года.

По условиям, извещение о денонсации должно быть направлено американской стороне за 180 дней до окончания контракта пребывания транзитного центра (то есть не позднее 3 июля 2013 года). Сначала документ о выводе авиабазы должно подготовить правительство, затем его утверждает парламент. Затем Кыргызстан должен направить ноту в США, а Пентагон, со своей стороны - вывести американский контингент в течение 180 дней.

Постановление правительства по законопроекту о денонсации соглашения о сотрудничестве и соглашения о ЦТП в аэропорту «Манас» было разработано еще 8 апреля и подписано премьер-министром Жанторо Сатыбалдиевым. По сообщениям прессы, согласование проводилось киргизским правительством под грифом секретно.

Источник: [Взгляд](#) [13], 22.05.2013, 07:17

Язык: [русский](#) [5]

Дата: [май 2013](#) [19]

Теги: [Новости](#) [15]

Раздел: [США](#) [9]

[Центральная Азия](#) [224]

Проблематика: [Военно-политическая](#) [17]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

216 просмотров

Спецпредставитель Ким Чен Ына отправится на переговоры с Китаем [272]

Опубликовано 22.05.2013 13:47 пользователем Arkados

Улучшение охладившихся в последнее время отношений Пхеньяна с Пекином - основная задача начальника Главного политического управления Корейской народной армии (КНА) Чхве Рён Хэ, который

отправился сегодня в китайскую столицу в качестве специального представителя лидера КНДР Ким Чен Ына. Такое мнение высказывают сегодня токийские СМИ, комментируя эту беспрецедентную поездку.

За все время своего пребывания у власти с декабря 2011 года Ким Чен Ын еще ни разу не посылал за границу кого-либо из своего ближайшего окружения в качестве официального личного представителя.

Начальник Главного политического управления КНА играет крайне важную роль в пхеньянской иерархии. Согласно перечням официальных лиц, он занимает в ней третье место после лидера страны Ким Чен Ына и председателя президиума Верховного народного собрания (парламента) КНДР Ким Ен Нама. Начальник управления, в частности, стоит выше министра народных вооруженных сил. Чхве Рён Хэ входит также в постоянный комитет Политбюро Трудовой партии Кореи.

О целях нынешнего визита не сообщается. Однако в последнее время отношения КНДР с Китаем, ее единственным военным союзником и главным экономическим партнером, существенно охладились. Пхеньян, в частности, проигнорировал настойчивые просьбы Пекина не проводить больше ядерные испытания и не подрывать тем самым процесс международного диалога, направленного на денуклеаризацию Корейского полуострова. Китай в ответ реально поддержал новые усиленные санкции Совета безопасности ООН против КНДР. Особенно болезненной мерой стало недавнее прекращение обслуживания северокорейских счетов в Банке Китая.

В конце июня в Пекин также собирается президент Южной Кореи Пак Кын Хе, и Пхеньян, как полагают, может попытаться предотвратить сближение между этими странами. Он учитывает также, что в будущем месяце председатель КНР Си Цзиньпин посетит США для переговоров с президентом Бараком Обамой, на которых ситуация вокруг КНДР будет одной из важных тем обсуждения.

Источник: [ИТАР-ТАСС](#) ^[57], 22.05.2013, 09:14

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Восточная Азия](#) ^[32]
[Китай](#) ^[49]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]
[Политическая](#) ^[10]

Оценка статьи:
Голосов еще нет
95 просмотров

Фрагмент видеозаписи круглого стола "ПРО-полицентричность. "Глобальная" система ПРО США и евразийская альтернатива РФ" ^[273]

Опубликовано 23.05.2013 14:26 пользователем DSalyukov

Представляем вашему вниманию фрагмент видеозаписи круглого стола состоявшегося 16 мая 2013 года в МГИМО. На нем обсуждали аналитический доклад Центра военно-политических исследований МГИМО (У) МИД России А.И. Подберезкина и Д.А. Дегтерева "ПРО-полицентричность. "Глобальная" система ПРО США и евразийская альтернатива РФ".

Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Новости](#) ^[15]
Мультимедиа: [Видео](#) ^[263]
Раздел: [Геополитика](#) ^[102]
Проблематика: [Военно-техническая](#) ^[45]
Тип материала: Эксклюзив
Оценка статьи: Средняя оценка: 8 (1 vote)
156 просмотров

Генштаб назвал условия сокращения ядерного арсенала России ^[274]

Опубликовано 23.05.2013 21:39 пользователем DSalyukov

Сокращение стратегических наступательных вооружений в России осуществимо при уверенности, что США не подрывают российский потенциал ядерного сдерживания, заявил в четверг на конференции «Военные и политические аспекты европейской безопасности» в Москве начальник Генштаба ВС генерал армии Валерий Герасимов.

«Россия будет сокращать стратегические наступательные вооружения, только будучи уверенной, что развитие глобальной ПРО США не подрывает ее потенциал ядерного сдерживания», – сказал Герасимов.

Герасимов подчеркнул, что в случае «качественного и количественного» наращивания возможностей американской ПРО Россия будет решать, оставаться ей в договоре СНВ или нет, передает РИА «Новости».

«Российская позиция в отношении противоракетных планов США остается неизменной. Мы исходим из необходимости получения юридических гарантий невозможности применения средств ПРО в Европе против российских стратегических ядерных сил», – отметил глава Генштаба.

Глава МИД России Сергей Лавров в свою очередь заявил, что Москва призывает Вашингтон к совместному анализу существующих рисков и партнерскому взаимодействию для решения вопроса о ПРО.

«Если мы хотим избавиться от взаимных подозрений относительно намерений друг друга, то нам нужно действительно совместно анализировать существующие риски, вырабатывать по-настоящему коллективные, общие подходы к их нейтрализации, а не навязывать односторонне принятые решения в качестве единственно верных. Это касается, безусловно, и противоракетной обороны, и долгосрочного военного планирования, и кризисного урегулирования», – сказал он.

По словам министра, «работая вместе как подлинно равноправные партнеры, мы (Россия и США) можем эффективно дополнять друг друга, преумножая наши потенциалы». «Трансатлантическая солидарность не должна противопоставляться общеевропейскому единству», – добавил Лавров.

На открытии конференции руководитель администрации президента Сергей Иванов зачитал послание главы государства, в котором Владимир Путин выразил надежду, что участникам встречи удастся внести вклад в укрепление доверия на евроатлантическом пространстве, в том числе по вопросам расширения НАТО и ПРО.

«Рассчитываю, что вам удастся внести свой вклад в формирование большего доверия и взаимопонимания. Не сомневаюсь, что высказанные вами идеи и рекомендации окажутся востребованными и послужат укреплению безопасности в Европе и международной стабильности в целом», – говорится в приветствии президента. Глава государства констатировал, что до сих пор существуют различные подходы по вопросам развертывания глобальной ПРО, расширения военной инфраструктуры НАТО, контроля над обычными вооружениями, их сокращением.

В то же время президент полагает, что у международного сообщества есть необходимые предпосылки для выработки совместных шагов по укреплению равной безопасности и совместной стратегии борьбы с возникающими угрозами и вызовами.

«Для этого сегодня имеются соответствующие предпосылки: отсутствие принципиальных идеологических разногласий, взаимное переплетение экономик, развивающиеся культурные, научные и деловые контакты между людьми», – отмечается в послании.

Международная конференция ^[173] проходит в Москве 23–24 мая. Целями встречи являются открытое обсуждение существующих проблем и формирование предложений для поиска взаимоприемлемых решений по обеспечению равной безопасности в Европе.

В форуме принимают участие представители министерств обороны и МИД России и США, генеральный секретарь ОБСЕ Ламберто Заньер, руководители оборонных ведомств европейских государств, международных организаций (НАТО, ЕС, ОДКБ), представители европейского и российского экспертного сообщества – всего более 250 делегатов.

Источник: *Деловая газета "Взгляд"* ^[275], 23.05.13

Язык: русский ^[5]
Дата: май 2013 ^[19]
Теги: Новости ^[15]
Раздел: Россия ^[8]

США ^[9]
Проблематика: Военно-политическая ^[17]
Оценка статьи:

Голосов еще нет

175 просмотров

Российское «ядро» евразийской интеграции ^[276]

Опубликовано 24.05.2013 10:19 пользователем podberezkin

Целостный образ (России – А.П.) отсутствует, он надерган из разных стран. Дескать, мы должны развиваться, как Япония в 70-е годы, чтоб была социальная защита, как в Швеции в 80-е годы, чтобы нас уважали в мире и боялись, как во времена СССР[1]

А. Макаркин, политолог

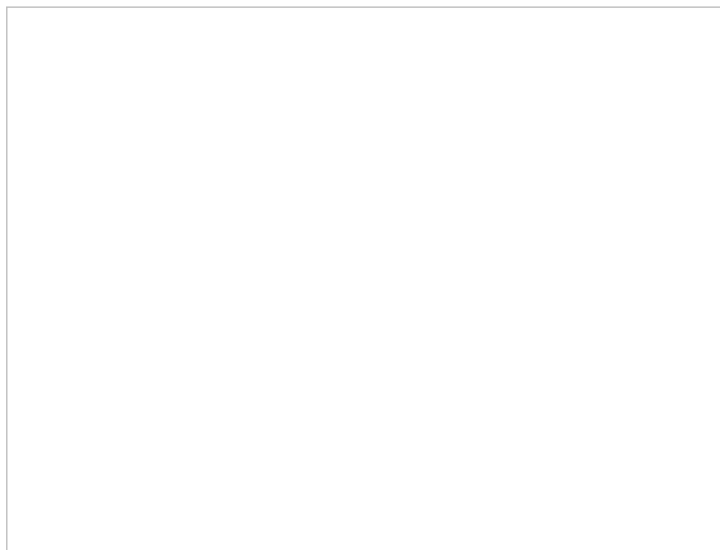
... Россия – самое крупное сухопутное государство мира и обладает самым большим и холодным северным пространством... География разъединяет регионы государства, но одновременно служит источником могущества[2]

А. Хайтун

Политико-идеологический выбор стратегии евразийской интеграции не может не учитывать роли России как исторического ядра Евразии. Эта роль, правда, в последние годы ставится под сомнение. И не только за рубежом, но и в самой России, благодаря усилиям не только антажированных политиков и политологов, но и во многом из-за объективного процесса переноса соперничества великих

держав в Евразию. Если в годы холодной войны США и их союзники ограничивались контролем западной и юго-восточных частей Евразии, то сегодня они стремятся распространить свое влияние уже на весь континент, не оставляя без внимания ни Центральную Азию, ни собственно Россию, ни Китай. Как писал З. Бжезинский, «В геополитическом плане конфликт протекал главным образом на периферии самой Евразии. Китайско-советский блок господствовал в большей части Евразии, однако он не контролировал ее периферию. Северной Америке удалось закрепиться как на крайнем западном, так и на крайнем восточном побережье великого Евразийского континента. Оборона этих континентальных плацдармов (выражавшаяся на Западном «фронте» в блокаде Берлина, а на Восточном – в Корейской войне) явилась, таким образом, первым стратегическим испытанием того, что потом стало известно как холодная война»[3].

Позже, в Афганистане и Центральной Азии, по его мнению, появился «третий фронт» – южный.



[4]

Это политическое и военное соперничество нередко приобретает черты сотрудничества в новом веке, когда интересы России, США и КНР совпадают. Однако следует признать, что как бы ни развивались эти отношения, главный вопрос о роли России как геополитического центра Евразии остается ключевым и зависящим прежде всего не от дипломатии, а от собственного положения дел в стране. Как и в XIX веке, политика России на юге и в юго-восточной Европе во многом предопределяется неясностью отношения собственной элиты к роли России в Евразии.

Не смотря на объективную слабость России в экономической области и уровне развития НЧП, отставании в модернизации и военной мощи, у России есть все основания претендовать на возвращении не только исторической, но и политической роли центра Евразии посредством евразийской интеграции.

Если говорить коротко, то эти основания лежат в области ее географического положения, природных ресурсов, истории и культуры. Не хватает только того, чтобы Россия заявила о своей политической роли «евразийского ядра». Так, если «вычлнить» Россию из Евразии, то последняя окажется поделенной на четыре слабо связанных между собой части – Западную и Центральную Европу, Большой Ближний Восток, Южную и Юго-Восточную Азию. Именно Россия – географически и геополитически – объединяет все эти четыре части одного континента. Но не политически, как это было во времена Империи и СССР. При этом Империю, СССР и даже сегодняшнюю Россию следует рассматривать не в узком политико-страновом контексте, а именно как восточно-евразийскую и азиатскую цивилизацию. И сегодня, например, влияние России на Кипре, Балканах и в Восточной Европе отнюдь не исчезло полностью. Как не исчезла оно и в Азии, даже в Китае и Японии, не говоря уже о Вьетнаме.

Исторически и культурно, Россия также интегрирует эти четыре пространства и четыре цивилизации в нечто целое. Так, историю Европы невозможно представить себе без истории Киевской Руси, Московского государства и Российской империи. Также, впрочем, как и историю России.

Но и историю, и культуру Азии без влияния России (особенно в Центральной Азии) также трудно себе представить: Византия, Персия, Турция, даже Индия и Китай не только в древности, но и в современной истории испытывали на себе российское влияние. Так, результаты генетического анализа сделанного доктором Э. Элханком из Университета Дж. Хопкинса (США) показывают, что большая часть евреев Центральной и Восточной Европы ведет свое происхождение от потомков населения Хазарского каганата, мигрировавших на запад в X–XIV веках[5].

Проблема ядра евразийской интеграции также во многом связана с пониманием среди ведущих держав мира и собственно государств евразийского континента как роли и значения Евразии в мире, так и роли и значения отдельных стран. В зависимости от этого понимания формируется политика великих держав, прежде всего США и Китая, а также тех государств, которые непосредственно имеют отношение к континенту.

[1] Сидибе П. Демократия нужна 3% россиян // Известия. 2012. 9 июня. С. 2.

[2] Хайтун А.Д. Интеграторы евразийского пространства // Независимая газета. 2012. 15 мая. С. 10.

[3] Бжезинский З. Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы). М. 1998.

[4] Бжезинский З. Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы). М. 1998.

[5] Малянов Д. Евреи прибыли с Кавказа / Эл. ресурс: «Газета.Ру». 2013. 17 января / <http://www.gazeta.ru> ^[277]

Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Аналитика](#) ^[7]
Раздел: [Россия](#) ^[8]
[США](#) ^[9]
Проблематика: [Проблематика](#) ^[27]
[Политическая](#) ^[10]
Тип материала: Эксклюзив
Оценка статьи:
Голосов еще нет
229 просмотров

США направили в Средиземное море две подлодки ^[278]

Опубликовано 24.05.2013 10:22 пользователем Arkados

Вашингтон для поддержания безопасности на море направил в восточное Средиземноморье две атомные подводные лодки типа «Огайо», каждая из которых переоборудована под носителей крылатых ракет и имеет 154 ракеты «Томагавк» с дальностью действия 1 тыс. 600 километров, сообщили в пресс-службе ВМС США.

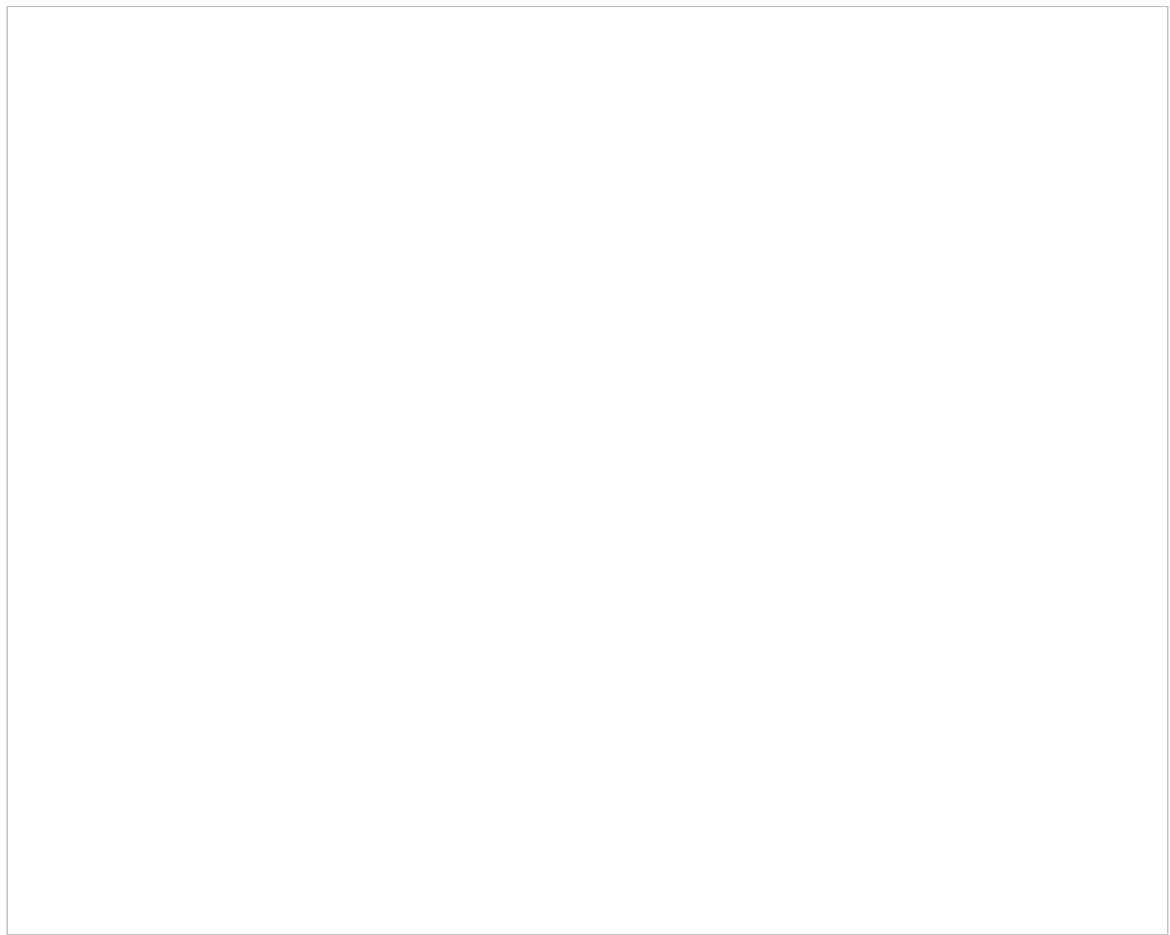
Одна из этих подводных лодок – «Флорида» (SSGN 728) – зашла на военно-морскую базу на греческом острове Крит. Несколько дней ранее на эту же базу, расположенную приблизительно в 1 тыс. 100 км от сирийского побережья, заходила другая подводная лодка – «Джорджия» (SSGN 729), передает «Красная звезда» со ссылкой на «Интерфакс».

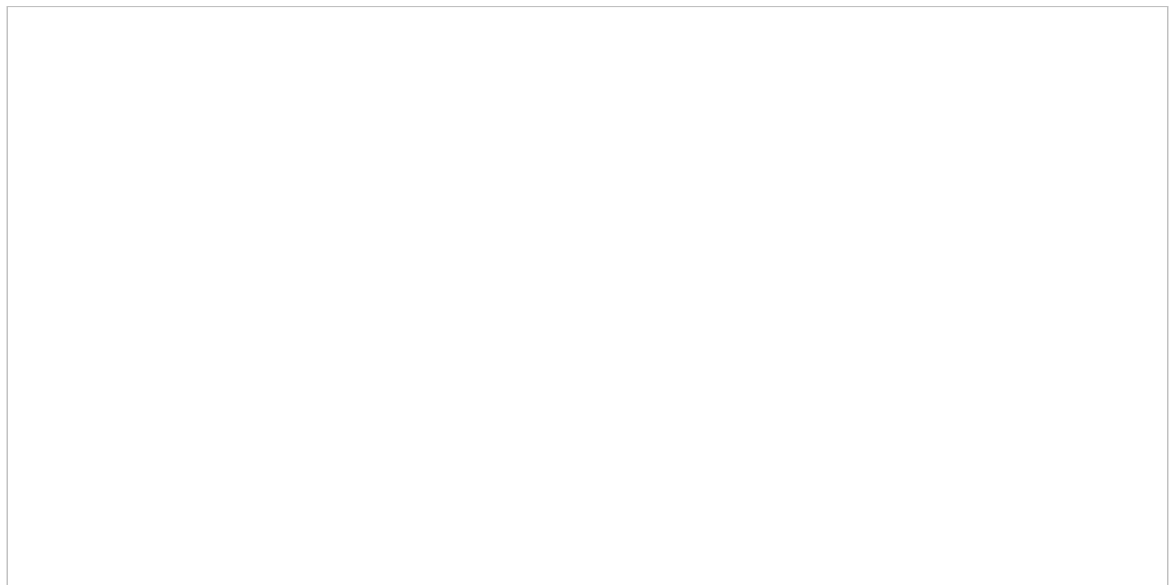
Обе подлодки, приписанные к военно-морской базе «Кингс-бей» (штат Джорджия), в настоящее время находятся в распоряжении шестого оперативного флота, в зону ответственности которого входит Средиземное море.

Что касается задач, которые должны решать эти ракетноносцы, то информслужба ВМС утверждает, что они «направлены для проведения операций по поддержанию безопасности на море и сотрудничества в обеспечении безопасности на театре военных действий в зоне ответственности Шестого флота».

Экипаж подлодки «Флорида» имеет опыт активного участия в операции НАТО против Ливии «Восход Одиссея» в марте 2011 года, когда субподлодка выпустила в общей сложности 93 крылатые ракеты по целям на ливийской территории.

Независимые наблюдатели связывают обнаружение командованием ВМС США сведений о нахождении в восточном Средиземноморье двух подлодок, оснащенных крылатыми ракетами, с ситуацией в Сирии. Видимо, в западных кругах обеспокоены возросшей активностью и успехами правительственных сил в борьбе с бандаформированиями и пытаются оказать психологическое давление на Башара Асада и его ближайшее окружение.





Источник: [Взгляд](#) ^[13], 23.05.2013, 21:33

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [США](#) ^[9]

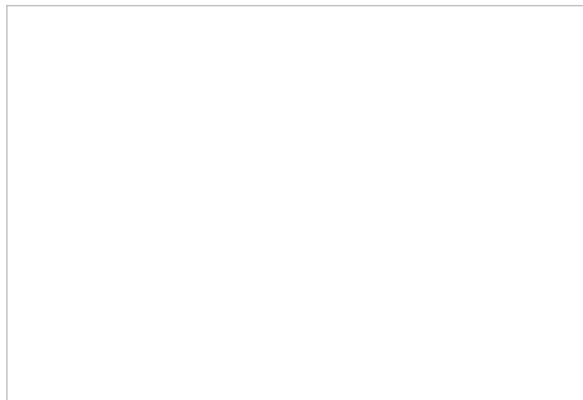
Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:
Голосов еще нет

143 просмотра

США сократят использование беспилотников в Афганистане - Барак Обама ^[279]

Опубликовано 24.05.2013 10:31 пользователем Arkados



США через полтора года урежут использование беспилотных летательных аппаратов при ударах против террористов в Афганистане, заявил в четверг американский президент Барак Обама.

«Мы продолжим наносить удары по ценным целям «Аль-Каиды», а также против сил, которые собираются, чтобы поддержать атаки на коалиционные силы (в Афганистане). Но к концу 2014 года мы больше не будем нуждаться в подобной защите, и прогресс, которого мы добились в борьбе с ядром «Аль-Каиды», снизит необходимость в беспилотных ударах», - сказал Обама, выступая в Вашингтоне, передает ИТАР-ТАСС.

В конце февраля постоянный посол США при НАТО Иво Даалдер заявил, что Вашингтон не намерен разглашать сведения о численности воинского контингента, который останется в Афганистане после 2014 года.

13 февраля президент США Барак Обама в ходе ежегодного выступления в американском конгрессе заявил, что война в Афганистане завершится к концу 2014 года.

По данным СМИ, в настоящий момент в Афганистане проходят службу около 66 тыс. американских военнослужащих. По мнению наблюдателей, военное командование США интенсифицирует усилия по подготовке вывода своего воинского контингента из Афганистана.

Источник: [Взгляд](#) ^[13], 23.05.2013, 22:55

Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Новости](#) ^[15]
Раздел: [США](#) ^[9]
[Центральная Азия](#) ^[224]
Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]
Оценка статьи:

Голосов еще нет

87 просмотров

Делегация Индонезии в МГИМО ^[280]

Опубликовано 25.05.2013 13:51 пользователем DSalyukov



24 мая 2013 г сотрудники Центра военно-политических проблем МГИМО совместно с сотрудниками Центра АСЕАН МГИМО приняли участи во встрече с парламентской делегацией Республики Индонезия.

Во встрече принял участие проректор МГИМО А.В. Силантьев. Со стороны членов индонезийской делегации был проявлен интерес к дальнейшему развитию сотрудничеству в области экономики и инвестиций в Индонезию. Так члены индонезийской делегации и проявили интерес к дальнейшему развитию сотрудничества в области добычи бокситов на территории страны (ведет компания «Русал»), а также в продолжении работ по строительству железной дроги на о. Суматра (данный проект реализуется ОАО «РЖД»).

Также во время встречи стороны членов индонезийских делегации был проявлен интерес к дальнейшему развитию сотрудничества в сфере ВПК. Было принято решение о проведении более предметных переговоров по данной теме в дальнейшем.

В заключении стороны обсудили возможность продолжения сотрудничества в области образовательных программ и началу обмена между студентами и преподавателями двух стран.

Автор: В.А. Салтыковский

Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Новости](#) ^[15]
Раздел: [Геополитика](#) ^[102]
Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]
Тип материала: [Эксклюзив](#)
Оценка статьи:

«Российское ядро», либо ликвидация российской цивилизации ^[281]

Опубликовано 26.05.2013 10:41 пользователем podberezkin

Нынешний прогноз соотношения сил в мировом хозяйстве в 2050 г., подготовленный PricewaterhouseCoopers, предполагает увеличение экономической мощи России за 50 лет XXI века более чем в 7 раз[1]

В. Клинов, эксперт МГИМО(У)

Вплоть до развала ОВД и СССР противостояние в Евразии происходило, как говорил З. Бжезинский, «на периферии самой Евразии». Однако после 90-х годов американская элита существенно изменила свою стратегию, полагаясь на свою способность подчинить правящие элиты евразийских стран своему влиянию, вовлекая их в проводимую США политику. З. Бжезинский достаточно откровенно пишет об этом: «В силу этих внутренних факторов американская глобальная система уделяет гораздо больше особого внимания методам кооптации (как в случае с поверженными противниками – Германией, Японией и затем даже Россией), чем это делали прежние имперские системы. Она, вероятно, широко полагается на косвенное использование влияния на зависимые иностранные элиты, одновременно извлекая значительную выгоду из притягательности своих демократических принципов и институтов. Все вышеупомянутое подкрепляется широким, но неосоздаваемым влиянием американского господства в области глобальных коммуникаций, народных развлечений и массовой культуры, а также потенциально весьма ощутимым влиянием американского технологического превосходства и глобального военного присутствия»[2].

По сути же «методы кооптации», о которых говорит З. Бжезинский, означают не просто «косвенное влияние» на евразийские элиты, но и попытку прямого контроля над ситуацией в Евразии. В этом смысле роль «российского ядра» евразийской цивилизации практически сводится к нулю. Это «ядро» или «центр» влияния переносится в США. Или уже перенесен.

Остаются нерешенными два вопроса. Первый вопрос связан с КНР и его правящей элитой, которая, безусловно, выпадает из этой стратегии США, но с которой, в силу торгово-экономических связей, устанавливается некий договор. Этот договор может вполне быть расширен в будущем на другие страны Евразии, проще говоря, произойдет раздел сфер влияния. Что, безусловно, не может не беспокоить Россию.

Второй вопрос – Россия. Сама по себе она уже не представляет угрозы США. Более того, некоторые круги в США и России рассматривают эти государства в союзнических отношениях в Евразии. С той разницей, что в США (по-Бжезинскому) этот союз видится как «кооптация», т.е. вовлеченность и подчиненность внешней политике США, а в России еще до конца не определились со степенью самостоятельности своей политики от США.

Если идею «российского ядра» рассматривать как альтернативу политики «кооптации». То много в стратегии евразийской интеграции становится ясно, а именно: реализация идеи «российского ядра» в евразийской интеграции будет означать возрастание не только уровня экономического, но и военно-политического сотрудничества, пространственного расширения идеи евразийской интеграции на все страны Евразии. Что, естественно, будет идти вразрез к политической кооптации США. Два разных вектора очевидно не совпадают.

Надо еще раз подчеркнуть, что у идеи «российского ядра» с точки зрения геополитической, географической, цивилизационной есть много преимуществ перед другими цивилизациями. Во многом это подтверждается, например, историческим опытом сотрудничества православного христианства и ислама. Как справедливо замечает В. Дубовицкий, «История не сохранила свидетельств межконфессиональных конфликтов христиан и мусульман в Средней Азии вплоть до XIV в., когда последние христианские общины несториан были изгнаны из региона «из-за неразумного рвения в вере» последних. Вместе с ними, по всей видимости, исчезли и христиане других конфессий. Возвращение христианской церкви в регион Средней Азии происходит уже в середине XIX века, с присоединением территории к России.

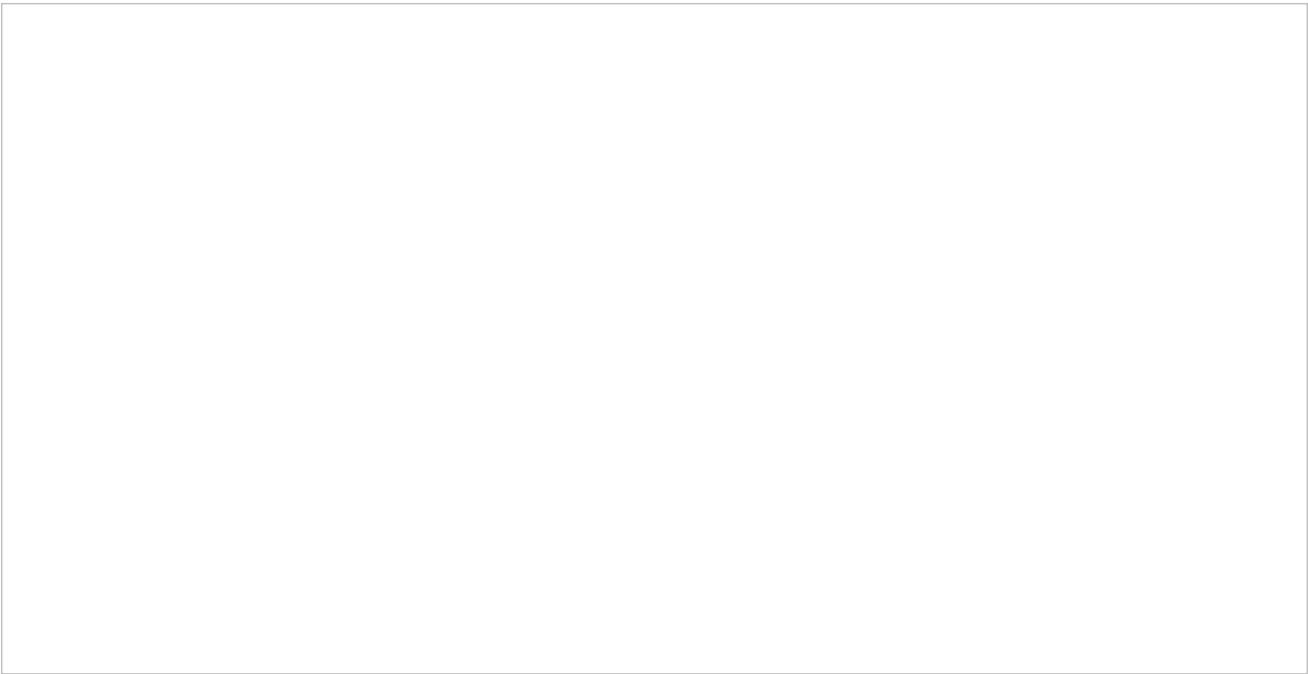
К началу XX в. в Туркестане на 6,03 млн. мусульман приходилось 391 тыс. православных христиан или на 5340 мечетей – 306 церквей. На 1897 год православное население Туркестанского края составляло 3,7% от общей численности.

В этих условиях обращает на себя внимание политика русской администрации Туркестана в отношении мусульманского населения, имевшая, на наш взгляд, многовековые традиции и не менее чем столетние прецеденты в законодательстве России. Так из политических соображений туркестанским епископам запрещалось разъезжать по епархии чаще одного раза в пять лет, а в самом Ташкенте они долгое время не имели права содержать квартиру.

Русская Православная Церковь сознательно отказалась на территории Средней Азии от прозелитства, т. е. от активного обращения в христианскую веру верующих мусульман, сосредоточив свои усилия на окормлении русского населения края. Такая позиция русских властей в регионе естественно вытекала не просто из государственной политики, но и народных традиций межнационального и межконфессионального общения православного и мусульманского населения на территории Исторической России, берущих начало с VII века.

Несмотря на свой официальный православный, а с конца XVII века - вестернизированный фасад, российское государство в немалой степени выступало как носитель той политической культуры, которая складывалась в обоих регионах входивших длительное время в Монгольскую империю, охватывавшую большую часть Евразии. Эта культура включала в себя обособление служилой

аристократии и наделение ее земельными владениями; отказ от конфессионального абсолютизма в пользу прагматической регуляции межконфессиональных отношений вплоть до покровительства монотеистическим конфессиям; сдерживание радикальной модернизации в целях сохранения стабильности. Азиатские компоненты империй отчетливо функционировали как основа цивилизационной стабильности в противовес ускорению и далеко идущей модернизации»[3].



Как известно, кроме потенциальных центров силы в Евразии – США, Китая, России, Индии и исламского мира – в Евразии существуют десятки государств, которые будут вынуждены выбирать свою цивилизационную, экономическую и иную ориентацию. В силу разного рода причин их выбор, во-первых, ограничен пятью потенциальными центрами силы, а, во-вторых, предопределен изначально сложившимися культурно-историческими и иными предпосылками. Так, какое-то количество государств (Япония, например) изначально могут найти на ориентацию в американско-европейском направлении, но наверняка не пойдут ни на исламскую, ни на индийскую ориентацию, ни, тем более, китайскую ориентацию.

Представляется, что в зависимости от способности России она сможет и обязана предложить другим евразийским странам свою модель интеграции, в основе которой лежит усиление политического влияния российского ядра Евразии.

Коротко говоря, политическое влияние и контроль над Евразией предопределяет будущее соотношение сил в мире, о чем недвусмысленно сказал в свое время З. Бжезинский в своей классической работе «Великая шахматная доска»: «С того момента, как приблизительно 500 лет назад континенты стали взаимодействовать в политическом отношении, Евразия становится центром мирового могущества... Последнее десятилетие XX века было отмечено тектоническим сдвигом в мировых делах. Впервые в истории неевразийская держава стала не только главным арбитром в отношениях между евразийскими государствами, но и самой могущественной державой в мире. Поражение и развал Советского Союза стали финальным аккордом в быстром вознесении на пьедестал державы Западного полушария – Соединенных Штатов – в качестве единственной и действительно первой подлинно глобальной державы»[4].

Учитывая современное и будущее значение Евразии в мире, либо возвращения своей роли ядра России неизбежно предстоит разработать собственную долгосрочную стратегию в Евразии, либо вхождения в орбиту влияния других государств. В основе такого выбора будет лежать принципиальный политико-идеологический выбор, который должна сделать российская элита из имеющихся четырех вариантов:

– вариант № 1. Войти в орбиту влияния, «в кооперацию» с США и Евросоюзом, естественно, на их условиях, потеряв во многом в суверенитете, национальной идентичности, а в перспективе неизбежно и территориальную целостность. Этот вариант достаточно упорно проталкивается отечественными либералами под разными предлогами и в самых разных формах. Это «вхождение в кооперацию» будет означать по сути конец независимой внешней политики России в Евразии, которой, может быть, на первое время и дадут какие-то преференции по отношению к постсоветским государствам, но неизбежно ограничат их ростом своего влияния и присутствия.

Политически и цивилизационно, это совершенно капитулянтский вариант, за которым неизбежно последуют требования «соблюдения общих норм во внутренней политике». Более того, Россию, ее ресурсы просто будут использовать «в общих кооперационных» интересах, что неизбежно отразится на ее авторитете и будущих позициях.

– вариант № 2. Войти в орбиту влияния КНР на основе «стратегического союза». В последние годы этот вариант находит все больше и больше поддержки и сторонников, полагающих, что КНР, продвигаясь в Ю-В и Центральной Азии, будет заинтересована в прочном стратегическом тыле со стороны России. Тактически, этот вариант возможен и, может быть, даже необходим. Но он оставляет открытым по меньшей мере два вопроса. Во-первых, что будет, если амбиции Пекина, возрастая по мере роста его мощи, перестанут соответствовать таким договоренностям.

Во-вторых, что произойдет, если два гиганта – США и КНР – вступят в конфликт, либо попытаются договориться за счет территории и ресурсов России?

– вариант № 3. Самостоятельно создать такой центр силы и притяжения, который большинством экспертов рассматривается как малореальный и малоперспективный. Это, безусловно, амбициозная, но, безусловно, единственно правильная задача. Превращение (точнее – возвращение) России политической роли «евразийского ядра» основано не только на географических, геополитических и исторических предпосылках, но и политической целесообразности. Только взяв на себя политическую инициативу, наша страна может вернуть себе статус великой державы, но, главное, – сохранить восточное евразийскую уникальную цивилизацию, а с ней и национальную идентичность.

– наконец, вариант № 4, существующий сегодня, который называется «многовекторной политикой / дипломатией», «тактикой маятника» и т.д., но, на самом деле, как справедливо считает ряд авторов, означает «отсутствие всякой стратегии». Этот последний, четвертый вариант по сути инерционной, малоинициативной политики характерен не только для внешней политики России, но и всех стран на постсоветском пространстве и ряда евразийских государств. Вопрос, однако, в том, что этот вариант не может являться стратегией. Тем более долгосрочной. Тем более такая политика отдает политическую инициативу другим странам и цивилизациям. Продолжение такой политики неизбежно будет вести к ослаблению влияния России, росту амбиций национальных элит, которые (как сейчас) маневрируют между Москвой, Вашингтоном и Пекином. Эти элиты должны быть поставлены перед выбором.

Думается, что России неизбежно предстоит формировать собственный центр силы и свою стратегию, хотя реальных шансов для этого становится с каждым годом все меньше и меньше. Как пишет П. Салин, «Что касается ... варианта – образования самостоятельного центра влияния в АТР – то он явно выглядит нереальным. По экономической мощи и влиянию в регионе Россия не только несопоставима с Китаем, но и уступает многим другим странам, например, Индии и даже Индонезии. Все экономические связи России исторически строились по принципу «с Востока на Запад», и если в период доминирования Европы это было стратегически выигрышно, то сейчас начинает играть против интересов Москвы в АТР»[5].

Действительно, экономическое и военное влияние России в АТР и Евразии слабеет, но это не историческая тенденция, а политическая ошибка российского руководства. Исправить ее можно и нужно двумя сопряженными стратегиями.

Во-первых, стратегией опережающего развития восточных регионов и инфраструктуры нашей страны. Не какой-то, пусть крупной, но программой, а национальной стратегией, которая превратила бы в короткие сроки (5–7 лет как при Николае II или И. Сталине) эти регионы в крупные промышленно-коммуникационные центры, способные к самостоятельным внешнеэкономическим связям со странами Ю.-В. Азии и АТР.

Во-вторых, должна быть скорректирована федеральная внешняя и военная политика в сторону развития связей со странами АТР и Евразии. Необходимы новые институты и механизмы сотрудничества с этими странами не высшем и высоком уровне.

И первое, и второе направление восточной стратегии начинает реализовываться, но пока что не превратилось в национальный приоритет. Между тем, именно там, на востоке находится большинство наших инвесторов и партнеров. И не только в Китае, но и в других странах Азии.

П. Салин справедливо пишет, что «... способность быть основой самостоятельного центра силы зачастую определяется военной мощью – претендующее на лидерские позиции государство должно обеспечить безопасность своим сателлитам. Такие гарантии давали своим союзникам СССР в рамках Организации Варшавского договора и США в НАТО во время холодной войны, такие же гарантии, правда, пока не закрепленные каким-либо юридическим документом, Вашингтон предоставляет своим действующим и потенциальным союзникам в АТР.

С военной точки зрения присутствие Москвы в АТР ничтожно – даже меньше, чем экономическое. Более того, российское (и советское) военное строительство было нацелено на европейский театр военных действий (в меньшей степени – на южное направление), который характеризуется большой площадью суши»[6].

И в этом он совершенно прав. Сокращение военного строительства и присутствия России на Дальнем Востоке – катастрофическое. Но оно, как и ВПК, вполне восстановимо в случае реализации национальной стратегии опережающего развития дальневосточных регионов. Так, небольшое количество призывников из ДВФО должно, безусловно, оставаться в регионах. Более того, можно передислоцировать часть Вооруженных Сил России, строить новые заводы и цеха ОПК именно на Дальнем Востоке. Там же развивать переработку рыбопродуктов, древесины и полезные ископаемых. На эти же регионы можно в приоритетном порядке переориентировать и развитие других отраслей, например сельского хозяйства.

Поэтому П. Салин признает, что у России «есть шанс»: – «стать (или, вернее, остаться) самостоятельным центром силы в «мягком подбрюшье» Китая. Речь идет о Центральной Азии, где в силу советского наследия позиции Москвы достаточно сильны. Этот регион как источник ресурсов (а в перспективе – и часть транспортного коридора Китай–Европа) имеет для Пекина стратегическое значение. Частично контролируя его, можно оказывать влияние на баланс сил в Евразии и АТР.

Правда, и здесь позиции Москвы подвергаются эрозии, во многом благодаря действиям КНР, – пишет П. Салин. – Так, ШОС, которая рассматривалась Москвой в начале «нулевых» как инструмент возрождения влияния в Центральной Азии, все больше выходит из-под ее контроля. Москва прекрасно понимает потенциал пекинской тактики «двусторонней дипломатии», так как сама успешно использует ее на западном направлении – в отношениях с Европой»[7].

«И хотя в политике Китая СНГ в целом оставалось на периферии, поскольку главные китайские политические и экономические интересы находятся отнюдь не в этом регионе, невозможно не видеть усиление китайского интереса к членам СНГ на двусторонней основе. Помимо России данный круг интересов охватывает практически весь ареал бывшего СССР, включая и такие не входящие в СНГ страны, как Литва, Латвия и Эстония.

Последние китайские начинания на экономическом поприще в мирохозяйственных связях могут позволить сделать заключение, что на текущий момент для Пекина основными представляются такие из многосторонних форматов, как БРИКС, форум БОАО, а в самое последнее время – «Балтийский форум», состоявшийся под эгидой России в Санкт-Петербурге на уровне глав правительств всех государств, которые можно было бы отнести к данному региону на карте мира, включая и такие из его составляющих как Гренландия, Арктика (Арктический Совет), Исландия, Нидерланды. В контексте прихода к власти нового «пятого» поколения китайских руководителей наблюдается явное повышение интереса китайских системообразующих инстанций к экономическим аспектам этого региона.

Тенденцией последнего времени является как констатация китайской стороной снижения роли СНГ и в мировой политике, так и повышение заинтересованности со стороны китайских экономических элит в установлении прямых экономических обменов с теми, кто остался на «развалинах» бывшего СССР»[8], – пишет исследователь МГИМО(У) А.Ф. Мочульский.

Действительно, ШОС может в процессе своего развития приобрести характер организации, которая будет служить в большей мере интересам Китая (особенно в военно-политической области), чем России. Или интересам других государств. Поэтому в любом случае России предстоит сосредоточиться в политическом плане на приоритетах:

– во-первых, цивилизационного развития «российского ядра» Евразии;

– во-вторых, на опережающем развитии своих восточных регионов и их инфраструктуры.

И первое, и второе – политические приоритеты, которые необходимо обеспечить экономическими и демографическими ресурсами. Что должно быть осознанно российской правящей элитой в полной мере. В том числе и с точки зрения инвестиций в своих партнеров по СНГ и ОДКБ, которые должны носить разумно-ограниченный и обусловленный этими политическими приоритетами характер.

Вместе с тем по ряду направлений, от которых прямо зависят евразийские страны, например, в области ПВО и ПРО, важно усилить активность и сотрудничество, понимая, что вопросы обеспечения евразийской безопасности должны быть тесно связаны с приоритетами развития «российского ядра» Евразии[9].

Надежды на ШОС, ОДКБ или СНГ должны быть второстепенными по отношению к нуждам и приоритетам «российского ядра» и прямо вытекать из этих нужд.

«Организация Договора о коллективной безопасности, которая в силу подавляющего военного превосходства России находится под ее контролем, все чаще по своей проблематике пересекается с ШОС. Так, например, на последних саммитах обеих организаций затрагивались вопросы безопасности в Центральной Азии, и большой вопрос, решения какой организации для ее членов будут приоритетнее. К тому же в ОДКБ явно накопились глубокие проблемы, связанные с отсутствием полноценного доверия между союзниками, и даже рост неопределенности вокруг Афганистана пока не ведет к сплочению стран-членов вокруг Москвы»[10], – справедливо отмечает П. Салин.

Крайне маловероятно, что усилия Москвы по развитию отношений в рамках существующих международных организаций дадут значимый эффект. Примеров тому – множество за все последние 20 лет. Но превратить Россию в донора, соревнующегося с КНР и США, в плане «благоденствия», – абсолютно неверно и бесперспективно. Это только добавит возможностей странам-членам СНГ и ОДКБ развивать свою «разновекторность», что особенно заметно на примерах современной политики Казахстана, Узбекистана и Азербайджана. Нужен очень прагматический курс, в основе которого лежит ставка на развитие «российского ядра» Евразии, и в зависимости от которого должна формироваться политика в Евразии.

Но прежде всего нужно все эти идеи и концепции оформить в единую идеологическую и геополитическую евразийскую стратегию, включающую в свой пространственный охват прежде всего восточные регионы России, а также страны АТР и Европы. Без такой внятной стратегии, частные двусторонние отношения станут втягивать Россию год за годом в частные и недешевые (политически и экономически) решения. «Осознав, что формирование самостоятельного геополитического центра силы в АТР невозможно, российские элиты могут впасть в противоположный соблазн – плыть по течению. Именно такой сценарий лоббирует китайская сторона, которая на экспертном уровне практически открыто говорит, что никакой стратегии по отношению к АТР Москве разрабатывать не нужно – «все и так хорошо». Более того, чувствуя, что российские власти все больше тяготеют инерционным развитием событий, чреватым переходом экономической зависимости в политическую, китайцы действуют по принципу «если процесс нельзя остановить, его нужно возглавить»»[11].

Эта политика Пекина, на самом деле, – хороший пример для России. В отличие от нас, в КНР четко понимают приоритеты своей долгосрочной стратегии и действует исключительно в соответствии с этой стратегией.

А.И. Подберезкин [23]

[1] Клинов В. «Мир в 2050 году»: Россия впереди / Эл. ресурс «Портал МГИМО». 2013. 18 января / <http://www.mgimo.ru> [282]

[2] Бжезинский З. Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы). М. 1998.

[3] Дубовицкий В. Особенности христианско-исламского диалога в современной Центральной Евразии / Эл. ресурс «Геополитика» 2013. 16 мая / <http://www.geopolitica.ru/article/osobennosti-hristiansko-islamskogo-dialoga-v-sovremennoy-centralnoy-evrazii?nopaging=1#.UZ3Rh7Xwk1M> [283]

[4] Бжезинский З. Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы). М. 1998.

[5] Салин П. Три пути России в Азию // Россия в глобальной политике. 2012. Сентябрь–октябрь. Т. 10, № 5. С. 166–167.

[6] Салин П. Три пути России в Азию // Россия в глобальной политике. 2012. Сентябрь–октябрь. Т. 10, № 5. С. 166–167.

[7] Салин П. Три пути России в Азию // Россия в глобальной политике. 2012. Сентябрь–октябрь. Т. 10, № 5. С. 166–167.

[8] Мочульский А.Ф. Политика Китая в СНГ, в том числе в Центральной Азии, в контексте долгосрочных интересов России / Аналитическая записка ИМИ МГИМО(У). 2013. Май. С. 3.

[9] См. подробнее: Подберезкин А.И. Евразийская воздушно-космическая оборона. – М.: МГИМО(У), 2013.

[10] Салин П. Три пути России в Азию // Россия в глобальной политике. 2012. Сентябрь–октябрь. Т. 10, № 5. С. 166–167.

[11] Салин П. Три пути России в Азию // Россия в глобальной политике. 2012. Сентябрь–октябрь. Т. 10, № 5. С. 167.

Язык: [русский](#) [5]

Дата: [май 2013](#) [19]

Теги: [Аналитика](#) [7]

Раздел: [Россия](#) [8]

[США](#) [9]

Проблематика: [Проблематика](#) [27]

[Политическая](#) [10]

Тип материала: Эксклюзив

Оценка статьи:

Средняя оценка: 10 (1 vote)

323 просмотра

Авиабазы Ад-Дабаа снова в руках сирийской армии [284]

Опубликовано 27.05.2013 16:46 пользователем Arkados

25 мая подразделения сирийской армии окончательно прорвали оборону боевиков севернее Эль-Кусейра и овладели селениями Ад-Дабаа, Аль-Хамидия и авиабазой, расположенной между ними. Уже 24 мая правительственные войска вели бои на окраинах Ад-Дабаа, а на следующий день выбили бандформирования из села и с территории военного объекта.

Авиабазы "Ад-Дабаа" (по названию ближайшего села, или "Эль-Кусейр" по названию ближайшего города) несколько месяцев с 2012 года находилась под контролем бандгрупп "Джебхат ан-Нусра" и "Сирийской свободной армии".

В середине апреля, когда началось наступление правительственных войск в провинции Хомс, база была освобождена, но уже 17 апреля крупные силы исламистов из Эль-Кусейра снова ее захватили. По данным боевиков, при штурме авиабазы им удалось убить 27 военнослужащих. Таким образом с 17 апреля по 25 мая объект снова находился в руках бандитов.

В настоящее время авиабаза не функциональна, однако ее достаточно длинную ВПП можно восстановить и использовать по назначению. В начале войны здесь базировались 825-я и 826-я эскадрильи сирийских ВВС, на вооружении которых были в основном устаревшие МиГ-21. Также отсюда на боевые задания совершали вылеты вертолеты.

К настоящему моменту северные районы Эль-Кусейра почти полностью зачищены от бандформирований - от профтехучилища до рынка. К северу от города под контроль армии перешел треугольник Кусейр - Дабаа - Хамидия и селения вдоль побережья озера Каттина.

Пока неизвестна ситуация в районе аль-Бувейда аль-Шаркия (к северу от Кусейра), который за последний месяц неоднократно переходил из рук в руки и в районе села Джусия (к югу от Кусейра), которое 23 мая захватили исламисты.

Операция по зачистке Эль-Кусейра идет медленно, боевики при отступлении минируют все и вся, активно работают снайперы. Тем не менее 25 мая правительственные силы активизировали ракетно-

артиллерийский обстрел позиций боевиков. Теперь удары наносятся по каждому зданию или району, где замечена хоть какая-нибудь боевая активность.

Источник: Военный обозреватель ^[53], 26.05.2013 07:04

Язык: русский ^[5]
Дата: май 2013 ^[19]
Теги: Новости ^[15]
Раздел: Ближний Восток ^[16]
Проблематика: Военно-политическая ^[17]
Оценка статьи:
Голосов еще нет
138 просмотров

Сирия все же получит С-300? ^[285]

Опубликовано 27.05.2013 17:06 пользователем Arkados

Несколько российских и израильских информированных источников опровергли появившуюся в западной прессе информацию о том, что Москва якобы отказалась поставлять Дамаску зенитно-ракетные комплексы С-300.

Накануне британская газета The Sunday Times сообщила со ссылкой на высокопоставленного российского чиновника, что договоренность об отмене поставок была достигнута в ходе "напряженных" переговоров между Владимиром Путиным и израильским премьером Беньямином Нетаньяху в Сочи.

"Нас очень беспокоит эта ситуация; большое российское сообщество в Израиле является важным фактором в наших отношениях, поэтому мы этого не допустим", - цитирует издание заявление чиновника.

В качестве ответного хода израильские власти, по его словам, пообещали воздерживаться от авиаударов по Сирии.

В тот же день в израильской прессе появилось опровержение этой информации. Представитель правительства Израиля сообщил portalu Ynetnews , что "эта история оторвана от реалий".

"Это сказки. Никакого соглашения между Путиным и Нетаньяху достигнуто не было. Это еще одна фантазия", - заявил он.

Российские источники газеты "Коммерсант", знакомые с ходом переговоров в сфере военно-технического сотрудничества с Сирией, тоже называют информацию о поставках С-300 "не соответствующей действительности".

"Все заключенные ранее контракты будут выполнены в полном объеме", - уверяет собеседник издания.

"Козырь" в переговорах

Правительственный источник портала Ynetnews также отметил, что от российской стороны следует ожидать многочисленных проволочек и задержек по этому вопросу.

"Русские могут использовать это как своеобразный козырь в переговорах, не доводя сделку до конца", - полагает представитель кабинета министров.

В минувший четверг командующий ВВС Израиля генерал-майор Амир Эшель заявил, что комплексы С-300 все еще не попали к президенту Башару Асаду, а лишь находятся на пути в Сирию. При этом, по его словам, как только это оружие попадет в руки сирийцев, Нажать это в корне изменит расстановку сил в регионе, чего Израиль допустить никак не может.

"Сирия может развалиться в любую минуту. В такой ситуации многочисленные террористические группировки захотят заполучить контроль над оружием Асада. Мы со своей стороны должны быть готовы к войне за считанные часы", - сказал он.

Выполнение контрактов

16 мая американская газета The New York Times, ссылаясь на собственные официальные источники в США, сообщила о том, что Россия также поставляет в Сирию Нажать противокорабельные ракетные комплексы "Бастион", вооруженные ракетами "Яхонт".

Такие ракеты, по мнению американских экспертов, позволят Дамаску эффективнее противостоять военному флоту западных стран в случае, если те, например, попытаются установить морское

эмбарго.

Российские эксперты отмечали, что контракт на поставки систем "Бастيون" был заключен еще в 2007 году, однако они не были реализованы в полном объеме. Соглашение о поставках четырех батарей С-300 в Сирию было подписано в 2010 году, и, по некоторым данным, их планировалось завершить до конца 2013 года.



10 мая глава МИД России Сергей Лавров заявил, что Москва не планирует поставлять новые партии оружия в Сирию и сейчас реализует поставки в рамках уже имеющихся контрактов.

Министр пояснил, что Россия выполняет ранее взятые обязательства на поставку оборонительного вооружения, чтобы Дамаск смог защитить себя от ударов с воздуха.

Источник: [BBC](#) ⁽²⁸⁶⁾, 27.05.2013, 06:06

Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Новости](#) ^[15]
Раздел: [Россия](#) ^[8]
 [Ближний Восток](#) ^[16]
Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]
Оценка статьи: Голосов еще нет
 129 просмотров

C-300 на страже России ^[287]

Опубликовано 27.05.2013 17:39 пользователем Arkados

	<p>Четыре полка ПВО в ходе очередной внезапной проверки боеготовности Вооруженных сил России в понедельник перебросят на полигон Ашулук (Астраханская область) для отражения массированного ракетного удара.</p> <p>"Самолетами Военно-транспортной авиации боевые расчеты перебрасываются на полигон Ашулук, где в обстановке, максимально приближенной к боевой, отработают комплекс практических задач по отражению массированного ракетно-авиационного воздушного удара условного противника", — сообщает Минобороны.</p> <p>В ходе проверки боевые расчеты оперативно развернут комплексы С-300 и начнут отслеживать обстановку с целью обнаружения и уничтожения баллистических целей, представленных реальными мишенями. "Воздушная обстановка в районе прикрытия будет осложнена массированными налетами истребителей, имитирующих действия условного противника во всем диапазоне высот и скоростей", — отмечает ведомство.</p> <p>Тем временем средства радиоэлектронной борьбы будут создавать серьезные помехи, что только усложнит задачу расчетов С-300.</p>
--	--

О начале новой внезапной проверки боеготовности российской армии в понедельник утром объявил начальник Генштаба генерал армии Валерий Герасимов. Проверка продлится три дня, в ходе нее военные "отразят" воздушно-космическое нападение. Как сообщалось, по тревоге поднято 8,7 тысячи человек, 185 боевых самолетов и 240 боевых бронированных машин.

Последняя внезапная проверка состоялась в российской армии в конце марта — тогда президент Владимир Путин рано утром неожиданно отдал приказ о начале учений в районе Черного моря. В них были задействованы около 7 тысяч человек, 30 кораблей, около 250 бронемашин, до 50 артиллерийских орудий, до 20 боевых самолетов и вертолетов, войска быстрого развертывания, ВДВ, а также силы специального назначения. Внезапные учения проходили в регионе, где менее чем через год состоится Олимпиада в Сочи.

Обозреватель источника Константин Богданов: "Хорошо, если такие учения перестанут быть событиями, вылетающими на первые полосы газет, а войдут в рутину. Это своего рода надежный индикатор: когда всем станет скучно от того, что пару десятков тысяч человек опять внезапно перекинули через полстраны и заставили решать задачи на не очень знакомой местности, значит все в Вооруженных силах идет как надо".

Источник: [РИА-Новости](#) ^[31], 27.05.2013, 15:00

Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Новости](#) ^[15]
Раздел: [Россия](#) ^[8]
Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]
Оценка статьи: Голосов еще нет
 138 просмотров

ВМС США испытали ракету RAM Block 2 ^[288]

Опубликовано 27.05.2013 18:34 пользователем Arkados

ВМС США успешно испытали корабельную зенитную управляемую ракету (ЗУР) RAM (Rolling Airframe Missile) Block 2 на Тихоокеанском ракетном испытательном полигоне. Об этом сообщило командование морских систем ВМС США.

Ракеты RAM Block 2 были запущены с надводного корабля для испытаний систем самообороны на последнем рубеже, принадлежащего центру надводных боевых действий BMC NSWC (Naval Surface Warfare Center) и перехватили мишени с турбореактивными двигателями, имитировавшими крылатые противокорабельные ракеты (ПКР). Теперь планируется проведение испытаний по перехвату воздушных мишеней, имитирующих ПКР, при пуске ракет RAM Block 2 с боевого надводного корабля.

Как отметили представители BMC, в ракете RAM Block 2 применяются усовершенствованные приемник радиосигналов и кинематика, что позволяет ракете перехватывать цели, характеризующиеся малой вероятностью перехвата LPI (Low-Probability Intercept) и повышенной маневренностью.



ЗУР в варианте Block 2 является новейшей конфигурацией ракеты RAM, имеет повышенные чувствительность, маневренность и дальность по сравнению с вариантами Block 0 и Block 1A, состоящими на вооружении.

Ракета RAM Block 2 выпускается в настоящее время в составе головной партии. BMC США планируют приобрести 2093 ракеты этого типа.

Ракета RAM создана в результате реализации совместной программы США и Германии. Представляет собой сверхзвуковую, легкую, автономную после пуска ракету с высокой степенью реакции, предназначенную для перехвата ПКР.

Разработана компаниями "Рейтеон (США) и RAMSYS GmbH (Германия). Состоит на вооружении BMC США, Германии, Египта, Греции, Японии, Республики Корея, Турции и ОАЭ.

Источник: [ИТАР-ТАСС](#) ^[57], 27.05.2013, 10:05

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [США](#) ^[9]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]


Оценка статьи:

Голосов еще нет

105 просмотров

В Сирии воюют пять тысяч боевиков "Хизбаллы" ^[289]

Опубликовано 27.05.2013 18:43 пользователем Arkados



Салман Шейх, глава Doha Center Института Врукингс, выступая на Мировом Экономическом Форуме в Иордании сообщил об участии иностранцев в сирийской войне.

По его словам, в Сирии на стороне Асада воюют 1500-2000 иракцев. Шейх заявил, что Сирия "в пропасти", и что существует реальная опасность того, что война распространится на весь регион.

Шейх заявил, что в Сирии сейчас воюют 5 тысяч боевиков "Хизбаллы", и еще 5 тысяч готовы к ним присоединиться.

Шейх порекомендовал Израилю "держаться подальше от конфликта", но, в то же время, "отказаться от старой парадигмы, гласящей – старый дьявол, которого мы знаем". Шейх признал, что его рекомендации выполнить будет трудно – из-за поставок современного российского оружия Асаду и из-за неспособности миротворцев ООН в Сирии и Ливане выполнять возложенную на них миссию.

Шейх заметил, что пассивность США в Сирии частично объясняется "наследием иллегальной войны в Ираке", а также "нежеланием ввязываться в сложности сирийской войны".

Шейх прямо признал, что "только идиот может поверить в то, что последние попытки возрождения переговоров и так называемый женеvский процесс могут принести положительные результаты".

"Хизбалла" продолжает нести тяжелые потери в боях за город эль-Ксейр близ ливанской границы. В то же время, переброска боевиков на помощь Асаду, по всей видимости, приносит плоды. Сирийские СМИ утверждают, что "80% эль-Ксейр находятся под контролем правительственных войск". Телеканал "Хизбаллы" al-Manar утром 27 мая сообщил о капитуляции сирийских членов вооруженных формирований в эль-Ксейр. Подробнее об этом можно прочитать здесь.

Источник: [MIGnews.com](#) ^[52], 27.05.2013, 13:12

Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Новости](#) ^[15]
Раздел: [Ближний Восток](#) ^[16]
Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]
Оценка статьи:

Голосов еще нет

134 просмотра

Предпосылки для ведущей роли России в Евразии ^[290]

Опубликовано 28.05.2013 10:18 пользователем podberezkin

Если плохо знаем историю, – то у нас неясные перспективы развития. Так было и так будет[1]

В. Путин, Президент России

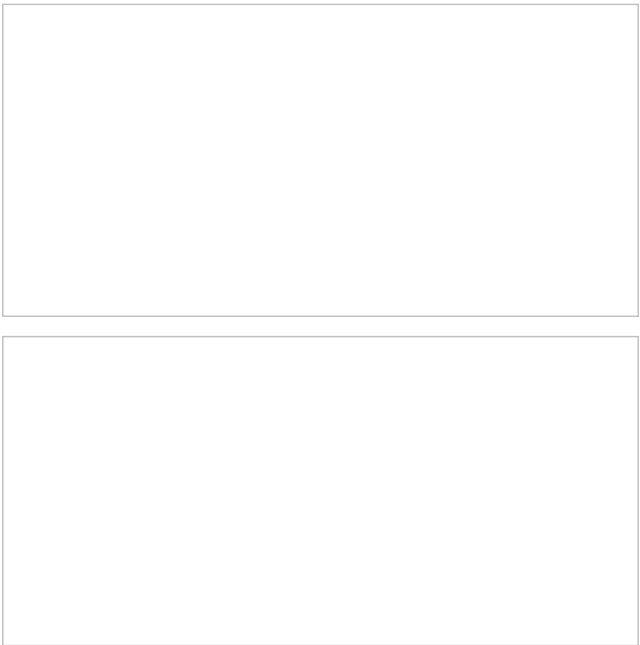
... всем понятно, что начать Евразийский Союз можно только один раз и только успешно. Наши потенциальные партнеры, включая Иран, ждут, пока мы разберемся в себе, и начнем, наконец, действовать[2]

Д. Дворников, политолог

Рассуждая сегодня о роли России в Евразии и мире, мы должны в обязательном порядке учитывать два фактора, без которых невозможно адекватно сформулировать будущую цель евразийской политики. Оба этих фактора имеют достаточно субъективный характер, но именно они сегодня формируют пессимизм российской правящей элиты и общества в отношении будущей роли России в Евразии.

Во-первых, увлечение глобализаций и идеями экономической конкурентоспособности, свойственные российской правящей элите в последние 25 лет, привели к непониманию той простой истины, что только «нерастворенная нация» и суверенное государство могут быть успешными участниками этих процессов. Другими словами, сохранение нации и государства является важнейшим условием успешного участия в глобализации и усилении конкурентоспособности.

Во-вторых, размышляя о будущей роли России, мы неизбежно экстраполируем (и к этому за последние десятилетия приучили либералы-макроэкономисты) наше нынешнее, достаточно плачевное состояние, на стратегическую перспективу. Что в корне неверно, ведь по важнейшим показателям мы оказались даже не на уровне 1990 года, на значительно более низких уровнях. О чем свидетельствуют, например, оценки В. Якунина:



Как видно из приведенных рисунков, реальная жизнеспособность и геополитический статус России во втором десятилетии XXI века опустились до уровня 20-х годов XX века, т.е. времени, когда российское государство находилось в полной разрухе. Из этой оценки вытекают и два других вывода:

- во-первых, огромный потенциал России фактически недооценен, не превратился в реальный фактор мировой политики, в т.ч. в Евразии и АТР;
- во-вторых, акцент в евразийской политике должен быть сделан на собственно национальном потенциале. Применительно к евразийской стратегии это означает, что такой акцент должен быть сделан на приоритетном развитии восточных регионов страны, «русского ядра» Евразии. Возможности для этого не просто существуют. Они огромны.

Россия обладает, например, таким важнейшим конкурентным преимуществом, как центральное геополитическое и историко-цивилизационное положение в Евразии. Это преимущество появилось отнюдь не само по себе: веками огромные массы людей двигались с востока на запад, разрушая государства и уничтожая целые народы. И только русские настойчиво продвигались с запада на восток Евразии, осваивая всё новые и новые территории, пока не дошли до берегов Тихого океана и даже пересекли его, основав поселения на Аляске и в Калифорнии. Таким образом можно говорить, что уже к XVIII веку движение России на восток привело к смещению на восток не только ее географического центра, но и влияния России и даже Европы на ситуацию в Евразии, которой отчетливо проявилось уже во второй половине XIX века в Центральной Азии и в Северо-Восточной Азии.

Сегодня эта историческая заслуга российского народа предоставляет ему исключительные возможности и преимущества стать реальным мостом и кратчайшим путем из Европы в быстро развивающиеся страны АТР. И речь идет не только о транспортных коридорах, но и о цивилизационном значении, когда разные культуры и системы ценностей возможно синтезировать на примере опыта России, избежать противостояния Запада и Востока. Этот опыт имеет колоссальное значение в период, когда международные отношения переходят на новый, может быть, более опасный виток развития, ведь в Евразию переносится не только центр мировой экономики, политики, но и центр военно-политического противостояния. Если до начала 90-х годов такой центр находился в

Европе и проецировался на Ближний и Средний Восток, то во втором десятилетии он, безусловно, переместился в регионы и акватории Евразии. Еще в начале 90-х годов З. Бжезинский таким образом подметил эту тенденцию: «Евразия ... сохраняет свое геополитическое значение... Соответственно вопрос о том, каким образом имеющая глобальные интересы Америка должна справляться со сложными отношениями между евразийскими державами и особенно сможет ли она предотвратить появление на международной арене доминирующей и антагонистической евразийской державы, остается центральным в плане способности Америки осуществлять свое мировое господство.

Евразия является «шахматной доской», на которой ведется борьба за мировое господство, и такая борьба затрагивает геостратегию – стратегическое управление геополитическими интересами»[3].

Таким образом можно полагать, что в понимании будущей роли России как «российского ядра» евразийской интеграции лежит не только одно из важнейших политико-идеологических требований при формировании российской евразийской стратегии, но и адекватная оценка потенциальных возможностей и современной реальной геополитической ситуации и места, которое занимает в ней Евразия. Коротко она сводится к следующему:

– во-первых, контроль над Евразией предопределяет будущую военно-политическую и экономическую ситуацию в мире. За пределами Евразии остается несопоставимо меньше ресурсов (менее трети населения и менее половины мирового ВВП) и государств, способных взять на себя функции глобального влияния. Теоретически это может быть Бразилия, но в реальности в обозримой перспективе – только США, которые в любой форме будут навязывать свое лидерство в Евразии;

– во-вторых, великие державы будут всегда претендовать на этот контроль и на то, чтобы стать такими «центрами» евразийской интеграции. Речь идет прежде всего о Китае, Евросоюзе, США, а также группе исламских государств. Такой контроль и влияние над Евразией возможны посредством либо лидерства одной из этих стран, либо при помощи создания соответствующей коалиции. Пока что только США успешно реализуют этот проект обоими способами: как посредством своего лидерства, так и посредством складывания подконтрольной коалиции. Причем, по мере падения роли США в Евразии, значение такой коалиции будет усиливаться. Что хорошо понимают в Вашингтоне и предпринимают соответствующие шаги;

– в-третьих, сегодня фактически Соединенные Штаты являются таким центром, контролируя не только Западную, Центральную и Восточную Европу, но и ряд стран и регионов Центральной Азии, а также во многом Южную и Юго-Восточную Азию. Очевидно, что их отношение к политике евразийской интеграции будет влиять на этот процесс. Сегодня можно говорить по меньшей мере о двух тенденциях, существующих в правящей элите США. Первую озвучила бывший госсекретарь Х. Клинтон в декабре 2012 года, заявив о том, что США будут противодействовать евразийской интеграции в любой ее форме. Вторую тенденцию озвучило разведсообщество в докладе Сенату Конгресса США, «допустив» возможность сохранения контроля России на постсоветском пространстве. Важно, что обе эти тенденции исключают геополитическую и цивилизационную роль «российского ядра» в Евразии.

В действительности наблюдается явное усиление активности США и их союзников не только в Евразии, но и на постсоветском пространстве. Так, если говорить о ситуации в Евразии, то ярким свидетельством этому стало фактическое вмешательство США которые полуофициально и неофициально оказывают поддержку сирийской оппозиции. В частности, министерство финансов США разрешило частным лицам и корпорациям перечислять средства и поставлять товары 15 марта 2013 года в дополнение к тем 500 млн долл., которые уже были выделены правительством страны[4].

В это же время США и их союзники усилили активность на постсоветском пространстве, что привело не только к выходу Узбекистана из ОДКБ, но и усилению оппозиции в Казахстане, потребовавшей выхода из ТС[5], а Великобритания выделила 17 млн фунтов стерлингов для «ликвидации бедности»[6];

– в-четвертых, нарастающее противоречие и вероятный конфликт из-за усиления такого контроля с США других великих евразийских держав, прежде всего Китая и России, и в перспективе – Индии. В отсутствие норм и правил поведения в Евразии США будут стремиться строить с Китаем, Россией и Индией двусторонние отношения, игнорируя существующие институты (ШОС ОДКБ и др.) и препятствуя созданию евразийской системы безопасности;

– в-пятых, рассуждения о формировании различных центров силы в Евразии, как и стремление отдельных государств создать «множественность» таких центров силы свойственные правящим элитам Евразии, – бесперспективны и даже наивны, не зависимо от мотивов и намерений стоящих за ними политиков и экспертов. В конечном счете им предстоит сделать выбор в пользу одного из центров силы. Это противоречие стало уже предметом острой внутриполитической борьбы на Украине, Молдавии и Казахстане, где влиятельные силы требуют четкой политической ориентации и «европейского выбора» от своих правительств.

Современные процессы в Евразии, таким образом, – разноректорные процессы, сутью которых, однако, остается борьба великих держав за контроль над Евразией. Сегодня такой контроль фактически, находится у США, которые с помощью своих союзников по НАТО отнесли весь регион в зону своей ответственности, но уже видно, что Китай, Россия, Индия претендуют на свою роль в этом процессе.

Наивность некоторых политиков и экспертов у евразийских государств (причем как европейских, так и азиатских) имеет под собой определенную экономическую основу. Балансируя между претендующими на контроль в Евразии великими державами, они пытаются выторговать себе более выгодные условия и предпочтения.

К сожалению и у значительной части экспертов и политиков из постсоветских государств существуют явные и мнимые опасения относительно имперского подхода России к евразийской интеграции. Это, безусловно, будет использоваться для того, чтобы придать интеграции утилитарно-упрощенный, неидеологический характер. Задача – сделать будущий Евразийский союз «многополюсным». Об этом, например, ясно говорит казахстанский эксперт Алмат Тоекин: «... в плане развития Россией интеграционных процессов на постсоветском пространстве, на мой взгляд, неправильно и недальновидно будет объединение вокруг только одного центра, как это было ранее. И в этом ключе понятны желания первых лиц РФ, выступающих собирателями "земель русских" и форсирующих формирование единой валюты в рамках Таможенного союза (ТС), Единого экономического пространства (ЕЭП) и Евразийского союза (ЕАС), то бишь рубля. В оценке "таких шагов" нашего союзника - России я встаю на сторону таких казахстанских политологов и общественных деятелей как Айдос Сарым, Мухтар Тайжан и других, высказывающихся против подобного союза с Россией. Понятно, что у

РФ есть множество рычагов, которая она использует или может использовать в отношении Беларуси, Казахстана и других потенциальных кандидатов на участие в интеграционных процессах»[7].

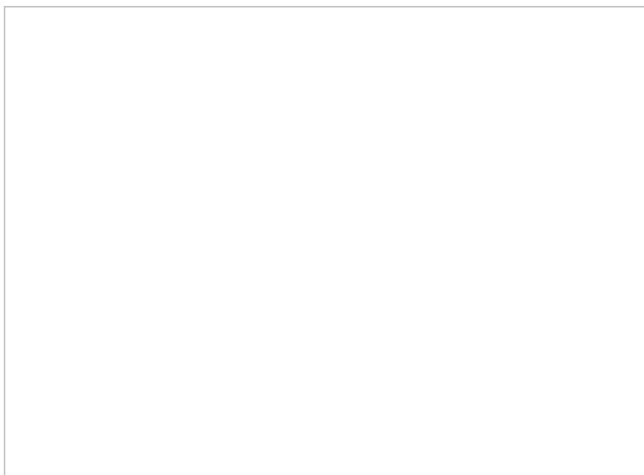
В этих рассуждениях казахстанского эксперта много политической наивности и заведомо ложных допущений, суть которых сводится к простой формуле: будущий евразийский союз не должен ограничивать национальных суверенитетов, являясь, по сути дела, коммерческим проектом, где все будет зависеть от экономической выгоды. Сторонники такой точки зрения, однако, не осознают реалий. Любой союз, конфедерация или даже ассоциация государств, предполагает не только экономическое, но и хотя бы отчасти политическое, военное, финансово-банковское, гуманитарное сотрудничество, которые так или иначе ограничивают национальные суверенитеты. Как ни странно, но такие ограничения могут как ослаблять, так и усиливать национальный суверенитет, делая государство безопаснее и конкурентоспособнее. Что, собственно говоря, мы и наблюдаем в Евросоюзе, который держится на двух опорах – общей безопасности и системе ценностей и общих, наднациональных институтах.

Даже неучастие в союзе – уже накладывает определенные ограничения на внешнеполитическое поведение государств. Что справедливо, например, для бывших среднеазиатских советских республик. Как справедливо заметил один из авторов ресурса «Военное обозрение», «Для того чтобы понять патовость ситуации (в Средней Азии – авт.), достаточно взглянуть на экономические карты СССР. С точки зрения народного хозяйства после индустриализации Средней Азии – никакого Таджикистана, Узбекистана, и Туркменистана не существует. Есть среднеазиатский экономический район, который можно и нужно рассматривать исключительно как единое целое. Если искать аналогии, доступные бытовому мышлению, то экономический район сродни многоквартирному дому: квартиры можно сто раз продать и приватизировать – но хозяйственной сути дома это не изменит», – пишет один из авторов.

И далее: «Думаю, что многие из нас в быту сталкивались с этим феноменом, когда пытались провести автономное отопление и горячую воду. После того, как более 30% квартир перейдут на «автономку», станет бессмысленным отопление центральное – в силу перегрузки локальных сетей. В результате начнёт вымерзать 70% оставшихся квартир – и сколько бы ты ни топил у себя дома своим модным германским котлом, согреться будет невозможно в силу того, что все соседи вокруг вымерзают. И за бортом эволюции окажутся и те, кто инвестировал в автономное отопление, и те, кто надеются на родной ЖЭК. Тупик»[8].

Этот тупик становится еще очевиднее, когда речь идет о формировании мировой политики на макроуровне, – «большой восьмерки», «большой двадцатки» и в других мировых институтах, где только Россия может эффективно защищать интересы своих союзников.

Есть и другие уровни, например, ВТС, особенно, в области ВКО, где «абсолютный суверенитет» невозможен.



«Кстати, если взглянуть на эту же карту – но уже в части Украины, продолжает автор «Военного обозрения», – то можно увидеть, что политический «раскол», который мы наблюдаем на каждых выборах, проходит ровно по экономическим районам: восточный с центром в Донецке, южный с центром в Одессе и центрально-западный с центром в Киеве»[9]. И далее, он делает вывод: «Очевидно лишь одно: именно Средняя Азия станет испытанием для будущего Евразийского Союза. Потому что на повестке дня будет стоять не экономизм – кто больше наторговал, – а базовые вопросы жизнедеятельности и безопасности. Которые, как известно, путём переговоров и меморандумов не решаются. Самые главные испытания – наступят всего через 2 года»[10].

Более того, если говорить об интеграции (даже только экономической), то придется говорить о делегировании части суверенитета и формировании механизмов и органов, которые по сути своей уже будут наднациональными и «надсуверенными». Опыт развития Евросоюза, кстати, свидетельствует о том, что процесс делегирования части суверенитета и формирования наднациональных органов – неизбежен. Этот процесс, естественно, может и будет протекать противоречиво, однако в результате, как мы видим на примере Евросоюза, будет сформирована конфедерация, которая стала реальностью после Лиссабонского саммита 2010 года.

Этому объективному процессу евразийской интеграции вряд ли что-то может всерьез противостоять, ведь речь идет по сути только об одном – под чьим контролем он будет проходить. Либо, как

сегодня, под контролем США, который неизбежно будет усиливаться от Юго-Восточной Азии до Антарктики. Либо под контролем Китая, создающего свой, «Великоитайский евразийский союз», либо под контролем России (и, возможно, Индии), которая сможет объединить евразийские державы. Другие проекты, включая «полицентричные», неизбежно обречены на провал именно в силу своей политической наивности и нереалистичности. Суть этих «аргументов» приводит казахский политолог Алмат Тоекин: «... концепция создания Евразийского Союза по Назарбаеву является самой притягательной и эффективной для народов Евразии. Привожу отдельные тезисы из этой концепции: различия между "империалистическим евразийством" и евразийством Назарбаева вполне очевидны и их можно сформулировать в нескольких пунктах (На самом деле, можно назвать по-другому: реалистическим евразийством и наивным евразийством – авт.).

«1. В рамках евразийства Назарбаева интегрируются независимые участники на основе добровольного решения и общности интересов. Это главное отличие от "империалистического евразийства", в рамках которого один народ подавляет и подчиняет другие.

2. Н. Назарбаев предлагает осуществлять евразийскую интеграцию на основе добровольности, равноправия, максимально исключая всякое давление и применение силы. Это бесконечно далеко от "империалистического евразийства", в котором "интеграция" велась вооруженной силой. Стоит отметить, что у Казахстана отказ от силы и давления не является пустой фразой, а представляется неотъемлемой частью внешней политики. Казахстан отказался от ядерного оружия, запретил его испытания, участвует в многосторонних региональных организациях безопасности, а также решил многие спорные вопросы путем переговоров. Казахстан не бряцает оружием, в отличие от многих своих соседей.

3. Евразийская интеграция предусматривает выгоду для каждого участника интеграционных процессов, а также использование суммарного потенциала в интересах всех участников. В империях, восхваляемых "империалистическим евразийством", все обстояло наоборот. В них всегда был главный выгодополучатель, тогда как остальные участники терпели самый разнообразный ущерб. Суммарный потенциал не только не использовался, но и растранижировался за счет ограничений и притеснений покоренных народов.

4. В интеграции Евразии по Назарбаеву нет никаких целей противопоставления каким-либо государства или силам в других частях мира. Более того, развивается понимание, что участие в процессах интеграции в Евразии может быть выгодно для стран весьма удаленных от нее. "Империалистическое евразийство", так или иначе, волей-неволей противопоставляет Евразию другим частям мира и толкает народы континента в конфронтацию. И наоборот, добровольная и равноправная интеграция дает гарантию того, что народы Евразии не будут втянуты в губительное противостояние.

5. Назарбаевская интеграция Евразии, помимо перечисленных моментов, не предусматривает стирания и ликвидации национальных культур, языков и обычаев, как это делалось во всех империях. Империя всегда навязывает одну культуру (пусть даже великую и очень успешную) в качестве единого образца, тогда как в назарбаевском евразийстве ничего подобного нет»[11].

Хотим мы того или нет по разным политическим причинам, но нам придется ясно ответить на вопрос: будут ли будущий Евразийский союз моноцентричным, либо полицентричным? Сегодня на этот счёт, как видим, даже среди ближайших союзников России в Казахстане и Белоруссии существуют разные мнения хотя по большому счету выбор будет не между моноцентричной «империалистической Евразией» и «полицентричной», а между «американоцентричной», «китаеццентричной», либо российско (индийской) – центричными проектами.

[1] Стремидловский С. Три «кита» патриотизма от Владимира Путина // ВВП. 2012. № 7 (77). С. 159.

[2] Дворников Д. Иран готов стать вторым естественным полюсом Евразийского Союза / Эл. ресурс «Военное обозрение». 2013. 15 марта / <http://topwar.ru> ^[47]

[3] Бжезинский З. Великая шахматная доска. М. 1998. С. 11–12.

[4] Цит. по: США разрешили своим гражданам и компаниям финансировать и вооружать сирийских боевиков / Эл. ресурс: «ЦВПИ». 2013. 16 марта / <http://eurasian-defence.ru> ^[65]

[5] Оппозиция Казахстана выносит на референдум вопрос о выходе из ТС / Эл. ресурс: «АПН». 2013. 16 марта / <http://ria.ru> ^[31]

[6] Тохири Т. Великобритания способствует сокращению бедности в Средней Азии / Эл. ресурс: «Центральная Азия». 1009. 26 сентября / <http://centralasiaonline.com/ru> ^[291]

[7] Парамонов В. Казахстанские эксперты: что не так с внешней политикой России? / Эл. ресурс. «Viperson.ru». 19 июля 2012 г. / <http://viperson.ru> ^[292]

[8] Евразийская политология. Почему нам есть дело до будущей супервойны в Средней Азии / Эл. ресурс «Военное обозрение». 2013. 19 марта / <http://topwar.ru> ^[47]

[9] Евразийская политология. Почему нам есть дело до будущей супервойны в Средней Азии / Эл. ресурс «Военное обозрение». 2013. 19 марта / <http://topwar.ru> ^[47]

[10] Евразийская политология. Почему нам есть дело до будущей супервойны в Средней Азии / Эл. ресурс «Военное обозрение». 2013. 19 марта / <http://topwar.ru> ^[47]

[11] Парамонов В. Казахстанские эксперты: что не так с внешней политикой России? / Эл. ресурс. «Viperson.ru». 19 июля 2012 г. / <http://viperson.ru> ^[292]

Теги: [Аналитика](#) ^[7]
Раздел: [Россия](#) ^[8]
[США](#) ^[9]
Проблематика: [Политическая](#) ^[10]
Тип материала: Эксклюзив
Оценка статьи:

Голосов еще нет

229 просмотров


Перспективные противокорабельные ракеты США ^[293]

Опубликовано 28.05.2013 14:44 пользователем Arkados

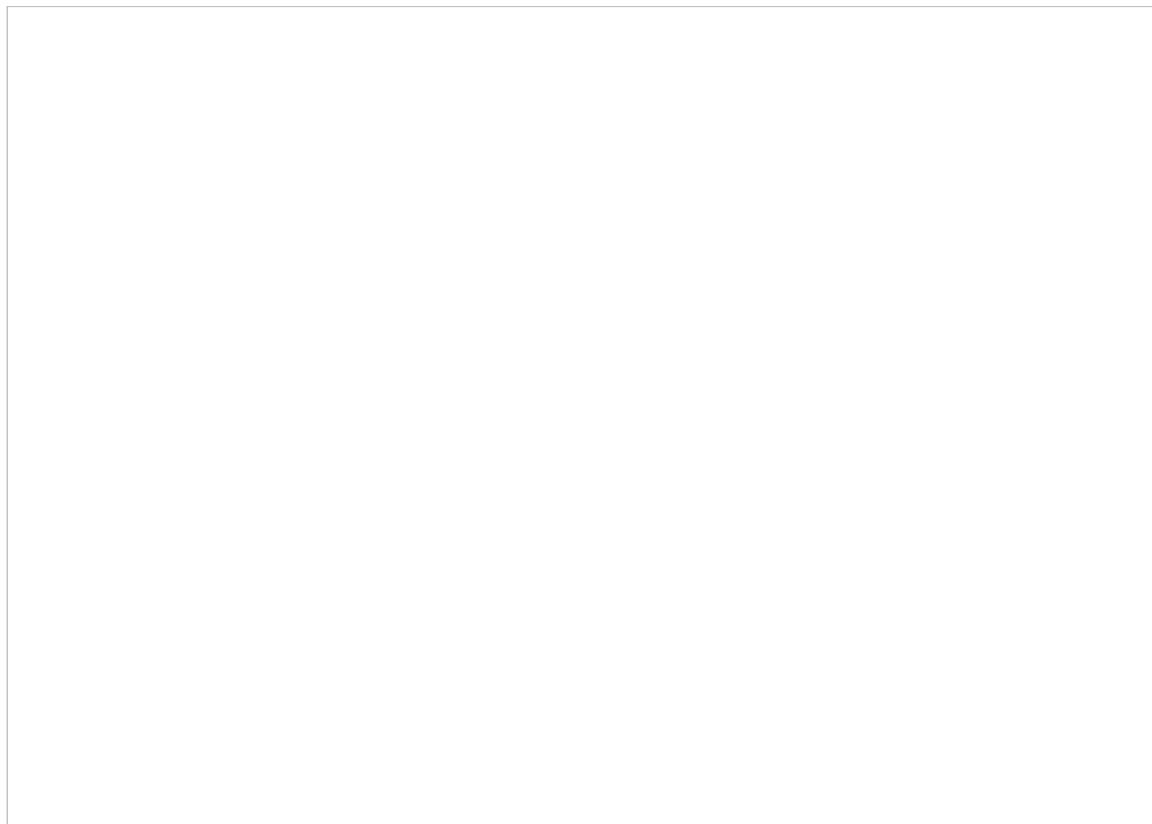
Дешево и сердито

Одним из самых интересных направлений развития противокорабельных ракет является снижение максимальной дальности пуска. Ранее подобные системы развивались в сторону увеличения скорости, дальности и точности, но в настоящее время ряд факторов требует пожертвовать дальностью в пользу выполнения определенных боевых задач. Практика последних лет с характерными локальными конфликтами повлияла и на противокорабельные ракеты. Страны третьего мира, которым сейчас приходится воевать с крупными и мощными государствами, чаще всего располагают старой техникой, в том числе и на флоте. Таким образом, развивающиеся страны сейчас вынуждены строить свой военно-морской флот по «москитному» принципу. Для борьбы с таким противником серьезным корабельным ударным группам нужно сравнительно простое, дешевое и удобное вооружение. Нетрудно догадаться, что атака небольших катеров или кораблей дорогими ракетами большой дальности может быть невыгодной даже в экономическом плане. Поэтому в последние годы было начато несколько проектов, целью которых является создание специализированных управляемых боеприпасов для уничтожения небольших целей на малых и сверхмалых дальностях, до десяти километров.



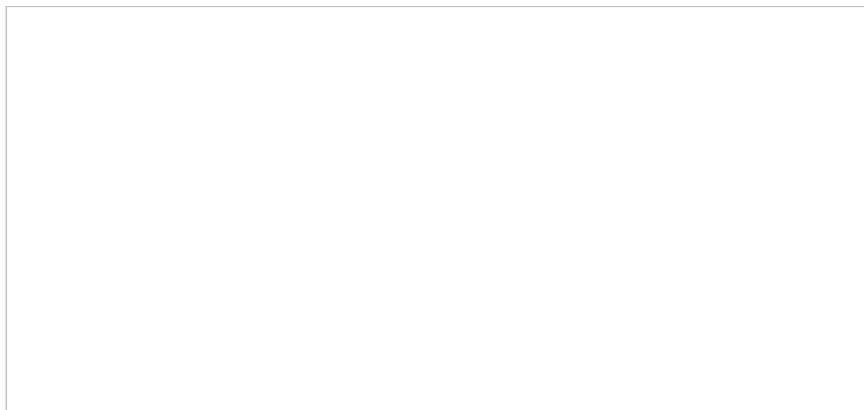


Одной из первых ракет такого класса стала американская Raytheon AGM-175 Griffin-B. Первоначально ракета AGM-175 разрабатывалась как боеприпас для авиации, предназначенный для нанесения ударов по наземным и надводным объектам. Не так давно на основе оригинальной ракеты Griffin была создана модификация корабельного базирования, получившая условное наименование Griffin-B. Главное отличие корабельной версии AGM-175 кроется в возможности использования ракет с универсальными пусковыми установками Mk 49 GMLS. Такой подход к запуску ракеты позволяет оснастить ей большинство боевых кораблей США и НАТО, поскольку системы Mk 49 изначально входят в состав зенитного ракетного комплекса RAM, которой комплектуются почти все новые корабли американской постройки. Таким образом, связка Griffin-B и Mk 49 достаточно простым образом обеспечивает оборону корабля как от воздушного, так и от надводного противника на малых и средних дистанциях. Примечательно, что принцип использования одной пусковой установки для противокорабельных и зенитных ракет в некоторой мере напоминает концепцию пускового комплекса Mk 41, устанавливаемого на американские крейсера проекта Ticonderoga, эсминцы проекта Arleigh Burke, а также на 17 других типов зарубежных кораблей.



Несмотря на унифицированную пусковую установку, противокорабельная ракета AGM-175 имеет меньшие размеры в сравнении с зенитной RIM-116: длина 1,1 метра, диаметр 14 см и стартовый вес в 20 килограмм. При этом ракета несет осколочно-фугасную боевую часть весом в 5,9 кг и летит на дальность порядка 5-5,5 километров (при старте с земли или с корабля). При запуске с самолета возможно достижение вчетверо большей дальности. В сравнительно малые габариты корпуса ракеты вписана комбинированная система наведения. В зависимости от обстановки Griffin-B может использовать лазерное, инерционное или GPS-наведение. Отсутствие радиолокационного или теплового наведения обусловлено небольшой дальностью полета: на расстоянии пяти-семи километров от цели корабль или самолет может самостоятельно подсвечивать цель лазером, выводя на нее ракету. В настоящее время ракета AGM-175 Griffin-B проходит испытания. Ожидается, что эти противокорабельные ракеты войдут в состав вооружения кораблей проекта LCS.

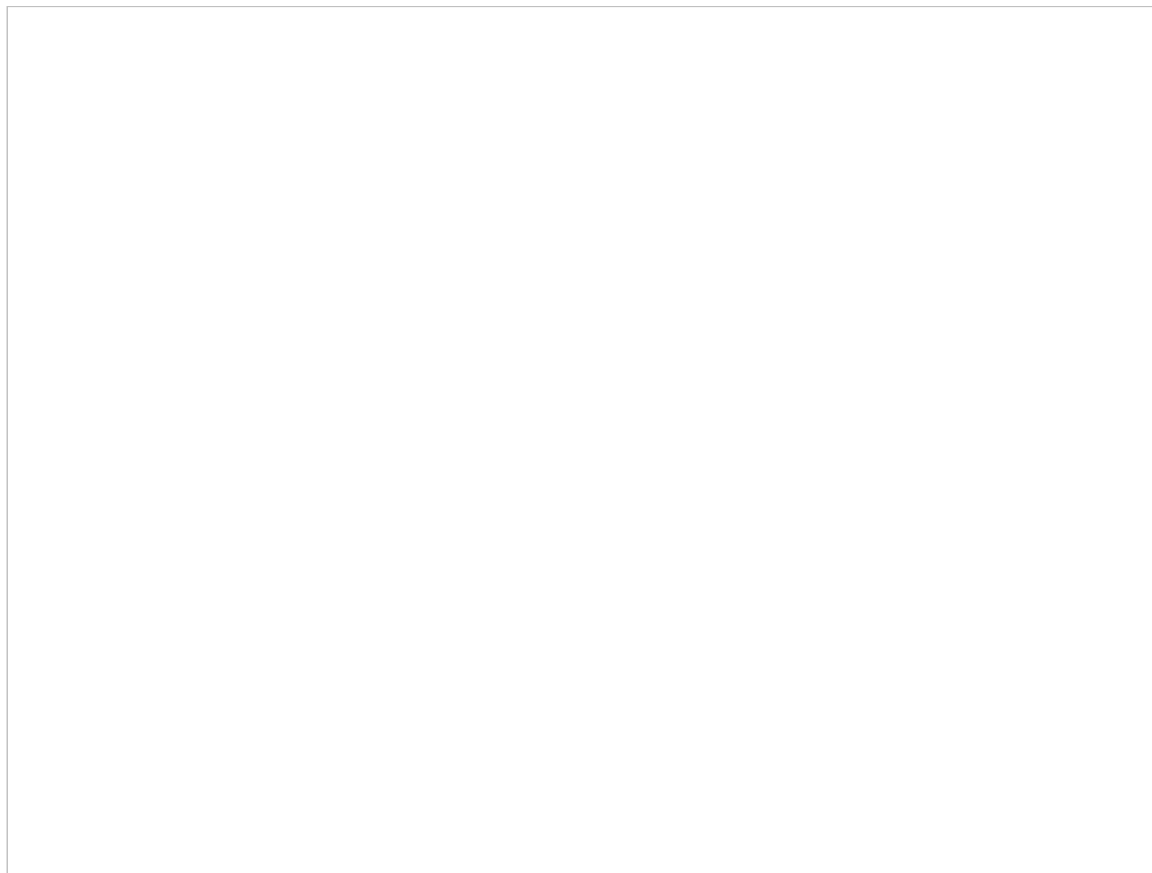
При разработке ракеты AGM-175 сотрудники фирмы Raytheon учли опыт создания ракет других классов, в том числе противотанковых и зенитных. Похожим образом развивается ситуация с перспективными ПКР малой дальности и в европейских странах, причем за основу для проекта компаний Marconi Electronic Systems, BAE Systems и MBDA взята американская противотанковая ракета AGM-114 Hellfire, после модернизации получившая название Brimstone. Целью работ является обеспечение возможности уничтожения небольших плавсредств доработанными противотанковыми ракетами. Пока что испытания дошли только до пуска ракет с самолетов, однако уже разрабатывается комплекс оборудования, предназначенный для монтажа на ракетных катерах и боевых кораблях малого водоизмещения. Для наведения ракета «Бримстоун» использует комбинированную систему, объединяющую в себе инерциальную и радиолокационную аппаратуру. Кроме того, возможно целеуказание при помощи лазерного оборудования. Пятидесятикилограммовая ракета имеет твердотопливный двигатель и со сверхзвуковой скоростью способна лететь на расстояние до 12 километров. В этом году в акватории полигона Эберпорт (Великобритания, Уэльс) было произведено несколько пробных запусков ракет Brimstone, в ходе которых обстреливались высокоскоростные маневрирующие катера.



Противокорабельный вариант ракеты Brimstone пока только проходит испытания, а пусковая установка для его использования на катерах и кораблях в настоящее время находится в разработке. Судя по всему, проектирование пусковой установки приближается к своему завершению. Дело в том, что полноценный ракетный комплекс «Бримстоун» корабельного базирования уже предлагается на экспорт. Так, концерн MBDA сейчас ведет переговоры с Объединенными Арабскими Эмиратами на предмет оснащения такими системами новых катеров проекта Ghannatha. Учитывая особенности доступных Эмиратам акваторий, можно сделать предположение о хороших перспективах переговоров. Вполне возможно, что в самое ближайшее время Абу-Даби согласится на обновление комплектации своих новых катеров.

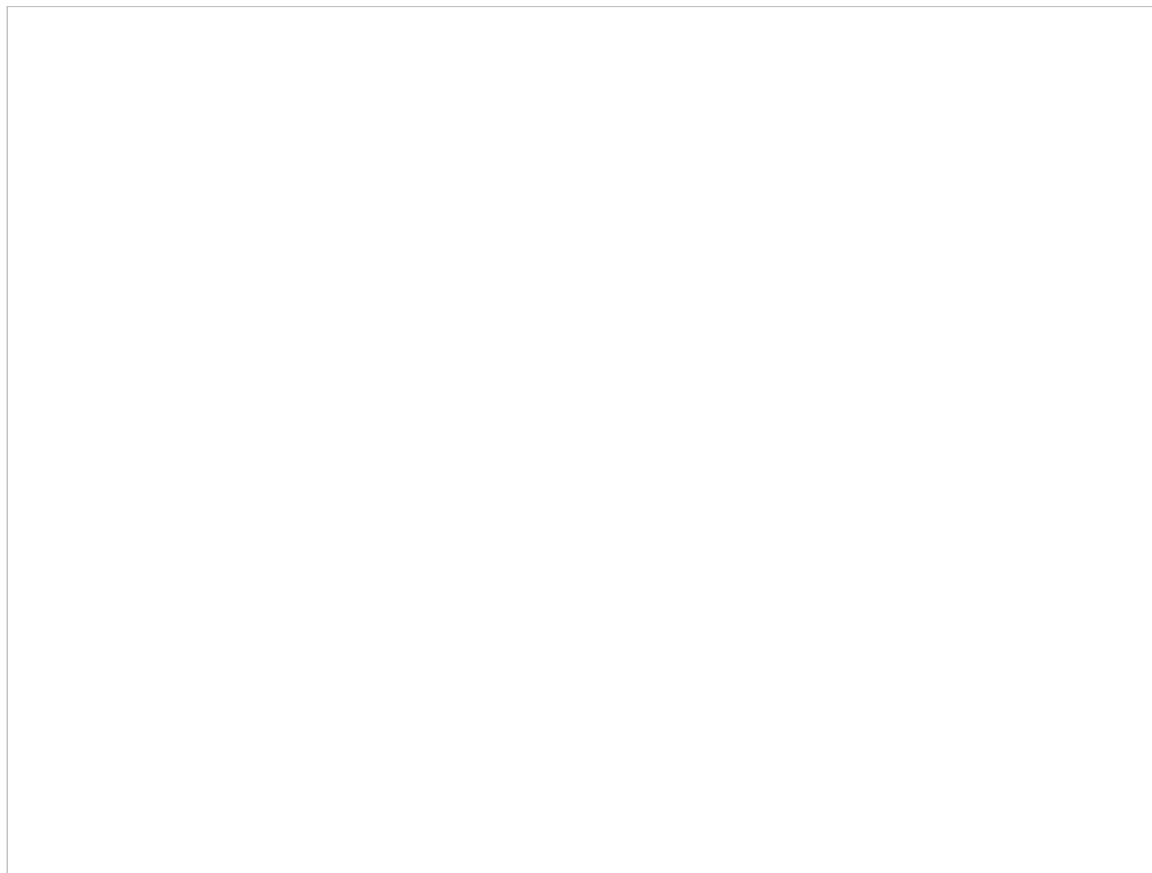
Приоритет – дальность

Противокорабельные версии ракет Griffin и Brimstone являются своеобразным ответом на возможную угрозу в виде большого количества вражеских катеров и малых боевых кораблей, способных атаковать только с небольшого расстояния. Одновременно с этим сохраняется возможность столкновений между крупными корабельными соединениями, в том числе и авианосными. Для таких ситуаций продолжает оставаться актуальной большая дальность полета противокорабельных ракет. Кроме того, ряд событий требует продолжения развития в традиционном направлении повышения дальности, скорости полета и точности. В случае с американскими проектами эти работы дополнительно стимулируются перспективами тихоокеанского региона. Китай строит мощный флот, планирует принять в строй сразу несколько авианосцев, а кроме того хвалится созданием противокорабельных ракет с дальностью в 200-250 километров. Последние модификации американских ракет семейства Harpoon – авиационная AGM-84, корабельная RGM-84 и UGM-84 подводного базирования – обеспечивают дальность стрельбы не менее 280 километров. При этом на складах имеется немало более старых боеприпасов, способных лететь лишь на 140-150 км. Таким образом, для поддержания паритета с китайским флотом американцам необходимо форсировать производство и переход на поздние версии «Гарпунов», а также создавать совершенно новые ракеты большой дальности.



В начале двухтысячных годов под эгидой агентства DARPA было начато сразу три проекта противокорабельных ракет с дальностью не менее 500 километров. Первые две программы, осуществляемые компанией Lockheed Martin, преследовали цель создания двух типов ПКР с различными характеристиками и максимально унифицированной конструкцией. Таким образом, общая программа LRASM (Long Range Anti-Ship Missile – «Противокорабельная ракета большой дальности») была разделена на два проекта: LRASM-A и LRASM-B. При разработке обоих боеприпасов LRASM используется опыт, полученный в ходе работ над предыдущим проектом AGM-158 JASSM. Согласно некоторым источникам, ракета LRASM-A сможет доставлять боеголовку массой около 450 килограмм на расстояние не менее 550-600 км. Система наведения ракеты объединяет в себе инерциальную и спутниковую аппаратуру, а также оптико-электронную и радиолокационную головки самонаведения. Имеется информация об оснащении LRASM-A бортовым компьютером, в память которого загружается база сигнатур всех возможных надводных целей. Таким образом, ракета сможет самостоятельно определять наиболее приоритетный объект и поражать его. Запуск LRASM-A будет проводиться из стандартной шахтной пусковой установки Mk 41, а большая часть полета к цели будет проходить на дозвуковой скорости.

Ракета LRASM-B должна иметь гораздо большую дальность полета, чем вариант LRASM с литерой «А». Кроме того, отличается силовая установка и профиль полета. LRASM-B планировалось оснащать прямоточным двигателем, позволяющим совершать полет со сверхзвуковой скоростью. Высокоскоростной полет должен был проходить на большой высоте со спуском после обнаружения цели. Система наведения ракеты LRASM-B должна была иметь такую же структуру, как и у LRASM-A. Обе ракеты семейства LRASM предназначались для замены ракет Harpoon, в связи с чем имели возможность запуска не только с корабля, но и с самолета или подводной лодки.



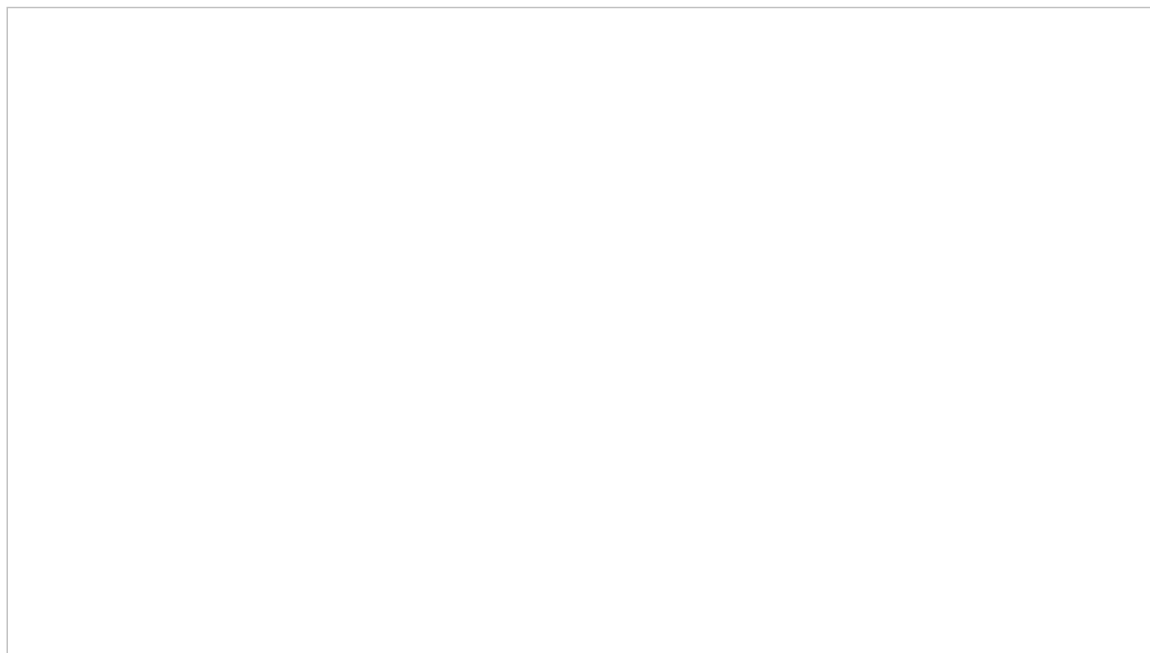
В начале текущего 2012 года из Соединенных Штатов пришло несколько новостей относительно программы LRASM. Во-первых, сообщалось о прекращении работ над сверхзвуковой версией ракеты. LRASM-B сочли слишком сложной и малоперспективной. Вторым неприятным для американского военно-морского флота событием стал отказ от «подводного» варианта оставшейся ракеты LRASM-A. Таким образом, круг возможных применений перспективных ракет ощутимо сократился, в первую очередь, за счет отказа от более дальней LRASM-B. В мае этого года начались испытания отдельных систем ракеты LRASM-A, а в июле было объявлено о завершении работ над системой самонаведения. Первый полет ракеты запланирован на начало следующего 2013 года, а полигонные испытания начнутся не ранее 2014-го. В связи с такими сроками проведения испытаний принятие на вооружение новой ракеты состоится не ранее 2015-16 годов.

Секретные рекорды скорости и дальности

Еще одна программа агентства DARPA и компании Lockheed Martin носит название RATTLRS (Revolutionary Approach To Time Critical Long Range Strike – «Революционный принцип сокращения полетного времени»). Несмотря на достаточно большое время, затраченное на разработку этого проекта (около 8-10 лет), до сих пор все сведения о нем ограничены только отрывочными данными. Известно, что перспективная ракета RATTLRS должна лететь к цели на скорости около 3-4М. Для этого на ней будет установлен турбореактивный двигатель Rolls Royce YJ102R, являющийся дальнейшим развитием идеологии, впервые примененной на ТРД Pratt & Whitney J58-P4 (двигатели самолета Lockheed SR-71). Судя по заявленным летным данным ракеты RATTLRS, новый двигатель YJ102R должен иметь т.н. схему изменяемого цикла: при достижении скорости порядка М=2 турбореактивный двигатель при помощи дополнительных устройств начинает работать как прямоточный, что позволяет значительно увеличить тягу, не повышая расход топлива. Целью создания ракеты RATTLRS является замена уже устаревающих ракет BGM-109 Tomahawk. Последний раз официальная информация о проекте «революционно новой» ракеты появлялась примерно два-три года назад. С тех пор состояние программы RATTLRS, равно как и сам факт его продолжения, являются большим вопросом. Не стоит исключать возможность слияния программ LRASM и RATTLRS. Вторая в таком случае заменит закрытый ранее проект LRASM-B.

Если проект RATTLRS подразумевает создание высокоскоростной ракеты, то другая программа агентства DARPA преследует иные цели. Перспективная ракета ArcLight должна обеспечить значительное увеличение радиуса действия. Основой новой ArcLight является противоракета RIM-161 SM-3, обладающая высокими летными данными. Из-за того, что SM-3 создавалась как кинетический перехватчик вражеских баллистических ракет, она летает со скоростью порядка 2700 метров в секунду и способна поражать цели на удалении от места старта до 500 километров или на высоте до 150-160 км. Таким образом, даже без учета эффективности системы наведения, ракета RIM-161 является хорошей базой для создания противокорабельного управляемого вооружения, обладающего большой дальностью полета. Кроме того, ракета SM-3 и ее «модификация» ArchLight полностью совместимы с универсальной пусковой установкой Mk 41, что позволит быстро и

безболезненно перевести на эти ПКР все новые корабли ВМС США. Подробный облик ракеты ArcLight пока до конца не ясен. Скорее всего, она будет иметь ощутимо большие размеры и вес по сравнению с базовой SM-3 (длина противоракеты равняется 6,55 метра, диаметр корпуса – 0,35 м, стартовая масса – полторы тонны). Характеристики противоракеты RIM-161 позволяют предположить, что боевой блок противокорабельной ArcLight вряд ли будет весить более 100-120 килограмм. На такие жертвы в виде уменьшенной «полезной нагрузки» придется пойти для выполнения основного требования по дальности. Согласно первоначальному заданию, ПКР ArcLight должна поражать цели на дистанции до 2300 миль (около 3700 км) от места старта. Таким образом, по своим характеристикам, в первую очередь по дальности, противокорабельная ракета ArcLight будет значительно превосходить все имеющиеся у США противокорабельные и/или крылатые ракеты, в том числе снятую с вооружения AGM-129 ACM и планируемую к замене BGM-109 Tomahawk. В то же время, состояние проекта ArcLight не разглашалось, поэтому нельзя исключать как скорых испытаний, так и полного прекращения работ.



Как видим, Соединенные Штаты продолжают разработку новых вооружений, в том числе и обладающих гораздо лучшими характеристиками по сравнению с имеющимися. Стоит отметить смелость проводимых программ и попытки унификации различных типов ракет. Особый интерес представляет идея противокорабельной ракеты сверхмалой дальности. Пожалуй, лет двадцать или тридцать назад предложение стрелять ракетами по целям на расстоянии не более 5-10 километров сочли бы неумной шуткой, апеллируя к корабельной артиллерии. Тем не менее, даже при использовании орудийных установок от подобных ПКР может быть толк, ведь ракета несет больший заряд взрывчатого вещества чем снаряд, а также имеет возможность коррекции траектории полета.

Однако куда интереснее противокорабельные ракеты с дальностью полета более 3000 километров. В целом, обеспечение такой дальности не является чем-то особо сложным в техническом плане. Значительно сложнее будет создать систему управления, а также сопутствующую «инфраструктуру», при которой ракета могла бы не только добраться до столь удаленного района цели, но и обнаружить вражеский корабль, а затем уничтожить его. Для обеспечения таких возможностей та же ArchLight должна иметь высокую скорость полета и/или совершенную систему поиска цели. Таким образом, основной для настоящего времени способ наведения ПКР на цель становится чуть ли не единственно возможным для высокоскоростных и дальних ракет. Примечательно, что и LRASM, и RATTLRS, и, возможно, ArcLight имеют один и тот же принцип наведения. Перед пуском им фактически нужно знать только район цели и ее тип. Далее ракета автоматически, по сигналам инерционной или спутниковой системы навигации добирается до заданного района и самостоятельно ищет в нем цель, используя оптическую и/или радиолокационную аппаратуру.

Подобный способ наведения на цель имеет один характерный минус: при некоторых обстоятельствах (неточные данные разведки или затруднение с передачей данных по обнаруженным целям) вражеские корабли могут успеть уйти из района, в который послана ракета. В связи с этим вместе с дальностью полета боеприпаса нужно увеличивать и его скорость, что влечет за собой вполне понятные сложности технического характера. Кроме того, высокая скорость противокорабельной ракеты понижает вероятность ее перехвата средствами корабельной ПВО и повышает шансы поражения цели. Таким образом, для нормальной работы скоростной, дальней и – что немаловажно – дорогой ракеты требуется создание достойных систем обнаружения и целеуказания: авиационных, спутниковых и т.д.

Так или иначе, при должном развитии всего сопутствующего оборудования и вспомогательных процессов страна, имеющая на вооружении противокорабельные ракеты большой дальности, обеспечивает себе преимущество в крупных столкновениях военных флотов. Что касается ПКР сверхмалой дальности, то они пока выглядят как военно-технический курьез. В то же время, это направление имеет определенные перспективы и, скорее всего, получит хорошее экспортное будущее. Вероятно, подобными системами заинтересуются небольшие страны третьего мира.

Источник: *Военное обозрение* [294], 12.2012

Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Новости](#) ^[15]
[Вооружения и военная техника](#) ^[44]

Раздел: [США](#) ^[9]
Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]
[Военно-техническая](#) ^[45]

Оценка статьи: Голосов еще нет
172 просмотра

США строят второй эсминец DDG-1001 ^[295]

Опубликовано 28.05.2013 16:35 пользователем Arkados

Судостроительный завод «Бат Айрон Уоркс» (Bath Iron Works) в г. Бат компании «Дженерал дайнэмикс» (General Dynamics) установил киль второго эсминца проекта DDG-1001 типа «Зумволт» (Zumwalt, DDG-1000) «Майкл Монсор» (Michael Monsoor). Это второй корабль в серии из трех намеченных к постройке эсминцев.



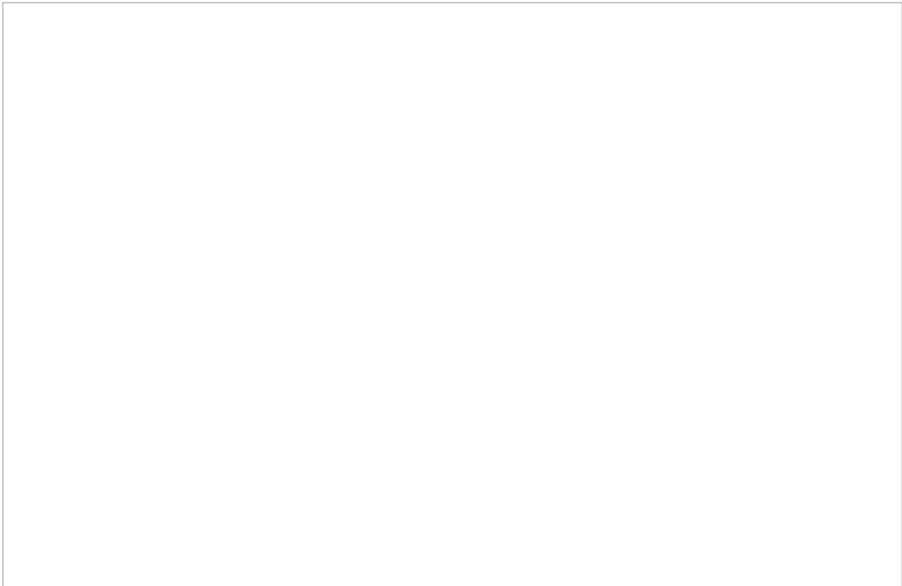
Установленный киль имеет массу 4400 тонн. Сборка модулей для этого корабля началась в 2010 году. Его стоимость - 3,3 млрд дол, планируемый срок сдачи - 2015 г.

Водоизмещение корабля 14564 т, длина 182,9 м, ширина 24,6 м, осадка 8,4 м.

Корабли проекта DDG-1000 предназначены для оказания огневой поддержки в десантных операциях и ведения боевых действий на приморских направлениях, нанесения ракетно- артиллерийских ударов по наземным целям, в том числе и в глубине территории противника. Важнейшей задачей будет обеспечение зональной ПВО и ПРО авианосных многоцелевых групп (АМГ).

Для обеспечения малозаметности на корабле реализованы технологии «стелс» в максимальном объеме, что дает ему возможность уничтожить любой самолет своим ЗРК до того, как корабль будет гарантированно обнаружен самолетом. Малозаметность обеспечивается за счет применения новой архитектуры: форма корпуса «прорезающая волну», интегральная одноблочная надстройка и др.

На корабле будет применена надводная конструкционная защита по схеме: внутренний борт - цитадель, наружный борт в качестве взводного экрана. По некоторым данным, корабль в бою будет находится в полупогруженном положении. По мнению экспертов, все эти мероприятия увеличивают его живучесть в 2-3 раза. Будет применена автономная схема вентиляции (как на ПЛ) для обеспечения абсолютной защиты экипажу от оружия массового поражения.



На корабле будет установлена многофункциональная комплексная система (МФКС) с многофункциональной РЛС AN/SPY-3 с фазированной антенной решеткой и универсальными вертикальными пусковыми установками (УВПУ) типа Mk.41 на 80 ячеек, размещенных по бортам (по 2 группы в носу и в корме). В УВПУ будут загружаться: крылатые ракеты морского базирования, зенитные управляемые ракеты и противолодочные управляемые ракеты.

ПВО обеспечивает ЗРК типа «Стандарт» в составе МФКС. Артиллерийское вооружение будет состоять из двух 155-мм артиллерийских установок, стреляющих управляемыми артиллерийскими снарядами на дальность 185 км, и двух 57-мм малокалиберных зенитных артиллерийских комплексов. Корабль будет оснащен гидроакустическим комплексом с антенной в бульбовом обтекателе и с гибкой протяженной буксируемой антенной, гидроакустической станцией миноискания и двумя необитаемыми подводными аппаратами RMS.

Авиационное вооружение будет включать 2 вертолета МН-60R или один вертолет МН-60R и три беспилотных летательных аппаратов (БЛА).

Источник: [Военно-промышленный курьер](#) ^[120], 28.05.2013

Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Новости](#) ^[15]
Раздел: [США](#) ^[9]
Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]
[Военно-техническая](#) ^[45]

Оценка статьи:
Голосов еще нет
159 просмотров

КНДР не откажется от ядерного потенциала - северокорейские СМИ ^[296]

Опубликовано 28.05.2013 16:45 пользователем Arkados

Северная Корея "не намерена отказываться в одностороннем порядке от ядерного потенциала в условиях постоянных ядерных угроз со стороны США", говорится в статье, обнародованной на сайте центральной партийной газеты КНДР "Нодон синмун".

Издание вновь подвергло критике действия США, в частности, позицию госсекретаря Джона Керри, за "попытки оправдать враждебную политику (США) по отношению к Северной Корее, ссылаясь на некую мнимую угрозу" со стороны КНДР.

По мнению авторов статьи, "США совершают серьезную ошибку, если надеются изменить порядок, существующий в Северной Корее, путем ведения заговоров" и "разговоров о провокационных действиях" КНДР. Кроме этого, издание вновь повторило требование северокорейской стороны к США "о выводе всего ядерного вооружения из Южной Кореи".

Отношения между КНДР и США обострились в начале марта. Это было вызвано жесткой реакцией КНДР на проведение США и Южной Кореей широкомасштабных военных учений. Дальнейшую полемику вызвало решение Совета Безопасности ООН: в отношении Северной Кореи были приняты новые санкции в ответ на ядерное испытание.

КНДР заявила об одностороннем отказе от соглашения о ненападении, действующего между Пхеньяном и Сеулом, а глава Северной Кореи Ким Чен Ын, который является главнокомандующим Корейской народной армии, заявил, что "в случае малейшей провокации противника в Желтом море он отдаст приказ развернуть священную войну за воссоединение родины".

КНДР также заявила о повышении боевой готовности вооруженных сил для возможного нанесения ударов по военным базам США на острове Гуам и Гавайях, а также по американским объектам на континенте. А в конце марта официальное северокорейское информационное агентство ЦТАК опубликовало фотографии из штаба Ким Чен Ына. Из них следует, что Северная Корея планирует нанести ракетный удар по столице США, Вашингтону, а также Лос-Анджелесу, штату Техас, базам США на Гавайях и в Сан-Диего.

Недавно руководство Южной Кореи выступило за начало диалога с Северной Кореей, однако Пхеньян счел это "коварной уловкой" и заявил о "бессмысленности диалога в данных условиях".

Источник: [Голос России](#) ^[34], 28.05.2013, 14:36

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [США](#) ^[9]

[Восточная Азия](#) ^[32]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:

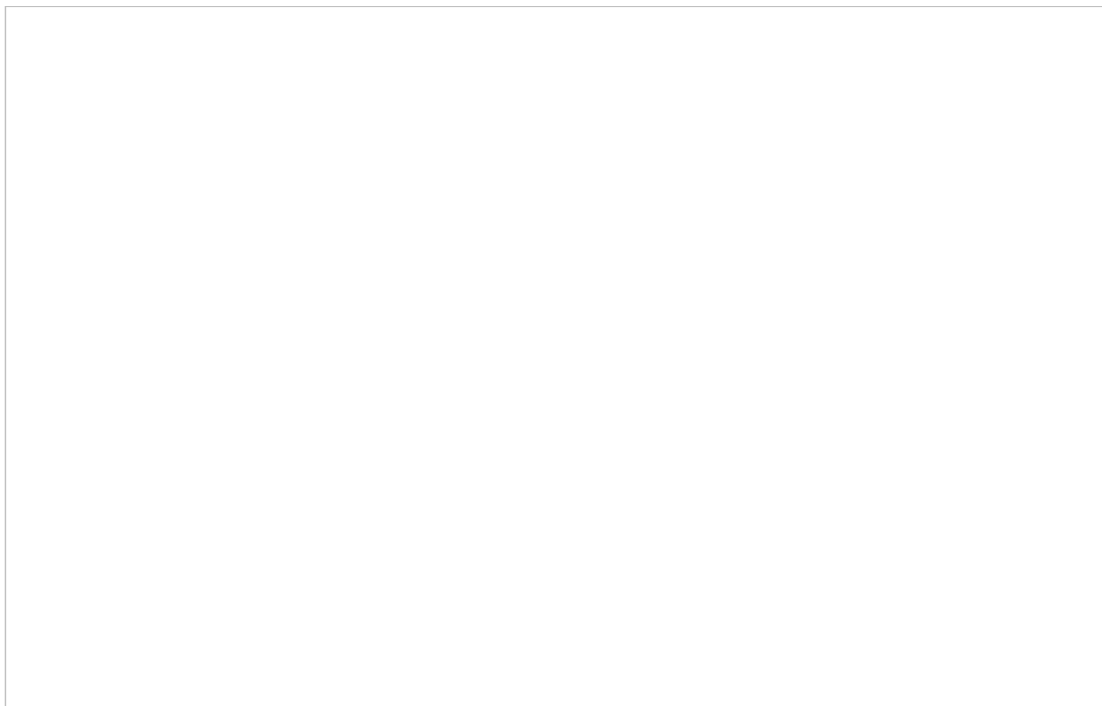
Голосов еще нет

73 просмотра

Россия и США созывают конференцию по Сирии ^[297]

Опубликовано 28.05.2013 17:11 пользователем Arkados

Министр иностранных дел России Сергей Лавров и госсекретарь США Джон Керри намерены как можно скорее провести очередную конференцию по Сирии.



“Я надеюсь, что Россия и США реализуют эту инициативу, что мы успешно используем этот шанс”, - заявил Лавров.

По его словам, будут предприняты все усилия для прекращения кровопролития и страданий сирийцев. Глава МИД России также подчеркнул, что к участию во встрече необходимо привлечь всех ключевых игроков, которые влияют на ситуацию в Сирии.

Госсекретарь США Джон Керри подтвердил, что в ходе встречи с Сергеем Лавровым обсуждался список участников конференции. В то же время Керри добавил, что конкретные сроки ее проведения пока не определены.

"Это зависит от участников планируемой встречи и от решений, которые нам предстоит принять вместе с нашими друзьями и союзниками, а также ООН", - отметил Керри.

Источник: [MIGnews.com](#) ^[52], 28.05.2013, 11:42

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Россия](#) ^[8]

[США](#) ^[9]

[Ближний Восток](#) ^[16]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:
Голосов еще нет

97 просмотров

Россия надеется, что страны Европы не будут поставлять оружие сирийским повстанцам; стратегической предсказуемости планов США по ПРО пока нет ^[298]

Опубликовано 28.05.2013 17:22 пользователем Arkados

Поставки оружия в Сирию

Россия рассчитывает, что страны Евросоюза не будут поставлять оружие сирийским повстанцам. Об этом заявил сегодня журналистам постоянный представитель России при НАТО Александр Грушко в ходе видео-конференции Москва-Брюссель. "Что касается снятия эмбарго на поставку вооружения и техники сирийским повстанцам, то мы надеемся, что таких поставок не будет, - сказал он. - Поскольку главное на сегодняшний день - посылать абсолютно четкие сигналы, что другого пути, кроме политического, для урегулирования нет". "Военные решения приведут к более тяжелым последствиям", - добавил Грушко.

Касаясь российских военных поставок в Сирию, постоянный представитель подчеркнул, что "мы будем выполнять подписанные контракты". Россия, по его оценке, "полностью действует в рамках международного права". "У нас действует надежная система экспортного контроля, - заверил Грушко. - Те вооружения, которые мы поставляем в Сирию, носят оборонительный характер".

Дипломат также отметил, что "сегодня все усилия должны быть сосредоточены на том, чтобы качественно подготовить конференцию "Женева-2". "Все хотят, чтобы "Женева-2", на которой будет рассматриваться сирийский вопрос, завершилась успешно и чтобы она ознаменовала собой переход к поиску политических путей урегулирования ситуации в Сирии", - отметил Грушко.

"Наша позиция остается неизменной и состоит в том, что необходимо задействовать все ресурсы для того, чтобы убедить все стороны сесть за стол переговоров, - подчеркнул дипломат. - Необходимо воздерживаться от планов, которые бы противоречили этой логике. Я к таким шагам, естественно, отношу вооруженную или невооруженную поддержку оппозиции". "Это просто добавляет масло в костер", - заключил Грушко.

Ранее заместитель министра иностранных дел России Сергей Рябков заявлял, что Россия разочарована решением ЕС об отмене эмбарго на поставку оружия в Сирию.

Сотрудничество по ПРО

Россия и НАТО договорились сотрудничать по проекту ЕвроПРО на саммите в Лиссабоне в 2010 году, однако переговоры зашли в тупик из-за отказа США предоставить юридические гарантии ненаправленности развертываемой системы против российских сил сдерживания. В настоящее время планы США по созданию системы ПРО в Европе являются одной из причин напряженности в американо-российских отношениях.

"На сегодняшний день стратегической предсказуемости в отношении американских планов нет, и мы будем добиваться, чтобы конечный продукт (переговоров по ПРО) содержал все необходимые гарантии безопасности", — сказал постпред.

Он также отметил, что недавний обмен президентов России и США письмами придал импульс консультациям между двумя странами.

"Такие консультации ведутся как по линии военных ведомств, так и по линии дипломатических служб, и безусловно, что они будут продолжены", — сказал Грушко, добавив, что пока опрометчиво говорить о том, какие результаты могут быть достигнуты в ходе этих консультаций.

Источники: ИТАР-ТАСС [57], РИА-Новости [31], 28.05.2013

Язык: русский [5]

Дата: май 2013 [19]

Теги: Новости [15]

Раздел: Россия [8]

США [9]

Проблематика: Военно-политическая [17]

Политическая [10]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

85 просмотров

Российский "Порубщик" будет выключать беспилотники НАТО [299]

Опубликовано 29.05.2013 10:51 пользователем Arkados



ВВС России в ближайшее время получат новейший комплекс радиоэлектронной борьбы (РЭБ) «Порубщик», способный точно отключать радары и системы управления беспилотниками, не заглушая при этом собственные линии связи.

Летно-конструкторские испытания нового комплекса РЭБ завершились в начале мая в Летно-исследовательском институте (ЛИИ) имени

Громова в подмосковном Жуковском.

Стоящие на вооружении комплексы РЭБ глушили всю электронику, как вражескую, так и свою. Теперь же появилась возможность «выключать» отдельные объекты. Новый комплекс РЭБ «Порубщик» способен эффективно противодействовать американским самолетам дальней радиолокационной связи (ДРЛО) Awacs, комплексам ПВО типа Patriot, а также блокировать управление беспилотниками, которые активно используют страны НАТО.

Комплекс РЭБ «Порубщик» обнаруживает беспроводную связь или излучение радара в пассивном режиме, анализирует частоту каналов и ставит направленную помеху, активную или пассивную. При этом сигнал глушится только в строго определенном направлении и на определенной

частоте, не затрагивая другие источники, сообщил газете «Известия» один из участников испытаний.

Первый комплекс «Порубщик» смонтировали на старом советском Ил-22, построенном в 1979 году. Самолет прошел капитальный ремонт на Экспериментальном машиностроительном заводе имени Мясищева и был оснащен специальными устройствами, в том числе боковыми антеннами и буксируемыми передатчиками, которые в полете разматывают на несколько сотен метров.

Учитывая возраст Ил-22 командование ВВС настаивало на установке «Порубщика» на другой самолет, но новых машин с нужными характеристиками (скорость и продолжительность полета) не нашлось.

В настоящее время самолет Ил-22 с комплексом РЭБ передан для государственных испытаний и до конца года должен быть принят на вооружение ВВС России. Ожидается, что всего войска получат пять подобных комплексов на самолете Ил-22.

Представители ВВС отмечают, что с учетом продления ресурса Ил-22 придется списывать через 10 лет, а потом для «Порубщика» придется искать новую платформу. При этом, чтобы поставить комплекс РЭБ на Ил-22, требуются серьезные переделки в фюзеляже и электронике. Необходимо врезать антенны, изменить систему электропитания, сделать дополнительные каналы для кабелей, служебные люки и т.д. А системы комплекса надо разместить так, чтобы при работе он не глушил приборы самолета и не экранировал от крыльев и корпуса пояснил представитель ВВС.

Работы по созданию комплекса РЭБ «Порубщик» начались в 2009 году. В 2010 году на одном из самолетов Ил-22 начался монтаж оборудования комплекса. Первые полеты переоборудованной машины прошли в 2012 году. Стоимость комплекса составила более 200 млн рублей.

Источник: Военный обозреватель ^[53], 29.05.2013, 06:21

Язык: русский ^[5]
Дата: май 2013 ^[19]
Теги: Новости ^[15]
Вооружения и военная техника ^[44]
Раздел: Россия ^[8]
Проблематика: Военно-политическая ^[17]
Военно-техническая ^[45]
Виды и рода войск: BBC ^[300]
Оценка статьи:
Голосов еще нет
275 просмотров

Пентагон опроверг данные о военном вмешательстве США в сирийский конфликт ^[301]

Опубликовано 29.05.2013 11:04 пользователем Arkados

	<p>Пентагон не ведет приготовлений возможного военного вмешательства США во внутренний вооруженный конфликт в Сирии. Это подчеркнул во вторник пресс-секретарь министерства обороны США Джордж Литтл.</p> <p>"Не предпринимается никаких новых усилий по военному планированию применительно к Сирии. Комитет начальников штабов (КНШ), наряду с соответствующими командующими войсками, продолжает вести надлежащее планирование ряда возможных военных вариантов действий", - заявил Литтл.</p> <p>Его высказывания стали реакцией на появившуюся ранее в тот же день публикацию в еженедельнике "Newsweek", фактически полным опровержением данного материала. В этой статье утверждалось со ссылкой на двух представителей администрации США, будто Белый дом впервые поручил КНШ вести планирование многонационального военного вмешательства в ситуацию в Сирии, предусматривающего, в частности, создание в воздушном пространстве этой страны зоны, закрытой для полетов - в целях поддержки сил, противостоящих правительству Башара Асада. Реализация этих замыслов якобы предполагала участие союзных США стран, таких как Великобритания и Франция. Данное распоряжение было отдано КНШ незадолго до отъезда госсекретаря США Джона Керри в зарубежную поездку на Ближний Восток и в Европу на прошлой неделе.</p>
--	--

По его же свидетельству, на прошедшем 8 мая совещании руководителей Совета национальной безопасности (СНБ) США Белый дом отдал профильным правительственным ведомствам указание изучить все "за" и "против" официального признания Национальной коалиции оппозиционных и революционных сил (НКОРС) Сирии в качестве законного правительства этой ближневосточной страны, а также начала поставок оружия умеренным и известным Вашингтону силам, ведущим борьбу с режимом Асада.

Со своей стороны американский сенатор-республиканец Джон Маккейн, который в понедельник провел встречу с командующим так называемой Сирийской свободной армией Салимом Идрисом на подконтрольной мятежникам территории близ границы с Турцией, сообщил на минувшей неделе, что сомневается в намерении Белого дома осуществить планы создания закрытой для полетов зоны. Пентагон и КНШ не поддерживают эту идею, подтвердил законодатель.

"Если Пентагон чего-то не желает делать, то он приведет всевозможные причины, объясняющие, почему он не в состоянии сделать это. Потребуется значительное давление, чтобы они (т.е. руководители минобороны США) подготовили реалистичные планы. Они придумают способы не делать этого до тех пор, пока президент США не скажет, что это сделать надо", - заявил Маккейн. По его прогнозу, администрация США не будет принимать никаких серьезных решений насчет возможного вмешательства в Сирии до проведения в Женеве конференции, на которой Москва и Вашингтон хотят запустить процесс мирных переговоров между правительством Асада и оппозицией.

	<p>Со всей определенностью против планов вероятного военного вмешательства США в Сирии высказывались в последние недели и шеф Пентагона Чак Хейгел, и председатель КНШ генерал Мартин Демпси.</p> <p>"Я не считаю, что применение военной силы даст результат, которого мы добиваемся... Использование на данном этапе военной силы, безусловно, может ухудшить ситуацию", - сказал Демпси, выступая 17 апреля на слушаниях в сенате Конгресса США. Со своей стороны Хейгел тогда же призвал законодателей "подумать о последствиях, которые бы имело любое прямое военное вмешательство США в Сирии". Затем в конце апреля Демпси подчеркнул, что за счет создания так называемой закрытой зоны в небе над Сирией, скорее всего, не решить задачу уменьшения кровопролития.</p>	
--	--	--

Как пояснил Демпси, лишь "порядка 10 проц потерь" сирийской оппозиции объясняется применением против нее правительственными войсками боевой авиации. "Остальные 90 проц" - это потери в результате "прямых боестолкновений или использования артиллерии", информировал он, добавив, что доля погрешности в этих цифрах составляет плюс-минус 2-3 проц.

Источник также отметил, что на встречи с лидерами сирийской оппозиции ездили в Турцию 9-11 мая координатор СНБ по делам стран Ближнего Востока, Северной Африки и Персидского залива Филип Гордон и посол США в Дамаске Роберт Форд, который был отозван в феврале минувшего года и с тех пор работает в Вашингтоне. Они уговаривали оппозицию принять участие в конференции "Женева-2". Как уточнил в связи с этим представитель Белого дома, вашингтонская администрация согласна с требованием ухода Асада с политической сцены, но не считает, что оно должно являться предварительным условием организации переговоров о мире в Женеве.

Источник: [ИТАР-ТАСС](#) ^[57], 29.05.2013, 02:39

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [США](#) ^[9]

[Ближний Восток](#) ^[16]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

93 просмотра

КНДР предложила Южной Корее мир ^[302]

Опубликовано 29.05.2013 11:17 пользователем Arkados

Северная Корея предложила Южной Корее подписать мирный договор вместо действующего соглашения о перемирии, заключенного после окончания Корейской войны 1950-53 годов, сообщает газета "Нодон синмун", которая является официальным органом правящей партии КНДР.

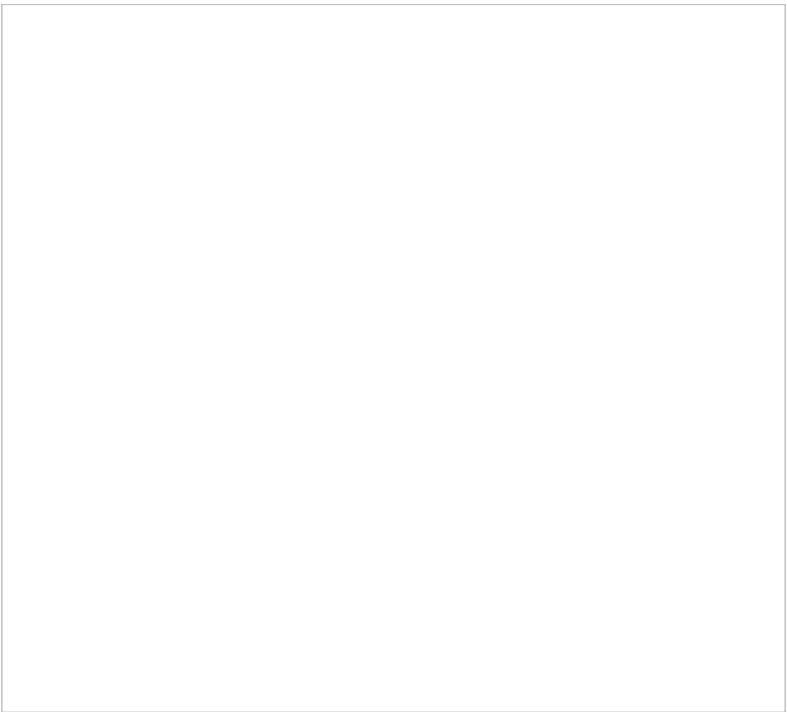
"Существует острая необходимость заменить соглашение о перемирии, которое является пережитком войны, на постоянный режим мира", — говорится в сообщении газеты.

В статье говорится, что состояние временного перемирия на Корейском полуострове является только выгодным для США, которые пытаются "задушить КНДР".

"Если бы мирный договор был подписан в прошлом, то сейчас не было бы такой острой проблемы денуклеаризации Корейского полуострова", — говорится в сообщении.

Накануне КНДР объявила, что не откажется от своего ядерного потенциала "в условиях постоянных ядерных угроз со стороны США".

Ситуация на Корейском полуострове обострилась в марте этого года после начала широкомасштабных военных учений США и Южной Кореи в районе Корейского полуострова. Власти КНДР заявили, что в случае военной провокации ответят по "законам военного времени". Северокорейское руководство также закрыло совместную корейскую индустриальную зону Кэсон, где работали около 900 южнокорейских и 53 тысячи граждан КНДР.



Источник: [РИА-Новости](#) ^[31], 29.05.2013, 06:55

Язык: [русский](#) ^[5]
Дата: [май 2013](#) ^[19]
Теги: [Новости](#) ^[15]
Раздел: [Восточная Азия](#) ^[32]
Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]
Оценка статьи:
Голосов еще нет
117 просмотров

В Совете ООН по правам человека пройдёт обсуждение ситуации в Сирии ^[303]

Опубликовано 29.05.2013 11:25 пользователем Arkados



Сегодня, 29 мая 2013 года, в Женеве в Совете ООН по правам человека состоятся срочные дебаты, посвящённые ухудшению ситуации с правами человека в Сирии. Об этом сообщили в пресс-службе ООН.

С инициативой созыва заседания выступили совместно Турция, Катар и США.

Представитель Катара подчеркнул, что ситуация в Сирии ухудшается с каждым днём, обвинив правительство во всех кровопролитных преступлениях в стране.

«Жертвами, в основном, являются женщины и дети. Сирийский режим убивает людей и делает это на протяжении последних двух лет», — приводит пресс-служба слова катарского посла.

Отметим, что в переговорах с Россией США утверждают, что стремятся создать в Сирии все условия для политического перехода и не допустить дальнейшей эскалации конфликта.

Делегации Сирии, Кубы и Венесуэлы выступили против созыва заседания.

По их словам, инициаторы его созыва «действуют против сирийского правительства путём организации профессиональной подготовки и поддержки повстанцев и террористов для ведения боевых действий в стране».

Источник: [ИА REX](#) ^[304], 29.05.2013, 09:07

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [США](#) ^[9]

[Европа](#) ^[40]

[Ближний Восток](#) ^[16]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

[Политическая](#) ^[10]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

84 просмотра

Беспилотники США снова бомбят Пакистан - 4 человека убиты ^[305]

Опубликовано 29.05.2013 11:34 пользователем Arkados

Не менее четырех человек стали жертвами удара, предположительно, американского беспилотника на северо-западе Пакистана, еще четыре человека получили ранения, сообщает в среду агентство Франс Пресс со ссылкой на местные власти.

В среду утром беспилотник выпустил две ракеты по дому в населенном пункте Чашма (Chashma) в провинции Северный Вазиристан, непосредственно граничащей с Афганистаном.

"По меньшей мере четыре человека погибли и четыре были ранены. Американские беспилотники кружат над районом даже после атаки", — рассказал представитель местных властей агентству на условиях анонимности. По словам другого источника агентства, установить личности жертв пока не удалось.

Это первый случай атаки беспилотников после прошедших в мае выборов в парламент Пакистана, сообщает агентство. Наваз Шариф, лидер победившей на выборах Пакистанской мусульманской лиги, ранее заявлял, что атаки американских беспилотников нарушают суверенитет страны и Вашингтон должен серьезно воспринимать озабоченность Пакистана.

Удары беспилотников по боевикам в северо-западной Зоне племен в Пакистане начались в 2004 году. По данным британской некоммерческой организации "Бюро расследовательской журналистики", в результате ударов беспилотников в Пакистане погибли от 2,6 тысячи до 3,4 тысячи человек, из которых от 470 до 890 — мирные жители.

Источник: [РИА-Новости](#) ^[31], 29.05.2013, 07:26

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [США](#) ^[9]

[Южная Азия](#) ^[306]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

78 просмотров

Лавров обвинил ЕС в нарушении норм международного и собственного прав; США приветствовали инициативу ЕС ^[307]

Опубликовано 29.05.2013 16:49 пользователем Arkados

Сирийский конфликт все больше приобретает межконфессиональный характер, что угрожает стабильности в регионе. Об этом заявил глава российского МИДа Сергей Лавров, попутно обвинивший Евросоюз и США в попытках сорвать переговорный процесс по урегулированию. Ранее тема вооружения Сирии чуть не привела к скандалу между Россией и Израилем.

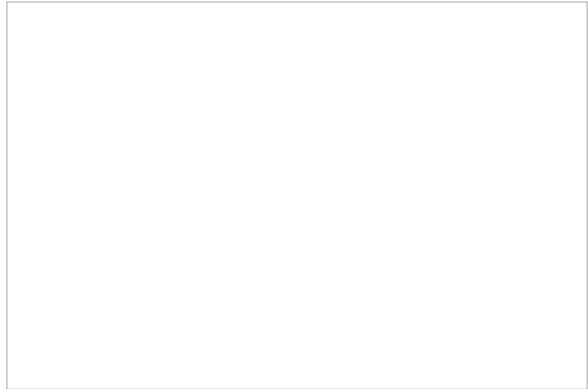
«Конфликт все более уверенно приобретает межконфессиональный характер, это чревато углублением противоречий внутри исламского мира и серьезными угрозами для немусульманских групп, которые в этом регионе проживают», – заявил в среду министр иностранных дел России Сергей Лавров, подчеркнувший, что Москва не видит других способов решения конфликта, кроме как путем созыва мирной конференции.

«Объявлять эмбарго на то, что было запрещено международным правом, изначально было как-то двусмысленно»

Однако, как следовало из слов главы российской дипломатии, последние решения по Сирии со стороны Запада могут поставить под угрозу проведение конференции, инициаторами которой ранее выступили Москва и Вашингтон.

В частности, Лавров напомнил о принятом накануне Евросоюзом решении не продлять действие эмбарго на поставку оружия сирийским повстанцам.

«С самого начала этого конфликта мы неоднократно предостерегали о его интернационализации, но поток боевиков из-за границы последовательно нарастал, в том числе из Ливии, других стран Северной Африки и Ближнего Востока, Европы и других регионов, расширялся поток оружия, поступающего для боевиков, хотя поставки вооружений негосударственным игрокам являются по международному праву нелегитимными. В этой связи решение ЕС вызывает достаточно серьезные вопросы, так как в международном праве поставки вооружений негосударственным игрокам нелегитимны. Кстати, в ЕС принят Кодекс поведения в области экспорта вооружений, там подобные поставки напрямую запрещены», – приводит слова Лаврова ИТАР-ТАСС.



В этой связи, считает министр, объявлять эмбарго на то, что было запрещено международным правом, изначально «было как-то двусмысленно».

«А теперь отмена этого эмбарго делает ситуацию еще более сложной. Как минимум создает серьезные препятствия по реализации инициативы созыва международной конференции по Сирии», – подчеркнул министр.

Раскритиковал глава российской дипломатии и попытки США провести в Совет ООН по правам человека резолюцию по Сирии. «К моему огромному изумлению мы узнали, что помимо соавторов резолюции - это Катар и Турция, делегация США самым активным образом продвигает эту совсем не полезную затею. Я спросил об этом в Париже у госсекретаря Джона Керри, оказалось, что он не в курсе этой ситуации, обещал с этим разобраться», – добавил министр.

«Она нам угрожает»

Между тем тема поставки вооружения в Сирию на этот раз с российской стороны чуть было не привела к скандалу между Москвой и Тель-Авивом.

Накануне замглавы МИД России Сергей Рябков заявил на пресс-конференции, что поставки российских ракетных комплексов С-300 в Сирию являются сдерживающим фактором от вмешательства в сирийский конфликт извне. «Мы считаем, что подобного рода шаги во многом сдерживают некоторые «горячие головы» в возможности рассмотрения сценария, когда конфликту может быть придан международный характер с участием внешних сил, которые не чужды подобного рода идеям», – сказал он, пояснив, что речь идет о поставке вооружений для защиты правительственных войск в Сирии.

В ответ на это глава министерства обороны Израиля Моше Яалон заявил, что Израиль знает, как ответить на такие поставки. «Будем надеяться, что этого и не произойдет. Но если нет, мы будем знать, как действовать», – сказал министр.

А министр стратегического планирования Израиля Юваль Штайниц публично оспорил один тезис России о том, что С-300 поставляется исключительно для оборонительных целей. «Радиус действия С-300 приближается к 200 километрам, позволяя ей атаковать самолеты глубоко внутри Израиля. Это система не обороны, а нападения, и она нам угрожает. Мы не понимаем поведение российских властей, это выглядит как безответственность», – сказал он в эфире Второго канала, сообщает Cursori.info.


Позднее стало известно, что премьер страны Биньямин Нетаньяху запретил своим министрам публично высказываться на тему поставок в Сирию российских зенитно-ракетных комплексов С-300. «Вчера он (Нетаньяху), по-видимому, положил этому конец, приказав министрам воздержаться от обсуждения на публике вопроса о русских ракетах», – сообщили местные телеканалы.

С осуждением планов России поставить С-300 Сирии выступили и США. «Мы ясно говорили об этом раньше и вновь говорим сейчас, что, по нашему твердому убеждению, поставки вооружений режиму Асада не приближают нас к политическому урегулированию, которого заслуживает Сирия», – заявил пресс-секретарь Белого дома Джей Карни.

Он подчеркнул, что позиция США по этому вопросу «не изменилась». То же самое заявил журналистам официальный представитель Госдепартамента Патрик Вентрелл.

В то же время они сообщили, что США «приветствуют решение Евросоюза» об отмене эмбарго на поставки вооружений сирийским повстанцам. Карни напомнил, что американская администрация оказывает поддержку оппозиции в Сирии, одновременно добиваясь политического урегулирования конфликта в соответствии с принципами Женевского коммюнике.

США приветствовали решение Евросоюза по сирийскому эмбарго



Власти США приветствуют действия Европейского союза, в результате которых может быть снято эмбарго на поставки оружия сирийской оппозиции, заявил во вторник официальный представитель Белого Дома Джей Карни.

«Администрация США приветствует действия ЕС», - сказал Карни.

В то же время, комментируя высказывания российских официальных лиц о том, что Москва не отказывается от давних оборонных контрактов в Сирии, Карни сказал: «Это не приближает страну к желаемым политическим преобразованиям».

В понедельник главы МИД стран ЕС не смогли договориться о продлении или снятии эмбарго на поставки оружия в Сирию. Глава дипломатии Евросоюза Кэтрин Эштон заявила о праве каждого из членов ЕС принимать собственное решение по данному вопросу.

Между тем санкции ЕС в отношении Сирии, включающие оружейное эмбарго, истекают 31 мая. И, как заявил глава МИД Великобритании Уильям Хейг, отсутствие согласия стран Евросоюза о продлении эмбарго фактически означает его отмену.

При этом Эштон оговорила, что страны Евросоюза «пока не будут поставлять» сирийским повстанцам военную технику, несмотря на формальную отмену эмбарго.

Источник: [Взгляд](#) ^[13], 29.05.2013

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Геополитика](#) ^[102]

[Россия](#) ^[8]

[США](#) ^[9]

[Европа](#) ^[40]

[Ближний Восток](#) ^[16]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

[Политическая](#) ^[10]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

93 просмотра

Значение России как «центра Евразии» ^[308]

Опубликовано 30.05.2013 09:59 пользователем podberezkin

Сибирь и Дальний Восток – это наш колоссальный потенциал, об этом говорил еще Михаил Ломоносов[1]

В. Путин, Президент России

Существующая концепция евразийской интеграции мало связана политически с приоритетами развития России вообще и ее восточных регионов, в частности, хотя такая связь не просто существует, но и является ключевой в понимании геополитического будущего нашей страны. Более того, пока что концепция евразийской интеграции политически только иногда декларирует единство Евразии (от Лиссабона до Владивостока), но не реализовано в конкретных инициативах. Между тем в Евросоюзе начался процесс переосмысления своей роли в Евразии, который может стать встречной инициативой для евразийской интеграции «Долгое время стратегические исследования и европейские исследования взаимно игнорировали друг друга»[2], – пишут известные политологи С. Бископ и Й. Гоелмонт.

Ситуация изменилась после подписания Лиссабонского договора, фактически превратившего Евросоюз в субъект мировой политики, который неизбежно должен был пересмотреть свою роль в мире и в его отдельных регионах, включая и отношения с США, региональными организациями и акторами[3].

Даже если абстрагироваться от стратегии евразийской интеграции, то сохранение нашей страны как единого целого двух частей – европейской и азиатской – будет зависеть, во-первых, от темпов освоения восточных регионов, во-вторых, от развития транспорта и другой инфраструктуры и, в-третьих, от уровня сотрудничества России (прежде всего ее азиатских регионов) со странами Евразии и АТР. И первое, и второе, и третье возможно только при условии закрепления за Россией роли центра Евразии уже не только как географической, геополитической и культурно-исторической реалии, но и как реалии политической, экономической и военной. Чего, кстати, очень боятся за пределами Евразии, прежде всего в США.

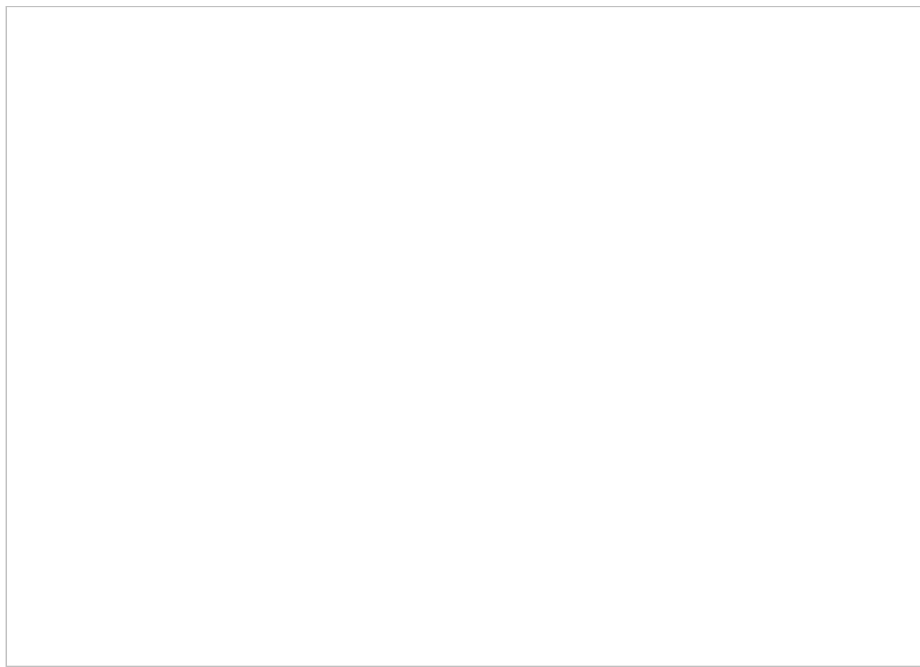
«Вероятна схватка этих концептуально разнонаправленных лагерей. Мондиалисты-неоглобализаторы и евразийцы – антиподы. Если продолжится экспансия НАТО в зону геополитического влияния стран-участниц ШОС, то это противостояние перейдет в другую плоскость НАТО – ШОС. И Шанхайская организация вынуждена будет в ближайшем будущем стать ведущим военно-политическим и экономическим союзом в Евразии. Учитывая, что НАТО, это, прежде всего, военная мощь США, а не полу-вассальной Европы, то усилится конфронтация по линии США – ШОС. Наступательная евразийская геостратегия США требуют от Пекина корректировки внешнеполитического курса. Американские системы ПРО планируется разместить не только в Европе. В 2007 г. Соединенные Штаты озвучили идею о более тесном военном сотрудничестве с Японией и Австралией и создании совместной системы ПРО на Тихом океане. Таким образом, Запад по существу подталкивает Шанхайскую организацию сотрудничества (ШОС) трансформироваться в военно-политический блок, пока Россия и Китай еще не обложены окончательно красными флажками. Потому и соблазняют Россию «перестроечной» химерой – чтоб притянуть её в обойму Запада и ею вбить осиновый кол в ШОС – потенциальный анти-НАТО.

По мнению Сергея Лаврова, «вестернизация» обернулась для России невниманием к великому Китаю, вообще ко всему восточному направлению внешней политики, самому динамичному в мире региону – Азиатско-Тихоокеанскому (АТР). Азиатский регион, пронизанный линиями конфликтов между этносами, религиями, административными конструкциями, кланами и группировками, элитами, неформальными движениями, – взрывоопасный «котел». Толпа легко мобилизуется для протестных акций под любыми лозунгами и для точечных действий по смене режима. При желании не составит большого труда раздуть застарелые проблемы, доведя «градус» социальной активности недовольных и подкупленных смутьянов до взрывной кондиции. Политико-психологическим диверсантам по силам воздействовать на когнитивном уровне на «спинномозговое» сознание бурлящей массы, подсказав ей, что «дальше так нельзя», что только радикальными способами можно изменить ситуацию.

Очень опасно подогревать этнические, религиозные, социальные и административные интересы в регионе. Процессы могут не остановиться на фазе «относительного хаоса», а вырваться из рамок кланового передела собственности в бесконечный кровавый сепаратизм, убийственный для всех. Только честное и справедливое устойчивое сохранение баланса интересов России, Китая, США и Европы в Центральной Азии – гарант региональной безопасности»[4].

Как справедливо считают эксперты, «Бжезинский в свое время говорил, что сплоченность Евразии – это страшный сон для США. По его мнению, соединение политических сил в Евразии приведет к тому, что Соединенные Штаты не смогут доминировать в мире. Китаю и России следует идти рука об руку и придерживаться единых позиций по большому спектру вопросов. Во всяком случае, это лучше, чем награждать Барака Обаму Нобелевской премией». И с российской стороны авторитетный голос Леонида Ивашова в принципе о том же: «Борьба между США и Китаем будет только разгораться»; и в этом противостоянии стоит сформировать альянс в составе России, Китая, Индии и Ирана... После масштабного вывода контингентов из Афганистана и Ирака внешнеполитический акцент будет перемещен на динамично развивающийся Азиатско-Тихоокеанский регион (АТР). «Конкуренция между США и Поднебесной происходит не только в АТР, но и на Ближнем Востоке, и в Северной Африке, включая вторжение в Ливию и попытки подчинить Иран. В этом проявляется не только стремление взять под свой контроль регион, богатый углеводородными ресурсами, но и избавиться от китайского бизнес-присутствия. По сути, это война с Китаем, но пока на чужих территориях. Еще одним объектом, за контроль над которым бьются США и Китай, является район Центральной Азии»[5].

Евразийский проект таким образом имеет большое значение и для России. Может показаться странным, но социально-экономический кризис в России не может быть преодолен до тех пор, пока не будет преодолен кризис идеологический, в частности, пока не будет сформулирована глобальная цель развития нации, ее будущий образ и определено ее место в мире. Так уж устроена русская цивилизация: без сверхзадачи она не может ни объединиться, ни выстроить свою стратегию развития. Так было в XIV–XV веках, так было в начале XVII и XVIII веков, так было в начале XX века. XXI век – не исключение: русской элите и обществу нужно понять свое предназначение, в соответствии с которым выстраивать стратегию национального развития. Никто в XV веке не говорил о «макроэкономических показателях» и «экономической целесообразности» превращения Руси в «Третий Рим».



Вот и сегодня, говоря о евразийской интеграции, нельзя сводить эту стратегическую национальную идею к процентам прироста объема внешней торговли внутри СНГ или другими странами. Нельзя ради этой сомнительной экономической выгоды идти и на размывание России как центра евразийской интеграции. В противном случае неизбежно появятся другие центры – в Евросоюзе, либо в Китае.

Более того недооценка роли национального «ядра», как и в период до развала СССР, может привести к дезинтеграции страны. Опыт СССР – весьма поучителен. Как справедливо пишут российские авторы, «Непропорционально большие средства вкладывались в развитие отдельных периферийных республик за счет ослабления геополитического ядра страны»[6].

К чему это привело – известно. Российское ядро превратилось в донора недоразвитых регионов империи: «... в годы войны произошло перемещение основных промышленных мощностей и населения на периферию – в Среднюю Азию, Казахстан. В послевоенный период были значительно продвинуты вперед промышленность и сельское хозяйство тех же Средней Азии и Казахстана, проведена индустриализация Западной Украины, Белоруссии, Молдавии и других республик. Такая стратегия территориального развития получила название политики «развития национальных окраин». Однако ресурсов в стране для проведения такой масштабной стратегии оказалось явно недостаточно, и они изыскивались за счет «срединной территории» Советского Союза, которая располагалась в пространственном треугольнике Ленинград–Донбасс–Новосибирск, что постепенно привело к его ослаблению» – пишут российские авторы.

Вот и сегодня «полицентричный» евразийский проект означает, что России в очередной раз придется нести на себе бремя экономической и, что неизбежно, военно-политической интеграции. Только экономическая интеграция, как уже говорилось, невозможна. На всем пространстве Евразии неизбежно будут развиваться процессы глобализации в информационной, технологической, социокультурной, политической и военной областях. Одновременно с процессами регионализации (как в Евросоюзе или ШОСе). Вопрос в том, какой из этих процессов интеграции – глобальный или региональный – будет для стран-участников наиболее приоритетным.

Понятно, что американский проект евразийской интеграции будет исходить прежде всего из американско-европейской системы ценностей и приоритетов, что доказали события в Афганистане, Ираке, а также в арабских странах. Будущее этого проекта также понятно: контроль над Евразией будет способствовать противодействию Китаю, укреплению позиций США в Южной и Юго-Восточной, а также Центральной Азии.

Китайский проект пока еще только намечается, но уже сегодня ясно, что лидеров КНР:

- не устраивает ни американский, ни российские проекты;
- этот проект продвигается осторожно, но неуклонно и последовательно;
- он будет основываться на китайской системе ценностей и государственности.

Для России неприемлемы ни американский, ни китайский евразийские проекты. Но также неприемлем и наивно-эгоистичный «полицентричный» проект, который основывается по сути дела лишь на эгоизме национальных элит. Более того, «полицентричный» проект угрожает экономике России, также как и в прошлом СССР. И не только экономике, но и государственному единству, «ядру» возможных интеграционных процессов. Как и справедливо отмечают, вспоминая историю, российские авторы, «... к началу 1990-х годов в СССР сложилась парадоксальная и опасная для многонациональной страны ситуация, когда многие периферийные республики по целому ряду важных показателей развития (уровень жизни, рождаемость, промышленное развитие, число лиц, имеющих высшее образование, и т.д.) оказались в более выгодном положении, чем области, составлявшие геополитическое ядро страны. В связи с этим в Советском Союзе резко возросли центробежные тенденции, когда окраинные территории стремились освободиться от зависимости со стороны бедневшего на глазах центра»[7].

Сегодня для постсоветских элит важно определиться не только с национальной и евразийской самоидентификацией, но и вектором развития, без чего теряют всякий смысл стратегии социально-экономического, финансового и пр. развития постсоветских государств. Не трудно заметить, что все они так или иначе зависят от геополитического (цивилизационного) выбора – быть ли России лидером евразийской интеграции, либо, «как на Западе», «как на Востоке». Быть России и ее партнерам самостоятельной цивилизацией и, соответственно, союзом стран, обладающих не только суверенитетом над территорией и ресурсами, но и, главное, культурно-историческим суверенитетом, своей системой ценностей и общим наследием.

А.И. Подберезкин ^[23]

[1] Путин В.В. Послание Президента Федеральному Собранию. 2012. 12 декабря / Сайт Президента России / <http://президент.рф>

[2] Biscop S., Coelmont Jo. Europe. Strategy and Armed Forces // Routledge. London. 2012. P. 30.

[3] Biscop S., Coelmont Jo. Europe. Strategy and Armed Forces // Routledge. London. 2012. P. 1.

[4] Россия – ядро Евразии / Эл. ресурс «Евразийский союз». 2013. 3 февраля / <http://eurasia-info.com/?p=101> ^[309]

[5] Россия – ядро Евразии / Эл. ресурс «Евразийский союз». 2013. 3 февраля / <http://eurasia-info.com/?p=101> ^[309]

[6] Косов Ю.В., Торопыгин А.В. Содружество независимых государств: интеграция, парламентская дипломатия и конфликты. М.: Аспект Пресс, 2012. С. 7.

[7] Косов Ю.В., Торопыгин А.В. Содружество независимых государств: интеграция, парламентская дипломатия и конфликты. М.: Аспект Пресс, 2012. С. 7.

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Аналитика](#) ^[7]

Раздел: [Россия](#) ^[8]

[США](#) ^[9]

[Центральная Азия](#) ^[224]

[Китай](#) ^[49]

[Азиатско-Тихоокеанский регион](#) ^[24]

Проблематика: [Политическая](#) ^[10]

Тип материала: Эксклюзив

Оценка статьи:

Средняя оценка: 6 (1 vote)

309 просмотров

Асад заявил о прибытии в Сирию первых С-300 ^[310]

Опубликовано 30.05.2013 18:52 пользователем Arkados

Сирийский президент Башар Асад в интервью ливанскому телеканалу «Аль-Манар», который курирует "Хизбалла", заявил, что в Сирию уже прибыла первая партия российских зенитных ракетных систем С-300. Об этом сообщила израильская газета «Едиот ахронот».

По данным газеты, Асад добавил, что доставка следующих партий ЗРК С-300 ожидается «уже очень скоро». Он также уточнил, что его правительство не будет препятствовать группам, "которые будут воевать за освобождение Голанских высот", намекая тем самым и на боевиков ливанской "Хизбаллы".

Наблюдатели не исключают, что впоследствии российское оружие может оказаться в руках повстанцев, которых Москва обвиняет в

неприемлемой агрессивности, а ООН – в полной недемократичности.

Ранее замглавы МИД России Сергей Рябков, касаясь поставок российских зенитных ракет С-300 в Сирию, заявил журналистам: «Я не могу ни подтвердить, ни опровергнуть, в какой стадии находятся эти поставки. Я могу лишь сказать, что мы от них не отказываемся. Мы понимаем те озабоченности и те сигналы, которые посылаются нам по этому вопросу из разных столиц. Мы видим, что этот вопрос волнует многих наших партнеров. У нас нет оснований пересматривать нашу позицию в этой сфере».

Со своей стороны глава МИД Сирии Валид Муаллем в интервью ливанскому телеканалу «Аль-Маядин» в среду подчеркнул, что Москва поставляет Дамаску лишь средства защиты - оборонительные вооружения.

По его словам, «те, кто боятся такого оружия, сами готовят агрессию».

Выполнение Москвой данного контракта ранее было раскритиковано США, Европой и Израилем. Еще накануне в Тель-Авиве утверждали, что комплексы пока не доставлены до пункта назначения, и даже грозили России ответными мерами, пока премьер страны не запретил своим подчиненным вообще публично поднимать тему С-300. Министр обороны Израиля заявил, что поставка Россией Сирии комплексов С-300 - это "угроза, и я могу засвидетельствовать: сделка не продвигается вперед, поставки еще не начались. Будем надеяться, что и не начнутся. Но если они это сделают, мы будем знать, как действовать".

В это же время Госдепартамент США выразил твердое неприятие планов России по передаче Сирии зенитно-ракетных комплексов в С-300. "Мы считаем это ошибкой", - сказал заместитель главы пресс-службы Госдепа Патрик Вентрей на брифинге для журналистов. - Они (руководство России) преподносят это как выполнение существующих контрактов ... Мы будем продолжать работать с ними".

Пресс-секретарь Белого дома Джей Карни заявил в отношении этой сделки следующее: "По вопросу продажи Россией вооружения. Мы ясно говорили об этом в прошлом и дали понять сейчас, и это наше твердое убеждение, что предоставление оружия режиму Асада не приблизит нас к тем политическим преобразованиям, которых заслуживает Сирия".

Асад также подтвердил, что Дамаск будет участвовать в организовываемой Россией и США новой конференции по урегулированию, хотя и не «ожидает от нее важных решений».

Национальная коалиция сирийской оппозиции, напротив, выставила условия своего участия в этом мероприятии. Представители коалиции заявили, что на конференции должны быть установлены конкретные временные рамки разрешения конфликта, а гарантировать это обязано международное сообщество, передает РИА «Новости».

Эти заявления вызвали очередную порцию критики со стороны Москвы. «Создается впечатление, что национальная коалиция и ее региональные спонсоры делают все, чтобы не допустить начала политического процесса и всеми способами, включая недобросовестную обработку общественного мнения на Западе, добиться военной интервенции. Считаем такие подходы неприемлемыми, тем более национальная коалиция не является единственным представителем сирийского народа», – заявил в четверг глава российского МИДа Сергей Лавров.

По его словам, есть другие серьезные группы оппозиции, которые выступают с патриотических позиций. «Это, в частности, Национальный координационный комитет, Общество курдов Сирии, причем деятели этих групп оппозиции не эмигрировали, всегда жили и работали в своей стране. Как я знаю, эти оппозиционеры уже объявили о своей готовности участвовать в конференции и представили конструктивные платформы для реализации договоренностей, зафиксированных в Женеве 30 июня 2012 года. Национальная коалиция же не сделала ни того, ни другого и в конференции не готова участвовать без предварительных условий, а эти условия невыполнимы, и вообще ультиматумами никто не должен разбрасываться», – приводит его слова ИТАР-ТАСС.

Единственное, констатировал глава МИД России, что их объединяет, – это требование немедленного ухода Башара Асада. Накануне глава МИД Сирии Валид Муаллем, к слову, подтвердил, что Асад останется президентом страны до 2014 года и будет баллотироваться на новый срок, сообщает Associated Press.

«Но нереалистичность такой позиции понятна всем, включая наших западных партнеров. Надеюсь, что все-таки найдутся здравые силы среди американцев, европейцев, которые смогут приструнить тех, кто потакает таким абсолютно неприемлемым агрессивным подходам Национальной коалиции», – заключил Лавров.

С критикой сирийской оппозиции наконец выступили и в ООН. В частности, как заявил председатель независимой комиссии ООН по расследованию нарушений прав человека в Сирии Паул Пинейру, большинство представителей вооруженной сирийской оппозиции не стремятся к установлению в стране демократии, а гражданская война ведет лишь к росту радикальных настроений в Сирии. «Повстанцев называли ангелами, но только малая их часть имеют демократическое прошлое, верят в сирийскую мозаику и хотят построить государство для всех. Большинство повстанцев далеки от демократических идей и ожидают совсем другого», – подчеркнул он.

В США, однако, царит совершенно иной настрой. «Партизанское движение не может быть совершенным. Каждый день все больше экстремистов проникают в страну — из Ирака, из Йемена, из Ливии. Они прибывают все время, эти экстремисты, но они по-прежнему не составляют значительной части оппозиции», — заявил в эфире CNN видный сенатор и бывший кандидат в президенты США от Республиканской партии Джон Маккейн, призвавший власти страны помочь повстанцам вооружением.

Впрочем, наблюдатели опасаются, что поставки вооружений сирийским повстанцам лишь усугубят ситуацию в стране. «Вместо того чтобы внести свой вклад в поиск решения по урегулированию конфликта, решение министров иностранных дел ЕС рискует привести в эту трагическую войну дополнительную анархию и отчаяние в момент, когда ситуация находится в тупике и требуется политическое решение», — заявила в этой связи заместитель председателя Европарламента Вероник де Кейзер, раскритиковавшая принятое в начале недели ЕС решение не продлять оружейное эмбарго.

Зампред ЕП при этом выразила сомнение, что государства ЕС смогут предотвратить попадание оружия к радикальным экстремистам или правительственным войскам. Российские эксперты высказывают аналогичные опасения касательно поставок С-300.

«Россия выполняет свои контракты, которые были заключены ранее с этим правительством. Эти комплексы могут попасть в руки оппозиционеров, и это опасное развитие событий внутриполитической ситуации. Последствия могут быть очень тяжелыми», — заявил в интервью РСН ведущий научный сотрудник Института востоковедения РАН Владимир Сотников.

Источники: [Взгляд](#) ^[13], [Военно-промышленный курьер](#) ^[120], [MIGnews](#) ^[58], 30.05.2013

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Россия](#) ^[8]

[НАТО](#) ^[123]

[США](#) ^[9]

[Европа](#) ^[40]

[Ближний Восток](#) ^[16]

Проблематика: [Военно-политическая](#) ^[17]

Оценка статьи:

Голосов еще нет

82 просмотра

Сирийская оппозиция не примет участия в мирных переговорах ^[311]

Опубликовано 30.05.2013 19:01 пользователем Arkados

Главная оппозиция Сирии в четверг заявила, что не собирается принимать участие в мирных переговорах при содействии США и России.

Это заявление было неожиданным, так как в течение недели переговоров в Стамбуле США и Россия пытались найти единое решение, чтобы примирить оппозицию и правительство Сирии на конференции, которая должна состояться в Женеве в следующем месяце.

"Международная конференция по политическому урегулированию ситуации в Сирии не имеет никакого значения в свете массовых убийств, которые происходят в стране", - заявил представитель сирийской национальной коалиции Халид Салех.

Ранее министр иностранных дел России Сергей Лавров обвинил сирийскую оппозицию в препятствовании мирным переговорам.

"Создается впечатление, что национальная коалиция и ее региональные спонсоры делают все, чтобы не допустить начала политического процесса и всеми способами, включая недобросовестную обработку общественного мнения на Западе, добиться военной интервенции, - подчеркнул министр. - Считаем такие подходы неприемлемыми".

Источник: [MIGnews.com](#) ^[58], 30.05.2013, 16:43

Язык: [русский](#) ^[5]

Дата: [май 2013](#) ^[19]

Теги: [Новости](#) ^[15]

Раздел: [Россия](#) ^[8]

[США](#) ^[9]

Источник: http://eurasian-defence.ru/export_main

Ссылки:

[1] <http://eurasian-defence.ru/content/%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%83%D1%89%D0%B0%D1%8F-%D1%84%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F-%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%81%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C-%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD-%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%B8-%D0%B0%D1%82%D1%80>

[2] http://www.compromat.ru/page_32359.htm

[3] <http://www.regnum.ru/news>

[4] http://centralasia_online.com/ru/articles/caii

[5] <http://eurasian-defence.ru/%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA-%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8/%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9>

[6] <http://eurasian-defence.ru/%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%8F/2013>

[7] <http://eurasian-defence.ru/%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%B8/%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0>

[8] <http://eurasian-defence.ru/%D0%B3%D0%B5%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%8F/%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F>

[9] <http://eurasian-defence.ru/%D0%B3%D0%B5%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%8F/%D1%81%D1%88%D0%B0>

[10] <http://eurasian-defence.ru/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F>

[11] <http://eurasian-defence.ru/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F>

[12] <http://eurasian-defence.ru/content/%D1%81%D1%88%D0%B0-%D1%83%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%8B-%D1%87%D1%82%D0%BE-%D0%B2-%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B8-%D0%B1%D1%8B%D0%BB%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%BE-%D1%85%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5-%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B8%D0%B5-%D0%B4%D0%B0%D0%BC%D0%B0%D1%81%D0%BA-%D0%BE%D0%B1%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%BB-%D0%B1%D0%BE%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2-%D0%B2>

[13] <http://vz.ru>

[14] <http://eurasian-defence.ru/%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%8F/%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BB%D1%8C-2013>

[15] <http://eurasian-defence.ru/%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%B8/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8>

[16] <http://eurasian-defence.ru/%D0%B3%D0%B5%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%B6%D0%BD%D0%B8%D0%B9-%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BA>

[17] <http://eurasian-defence.ru/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE-%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F>

[18] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%B8%D0%B7%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%BB%D1%8C-%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B0%D0%BB-%D0%B2%D0%BD%D0%B5%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D0%BD%D1%8B%D0%B5-%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F-%D0%BD%D0%B0-%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%86%D0%B0%D1%85-%D1%81-%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B5%D0%B9-%D0%B8-%D0%BB%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%BC>

[19] <http://eurasian-defence.ru/%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%8F/%D0%BC%D0%B0%D0%B9-2013>

[20] <http://eurasian-defence.ru/%D0%B3%D0%B5%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/%D1%8E%D0%B3%D0%BE-%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D1%8F-%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D1%8F>

[21] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BB%D0%B8-%D0%B2%D0%BC%D1%84-%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8-%D0%B3%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%B2%D1%8B-%D0%BA-%D1%8D%D0%B2%D0%B0%D0%BA%D1%83%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8-%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F%D0%BD-%D0%B8%D0%B7-%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B8>

[22] <http://eurasian-defence.ru/content/%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%83%D1%89%D0%B0%D1%8F-%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%81%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C-%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D1%83%D1%89%D0%B8%D1%85-%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D1%85-%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BA-%D0%BE%D1%82-%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BA-%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%83%D1%80%D1%81%D0%BE%D0%B2>

[23] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%BA%D0%B8%D0%BD-%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%B9-%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87>

[24] [http://eurasian-defence.ru/%D0%B3%D0%B5%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%B0%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%BE-%D1%82%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BE%D0%BA%D0%B5%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D0%B8-%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9-%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8](http://eurasian-defence.ru/%D0%B3%D0%B5%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%B0%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%BE-%D1%82%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BE%D0%BA%D0%B5%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D0%B8-%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%B8-%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9-%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8)

[26] <http://www.newskaz.ru>

[27] <http://eurasian-defence.ru/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0>

[28] <http://eurasian-defence.ru/content/%D1%81%D1%88%D0%B0-%D0%BE%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BB%D0%B8-%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D1%8F-%D0%B2%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F-%D0%B1%D0%B5%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B9-%D0%B7%D0%BE%D0%BD%D1%8B-%D0%BD%D0%B0%D0%B4-%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B5%D0%B9>

[29] <http://lenta.ru>

[30] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%BF%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%BD-%D1%80%D0%B0%D0%BA%D0%B5%D1%82%D1%8B-%D0%BA%D0%BD%D0%B4%D1%80-%D1%83%D0%B3%D1%80%D0%B0%BE%D0%B6%D0%B0%D1%8E%D1%82-%D0%B1%D0%B5%D0%B7%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8-%D1%81%D1%88%D0%B0-%D0%BA%D0%BD%D0%B4%D1%80-%D0%BC%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D1%82-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B8-%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B5-%D1%8F%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B5-%D0%B8%D1%81%D0%BF%D1%8B%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5>

[31] <http://ria.ru>

[32] <http://eurasian-defence.ru/%D0%B3%D0%B5%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%B0%D1%8F-%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D1%8F>

[33] <http://eurasian-defence.ru/content/%D1%81%D1%88%D0%B0-%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BC%D0%B0%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D1%8E%D1%82-%D1%81%D0%B2%D0%BE%D1%8E->

open in browser PRO version

pdfcrowd.com

%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0
[73] <http://eurasian-defence.ru/content/%D1%85%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B8%D0%B5-%D0%B2-%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B8-%D0%B1%D1%8B%D0%BB%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%BE-%D0%BE%D0%BF%D0%BF%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%B5%D0%B9-%D0%BE%D0%BE%D0%BD>
[74] <http://top.rbc.ru>
[75] <http://eurasian-defence.ru/content/sana-%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D1%8F-%D0%B8%D0%B7%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9-%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BA%D0%B8>
[76] <http://eurasian-defence.ru/%D0%BC%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%B1%D1%84%D0%BE%D1%82%D0%BE>
[77] http://eurasian-defence.ru/sites/default/files/foto/060513_85831_67337_11.jpg
[78] http://eurasian-defence.ru/sites/default/files/foto/060513_85831_67337_12.jpg
[79] http://eurasian-defence.ru/sites/default/files/foto/060513_85831_67337_13.jpg
[80] http://eurasian-defence.ru/sites/default/files/foto/060513_85831_67337_14.jpg
[81] http://eurasian-defence.ru/sites/default/files/foto/060513_85831_67337_15.jpg
[82] http://eurasian-defence.ru/sites/default/files/foto/060513_85831_67337_16.jpg
[83] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%B2-%D0%B6%D0%B5%D0%BB%D1%82%D0%BE%D0%BC-%D0%BC%D0%BE%D1%80%D0%B5-%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%8C-%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%BC%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%B5-%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%B0%D0%BD%D1%8B%D0%B5-%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F-%D1%81%D1%88%D0%B0-%D0%B8-%D1%8E%D0%B6%D0%BD%D0%B9-%D0%B8%D0%BE%D1%80%D0%B5%D0%B8>
[84] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%BF%D0%BE%D0%B7%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D1%8F%D1%8E-%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D0%B3-%D1%81-%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B2%D1%8B%D0%BC-%D0%B2%D0%B7%D0%BB%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D0%BC>
[85] <http://eurasian-defence.ru/node/11144>
[86] <http://eurasian-defence.ru/blogs/an2k>
[87] <http://eurasian-defence.ru/content/%C2%AB%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%8D%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82%C2%BB-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%B5%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B8%D1%82-%D0%B1%D0%B1%D0%B5%D0%B5-D00-%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B7%D1%86%D0%BE%D0%B2-%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F-%D0%B8-%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9-%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8-%D0%BD%D0%B0>
[88] <http://www.roe.ru>
[89] http://eurasian-defence.ru/sites/default/files/foto/ka-52.main_.6496.jpg
[90] <http://eurasian-defence.ru/sites/default/files/foto/mi-171.jpg>
[91] http://eurasian-defence.ru/sites/default/files/foto/1263566705_mi-28nye.jpg
[92] http://eurasian-defence.ru/sites/default/files/foto/mi35_o_a1ba6_5769691_orig.jpg
[93] http://eurasian-defence.ru/sites/default/files/foto/110213_ansat-2rc_01.jpg
[94] http://eurasian-defence.ru/sites/default/files/foto/1342425793_kamov_ka-226_maks_2005.jpg
[95] <http://eurasian-defence.ru/content/%D1%81%D1%88%D0%B0-%D0%BA%D0%BE%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8-%D1%80%D0%B0%D0%BA%D0%B5%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%B5-%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%8B-%D0%BF%D0%BE-%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B8-%D0%B8%D0%B7%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BC%D0%B8>
[96] <http://eurasian-defence.ru/content/%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D1%8F-%D0%BE%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%82%D0%B8%D1%82-%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%BC-%D0%BD%D0%B0-%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D1%83%D1%8E%D1%89%D1%83%D1%8E-%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BA%D1%83-%D0%B8%D0%B7%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%BB%D1%8F>
[97] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D0%B8%D1%81%D1%8C-%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%86%D0%B8%D0%B8-%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BF%D0%B0-%D0%B3%D1%80%D0%B8%D1%84%D1%84%D0%B8%D1%82%D1%81%D0%B0-%D0%B2-%D0%BC%D0%B3%D0%B8%D0%BC%D0%BE>
[98] <http://www.wassenaar.org/>
[99] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%B3%D1%80%D0%B8%D1%84%D1%84%D0%B8%D1%82%D1%81-%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%BF-%D1%83%D0%BE%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D1%81>
[100] http://www.mgimo.ru/files/2/y04_2013/237709/MGIMO_slides.ppt
[101] <http://eurasian-defence.ru/content/%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%BF-%D0%B3%D1%80%D0%B8%D1%84%D1%84%D0%B8%D1%82%D1%81-%D0%B2%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5-%D0%B4%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B9-%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%8B-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2-%D0%BA%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D0%BB%D0%B8%D0%B1%D0%BE-%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0>
[102] <http://eurasian-defence.ru/%D0%B3%D0%B5%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B3%D0%B5%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0>
[103] <http://eurasian-defence.ru/%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F-%D0%BD%D0%B0-%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85-%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F>
[104] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%BE-%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%B8%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D0%B2%D1%8B%D0%B1%D0%BE%D1%80-%D0%BA%D0%B0%D0%BA-%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B5-%D1%83%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%B5-%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F-%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9-%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%B8-%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8>
[105] <http://centrazia.ru/news>
[106] <http://eurasian-defence.ru/content/%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D1%8F-%D0%BE%D1%82%D0%BA%D1%80%D0%BE%D0%B5%D1%82-%D1%84%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%82-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2-%D0%B8%D0%B7%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%BF-%D0%BD%D0%B0-%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85-%D0%B2%D1%8B%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B0%D1%85>
[107] <http://eurasian-defence.ru/content/%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D0%B2%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81-%D0%BC%D0%B8%D0%B4-%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8-%D0%B8-%D1%81%D0%B8-%D1%80%D0%B8-%D1%81%D1%88%D0%B8>
[108] [http://eurasian-defence.ru/content/%D1%81%D0%B5%D1%83%D0%BB-%D0%B8-%D0%B2%D0%B0%D1%88%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D1%82%D0%BE%D0%BD-%D0%BD%D0%B0%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%8B-%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%BC%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%B5-%D0%BA%D0%BD%D0%B4%D1%80-%D0%BF%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B6%D0%BD%D0%B5%D0%BC%D1%83](http://eurasian-defence.ru/content/%D1%81%D0%B5%D1%83%D0%BB-%D0%B8-%D0%B2%D0%B0%D1%88%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D1%82%D0%BE%D0%BD-%D0%BD%D0%B0%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%8B-%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%BC%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%B0-%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%B5-%D0%BA%D0%BD%D0%B4%D1%80-%D0%BF%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B6%D0%BD%D0%B5%D0%BC%D1%83)
[109] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA-%D0%B8%D0%B7-%D1%81%D1%88%D0%B0-%D0%B2%D0%B2%D1%81-%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B8-%D0%BC%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D0%BE-%D1%83%D0%BD%D0%B8%D1%87%D1%82%D0%BE%D0%B6%D0%B8%D1%82%D1%8C-%D0%B7%D0%B0-%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BD-%D1%87%D0%B0%D1%81>
[110] [http://eurasian-defence.ru/content/%D0%BB%D0%B8%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC-%D0%B8-%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%C2%AB%D1%86%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9%C2%BB-](http://eurasian-defence.ru/content/%D0%BB%D0%B8%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC-%D0%B8-%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%C2%AB%D1%86%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9%C2%BB)

open in browser PRO version

pdfcrowd.com

%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B5-%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8
[156] <http://www.imemo.ru/rupubli/2012/12006.pdf>
[157] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%BA%D0%B8%D0%BC-%D1%87%D0%B5%D0%BD-%D1%8B%D0%BD-%D0%BD%D0%B0%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B8%D0%BB-%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0-%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%8B>
[158] <http://eurasian-defence.ru/content/%D1%81%D1%88%D0%B0-%D0%B8-%D1%8E%D0%B6%D0%BD%D0%B0%D1%8F-%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%8F-%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B0%D0%BB%D0%B8-%D0%B4%D0%B2%D1%83%D1%85%D0%B4%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5-%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F>
[159] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%B0%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%86%D1%8B-%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD-%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B0-%D0%BA%D0%B0%D0%BA-%D0%B0%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B1%D1%83%D1%82%D1%8B-%D1%81%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2-%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%86>
[160] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%B2-%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8-%D0%B1%D1%83%D0%B4%D1%83%D1%82-%D0%B2%D0%B8%D1%81%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D1%8B-%D0%B3%D0%BE%D1%81%D0%BF%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5-%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0>
[161] http://eurasian-defence.ru/sites/default/files/foto/bh_nic46709.jpg
[162] <http://eurasian-defence.ru/sites/default/files/foto/photo584.jpg>
[163] <http://eurasian-defence.ru/sites/default/files/foto/svir.jpg>
[164] <http://eurasian-defence.ru/content/%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F-%D0%BE%D0%BF%D0%BF%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%86%D0%B8%D1%8F-%D0%BC%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D1%82-%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B9%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9-%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B5%D0%B9-%D0%B8-%D1%81%D1%88%D0%B0-%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B1%86%D0%B8%D0%B8>
[165] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BB%D0%B8-%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%85-%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85-%D1%84%D0%BB%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%B2-%D0%BE%D1%82%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D1%8F%D1%82%D1%81%D1%8F-%D0%B2-%D0%B0%D1%82%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BA%D1%83>
[166] <http://eurasian-defence.ru/content/%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BD-%D0%B8%D0%B2-%D1%80%D0%B5%D1%87%D1%8C-7111941>
[167] <http://eurasian-defence.ru/sites/default/files/data/201305/stalin.mp3>
[168] <http://eurasian-defence.ru/%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%B8/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B>
[169] <http://eurasian-defence.ru/%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%B8/%D0%BC%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%B0>
[170] <http://eurasian-defence.ru/%D0%BC%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8-%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%85-%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85-%D1%84%D0%BB%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%B2-%D0%BE%D1%82%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D1%8F%D1%82%D1%81%D1%8F-%D0%B2-%D0%B0%D1%82%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BA%D1%83>
[171] <http://eurasian-defence.ru/content/%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BD-%D0%B8%D0%B2-%D1%80%D0%B5%D1%87%D1%8C-7111941#comment-form>
[172] <http://eurasian-defence.ru/content/%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%B8%D0%BE-%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5-%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D1%8F-%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B8-%D0%BB%D0%B8%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC%D0%B0-%D0%B2-%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%85-%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%B8>
[173] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%BC%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D1%8F-%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B1%86%D0%B8%D1%8F-%C2%AB%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%BD%D1%8B%D0%B5-%D0%B8-%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B8-%D0%BB%D0%B8%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC%D0%B0-%D0%B2-%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%85-%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%B8>
[174] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2-%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D0%B9-%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87>
[175] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%BA%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%B9-%D0%B2%D0%B2%D0%B5%D0%BB-%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0-%D0%B2-%D1%82%D0%B0%D0%B4%D0%B6%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD>
[176] <http://www.news-asia.ru/>
[177] <http://eurasian-defence.ru/%D0%B3%D0%B5%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%8F/%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D1%8F>
[178] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%B0%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B6%D0%B0%D0%BB%D0%B8-%D0%B2%D0%BE-%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%8F-%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%B8>
[179] <http://www.interfax.ru/>
[180] <http://eurasian-defence.ru/content/%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5-%D1%81-300-%D0%B4%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D1%8B-%D0%B2-%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D1%8E>
[181] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%B2-%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%8C%D0%B5-%D0%BF%D0%BE%D1%8F%D0%B2%D0%B8%D1%82%D1%81%D1%8F-%D1%86%D0%B8%D1%84%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F-%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%B0%D0%B0-%D0%BF%D1%80%D0%BE>
[182] <http://eurasian-defence.ru/%D0%B2%D0%BF%D0%BA%D0%BE%D0%B0%D0%BE-%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B5%D1%80%D0%BD-%D0%BF%D0%B2%D0%BE-%D0%B0%D0%BB%D0%BC%D0%B0%D0%B7-%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%B9>
[183] [http://eurasian-defence.ru/content/%D0%B8%D0%B7%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%BB%D1%8C-%D0%BC%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D1%82-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B8%D1%82%D1%8C-%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8-%D1%85%D0%B0%D0%B9%D1%84%D1%83-%D0%B2-%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D0%B5%D0%BD-%D0%BD%D0%B0-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BA-%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B8%D1%8F-%D0%B2-%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B5%D0%BC-%D0%B2-%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%8C-%D0%B4%D0%BD%D1%8F-%D0%B7%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0-%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0-%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B0](http://eurasian-defence.ru/content/%D0%B8%D0%B7%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%BB%D1%8C-%D0%BC%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D1%82-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B8%D1%82%D1%8C-%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8-%D1%85%D0%B0%D0%B9%D1%84%D1%83-%D0%B2-%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D0%B5%D0%BD-%D0%BD%D0%B0-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BA-%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B8%D1%8F-%D0%B2-%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D1%80%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B5%D0%BC-%D0%B2-%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%8C-%D0%B4%D0%BD%D1%8F-%D0%B7%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0-%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0-%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B0)
[184] <http://eurasian-defence.ru/content/%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B6%D0%B5%D1%81%D1%83%D0%B6%D0%B8%D1%8F-%D0%B2-%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B5%D0%BC-%D0%B2-%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%8C-%D0%B4%D0%BD%D1%8F-%D0%B7%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0-%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0-%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B0>
[185] http://eurasian-defence.ru/sites/default/files/img_0557.jpg
[186] http://eurasian-defence.ru/sites/default/files/487417_540532705985316_1144168714_n.jpg
[187] http://eurasian-defence.ru/sites/default/files/184530_540532955985291_261074836_n.jpg
[188] http://eurasian-defence.ru/sites/default/files/253334_540533042651949_1157014193_n.jpg
[189] <http://eurasian-defence.ru/blogs/%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80-%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B6%D0%B8%D0%B5%D0%B2>
[190] <http://eurasian-defence.ru/content/%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B6%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9-%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B5%D0%BC-%D0%B2-%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%8C-%D0%B4%D0%BD%D1%8F-%D0%B7%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0-%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0-%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B0#comment-form>
[191] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C-%D0%B8-%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F-%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%B0%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D1%8F-0>
[192] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%BB-%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D1%80%D0%B8%D1%85-%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81-%D0%BA%D0%B0%D0%BF%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BB>
[193] <http://eurasian-defence.ru/sites/default/files/data/201305/kapital.html>

open in browser PRO version

pdfcrowd.com

open in browser PRO version

pdfcrowd.com

%D1%81%D1%88%D0%B0
[294] <http://ammokor.ucoz.ru>
[295] <http://eurasian-defence.ru/content/%D1%81%D1%88%D0%B0-%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D1%8F%D1%82-%D0%B2%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B9-%D1%8D%D1%81%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D1%86-ddg-1001>
[296] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%BA%D0%BD%D0%B4%D1%80-%D0%BD%D0%B5-%D0%BE%D1%82%D0%BA%D0%B6%D0%B5%D1%82%D1%81%D1%8F-%D0%BE%D1%82-%D1%8F%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D0%BF%D0%BE%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B0-%D1%81%D0%B5%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%B5%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BC%D0%B8>
[297] <http://eurasian-defence.ru/content/%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F-%D0%B8-%D1%81%D1%88%D0%B0-%D1%81%D0%BE%D0%B7%D1%8B%D0%B2%D0%B0%D1%8E%D1%82-%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8E-%D0%BF%D0%BE-%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B8%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D1%8F%D1%82%D1%8C-%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%BC-%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B0%D0%BC>
[298] [http://eurasian-defence.ru/content/%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F-%D0%B8-%D1%81%D1%88%D0%B0-%D1%81%D0%BE%D0%B7%D1%8B%D0%B2%D0%B0%D1%8E%D1%82-%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8E-%D0%BF%D0%BE-%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B8%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D1%8F%D1%82%D1%8C-%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%BC-%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B0%D0%BC](http://eurasian-defence.ru/content/%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F-%D0%BD%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%B5%D1%82%D1%81%D1%8F-%D1%87%D1%82%D0%BE-%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%8B-%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D1%8B-%D0%BD%D0%B5-%D0%B1%D1%83%D0%B4%D1%83%D1%82-%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D1%8F%D1%82%D1%8C-%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%BC-%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B0%D0%BC)
[299] <http://eurasian-defence.ru/content/%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%BA-%D0%B1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D1%82-%D0%B2%D1%8B%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B0%D1%82%D1%8C-%D0%B1%D0%B5%D1%81%D0%BF%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8-%D0%B8-%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%BE>
[300] <http://eurasian-defence.ru/%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D1%8B-%D0%B8-%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B0-%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D1%81%D0%BA/%D0%B2%D0%B2%D1%81>
[301] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%BF%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%BD-%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B3-%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5-%D0%BE-%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%BD%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%BC-%D0%B2%D0%BC%D0%B5%D1%88%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5-%D1%81%D1%88%D0%B0-%D0%B2-%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D1%82>
[302] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%BA%D0%BD%D0%B4%D1%80-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B8%D0%BB%D0%B0-%D1%8E%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D0%B9-%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%B5%D0%B5-%D0%BC%D0%B8%D1%80>
[303] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%B2-%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82%D0%B5-%D0%BE%D0%BE%D0%BD-%D0%BF%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D0%BC-%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D0%B0-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B9%D0%B4%D1%91%D1%82-%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%83%D0%B6%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%B8%D1%82%D1%83%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8-%D0%B2-%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B8>
[304] <http://iarex.ru>
[305] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%B1%D0%B5%D1%81%D0%BF%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8-%D1%81%D1%88%D0%B0-%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%B1%D0%BE%D0%BC%D0%B1%D1%8F%D1%82-%D0%BF%D0%B0%D0%BA%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD-4-%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D0%B0-%D1%83%D0%B1%D0%B8%D1%82%D1%8B>
[306] <http://eurasian-defence.ru/%D0%B3%D0%B5%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/%D1%8E%D0%B6%D0%BD%D0%B0%D1%8F-%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D1%8F>
[307] [http://eurasian-defence.ru/content/%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%B2-%D0%BE%D0%B1%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%BB-%D0%B5%D1%81-%D0%B2-%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8-%D0%BD%D0%BE%D1%80%D0%BC-%D0%BC%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D0%B8-%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8](http://eurasian-defence.ru/content/%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%B2-%D0%BE%D0%B1%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%BB-%D0%B5%D1%81-%D0%B2-%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8-%D0%BD%D0%BE%D1%80%D0%BC-%D0%BC%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D0%B8-%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%BB-%D0%B5%D1%81-%D0%B2-%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8-%D0%B8-%D0%BD%D0%BE%D1%80%D0%BC-%D0%BC%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D0%B8-%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8)
[308] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8-%D0%BA%D0%B0%D0%BA-%C2%AB%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%B0-%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%B8%C2%BB>
[309] <http://eurasia-info.com/?p=101>
[310] <http://eurasian-defence.ru/content/%D0%B0%D1%81%D0%B0%D0%B4-%D0%B7%D0%B0%D1%8F%D0%B2%D0%B8%D0%BB-%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B1%D1%8B%D1%82%D0%B8%D0%B8-%D0%B2-%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D1%8E-%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B2%D1%8B%D1%85-%D1%81-300>
[311] <http://eurasian-defence.ru/content/%D1%81%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F-%D0%BE%D0%BF%D0%BF%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%86%D0%B8%D1%8F-%D0%BD%D0%B5-%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D1%82-%D1%83%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%8F-%D0%B2-%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BD%D1%8B%D1%85-%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B0%D1%85>